RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RAD. EXPEDIENTE No. 23-2014-00028

Procede el despacho a decidir el recurso de **reposición y en subsidio apelación** interpuesto por el apoderado de la demandada en contra del auto del 5 de abril de 2021, mediante el cual no se tuvo por justificada la inasistencia del perito a la audiencia celebrada el 23 de marzo de 2021.

RECURSO

Concretamente alega el recurrente que para la fecha y hora en que se llevó a cabo la audiencia, la auxiliar de la justicia se encontraba en el municipio de Puerto Berrio – Antioquia dispuesta para la audiencia, pero debido a la ola invernal sobrevino un fuerte aguacero haciendo que la señal de internet y las llamadas a celular colapsaran.

Indica que el evento ocurrido constituye fuerza mayor por cosas de la naturaleza y no pudo ser evitado por el perito.

Por lo expuesto solicita se revoque el auto que niega la excusa de la auxiliar de la justicia y se programe la audiencia de rigor.

El apoderado actor solicita mantener incólume el auto atacado ya que la excusa no da cuenta de una fuerza mayor o caso fortuito que le impidiera a la perito asistir a la audiencia el día programado y de la cual estaba enterada con la debida antelación.

Chubb de Colombia descurre el traslado refiriendo que la auxiliar para justificar su inasistencia aporta una certificación laboral que da cuenta que para la fecha se encuentra vinculada con la firma Avaes Ingeniería Inmobiliaria SAS y describe las labores encomendadas en tal virtud, sin que en ella se indique el lugar donde se encuentra y las circunstancias que le impidieran comparecer a la audiencia programada.

Señala que en el recurso aducen un caso fortuito por hecho de la naturaleza - fuerte aguacero- sin que exista prueba más allá de sus afirmaciones. Aduciendo que aún cuando hubiere ocurrido el aguacero, éste era previsible en esta época frecuente de lluvias en el año y la perito no tomó ninguna medida de cuidado para atender la audiencia a la que fue citada con varios meses de antelación.

CONSIDERACIONES

A tono con la contradicción del dictamen, el art. 228 del C.G.P. establece que la inasistencia del perito a la audiencia conlleva a que el dictamen no tenga valor.

Enseña la norma antes citada: *“Si se excusa al perito, antes de su intervención en la audiencia, por fuerza mayor o caso fortuito, el juez recaudará las demás pruebas y suspenderá la audiencia para continuarla en nueva fecha y hora que señalará antes de cerrarla, en la cual se interrogará al experto y se surtirán las etapas del proceso pendientes. El perito sólo podrá excusarse por una vez.*

Las justificaciones por las mismas causas sean presentadas dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia, solo autorizarán el decreto de la prueba en segunda instancia, si ya se hubiere proferido la sentencia.”

En el caso de marras la justificación del perito para su inasistencia a la audiencia se presentó con posterioridad a ésta, con el argumento de encontrarse en zona rural del departamento de Antioquia realizando avalúos comerciales encomendados por la empresa en la que labora y aduciendo para la fecha de la diligencia dificultades en la conectividad y el invierno, para lo cual anexa certificación laboral. Posteriormente con el recurso se adjunta un reporte del IDEAM del clima para el del 23 de marzo de 2021.

El recurrente aduce como caso fortuito un fuerte aguacero acaecido en la fecha y hora de la diligencia que impidió al perito conectarse virtualmente a la misma, empero, si bien para probar tal circunstancia se allegó un reporte del IDEAM, del mismo no se deriva que en efecto haya ocurrido el fuerte aguacero y las lluvias referidas en tanto dicho documento simplemente da cuenta de la temperatura mínima y máxima presentada en Puerto Berrio Antioquia para el del 23 de marzo de 2021, sin que indique que se hayan presentado precipitaciones en el lugar y la magnitud de las mismas.

Así las cosas, pretendiendo dar alcances liberatorios a un hecho que si bien es ajeno a la voluntad de la ejecutada, las posibles lluvias que pudieron sobrevenir y la temperatura presentada en el lugar no repercuten de manera directa e inmediata en la posibilidad de asistir virtualmente a la audiencia y es que además aun cuando es un hecho ajeno a la voluntad este evento de la naturaleza si es que ocurrió en la fecha y hora de la audiencia, no es de ningún modo una situación imprevisible.

Por lo someramente expuesto, el proveído atacado no serán objeto de revocatoria y se negará el recurso de alzada interpuesto como subsidiario por no ser susceptible de apelación.

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto objeto de censura, por las razones expuestas en el cuerpo de esta determinación.

SEGUNDO: Negar la concesión del recurso subsidiario de apelación, toda vez que la providencia atacada no es susceptible de alzada.

NOTIFÍQUESE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ (3)

JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ 14 DE SEPTIEMBRE DE 2021
PROVIDENCIA NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN
ESTADO ELECTRÓNICO No. 091
Alix Liliana Guáqueta Velandia. Secretaria

Firmado Por:

Pilar Jimenez Ardila
Juez
Civil 050
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

57cb786df5efd1af0eb29550b4c9715d307b53632e06ee827196702b1d5d6b70

Documento generado en 13/09/2021 02:31:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>