RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RAD. EXPEDIENTE No. 27-2000-00611

Procede el despacho a decidir el recurso de **reposición y en subsidio apelación** interpuesto por la parte demandada en contra del auto del 8 de febrero de 2021, mediante el cual se niega a los comuneros la designación de administrador del bien.

RECURSO

En síntesis, el recurrente alega que la solicitud de administrar el bien por parte de los comuneros pretende evitar los graves daños y millonarios perjuicios causados por la mala fe en las actuaciones de los secuestres designados y que amenazan la existencia misma del bien, por lo que la negativa del despacho viola la ley sustancial y procedimental para la efectividad de sus derechos, siendo prevalente el derecho sustancial sobre cualquier norma procesal.

Aduce que lo pretendido no es ejercer el cargo de secuestre sino prestar una ayuda por parte de los comuneros al secuestre para facilitar las condiciones para el remate del bien en pública subasta y su entrega a quien lo remate, siendo este el mismo fenómeno del depósito provisional y gratuito y sin que ello afecte la calidad que ostenta el auxiliar.

Por lo expuesto solicita revocar la orden impartida, para recuperar el bien, cobrar los cánones y los daños y poder finalizar el litigio.

La parte actora descurre el traslado manifestando que acata la decisión del despacho y solicita se niegue la alzada para no dilatar más el proceso ni obstaculizar la fecha de remate programada.

CONSIDERACIONES

Para la designación de administrador en el proceso divisorio deben reunirse las exigencias establecidas en el art. 415 del C.G.P. que dispone: *“Cuando no haya administrador de la comunidad y solo algunos de los comuneros exploten el inmueble común en virtud de contratos de tenencia, cualquiera de los comuneros podrá pedir en*

el proceso divisorio que se haga el nombramiento respectivo, siempre que en la demanda se haya pedido la división material.”

En el caso de marras y como claramente quedó establecido en el proveído recurrido, no resulta procedente la designación de administrador que reclama el demandado toda vez que en el presente asunto lo pretendido y decretado fue la venta del bien, no su división, es así que por disposición del legislador la figura del administrador aplica sólo en los casos de división material del predio.

Sumado a lo anterior, el bien está a cargo de los secuestres que han venido ejerciendo la administración sobre el mismo, sin que se advierta que la explotación económica provenga de alguno de los comuneros, por lo que tampoco se cumple otro de los elementos que consagra la norma para su procedencia.

Ahora, en lo atinente a la aplicación de la figura del depósito provisional y gratuito no es del resorte del despacho su concesión o negación, ya que esta función corresponde al secuestre como administrador y es él quien en ejercicio de tal calidad tiene la potestad de disponer, sin que ello implique dejar de lado la responsabilidad y custodia del bien que le fue entregado y en ese orden, es su deber rendir informes periódicos de la administración que ejerce, con las consecuencias legales que conlleva su omisión y mala administración.

Por lo sucintamente expuesto, el proveído atacado no serán objeto de revocatoria y como quiera que no se encuentra enlistado en norma general o especial como susceptible de alzada, se negará el recurso de apelación interpuesto como subsidiario.

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto objeto de censura, por las razones expuestas en el cuerpo de esta determinación.

SEGUNDO: Negar la concesión del recurso subsidiario de apelación, toda vez que la providencia atacada no es susceptible de alzada.

NOTIFÍQUESE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ (3)

**JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ 22 DE OCTUBRE DE 2021
PROVIDENCIA NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN
ESTADO ELECTRÓNICO No. 108
Alix Liliana Guáqueta Velandia. Secretaria**

Firmado Por:

**Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3763c54548c0bf3633790919d1060473ad7e3ff1140cd3fc93979fbd0d6082fd

Documento generado en 21/10/2021 04:33:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**