RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., tres (3) de diciembre del dos mil veintiuno (2021)

RAD. EXPEDIENTE No. 30-2014-00327

Procede el despacho a decidir el recurso de **reposición y en subsidio apelación** interpuesto por el apoderado de BONGO L & A SA, contra el auto del 16 de septiembre de 2021 que dispuso no acceder a la corrección del oficio pedido.

RECURSO

Manifiesta el recurrente que con el mutuo disenso tácito la promesa de compraventa quedó en la condición anterior, conservando la titularidad del bien quien era el propietario en su momento, esto es, CONSTRUCTORA SERRANÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN.

Señala que el registro de la demanda no genera efecto alguno en posteriores transferencias de la propiedad del inmueble por no estar en discusión la tradición del bien sino el incumplimiento de la promesa de compraventa sobre el inmueble

CONSIDERACIONES

Encuentra el despacho que el proceso de la referencia terminó con sentencia del 28 de abril de 2017 en la que se declaró el mutuo disenso tácito respecto del contrato de promesa de compraventa celebrado entre las partes en litigio el 11 de noviembre de 2005, sobre el bien inmueble identificado con folios de matrícula inmobiliaria No. 50N- 20243935, se ordenó la restitución de la suma de \$321.063.656,00 a favor del demandante y a cargo del demandado y la respectiva condena en costas al demandado en un 65%.

Igualmente, habiéndose decretado la inscripción de la demanda conforme las disposiciones del art. 590 literal c.) del C.G.P. sobre el citado inmueble, la cual consta en la anotación No. 11 del certificado de tradición, se observa que por solicitud de la parte actora se dispuso mediante auto del 10 de mayo de 2018 la cancelación de dicha medida cautelar, empero, el mismo proveído ordenó de oficio la cancelación de las anotaciones de las transferencias de la propiedad, gravámenes y limitaciones al dominio efectuadas con posterioridad a la inscripción de la demanda, sin que la

sentencia hubiere emitido pronunciamiento sobre ello o sobre la afectación a la titularidad del bien.

Sobre esto debe decirse que los autos que se profieran con posterioridad a la sentencia deben estar en consonancia con ella y no pueden ir en contravía de lo allí dispuesto, lo cual aconteció cuando se profirió el auto del 10 de mayo de 2018, al ordenar oficiar cancelando no solo la inscripción de la demanda sino cancelando además las anotaciones posteriores a la inscripción de la demanda cuando sobre esto último nada se dijo ni en la parte considerativa de esa sentencia ni menos en la parte resolutive y además cuando la decisión adoptada no modificó la situación jurídica del predio en cuanto al titular del derecho real de dominio en cabeza de CONSTRUCTORA LA SERRANIA S.A. al momento de presentarse la demanda, en tanto que el litigio giró en torno al incumplimiento de una promesa de compraventa y no al derecho de dominio del bien o a la resolución de un contrato de venta que eventualmente hubiere generado alguna variación sobre tal aspecto.

En ese orden, el despacho le halla razón al recurrente y por ende revocará el proveído atacado para en su lugar dejar sin valor y efecto el numeral 2° del auto del 10 de mayo de 2018 y ordenar el levantamiento de la inscripción de la demanda, pero como consecuencia obvia de la terminación del proceso, cuando se profirió la sentencia el 28 de abril de 2017, sin afectar las anotaciones subsiguientes a la inscripción de la demanda, por los motivos brevemente expuestos.

En tal sentido deberá oficiarse a la Oficina de Registro de Instrumentos, informándole que la decisión que dio lugar a la expedición del oficio 690 de 2018 ha quedado sin valor y efecto y en su lugar debe proceder conforme a lo dispuesto en este proveído.

Por lo sucintamente expuesto, el proveído atacado será objeto de revocatoria y ante la prosperidad de este no es necesario pronunciamiento frente a la alzada interpuesta como subsidiaria.

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto objeto de censura, por las razones expuestas en el cuerpo de esta determinación.

SEGUNDO: En su lugar, dejar sin valor y efecto el numeral 2° del proveído del 10 de mayo de 2018 por lo expuesto en precedencia.

TERCERO: ORDENAR la cancelación de la medida cautelar de inscripción de la demanda decretada en este asunto de que trata la anotación 11 del certificado de tradición y libertad del predio identificado con M.I. 50N- 20243935, por encontrarse legamente terminado el presente asunto conforme se dispuso en sentencia del 28 de abril de 2017, informando para el efecto a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que la decisión que dio lugar al oficio 690 de 2018 ha quedado sin valor efecto y en su lugar debe proceder conforme a lo dispuesto en este proveído, del cual deberá remitirse copia.

CUARTO: Se reconoce personería jurídica para actuar a las abogadas Nubia Constanza Parra y Gracia Patricia Diaz Iglesias, en los términos del poder de sustitución allegado por el Dr. Fernando Felipe Salas.

NOTIFÍQUESE,

**PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ**

Firmado Por:

**Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **19f497f8c59808bd43348ecea2922b500038cc6d7666e5e1fa0ef5ddab71e409**

Documento generado en 03/12/2021 06:05:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>