

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2017-00162-00

Obre en autos y téngase para los fines pertinentes la documentación aportada por el extremo demandante respecto a los certificados de tradición y libertad de los inmuebles identificados con matrícula **No. 50S-40097387** y **No.50s-40731549** (PDF 048).

De igual manera, téngase en cuenta las manifestaciones llevadas a cabo por el auxiliar de la justicia respecto al requerimiento llevado a cabo el 31 de agosto de 2023, referente al primer piso del inmueble materia de estudio por el proceso (PDF 043 a 045).

En consecuencia, para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento se señala la hora de las **9:30 a.m.** del día **24** del mes de **mayo** del año **2024**.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82265a65c0a46627f051b6ba33bd1e72f70a0125e322a466c939baa9639d076a**

Documento generado en 29/04/2024 02:57:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2018-00664-00

Encontrándose las diligencias al despacho para proferir la decisión que zanje la instancia, se observa que habrá de tomarse una medida de saneamiento de conformidad con el art. 132 del C.G.P. en concordancia con el numeral 5° del art. 42 *ibidem*, toda vez que de la revisión de la escritura pública No. 4269 de 6 de julio de 1984, mediante la cual el señor Otoniel Ortiz Camelo vendió los derechos y acciones vinculados sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-0286559 a la señora María de Jesús Cifuentes de Cifuentes, cuya posesión pretende sumar el aquí demandante Omar Giovanni Vega Cifuentes, se advierte que la demandada Aracelia Lozano de Sánchez falleció el 19 de julio de 1971, sin que se hubiere presentado la demanda en contra de sus herederos determinados o indeterminados.

Por lo tanto, el despacho requiere a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días proceda a informar si conoce a los herederos determinados de la señora mencionada, albacea con tenencia de bienes, administrador de la herencia, si fuere el caso, o si se ha iniciado proceso de sucesión y allegue los respectivos datos de notificación.

Así mismo deberá allegar el respectivo registro civil de defunción e indicar, de igual manera, si sabe o conoce si el señor Leónidas Sánchez Niño ha fallecido, para lo cual deberá aportar el documento que así lo indique.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al despacho para continuar el trámite que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6debde573a0b5a9053bf5f0c3e04a5777cb2e60b47d52c933b3fe3a76a2be3a**

Documento generado en 29/04/2024 02:57:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 43 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Ref:** Ejecutivo de menor cuantía de **TOD0 INDUSTRIAL S.A.S.**, contra **RADIAN COLOMBIA S.A.S.** Radicado No. **110014003043-2018-00810-00.**

Cumplido el trámite que legalmente corresponde, se procede a emitir sentencia en el asunto del epígrafe, como se anunció en auto de fecha 05 de febrero de 2024 (PDF 028).

**I.- ANTECEDENTES:**

**A. Las pretensiones:**

**1. TODO INDUSTRIAL S.A.S.**, con domicilio en Bogotá D.C., por intermedio de apoderado judicial presentó ejecución a fin de que se librara mandamiento contra **RADIAN COLOMBIA S.A.S.** por los siguientes cartulares:

**Facturas**

<b>No.</b>	<b>Fecha de vencimiento</b>	<b>Valor</b>
10879	07/09/2017	\$799.000
10896	13/09/2017	\$914.432
10897	13/09/2017	\$4'276.639
10986	04/10/2017	\$1'524.298
11041	14/09/2017	\$714.000
11048	14/10/2017	\$468.027
11065	18/10/2017	\$2'339.145
11066	18/10/2017	\$1'902.735
11067	18/10/2017	\$726.144
11081	20/10/2017	\$940.100
11082	20/10/2017	\$806.404
11083	20/10/2017	\$752.080
11084	20/10/2017	\$1'571.900
11163	03/11/2017	\$1'398.000
11241	12/11/2017	\$2'551.350
11278	19/11/2017	\$2'652.472
11280	19/11/2017	\$332.605
11368	08/12/2017	\$90.000
11371	08/12/2017	\$1'235.482
11401	15/12/2017	\$838.831
<b>TOTAL</b>		<b>\$26'834.334</b>

2. Intereses remuneratorios y moratorios de las facturas mencionadas desde su exigibilidad.

3. Se ordenará el pago de las costas y gastos del proceso en la etapa procesal correspondiente.

## **B. Los hechos**

1. Expuso el ejecutante que la sociedad demandada realizó pedidos de mercancía variada a la compañía, la cual fue recibida por el extremo pasivo en debida forma y sin manifestación alguna de rechazo. Precisa que, dicha mercancía fue soportada en las facturas de venta ya referidas, pactando que fueran pagaderas en 30 días, condición que desconoció por parte de la parte ejecutada.

## **C. El trámite.**

1. Por auto adiado 24 de agosto de 2018, advertidos los requisitos legales de los artículos 422, 424 del Código General del Proceso, el Juzgado libró orden de pago en la forma solicitada, corrió traslado y reconoció personería (PDF 001). Así mismo, se negó orden de apremio por las sumas de dinero contenidas en las facturas Nos. 1986, 11048, 11280 y 11368, por no reunir el requisito normado en el numeral 2º del art. 774 del C. de Cio.

Posteriormente, dicha decisión fue objeto de una corrección por parte del despacho el 12 de noviembre de 2021. Decisión que se ordenó fuera notificada de igual manera al extremo pasivo.

2. El extremo pasivo el 04 de junio de 2021 solicitó se declarara terminado el proceso por la configuración del fenómeno de desistimiento tácito, condición negada en su momento por el Despacho a través del auto de data 23 de julio de 2021 (fls 71 a 72 PDF 001)

3. El extremo demandante notificó a RADIAN COLOMBIA S.A.S. personalmente acorde a lo reglado en el artículo 8 de la ley 2213 del año 2022, la cual fue enviada el 15 de abril de 2023 (PDF 006); quien a través de apoderado judicial y estando en tiempo contestó la demanda, se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso la excepción de prescripción (PDF 009).

Frente a dicha excepción expuso que, desde la exigibilidad de todas las facturas (año 2017), ya habían transcurrido tres (03) años descritos en el artículo 789 del Código de Comercio, por lo que se estaba en presencia del fenómeno denominado prescripción.

Añade que, dado que el mandamiento de pago fue proferido el 24 de agosto de 2018, la parte demandante tenía hasta el 24 de agosto de 2019 para notificar dicha decisión si pretendía interrumpir el fenómeno prescriptivo de las facturas allegadas, pero dado que solo fue hasta abril de 2023 que se notificó dicha decisión se configuró la existencia de la prescripción

4. Mediante auto de fecha 27 de noviembre de 2023, se corrió traslado

de la contestación y la excepción propuesta por el demandado a la parte activa (PDF 024), quien en tiempo se manifestó (PDF 025).

Preciso de manera genérica, que el fenómeno de prescripción no se presentaba, por un lado, porque la parte demandada previamente a ser notificado compareció al proceso solicitando la terminación del mismo por desistimiento tácito, actuación que interrumpió la prescripción de las facturas allegadas. Y por el otro, porque previamente a que se notificara la demanda en abril de 2023, se remitieron múltiples intentos de notificaciones que la enteraron del proceso, como efectivamente se acredita al haber acudido de manera previa al proceso antes de esa fecha.

A través de la providencia del 05 de febrero de 2024 (PDF 028), se precisó que, dado que, las pruebas se limitaban a la documental obrante en el plenario, se procedería a emitir sentencia anticipada (art. 278 C.G:P)

## **II. CONSIDERACIONES**

**2.1** Ha de partir esta sede judicial por admitir su competencia para dirimir el presente asunto, por razón de su naturaleza, su cuantía y la vecindad del extremo demandado; aunado al hecho de que los sujetos procesales ostentan capacidad para ser parte, se hallan representados en debida forma, y los requisitos formales del libelo se adecuan a las previsiones legales.

**2.2** El artículo 422 del Código General del Proceso dispone que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...”*

En el caso particular el ejecutante acude a la acción ejecutiva cuyo fin consiste en obtener de forma coercitiva el cumplimiento de las prestaciones de que es acreedora, lo cual depende de la aportación con el libelo demandatorio de un título valor, dando lugar al proceso de ejecución, al tenor de lo dispuesto por el artículo 793 del Código de Comercio.

Aporta el ejecutante como base de la acción múltiples facturas descritas en acápites antecedentes, documentación que fija como capital adeudado el valor de \$24'418.724.00, más intereses. Dichos soportes cumplen con los requisitos previstos en el artículo 422. Sin embargo, con la defensa planteada se discute la exigibilidad del mencionado caratular a la luz de la figura de la prescripción.

**2.3.** De acuerdo con la doctrina y jurisprudencia, los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de un acto administrativo en firme. Y las segundas, exigen que el título contenga una prestación en beneficio de una persona, es decir, establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta

de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, no permita equívocos como cuando están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan, expresa, esto es, que en la redacción misma del documento aparece nítida y manifiesta la obligación, y exigible -lo que ocurre cuando su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, o que estándolo, la misma ya acaeció.

3. En ese orden, pasará a establecer el Despacho si las obligaciones perseguidas se encuentran afectadas por el fenómeno extintivo de prescripción.

Lo primero que debe quedar claro es que las referidas facturas se hicieron exigibles entre septiembre a diciembre de 2017, por lo que en principio el fenómeno prescriptivo se configuraría en 2020, al contar tres (03) años desde dicha fecha.

La demanda fue instaurada el 18 de julio de 2018 (PDF 001), así:

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
JURISDICCIONALES  
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha : 18/jul./2018      ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO      Página 1

043      GRUPO      PROCESOS EJECUTIVOS(MINIMA Y MENOR)      84055

SECUENCIA: 84055      FECHA DE REPARTO: 18/07/2018 4:56:50p. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:  
JUZGADO 43 CIVIL MUNICIPAL

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	APELLIDOS:	PARTE:
8110462085	TODO INDUSTRIAL SAS		01
70519887	HERNAN DARIO VASQUEZ	PALACIO	03

OBSERVACIONES:

REPARTO: REPARTOHMM03      FUNCIONARIO DE REPARTO: squirozc      REPARTOHMM03  
v. 2.0      MFTS      squirozc

El mandamiento de pago fue proferido el 24 de agosto de 2018, pero dada la corrección que se presentó el 12 de noviembre de 2021, se tiene que, el demandante contaba hasta el 12 de noviembre de 2022 para notificar dicha decisión, si lo pretendido era la interrupción de la prescripción acorde al artículo 94 del C.G.P. Disposición legal que reza:

**“Artículo 94. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.**

*(...) El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”.*

Bajo tal análisis, podría decirse que, la figura de la prescripción estaba atada a que el auto que libró mandamiento de pago se hubiera notificado al interior del año siguiente a su expedición, esto es, el 24 de agosto de 2019<sup>1</sup>, dado que, la corrección posterior que se profirió fue solo hasta el 12 de

<sup>1</sup> Toda vez que el auto es del 24 de agosto de 2018.

noviembre de 2021, fecha muy posterior tanto al cumplimiento del año referido<sup>2</sup>, como de los tres (03) años de que trata la prescripción de la acción cambiaria.

En resumen, sin mayores análisis podría indicarse de manera acertada que la parte demandada le asiste la razón en aducir que la notificación aquí surtida no fue suficiente para interrumpir el fenómeno prescriptivo, ya que al momento de contabilizarse los tres (3) años, el mandamiento de pago aún no se había notificado al interior del año del que habla el artículo 94 del estatuto procesal civil.

Ahora bien, al incorporar al caso, las actuaciones previas de la parte demandada al proceso, este resultado cambio ostensiblemente. Ya que, se encuentra acreditado al interior del expediente que la parte ejecutada acudió al proceso y solicitó su terminación por desistimiento tácito el **04 de junio de 2021**, reconociendo de esta manera la existencia inequívoca de dichas obligaciones previamente a su alegato en sus excepciones, y por consiguiente, de su rogatoria o concesión.

A esto, no puede desconocerse que, sería imposible a la parte demandada intuir la terminación de un proceso en el que se le está ejecutando sin saber su temática, en qué despacho se gestiona, quien es su contraparte y de que se trata en general el asunto. Es evidente a todas luces, que la accionada aun conociendo las facturas que se tramitaban en su contra, y ante la posibilidad de la existencia de su terminación por desistimiento tácito, rogó este resultado, lo que da lugar al reconocimiento de la existencia de las facturas y su cobro.

Visto de esta manera, el comportamiento exhibido permite configurar la renuncia de la prescripción tal como lo regula el artículo 2514 del Código Civil, norma que reza:

*“Artículo 2514. Renuncia expresa y tácita de la prescripción. La prescripción puede ser renunciada expresa o tácitamente; pero sólo después de cumplida*

**Renúnciase tácitamente, cuando el que puede alegarla manifiesta por un hecho suyo que reconoce el derecho del dueño o del acreedor; por ejemplo, cuando cumplidas las condiciones legales de la prescripción, el poseedor de la cosa la toma en arriendo, o el que debe dinero paga intereses o pide plazos”**

Por lo tanto, si la prescripción se renunció en junio de 2021, el nuevo término para pensar en la existencia del fenómeno prescriptivo se contemplaría en el 2024, ya que, el plazo de los tres (03) años se volvería a contabilizar desde cero (0).

Dicho esto, y toda vez que la decisión se notificó en abril de 2023 a la convocada, no hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción formulada, por haberse renunciado a la prescripción, como se advirtió.

---

<sup>2</sup> El 12 de noviembre de 2022.

5. En ese orden, no hay defensa alguna que permita derruir el contenido de la obligación ejecutada, pues no se presentó ningún fenómeno extintivo de la misma. Bajo las anteriores disquisiciones, se estimarán las pretensiones de la acción.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CUARENTA y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción invocada por el ejecutado, de acuerdo con las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en favor del **TODO INDUSTRIAL S.A.S.**, contra **RADIAN COLOMBIA S.A.S.**, de acuerdo con el mandamiento de pago librado en el asunto de la referencia.

**TERCERO: DISPONER** el remate de los bienes embargados y los que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**CUARTO: ORDENAR** se practique la liquidación de crédito en la forma y términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: CONDENAR** en costas del proceso al extremo demandado, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$3.000.000. Líquidense por Secretaría.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión en estrados.

**SÉPTIMO:** En firme esta providencia y efectuada la liquidación de costas, remítase el proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
La anterior providencia se notificó por anotación en estado No.  
55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad10cea081fe6695276121f26a43273c82f0286a9ea72de6bee13c9611698431**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:28 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 25035-40-89-001-2019-00242-00

Se auxilia la COMISIÓN proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima – Cundinamarca.

En consecuencia se señala el **26 de junio de 2024, a las 9:30 a.m.** para llevar a cabo el secuestro del predio identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-532890 ubicado en la Transversal 58 No. 101-33 del Edificio Amazonas, garaje 44, de propiedad del señor Giovanni Suárez Ruiz.

Se designa como secuestre a la sociedad NTJ ADMIJUDICIALES S.A.S. Se fijan como honorarios provisionales la suma de \$200.000.

Comuníquesele el nombramiento al correo electrónico [ntadmijudicialesas@hotmail.com](mailto:ntadmijudicialesas@hotmail.com) o a la dirección carrera 98A No. 15A-70 Torre 14 oficina 201, celular 3204594284, para que acepte el cargo y tome posesión dentro de los 5 días siguientes y asista el día programado.

Finalmente, se ordena librar oficio a quien ocupe el predio objeto de la diligencias, con el fin de que llegado el día permanezca una persona mayor de edad, para que atienda la misma. Igualmente, expidase comunicación a la Policía Nacional solicitando acompañamiento.

La parte demandante deberá dar trámite a los respectivos oficios con 15 días de antelación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f895ec0f9d58d12d0bf0bdb146f3dfe8298f74f5c148aa66d4243f2cd2984d55**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:27 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2021-00058-00

Teniendo en cuenta el informe que antecede, por secretaría remítase el oficio visible a PDF010 a la SIJIN para su trámite, con copia al acreedor solicitante.

En consecuencia, no se realizará por el momento el requerimiento ordenado en auto de 5. De marzo de 2024.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40612657e63143c69f7b770b984584b5f724096250fcec505eb1a604e5b982e1**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:28 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2021-00380-00**

Revidado el plenario y acorde con el informe secretarial, se obtiene las siguientes actuaciones:

- La parte interesada allegó inventario y avalúo respecto al bien activo del causante (PDF 067).
- ANGELA MARÍA PRIETO BETANCURTH, designa como nuevo apoderado judicial a DEBAITICOFI S.A. (PDF 066)

En virtud de lo expuesto el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase para los fines pertinentes el dictamen allegado respecto al bien activo del causante

Por ser procedente, se programa para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, la hora de las **2:30 p.m.** del día **11** del mes de **junio** del año **2024**.

Legatarios tengan en cuenta las previsiones del artículo 501 numeral 1° del C.G.P.

**SEGUNDO:** RECONÓZCASELE personería para actuar a DEBAITICOFI S.A como apoderado judicial de ANGELA MARÍA PRIETO BETANCURTH, para los fines y con las facultades previstas en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:

**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fdea7e7d547224611df7cccb01aa1a364cfda4b8f13a4eb738357d0cb0858d6**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:28 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2021-00586-00**

Revisado el plenario y acorde con el informe secretarial, se obtiene las siguientes actuaciones:

- El apoderado del extremo demandante allega acreditación del poder otorgado, donde se atestigua que cuenta expresamente con la facultad de transigir (PDF 112).
  
- La demandada CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S, allega documentación en la cual no se opone a la transacción alcanzada entre PROMIGAS S.A., y LA COOPERATIVA MULTIACTIVA DE BANANEROS DEL MAGDALENA-COOBAMAG, siempre y cuando, no la afecte (PDF 115).
  
- La demandante expone que entre PROMIGAS S.A y CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S se entabló un acuerdo respecto a los intereses de ambas partes y la licencia ambiental que las vinculadas (PDF 117).

En mérito de lo expuesto, y toda vez que, la transacción allegada y la solicitud de terminación del proceso atiende los presupuestos del artículo 312 ibidem, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR la transacción suscrita y presentada por los extremos procesales.

**SEGUNDO:** DAR POR TERMINADO el proceso de la referencia por TRANSACCIÓN DE LA LITIS.

**TERCERO:** ORDENAR el levantamiento de la medida cautelar decretada.  
Oficiese.

**CUARTO:** ORDENAR la entrega de los dineros depositados a favor de este despacho y por cuenta del proceso de la referencia a LA COOPERATIVA MULTIACTIVA DE BANANEROS DEL MAGDALENA- COOBAMAG.

**QUINTO:** Sin condena en costas

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:  
Adriana Paola Peña Marin  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 043  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09053321787806e8ccfb47c7d9b5a51a9e75aba68bfc378e4fcaf08c3bda1bda**

Documento generado en 29/04/2024 02:57:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2021-00631-00

Parqueadero La Principal S.A.S. deberá estar a la resulta de la adjudicación del único bien distribuido de la persona en liquidación; en consecuencia, deberá entregar el vehículo identificado con placa RFY-444 al liquidador, sin erogación alguna al estar convertidas la totalidad de deudas en obligaciones naturales (PDF 097). Además, la inmovilización obedeció al proceso ejecutivo prendario conocido por el Juzgado 4° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, bajo el radicado 2017-00605.

Se requiere a la señora Martha Janeth Moreno Sarmiento para que cancele los honorarios y los gastos de publicación al liquidador, reiterándole que ha transcurrido un término extenso para el pago.

No obstante, tanto, el parqueadero como el liquidador cuentan con acciones judiciales para exigir su cobro.

La Secretaría de Movilidad de Bogotá no fue reconocida como acreedora en el trámite de la referencia (PDF 066, 082).

A quien se debe dirigir el oficio 24-0223 es a la Secretaría de Movilidad de Bogotá, quien debe registrar la providencia de adjudicación en el certificado de tradición.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

AAA

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b978af6a92bd67483e7c24553670a0b5074cba859368bb732ee83da151b41bf2**

Documento generado en 29/04/2024 05:09:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2022-00738-00**

Revisado el plenario, se obtienen las siguientes actuaciones:

- El extremo demandado, la señora BLANCA FLOR MOCETON DONCEL estando en tiempo hace uso de su derecho de compra, en virtud del artículo 414 del C.G.P

Así pues, procede dar curso al derecho de compra elevado por pasiva y para ello avizorando que el avalúo del predio objeto del asunto, se encuentra en la suma de **\$214.950.000.oo** M/Cte., valor este reconocido en la audiencia celebrada el 19 de febrero de 2024 (PDF 041).

Por lo referido, se determina por el Despacho que el precio que le corresponde a cada comunero, haciendo énfasis en el porcentaje de propiedad que tiene cada uno de ellos, es:

COMUNERO	PORCENTAJE DE PROPIEDAD	PRECIO
BLANCA FLOR ALBA MOCETON DONCEL	47,272727%	\$101'612.726.oo
ALBERT JEANS VEGA HUESO	26,363636%	\$56'668.635.oo
JAIME ANDRES VEGA MOCETON	26,363636%	\$56'668.635.oo
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b><u>\$214.950.000.oo</u></b>

Ante esto, el pago deberá realizarse de la siguiente forma:

Valor total a pagar de BLANCA FLOR ALBA MOCETON DONCEL a ALBERT JEANS VEGA HUESO es la suma de \$56'668.635.oo M/Cte, equivalente al 26,363636% de la propiedad.

Valor total a pagar de BLANCA FLOR ALBA MOCETON DONCEL a JAIME ANDRES VEGA MOCETON es la suma de \$56'668.635.oo M/Cte., equivalente al 26,363636% de la propiedad.

Así las cosas, atendiendo que la oferta de compra emana de la parte demandada, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** ACEPTAR el “DERECHO DE COMPRA” que ejerce la demandada BLANCA FLOR ALBA MOCETON DONCEL

**SEGUNDO:** La comunera BLANCA FLOR ALBA MOCETON DONCEL, le corresponde pagar a los comuneros ALBERT JEANS VEGA HUESO y JAIME ANDRES VEGA MOCETON, las sumas de dinero en la proporción establecida en la parte considerativa, teniendo en cuenta para ello, los porcentajes de propiedad, sin perjuicio de las disposiciones que entre estos acuerden sobre el particular. Para el caso, a ALBERT JEANS VEGA HUESO y JAIME ANDRES VEGA MOCETON, se le debe cancelar la suma de **\$56'668.635.00 M/Cte, a cada uno.**

**TERCERO:** Dichas sumas de dinero deben ser consignadas, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente proveído, (en la cuenta que para el efecto posee este despacho judicial en el Banco Agrario de Colombia), a menos que los demás comuneros le concedan un término mayor, el cual no podrá ser mayor a dos (2) meses, para lo cual, para esto último, aportarán al despacho judicial, escrito debidamente autenticado en tal sentido. El pago no puede ser parcial.

**CUARTO:** En caso de incumplimiento, se aplicará lo dispuesto en el inciso final del artículo 414 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:

**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f822af6e0f66032f46fa53c0b97582dd39119174e9fbab0771acbb9be9a4e80a**

Documento generado en 29/04/2024 05:09:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2022-00811-00**

Si bien se había requerido a la deudora e interesada en el trámite bajo las previsiones del artículo 317 del C.G.P., sin pronunciamiento de su parte, con el fin de evitar la paralización del proceso y garantizar los derechos de los acreedores, atendiendo además solicitud del liquidador (PDF 012), se dispone:

1. El embargo de los automotores identificados con placa **RZP-229** y **UCU-252** propiedad de la deudora Adriana Paola Barriga Moreno. Oficiese a la Secretaría de Movilidad de Bogotá para que proceda de conformidad.

Inscrita la medida se dispondrá la inmovilización para que los vehículos sean entregados al liquidador.

Secretaría de trámite a los oficios.

2. Frente al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 176-127363, no se decretara medida alguna en atención a lo normado en el inciso 2° del numeral 4° del art. 656 del C.G.P.

Elabórese despacho comisorio con los insertos del caso.

3. Requerir al liquidador Dr. LUIS CARLOS ESPITIA MELO para que manifieste su disposición de seguir actuando como auxiliar en el trámite de la referencia, si su domicilio ha sufrido variación, o presente justificación para proceder a su relevo. Por secretaría comuníquesele este auto por cualquier medio expedito con el fin de que se pronuncie dentro de los 5 días siguientes al recibo.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

AAA

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40a59efc288826042cce50c4ff23a2c1abc9f095712fde46061b935ca0b9faaa**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2022-00864-00**

Ténganse en cuenta para los fines legales pertinentes que el demandado fue notificado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones, razón por la cual se continuara el trámite.

**ASUNTO**

Reunidos los presupuestos establecidos en el artículo 440 del C.G.P, procede el Despacho a proferir la decisión que corresponda.

**ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES**

AECSA S.A., actuando a través de apoderado judicial, promovió la presente acción ejecutiva de menor cuantía, en contra de Neicer Rafael Brito Ariño con el fin de obtener el pago de las sumas relacionadas en el libelo.

Atendidos los requisitos de ley, el Juzgado libró orden de pago el 27 de enero de 2023 (PDF003).

El extremo demandado se notificó de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 (PDF010), quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones.

En este orden y como quiera que se viene dando el trámite previsto en el Código General del Proceso, la obligación aquí ejecutada otorga la legitimación suficiente, sin que se advierta tampoco causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida.

Así, debe darse aplicación a lo dispuesto por el legislador, ordenando seguir adelante con la ejecución con las demás determinaciones consecuentes, toda vez que para el Despacho el proveído inicial se encuentra ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Tres (43) Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución contra Neicer Rafael Brito Ariño por las sumas de dinero libradas en el mandamiento de pago (PDF003), atendiendo las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles cautelados o de los que se llegaren a embargar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso a la parte demandante.

**TERCERO:** PRACTICAR la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** CONDENAR en costas al ejecutado, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.

**QUINTO:** En firme la liquidación de costas, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, por secretaría remítase la actuación a los **Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá – Reparto**.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ (2)**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4ad9075abbe05e4136c848f6806cbee000b5b19fbd46c66e48a4acba8c4469d**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2022-00864-00

Al tenor de lo establecido en el art. 599 del C.G.P., el despacho,  
**RESUELVE:**

**1. Decretar** el embargo de los vehículos de placas VAQ y QHG427 de propiedad del demandado matriculados en las Secretarías de Tránsito y Transporte de Valledupar y Barranquilla, respectivamente. Ofíciase.

**2. Decretar** el embargo del establecimiento de comercio identificado con matrícula mercantil No. 752753 de la Cámara de Comercio de Bogotá, denunciado como propiedad del ejecutado. Ofíciase.

Una vez elaborados los oficios, la parte demandante deberá solicitar su trámite, bien sea, a través de la secretaría del juzgado o de forma directa.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ (2)**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1044c6f7bf00c99d104ce6cfafcb58df256e9ee285233fe840fe55ec096555**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2023-00611-00**

Ténganse en cuenta para los fines legales pertinentes que la demandada fue notificada de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones, razón por la cual se continuara el trámite.

**ASUNTO**

Reunidos los presupuestos establecidos en el artículo 440 del C.G.P, procede el Despacho a proferir la decisión que corresponda.

**ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES**

AECSA S.A., actuando a través de apoderado judicial, promovió la presente acción ejecutiva de menor cuantía, en contra de Leidy Moreno Velásquez con el fin de obtener el pago de las sumas relacionadas en el libelo.

Atendidos los requisitos de ley, el Juzgado libró orden de pago el 25 de julio de 2023 (PDF003).

El extremo demandado se notificó de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 (PDF004), quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones.

En este orden y como quiera que se viene dando el trámite previsto en el Código General del Proceso, la obligación aquí ejecutada otorga la legitimación suficiente, sin que se advierta tampoco causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida.

Así, debe darse aplicación a lo dispuesto por el legislador, ordenando seguir adelante con la ejecución con las demás determinaciones consecuentes, toda vez que para el Despacho el proveído inicial se encuentra ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Tres (43) Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución contra Leidy Moreno Velásquez por las sumas de dinero libradas en el mandamiento de pago (PDF003), atendiendo las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles cautelados o de los que se llegaren a embargar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso a la parte demandante.

**TERCERO:** PRACTICAR la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** CONDENAR en costas al ejecutado, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

**QUINTO:** En firme la liquidación de costas, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017, por secretaría remítase la actuación a los **Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá – Reparto**.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:  
Adriana Paola Peña Marín  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 043  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3adeb10e43f6cf757db2a0c122d08b78509d50487c25fe2c72a60cc4c09e188**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2023-00619-00

Se requiere a la SIJIN Automotores para que se sirva informar el trámite suministrado a nuestra comunicación de 1 de septiembre de 2023, mediante la cual se decretó la aprehensión del vehículo de placa HAX508 Ofíciense por secretaría

Adviértase que fue remitida al canal digital previsto para el efecto el 13 del mismo mes y año (PDF 009).

La parte interesada deberá dar trámite al correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94465dc55f37bb011ee89f1410ea62deb50f9f5f3e0048caa78d4c50ad95bb92**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:30 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2023-00836-00**

**ASUNTO**

Se desata el recurso de reposición instaurado por el extremo demandado CONJUNTO HACIENDA SANTA BARBARA P.H, a través de su apoderada judicial, contra el mandamiento de pago del 12 de diciembre de 2023, en virtud del cobro de las facturas electrónicas FE 7786 por un valor de \$61'497,386.oo y FE 7787 por un valor de \$19'876,616.oo.

**EL RECURSO**

Como soporte de su impugnación el recurrente señaló, en resumen, que, las facturas aportadas adolecían de los elementos formales para su cobro, por un lado, porque carecían de aceptación, y por el otro, porque fueron remitidos a un correo distinto al registrado por la parte demandada. Añadió que, las facturas fueron remitidas posteriormente a la admisión de la demanda, hecho que ocultó deliberadamente su contraparte (PDF 017)

La parte demandante, a su turno, manifestó que las facturas fueron aceptadas tácitamente, y que el correo al que fueron enviadas las facturas mencionadas fue a la dirección electrónica que registra la demandada ante la DIAN, así como la misma dirección que en reiteradas ocasiones se ha implementado por las partes para dicho fin: “ha sido por solicitud de la misma representante legal del Conjunto Residencial Hacienda Santa Barbara P.H. que las facturas también se han enviado al correo dennysrodriguez2016@gmail.com...”. En cuanto a la fecha de remisión de las facturas, señala que las mismas fueron enviadas previamente a radicación de la demanda (PDF 020).

**CONSIDERACIONES**

En virtud del inciso 2° del artículo 430 del C.G.P., los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán ser tramitados mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

Auscultada las razones esgrimidas por la apoderada judicial de la parte pasiva, es del caso advertir que la decisión cuestionada será revocada en su totalidad, a razón de las siguientes razones:

Lo primero que cabe señalar es que, al observar a plenitud los cartulares aportados, se registra en el cuerpo de los mismos el correo de la demandada, es: **“presidenciaconsejohacienda@gmail.com”**

<b>Cliente</b>	CENTRO COMERCIAL HACIENDA SANTA BARBARA			<b>FV ELECTRONICA NO</b>		
<b>NIT</b>	800.080.705 - 8	<b>Teléfono</b>	6120388	<b>FE 7786</b>		
<b>Dirección</b>	CR 7 115 72	<b>Vendedor</b>	VENDEDOR PRINCIPAL	<b>Fecha y Hora de Factura</b>		
<b>Ciudad</b>	BOGOTA D.C.-BOGOTA - COLOMBIA	<b>Centro Costo</b>	196	<b>Generación</b>	2023-06-14	09:32:34
<b>Correo</b>	presidenciaconsejohacienda@gmail.com.			<b>Expedición</b>	2023-06-14	09:35:40
				<b>Vencimiento</b>	2023-07-14	

  

Item	Código	Descripción	Unid	Cant	V. Unit	Valor Total
1	0020001000001	MANTENIMIENTO PREVENTIVO MARZO 2023	UN	1.00	15,847,571.00	15,847,571.00
2	0020001000001	MANTENIMIENTO PREVENTIVO ABRIL 2023	UN	1.00	15,847,571.00	15,847,571.00
3	0020001000001	MANTENIMIENTO PREVENTIVO MAYO 2023	UN	1.00	15,847,571.00	15,847,571.00
4	0020001000001	MANTENIMIENTO PREVENTIVO 12 DIAS DE JUNIO 2023	UN	1.00	6,339,028.00	6,339,028.00

Esta dirección electrónica es a la vez, la misma que se registra en la DIAN por parte de la demandada. Ahora bien, al constatar, el sistema que implementado para su remisión se refleja que, al 27 de septiembre de 2023, las facturas mencionadas **estaban en proceso de envío** al correo electrónico señalado de la aquí demandada (PDF 009)<sup>1</sup>, aspecto relevante si se tiene en cuenta que la demanda fue radicada el 23 de agosto de 2023:

The screenshot displays a table with the following columns: Tipo Transacción, Nro Comprobante, Identificación cliente, Nombre cliente, Último correo electrónico, Enviar comprobante, Estado de envío, and Historial de envío. Two rows are visible, both with 'Factura electrónica' as the transaction type and 'En proceso de envío' as the status. A red circle highlights the 'Estado de envío' column for both rows. The system tray at the bottom right shows the date '27-09-2023' and time '16:33', also circled in red.

El proceso de envío culminó exitosamente el mismo día:

The screenshot displays the same table as above, but the 'Estado de envío' column now shows 'Envío exitoso' for both rows. A red circle highlights this status. The system tray at the bottom right shows the date '27-09-2023' and time '16:43', also circled in red.

<sup>1</sup> Documentos aportados por el mismo extremo activo en la subsanación de la demanda.

Así las cosas, no es admisible permitir la continuidad del presente proceso dado que, al momento de radicarse la demanda, el proceso de envío de las facturas no se había completado, impidiendo que fuera posible discutir temas como su adecuada recepción por parte de la demandada, o mucho la configuración del fenómeno aceptación tácita.

Sumado a lo anterior, no puede pasarse por alto, que si bien, la demandante allegó constancias de que envió las facturas a la demandada antes de radicar la demanda, estos envíos se realizaron a un correo que no fue el registrado oficialmente por la demandada, diluyendo con esto, los requisitos formales que deben contener los caratulares expuestos para ser tramitados por este medio judicial. Obsérvese (PDF 02):

Historial de envío F-002-7786 <span style="float: right;">x</span>		
Fecha de envío	Destinatario	Resultado envío adquirente
14 jun.. 2023 - 02:35 PM	Dennysrodriguez2016@... 	Envío exitoso

  

Historial de envío F-002-7787 <span style="float: right;">x</span>		
Fecha de envío	Destinatario	Resultado envío adquirente
14 jun.. 2023 - 11:08 PM	Dennysrodriguez2016@... 	Envío exitoso

Por lo referido, las facturas aportadas no cumplen con lo dispuesto en el artículo 618 Estatuto Tributario, consistente en entregarle al adquirente la factura electrónica de venta en el formato electrónico de generación, junto con el documento electrónico de validación, en la dirección suministrada por el adquirente en la DIAN, quien también es facturador electrónico, como se observa en el Formulario del Registro Único Tributario aportado como anexo a la demanda (folios 5 a 8 PDF009), razón por la cual, es en la dirección electrónico allí plasmada y, no en otra, en la cual debió realizarse la remisión de los títulos tantas veces mencionados, antes de someter el libelo a reparto.

*“Luego si el emisor del documento es facturador electrónico, la factura deberá remitirse de forma electrónica, a). ‘por correo electrónico a la dirección electrónica suministrada por el adquirente en el procedimiento de habilitación como facturador electrónico que podrá ser consultada en el servicio informático electrónico de validación previa” STC-11618-2023*

Sin más consideraciones y remitiéndose el despacho a los argumentos expuestos, se revocará el auto atacado por las razones que se esgrimen en el recurso impetrado

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: PRIMERO: REVOCAR** la providencia prenotada, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** NEGAR el mandamiento de pago contra CONJUNTO HACIENDA SANTA BARBARA P.H, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** La parte demandante podrá dar aplicación a lo normado en el inciso 3º del art. 430 del C.G.P.

**CUARTO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

(2)

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f8958280678971853fe9cb71aaa7745cf57e39716caa87f0657149db0a295f1**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:30 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00334-00**

Se reconoce personería al abogado LUIS CLEMENTE PONCE MARENCO como apoderado de los demandados AURIS ANAIS ACOSTA MACIAS, ASLEIDY CASTILLO GONZÁLEZ Y FABIO OTALORA TORRES., en los términos y para los fines del mandato conferido (PDF 016).

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**  
**(2)**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:  
Adriana Paola Peña Marin  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 043  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fdddfb0c3f844f79361735a5378709dc977000ed5cd570e46553c90619808dc**

Documento generado en 29/04/2024 05:09:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2023-00996-00

Se desata el recurso de reposición y en subsidio de apelación instaurada por los demandados AURIS ANAIS ACOSTA MACIAS, ASLEIDY CASTILLO GONZALEZ, y FABIO OTALORA TORRE S, contra el auto del 26 de octubre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra, por un valor de \$74'439.224.00

Para la parte recurrente, la decisión del Despacho era equivocada por las siguientes razones; *i) error de calificación por falta de los requisitos formales en la demanda*. Ante este ítem, expresa que la demanda no expresó las razones en que se apoya el libelo, *ii) falta de legitimación en la causa por pasiva*. Aquí, manifiesta que, el abogado de la contraparte no allegó poder que así lo acredite (PDF 009)

El extremo demandante a su turno, indicó que, las pretensiones tienen la misma causa que las del proceso principal, esto es, el contrato de arrendamiento. En cuanto a la segunda causal invocada por la parte pasiva, arguye que, el apoderado cuenta con poder que lo acredita tanto para el proceso principal, como para el proceso acumulado (PDF 012).

**CONSIDERACIONES:**

Auscultada las razones esgrimidas por el apoderado judicial del extremo pasivo, es del caso advertir que la decisión cuestionada permanecerá incólume, a razón de las siguientes razones:

Lo primero que cabe advertir es que, la demanda acumulada es clara en precisar que su fundamento proviene del contrato de arrendamiento que une a las partes, por lo que la demanda, está ampliamente cimentada. En cuanto, a la falta de poder del abogado de la parte accionante, existe poder por parte de este extremo procesal, en la cual se le faculta para dar inicio tanto a procesos principales como a procesos acumulados, por ende, el actual trámite está legitimado en tal sentido.

Sin más consideraciones y remitiéndose el despacho a los argumentos expuestos, se mantendrá la decisión atacada al encontrar ajustadas las disposiciones que se acogieron. En cuanto al recurso de alzada, este será negado por no estar consagrado en el artículo 321 del estatuto procesal.

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO:** MANTENER incólume el auto de fecha 26 de octubre de 2023, y posterior corrección, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** NEGAR la alzada por improcedente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ  
(2)**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:  
Adriana Paola Peña Marin  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 043  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **497e0c0d4c7c9765a5ce9a77156c659d529eabb6578034a8986bc9af3ff74649**

Documento generado en 29/04/2024 05:09:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2023-01096-00

No se tiene en cuenta la notificación visible a PDF008 comoquiera que no se avizora el respectivo acuse de recibo, sumado al hecho que la certificación presenta ambigüedad en torno al envío de la notificación.

**AM MENSAJES CERTIFICA QUE:**

El mensaje de datos enviado desde nuestra plataforma digital para notificar personalmente el auto emitido: 0000-00-00 dentro del proceso de la referencia, no pudo ser recibido correctamente por el servidor de correo electrónico identificado por la parte interesada en la demanda o en cualquier otro acto del proceso para recibir notificaciones judiciales.

Anexos que acompañaron el mensaje de datos:

**Copia Informal Demanda Y Auto Admisorio.**

Artículo: **Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**

Dirección Electrónica: **gerencia@viajesvivecolombia.com - SEGUNDO ADRIANO GOMEZ GOYENECHÉ.**

El Correo Electrónico Obtuvo Acuse de Recibo: **NO**

Trazabilidad del Envío		Estampado Cronológico
	Fecha de envío del mensaje de datos:	2024-02-28 13:14:01
X	El correo electrónico fue rechazado por el servidor de correo del destinatario.	Bounce: 2024-02-28 13:14:02Z:162.215.172.87
X	El correo electrónico no pudo ser enviado.	Not Send: 2024-03-04 16:54:54

**Observación del Operador Postal: (EL CORREO SE ENTREGO CORRECTAMENTE AL SERVIDOR DE CORREO DEL DESTINATARIO, EL MENSAJE NO FUE ABIERTO Y LOS ARCHIVOS ADJUNTOS NO FUERON DESCARGADOS.)**

Por lo tanto, la parte demandante deberá notificar nuevamente la providencia admisorio.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11c4ab511bbae05683b47d7b71a8d63887bb20ee692312fa58c2fa24d3f36252**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:31 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00028-00**

El Centro de Conciliación Moncar Conciliaciones informó que el 5 de marzo de 2024, dio apertura al proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante del señor Jorge Eliecer Puerto Puello (PDF004). Entonces, en aplicación de lo normado en el numeral 1º del art. 545 del C.G.P., el Juzgado **RESUELVE:**

**SUSPENDER** el trámite del proceso de la referencia hasta la culminación del proceso de negociación al que se sometió el ejecutado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d09f9c5f481a36b5e107de2d6665973523baeecdac4e33014c18a5a5dfcf59a**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:32 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00053-00

El Centro de Conciliación y Arbitraje Inmobiliario y de la Construcción informó que la señora Julieth Mayerly Morales Salazar solicitó ante dicha entidad el inicio del trámite de negociación de deudas y, por ende, requieren que se suspenda el asunto de la referencia (PDF004), sin embargo, resulta necesario considerar lo siguiente:

El numeral 1° del art. 545 ibidem establece “*No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.*”

La Corte Suprema de Justicia en pronunciamiento tal como la decisión tomada en la resolución de conflicto de competencia AC 747- 2018, refiriéndose a la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria expreso “la cuestión bajo análisis no es propiamente un proceso sino una «diligencia especial»,

De igual forma en la resolución del conflicto competencia AC 7293 – 2017 la Corte Suprema de justicia, también expreso que “(...) cabe señalar que como en el presente asunto no existe todavía un proceso, (...).”

Tampoco se puede dejar de lado que el art. 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 de 2015 establece en su numeral 2° que “*Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.*”

Descendiendo al caso en concreto tenemos que, de los fundamentos jurídicos y jurisprudenciales antes expuestos se puede extraer fácilmente que la suspensión deprecada no resulta procedente por cuanto solo es aplicable a procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva y la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, que ahora nos ocupa, no constituye proceso judicial alguno, pues está clasificada como una diligencia especial, por consiguiente este despacho no

accederá a la suspensión de la presente solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria.

De otra parte, Finanzauto S.A. BIC proceda a dar trámite al oficio visible a PDF009.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d38e8361d44469e9f7716478c649c0f1df8642d8e5ad51194ac63b52c9479ef**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:32 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00402-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de AECSA S.A.S. y en contra de JESÚS FRANKLIN CASTRO OME, por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 11429900**

1) **\$182.949.007** correspondiente al capital contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° desde la presentación de la demanda, es decir 2 de abril de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería a la abogada KATHERINE VELILLA HERNÁNDEZ representante legal de la sociedad SOLUCIÓN ESTRATÉGICA LEGAL S.A.S., quien actúa como endosataria en procuración de la ejecutante.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da4437aa9deede05b75e621b8df17f7f80019a06c48db446a2b7962975ff2c39**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:33 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00402-00

Previo a resolver sobre la medida de embargo o retención de productos financieros y con el fin de tener certeza frente a las cuentas corrientes, de ahorro o CDT que posee la parte ejecutada, por Secretaría ofíciase a:

**Experian Computec S.A** (antes Datacrédito) y **TransUnion Colombia S.A.** (antes CIFIN), para que informen el nombre de las entidades bancarias donde el extremo pasivo registre cuentas corrientes, cuentas de ahorros o CDT activos a nivel nacional con sus respectivos números, artículo 43 numeral 4 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**  
(2)

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 25fa64abd357555adda6a233a1c04e2f7847112e6f4a132674d151438f1e9c50

Documento generado en 29/04/2024 07:01:33 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00405-00

El proceso ejecutivo busca la efectividad de un derecho cierto, incorporado en un documento que deba dar cuenta de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del acreedor y a cargo del deudor, que proviene directamente de éste o de su causante y tiene la calidad de plena prueba en su contra, o se encuentra contenida en una decisión judicial de condena o en cualquier otro documento al que la ley le haya dado la fuerza ejecutiva necesaria (art. 422 del C. de G. C.).

Dicho de otro modo, lo que se pretende con el proceso de ejecución, es que el juzgador en forma coercitiva adopte las medidas necesarias para obtener la satisfacción de una prestación cierta, a cargo del demandado, obligación que puede ser de dar, hacer, o no hacer.

En desarrollo de este último lineamiento, debe señalarse que en el documento que lo contiene debe aparecer **expresa**, es decir, nítido el crédito - deuda; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones, que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y a favor de un acreedor. La obligación es **clara** cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible e identificable, sin lugar a duda sobre su naturaleza, alcance, y demás elementos de la prestación. La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición; es decir, la exigibilidad de la obligación se debe, a que lo que adeudado, debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

Por otra parte, cuando la acción ejecutiva se edifica sobre un acuerdo bilateral, menester es que se acredite el cumplimiento de las obligaciones pactadas por parte de quien acude a la jurisdicción civil en procura de coaccionar a su deudor y obtener la satisfacción de su derecho.

Ahora bien, al descender al estudio de la documentación aportada por la parte demandante, así como la propia demanda, a la luz de las reglas ya descritas, es palpable la contradicción que existen entre lo pretendido y la vía procesal por la cual se persigue su ejecución, toda vez que, que la cláusula penal, reclamada, no puede desconocer la naturaleza del contrato en la cual se encuentra inmersa, pues el incumplimiento al que hizo referencia la parte demandante en el libelo y según el cual lo habilita para su ejecución (estipulaciones 6.1, 6.4, 6.7 y 6.11 del contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada), es un hecho susceptible de demostración (art.

1757 del C.C.), al encontrarse inmersas múltiples obligaciones de carácter bilateral.

Aunado a esto, las obligaciones que atan a las partes, recíprocas, por cierto, no resultan del todo claras, ya que únicamente se cuenta con la posición del extremo demandante, y no así de su contraparte; aspecto que como se ha insistido debe ser discutido previamente ante un proceso verbal.

Y es que, en los procesos ejecutivos no caben discusiones probatorias o evaluación de medios de convicción distintos al título ejecutivo, el cual ha de ser tan indiscutible que de su sola presencia debe determinar que se adeuda una prestación insatisfecha.

Dicho esto, el auto por el cual se ordena el pago NO es la circunstancia adecuada para que se determine si un contratante ha ejecutado o no determinadas prestaciones o si, en consecuencia, un contrato bilateral ha sido incumplido por una de sus partes.

En virtud de lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** NEGAR el mandamiento de pago solicitado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, respecto al Otrosí aportado.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dado que se trata de un trámite virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f65e3961489850d563a6b24ec692b07a4f878e8a0d20725b4847e1f8a93eb177**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:33 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00406-00

Comoquiera que la demanda fue subsanada y reúne los requisitos contemplados en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve:

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio promovida por Cristobal Arévalo Jérez en contra de los herederos indeterminados de Soledad Cobos Laurens y personas indeterminadas.

**SEGUNDO:** TRAMITAR el presente asunto por el procedimiento VERBAL de conformidad con lo señalado en el artículo 375 del C.G.P. De la misma córrase traslado al extremo demandado por el término de veinte (20) días, artículo 369 ídem.

**TERCERO:** De acuerdo con lo establecido por el numeral 7 ibidem, emplácese a todas aquellas personas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir y a los herederos indeterminados de Soledad Cobos Laurens, conforme lo dispone el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Por Secretaría inclúyanse los datos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, dejando las constancias del caso.

**CUARTO:** Se insta a la parte demandante para que instale la valla en el predio objeto de usucapión, conforme a las dimensiones y contenidos aludidos en el ordinal 7 del artículo 375, de lo cual deberá allegar fotografías que den cuenta del cumplimiento.

**QUINTO:** Decretar la INSCRIPCIÓN de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria número **50S-40372050**. Oficiese a la oficina de instrumentos públicos de Bogotá, Zona Norte, conforme con lo dispuesto en el artículo 375 numeral 6° del C.G.P.

**SEXTO: INFORMAR** por el medio más expedito de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el desarrollo Rural (Incoder) o quien haga sus veces, a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 6° ibidem.

En el oficio a librar al IGAC o a quien haga sus veces adviértase que no se está solicitando ninguna información del predio, certificación catastral, ni titularidad, sino simplemente colocando en conocimiento la admisión, por expresa

disposición legal. La comunicación tramítese por intermedio de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá -Cundinamarca DESAJ, a quien se deberá remitir la misiva.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al abogado Pablo Enrique Chaparro Avella como apoderado judicial de la actora, en los términos y para los fines descritos en el mandato conferido (PDF 001).

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b099937703b3b8977813cdd02a89025029acba5fe0c74ea2f7be826717e02e97**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:34 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00407-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de AECSA S.A.S. y en contra de JAVIER ENRIQUE ESPINOSA ORTIZ, por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 10312111**

1) **\$63.917.420** correspondiente al capital contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° causados desde el 22 de marzo de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería a la abogada CAROLINA CORONADO ALDANA como endosataria en procuración de la ejecutante.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77239ae8572059083f232b61fea268b65219ab0e43766f03d6b21311a1253fd9**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:34 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00407-00

Previo a resolver sobre la medida de embargo o retención de productos financieros y con el fin de tener certeza frente a las cuentas corrientes, de ahorro o CDT que posee la parte ejecutada, por Secretaría ofíciase a:

**Experian Computec S.A** (antes Datacrédito) y **TransUnion Colombia S.A.** (antes CIFIN), para que informen el nombre de las entidades bancarias donde el extremo pasivo registre cuentas corrientes, cuentas de ahorros o CDT activos a nivel nacional con sus respectivos números, artículo 43 numeral 4 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**  
(2)

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8443e4e87e1572c9904d472681a74250d14b9c1ec53f1cba22a3c8b00825823a**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:35 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00409-00**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1074 de 2015 – Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto 1835 de 2015, en concordancia con el 60 de la Ley 1676 de 2013, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo identificado con placa **RIM576** de propiedad de SYBELL HOLGUÍN OSORIO. Para el efecto, ofíciase a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL – DIJIN para que proceda al registro de la medida en la plataforma I2AUT de la Policía Nacional, advirtiéndole que, una vez capturado el automotor, deberá ser puesto a disposición de este Despacho en alguno de los parqueaderos relacionados en el libelo.

**SEGUNDO:** Una vez aprehendido el carro precitado, SE DECRETA LA ENTREGA de este al BANCO DE OCCIDENTE S.A. en virtud de la garantía mobiliaria constituida a favor de la parte solicitante por el señor SYBELL HOLGUÍN OSORIO identificada con CC 52319556.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la abogada SANDRA LIZZETH JAIMES JIMÉNEZ como apoderada judicial de la entidad acreedora, en los términos y para los fines del mandato conferido (fls.1 PDF 001).

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf31210ab7d253194f82fad5f1944ee67d92559659562d5a8d751cb670b18b67**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:35 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00410-00**

De la revisión del escrito inicial encuentra el Despacho que carece de competencia para conocer del trámite del epígrafe.

Dispone el artículo 26 del Código General del Proceso:

*“La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

Además, el numeral 1° y párrafo del artículo 17 de la misma codificación enseña que: *“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*“1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

En consecuencia, los sumarios son de mínima cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a 40 smlmv, es decir \$52.000.000, tope no superado en el caso particular, como quiera que las pretensiones están limitadas al capital de las facturas base de ejecución \$9.809.706 más intereses de mora, motivo por el cual el expediente de la referencia corresponde a un asunto que debe ser conocido por los Juzgados de Pequeñas Causas, amén que la cuantía se estima en mínima (fl.3 ídem).

Así las cosas, atendiendo los valores reclamados, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la demanda ejecutiva de la referencia por falta de competencia en razón a la cuantía.

2. REMITIR a la Oficina de Reparto para que se sirva enviarlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Reparto). Oficiese.

3. Por secretaría déjense las constancias de rigor y de resultar necesario elabórese oficio de compensación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c65c6f89429415623f9443661f61b7cb620b8950ec79790a0fe1dee26bca66d**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:35 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00414-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y en contra de TERESITA DEL CARMEN HENAO CASTAÑO, por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 24119375**

1) **\$4.271.484** correspondiente al capital insoluto contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° desde el 8 de febrero de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**PAGARÉ No. 24119341**

3) **\$75.783.255** correspondiente al capital insoluto contenido en el instrumento base de acción.

4) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 3° desde el 8 de febrero de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

5) **\$16.752.690** por concepto de intereses de plazo.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería al abogado LUIS EDUARDO ALVARADO BARAHONA representante legal de la sociedad ABOGADOS LEA S.A.S quien actúa como apoderada de la ejecutante en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36049c640c6041efd62c36d6a634ef6dd0134994bf025d0852ec50d52727a3b8**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:36 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00415-00**

En atención a las disposiciones previstas en el art. 90 del C.G.P., se inadmite la demanda de la referencia para que subsane las falencias que adolece, so pena de rechazo:

1. Aclare la fecha de causación de los intereses de plazo sobre el capital contenido en el pagaré No. 3149635 (pretensión 2)
2. Aclare la fecha de causación de los intereses moratorios sobre el el capital contenido en el pagaré No. 3149635 (pretensiones 3 y 4).
3. Integre el escrito subsanatorio en un solo documento con la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a2df0a61219de41a2a2d94aee0381f68a2bddaa96a3a0353bc731614d0b499e**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:36 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00416-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A. y en contra de CAMILO ANDRÉS LÓPEZ GONZÁLEZ, por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 3V752989**

1) **\$50.875.339** correspondiente al capital contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° causados desde el 21 de marzo de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

3) **\$7.455.906** por concepto de intereses corrientes causados desde el 18 de noviembre de 2023, al 20 de marzo de 2024.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería a la abogada CAROLINA CORONADO ALDANA como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines el mandato conferido..

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b> El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55 Hoy <u>30 de abril de 2024</u>  La Secretaria, Lina Victoria Sierra Fonseca</p>	(2)
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marín**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3acc66a3b73f673dd5e5b9390307860a530ce730a36c2edbcd2c85937c64eb8c**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:37 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00419-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y en contra de LUIS DANIEL HERNÁNDEZ ESPINOSA, por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 1589628550345**

1) **\$84.061.361** correspondiente al capital contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° desde la presentación de la demanda, es decir 5 de abril de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería al abogado William Alberto Montealegre como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0eb3db3fb0a7bbd58c57c1cf9d9004a2b2f3433327bc54b9f5288d36a42fe6c**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:37 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00420-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de COBRANDO S.A.S. y en contra de ROBERTO HUGO ARIAS ARANGO por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 10342074**

1) **\$63.464.286** correspondiente al capital insoluto contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° desde el 10 de enero de 2024, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería al abogado JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af9715686e91d2ec142de85d39e045364fa877bc91563440f7cb555887a5ddff**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:38 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00429-00**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1074 de 2015 – Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto 1835 de 2015, en concordancia con el 60 de la Ley 1676 de 2013, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo identificado con placa **DGQ232** de propiedad de LUZ ESTELA LIEVANO CARVAJAL. Para el efecto, ofíciase a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL – DIJIN para que proceda al registro de la medida en la plataforma I2AUT de la Policía Nacional, advirtiéndole que, una vez capturado el automotor, deberá ser puesto a disposición de este Despacho en los parqueaderos relacionados en el libelo, dependiendo la ciudad de captura.

**SEGUNDO:** Una vez aprehendido el carro precitado, SE DECRETA LA ENTREGA de este al BANCOLOMBIA S.A.. en virtud de la garantía mobiliaria constituida a favor de la parte solicitante por la señora LUZ ESTELA LIEVANO CARVAJAL identificada con CC 39611582.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la abogada KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ como abogada de AECSA S.A.S. sociedad que actua como apoderada de la entidad acreedora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ  
El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa972d596af27981638c1b82e311ddd6f584adfb288975ee1a2e61a5f5fd3672**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:38 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00430-00

De la revisión del escrito inicial encuentra el Despacho que carece de competencia para conocer del trámite del epígrafe.

Dispone el artículo 26 del Código General del Proceso:

*“La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

Además, el numeral 1° y párrafo del artículo 17 de la misma codificación enseña que: *“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*“1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

En consecuencia, los sumarios son de mínima cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a 40 smlmv, es decir \$52.000.000, tope no superado en el caso particular, como quiera que las pretensiones están limitadas al capital de las facturas base de ejecución \$4.271.652, motivo por el cual el expediente de la referencia corresponde a un asunto que debe ser conocido por los Juzgados de Pequeñas Causas, amén que la cuantía se estima en mínima (fl.3 ídem).

Así las cosas, atendiendo los valores reclamados, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la demanda ejecutiva de la referencia por falta de competencia en razón a la cuantía.

2. REMITIR a la Oficina de Reparto para que se sirva enviarlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Reparto). Oficiese.

3. Por secretaría déjense las constancias de rigor y de resultar necesario elabórese oficio de compensación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d42b7771f8b9c360a8188ce52fb9e9733de946551eb9857d67a9b41b7b644e4e**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:39 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00435-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como los previstos en el 422 y 424 del Código General del Proceso, se accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO de menor cuantía a favor de BANCOLOMBIA S.A. y en contra de SEBASTIAN GONZÁLEZ CIFUENTES por las siguientes sumas:

**PAGARÉ No. 12766416**

1) **\$62.718.907** correspondiente al capital insoluto contenido en el instrumento base de acción.

2) Los intereses moratorios liquidados sobre el capital visible en el numeral 1° causados desde el 6 de noviembre de 2023, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, siempre y cuando no exceda los límites previstos en las resoluciones proferidas por el Banco de la República.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos se corre traslado al demandado por el término de diez (10) días. Así mismo, se le informa que cuenta con cinco (5) días para pagar.

**CUARTO:** Proceder a notificar a la parte ejecutada en la forma establecida en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, o conforme lo prevé el 8° de la ley 2213 de 2022, indicando la dirección electrónica del Despacho, así como la física del mismo.

**QUINTO:** Se RECONOCE personería a JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN como abogado de ALIANZA SGP S.G.P. quien a su vez actúa como endosatario en procuración de la sociedad ejecutante..

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

(2)

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **759d3e9cf04584425e94a905ce0fbb6ab338eab7d5234cad88ca652998bc1e8b**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:39 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00437-00**

Conforme a lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda de la referencia, para que dentro del término legal de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

**PRIMERO:** INDIQUE el acreedor garantizado la ciudad o municipio donde se localiza el automotor identificado con placa **JXY026** o su lugar de permanencia a efectos de establecer la competencia.

Lo anterior a voces de la Corte Suprema de Justicia en auto AC3854-2023, sala de la misma especialidad, calendado 15 de diciembre de 2023 dentro del radicado 2023-047825 00:

*“Cuando se solicita la aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria cuya naturaleza es la de un derecho real, conforme al artículo 665 del Código Civil, es claro que el acreedor está ejercitando un derecho de esa estirpe y no uno meramente personal; por lo tanto, el conocimiento del asunto está reservado al juez del sitio donde se halla el bien.*

*Desde esta perspectiva, no resulta admisible entender que el promotor de dicho trámite tenga la prerrogativa de elegir cualquier sitio del territorio nacional para promoverlo aduciendo que «el vehículo puede ubicarse en cualquier lugar del territorio de la República de Colombia», pues ello sería tanto como admitir que en estos casos no existen reglas de delimitación de la competencia territorial, es decir, aquellas que guardan relación con la elección del lugar donde puede iniciarse la acción, lo que riñe con toda la regulación que sobre esa materia consagran las normas de procedimiento civil al establecer los distintos fueros que, como ya se dijo, son de orden público y por lo mismo de obligatorio cumplimiento.”*

**SEGUNDO:** El escrito subsanatorio preséntese en un solo escrito integrado. Todo memorial radicado ha de provenir de los correos electrónicos anunciados como dirección de notificación, debiendo encontrarse en formato PDF y legible.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55**

**Hoy 30 de abril de 2024**

**La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca**

*RQ*

**Firmado Por:**

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c978c9a823502a53c24a7a9ac089810497ced4540217c8b233b2b3b65a422c1c**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:40 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00438**-00

De la revisión del escrito inicial encuentra el Despacho que carece de competencia para conocer del trámite del epígrafe.

Dispone el artículo 26 del Código General del Proceso:

*“La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

Además, el numeral 1° y párrafo del artículo 17 de la misma codificación enseña que: *“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*“1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

En consecuencia, los sumarios son de mínima cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a 40 smlmv, es decir \$52.000.000, tope no superado en el caso particular, como quiera que las pretensiones están limitadas al capital de las facturas base de ejecución \$690.420, junto con los intereses de plazo motivo por el cual el expediente de la referencia corresponde a un asunto que debe ser conocido por los Juzgados de Pequeñas Causas, amén que la cuantía se estima en mínima (fl.3 ídem).

Así las cosas, atendiendo los valores reclamados, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la demanda ejecutiva de la referencia por falta de competencia en razón a la cuantía.

2. REMITIR a la Oficina de Reparto para que se sirva enviarlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Reparto). Oficiese.

3. Por secretaría déjense las constancias de rigor y de resultar necesario elabórese oficio de compensación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marin

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **284cc81aa930c2693ab983dbedbb7bb3c3c9de1dedec4d9172514059c3ffa03c**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:40 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00440-00

Si bien el retiro de la demanda no requiere auto según lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso, la acción no ha sido calificada, no obstante se accederá a lo solicitado; en consecuencia el Juzgado dispone:

1. Aceptar el RETIRO de la demanda de la referencia.
2. Devuélvase de manera digital la demanda junto con sus anexos a la ejecutante.
3. Archívese el sumario, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

Firmado Por:

Adriana Paola Peña Marín

Juez

Juzgado Municipal

Civil 043

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e18a439edd6deed0dbfc7c2e968abaf8198c02fdca73a57dfd4bfd9c1b644ae4**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:41 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00441-00**

Conforme a lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda de la referencia, para que dentro del término legal de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

**PRIMERO:** INDIQUE el acreedor garantizado la ciudad o municipio donde se localiza el automotor identificado con placa **EBV190** o su lugar de permanencia a efectos de establecer la competencia.

Lo anterior a voces de la Corte Suprema de Justicia en auto AC3854-2023, sala de la misma especialidad, calendado 15 de diciembre de 2023 dentro del radicado 2023-047825 00:

*“Cuando se solicita la aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria cuya naturaleza es la de un derecho real, conforme al artículo 665 del Código Civil, es claro que el acreedor está ejercitando un derecho de esa estirpe y no uno meramente personal; por lo tanto, el conocimiento del asunto está reservado al juez del sitio donde se halla el bien.*

*Desde esta perspectiva, no resulta admisible entender que el promotor de dicho trámite tenga la prerrogativa de elegir cualquier sitio del territorio nacional para promoverlo aduciendo que «el vehículo puede ubicarse en cualquier lugar del territorio de la República de Colombia», pues ello sería tanto como admitir que en estos casos no existen reglas de delimitación de la competencia territorial, es decir, aquellas que guardan relación con la elección del lugar donde puede iniciarse la acción, lo que riñe con toda la regulación que sobre esa materia consagran las normas de procedimiento civil al establecer los distintos fueros que, como ya se dijo, son de orden público y por lo mismo de obligatorio cumplimiento.”*

**SEGUNDO:** El escrito subsanatorio preséntese en un solo escrito integrado. Todo memorial radicado ha de provenir de los correos electrónicos anunciados como dirección de notificación, debiendo encontrarse en formato PDF y legible.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

RQ

Firmado Por:

**Adriana Paola Peña Marin**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 043**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a04ef1dec059def72d53c9c5a3dedf3e1d055e8301c37a238e9cd79e84fb6db**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:41 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-2024-00445-00

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1074 de 2015 – Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto 1835 de 2015, en concordancia con el 60 de la Ley 1676 de 2013, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo identificado con placa **DJX157** de propiedad de HÉCTOR ORLANDO CORCHUELO GONZÁLEZ. Para el efecto, ofíciase a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL – DIJIN para que proceda al registro de la medida en la plataforma I2AUT de la Policía Nacional, advirtiéndole que, una vez capturado el automotor, deberá ser puesto a disposición de este Despacho en los parqueaderos relacionados en el libelo, dependiendo la ciudad de captura.

**SEGUNDO:** Una vez aprehendido el carro precitado, SE DECRETA LA ENTREGA de este a FINANZAUTO S.A. BIC en virtud de la garantía mobiliaria constituida a favor de la parte solicitante por el señor HÉCTOR ORLANDO CORCHUELO GONZÁLEZ, identificado con 79460688.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la abogada OSCAR IVÁN MARÍN CANO como apoderado del acreedor garantizado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaria,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2756880f87e09845a89a1df9bb2bb1bc569d8ebb8d49e1b66bca5aaace248d67**

Documento generado en 29/04/2024 07:01:42 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REF: Expediente 11001-40-03-043-**2024-00447-00**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, con fundamento en lo previsto en el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1074 de 2015 – Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto 1835 de 2015, en concordancia con el 60 de la Ley 1676 de 2013, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo identificado con placa **UBV497** de propiedad de REINALDY CERVANTES OLIVO. Para el efecto, ofíciase a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL – DIJIN para que proceda al registro de la medida en la plataforma I2AUT de la Policía Nacional, advirtiéndole que, una vez capturado el automotor, deberá ser puesto a disposición de este Despacho en los parqueaderos relacionados en el libelo, dependiendo la ciudad de captura.

**SEGUNDO:** Una vez aprehendido el carro precitado, SE DECRETA LA ENTREGA de este BANCO FINANADINA S.A. en virtud de la garantía mobiliaria constituida a favor de la parte solicitante por el REINALDY CERVANTES OLIVO, identificado con 72072703.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la abogada ISABEL CRISTINA ROA HASTAMORY como apoderada del acreedor garantizado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIANA PAOLA PEÑA MARÍN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

El anterior auto se notificó por anotación en estado No. 55

Hoy 30 de abril de 2024

La Secretaría,  
Lina Victoria Sierra Fonseca

**Firmado Por:**  
**Adriana Paola Peña Marin**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 043**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdf5df54fa9ce98ce0fa7bd16022ccaecceadd4f79f093103aa85f19224c3724**

Documento generado en 29/04/2024 02:57:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**