

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF.: 2021-00916

Procede al despacho a resolver la solicitud de nulidad formulada por la apoderada que representa a las acreedoras hipotecarias INÉS CARLOTA CARRIAZO DE PAZ y ROCÍO ARRAZOLA GARCÍA.

ANTECEDENTES

Con fundamento en lo establecido en el núm. 8º del art. 133 del C.G.P., la apoderada de las acreedoras hipotecarias INÉS CARLOTA CARRIAZO DE PAZ y ROCÍO ARRAZOLA GARCÍA, solicitó la nulidad del presente trámite, fundada en que sus representadas no fueron citadas en calidad de terceros acreedores.

CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales, están erigidas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, principio éste que hoy por hoy es de raigambre Constitucional, y no persiguen fin distinto que servir como garantía de justicia y de igualdad; es decir, que el ideal último no es el formalismo como tal, sino la preservación de éstas prerrogativas.

Así, se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal, sólo las específicamente consagradas por el Legislador, que existen para proteger a aquella parte a la que se le haya conculcado su derecho por razón o con ocasión de la actuación irregular, y desaparecen o sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

Así las cosas, el numeral 8°, artículo 133 del Código General del Proceso, consagra la nulidad de la actuación, “...*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...*”.

Dicha causal se funda en que la citación o emplazamiento de las personas contra quienes se dirige una demanda, es el principal y más importante de los trámites del juicio, puesto que mal podría dictarse una sentencia contra aquel que no fue formalmente llamado a enterarse de la demanda contra él instaurada y hacer uso de los medios de defensa que la ley le brinda.

Descendiendo al *sub judice*, en primera medida, nótese que las incidentantes no han sido demandadas dentro del presente asunto, en segunda medida, se pone de presente que aquí no se está tramitando un proceso para la efectividad de la garantía real si no la ejecución por sumas de dinero, por lo que no es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el Art. 468 de la norma en comento, como lo pretende la apoderada, motivo por el cual se rechazará de plano la nulidad presentada, como quiera que, aunado a lo anterior, carecen de legitimación para proponerla.

Por otro lado, una vez verificada la página de consulta de procesos de la rama judicial, se constató que el proceso con radicado No. 11001310301120220008800 fue rechazado mediante providencia adiada 26 de abril hogaño.

En virtud y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,

RESUELVE

Primero: Declarar la improsperidad de la presente solicitud de nulidad, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

Segundo: Sin condena en costas.

Tercero: Reconocer personería para actuar en el presente asunto al(a) abogado(a) MARÍA ALEJANDRA GUERRERO ARAGÓN, como apoderado(a) judicial de las señoras INÉS CARLOTA CARRIAZO DE PAZ y ROCÍO ARRAZOLA GARCÍA, en los términos del poder conferido.

Cuarto: Con fundamento en el artículo 462 del C. G. del P., de acuerdo al certificado de libertad del inmueble, se ordena la citación de las señoras INÉS CARLOTA CARRIAZO DE PAZ y ROCÍO ARRAZOLA GARCÍA, como ACREEDORAS HIPOTECARIAS, informándoles las características del bien y propietario, para que haga valer sus derechos ante este Despacho, bien sea en proceso separado o en el que se les cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal.

Quinto: En consideración al correo electrónico allegado por la apoderada de las señoras INÉS CARLOTA CARRIAZO DE PAZ y ROCÍO ARRAZOLA GARCÍA, por secretaría, remítase acta de notificación personal a fin de notificarlas en legal forma.

Con todo, se advierte a la parte actora que, en caso de no obtener el acta de notificación personal diligenciada, deberá continuar con los trámites de notificación a las respectivas acreedoras de conformidad con lo establecido en los Arts. 291 y 292 del C.G. del P. o en su defecto, Art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese, (2)


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE
Por anotación en el estado N° 021 de fecha 9 de mayo de
2022 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 am.
La secretaria_____