

## JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bogotá D.C., seis (6) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF. No. 2022-00520

Revisado el expediente, se observa que la factura electrónica de venta presentada no cumple con la totalidad de los requisitos sustanciales establecidos en la legislación comercial (artículos 621 C. Co, 617 del Estatuto Tributario y 3° de la Ley 1231 de 2008, modificadorio del artículo 774 del C. Co).

En particular, el artículo 774 del C. de Co modificado por la ley 1231 de 2008, estipula entre otros requisitos el recibo de la factura con indicación de la fecha, nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla. Este requisito general de las facturas tiene una especial relevancia tratándose de aquellas generadas electrónicamente (Art. 11 Resolución N° 000042 de 2020 y Art. 2.2.2.53.4 Decreto 1074 modificado por el Decreto 1154 de 2020), pues “se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio **con la constancia de recibo electrónica**, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo” (resalta el Juzgado).

De esta manera, como no existe constancia de la entrega y recibo de la factura electrónica, no es posible tener por satisfecho este requisito de los títulos valores.

Y es que aun cuando pudiera hacerse el análisis bajo la óptica del título ejecutivo, lo cierto es que, la ausencia de este requisito impacta sobre la exigibilidad de la obligación, motivo por el cual no queda otra opción que negar el mandamiento de pago.

Téngase en cuenta que la DIAN mediante la resolución No. 000010 del 6 de febrero del año 2018 precisó, que acorde al Art. 26 de la Ley 962 del año 2015 “...la factura electrónica podrá expedirse, aceptarse, archivar y en general llevarse usando cualquier tipo de tecnología disponible, siempre y cuando se cumplan todos los requisitos legales establecidos...” (Subrayó el Despacho), por lo que no puede

dejar de satisfacerse los presupuestos antes referidos para que resulten exigible las obligaciones aquí perseguidas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado resuelve:

**Primero:** Negar el mandamiento de pago por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**Segundo:** Toda vez que la demanda se presentó por medios virtuales, no hay lugar a ordenar su devolución.

**Tercero:** Archívese el expediente, previas las constancias del caso.

Notifíquese,

  
**HERNANDO SOTO MURCIA**  
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

*JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE*

*Por anotación en el estado N° 021 de fecha 9 de mayo de  
2022 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 am.*

*La secretaria\_\_\_\_\_*