

## JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio de Dos Mil Veintidós (2022)

2021-1227

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el apoderado del extremo pasivo, con miras a obtener la revocatoria del numeral segundo del auto adiado 15 de diciembre de 2021 (PDF09), en donde se libró mandamiento de pago.

### 1. ANTECEDENTES

En síntesis, como sustento al reproche, sostiene el recurrente que el auto atacado, en su numeral segundo debe ser revocado en virtud a que, las facturas de servicios públicos relacionadas en el hecho 14 y la pretensión 2°, no las canceló el ejecutante, conforme lo exige el numeral 14 de la Ley 820 de 2003.

Así las cosas, bajo el argumento citado, pasa el Estrado a resolver, previas las siguientes:

### 2. CONSIDERACIONES.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al Juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente, que si el juez no tiene esa base del escrito, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver. Entonces, en el sub-exámine se cumplen las exigencias formales, por lo que es procedente decidir el recurso.

Ahora bien, se tiene por sentado que el proceso de ejecución parte de la existencia de un título que hace plena prueba contra el deudor, el cual debe cumplir las exigencias de ley contenidas en el artículo 422 ibídem, disposición que prevé:

***“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una***

*sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184". (negritas del despacho).*

Respecto a la indicado en el numeral 14 de la Ley 820 de 2003, la cual exige, para el cobro de facturas de servicios públicos;

*ARTÍCULO 14. EXIGIBILIDAD. Las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes serán exigibles ejecutivamente con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en los Códigos Civil y de Procedimiento Civil. En cuanto a las deudas a cargo del arrendatario por concepto de servicios públicos domiciliarios o expensas comunes dejadas de pagar, el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario por la vía ejecutiva mediante la presentación de las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas y **la manifestación que haga el demandante bajo la gravedad del juramento de que dichas facturas fueron canceladas por él**, la cual se entenderá prestada con la presentación de la demanda. (negrilla y subrayado del despacho)*

Así pues, aplicando dichos preceptos al caso sub examine se logra establecer de manera fehaciente que el numeral 2° de la providencia objeto de reproche debe ser revocada por cuanto:

Del material probatorio aportado con la demanda y con la subsanación, se deduce que existió el pago de los diferentes servicios públicos, tal y como se observa en la demanda obran los respectivos comprobantes de pago correspondientes a los pagos realizados por concepto de saldos de servicios de agua, alcantarillado y gas, igualmente manifiesta el demandante, que la suma pagada por concepto de saldo del servicio de luz, obra recibo de energía ENEL, y que para su pago, la arrendataria solicitó un crédito en cuotas mensuales, ahora bien, corresponde determinar si los diferentes recibos de pago que obran en el plenario fueron realizados por el demandante, por tal motivo, el legislador le indica al ejecutante, el deber de hacer, bajo la gravedad de juramento, la manifestación que dichos pagos fueron realizados por él, declaración que se echa de menos en el escrito de la demanda o en escrito

de subsanación, bajo esos parámetro, no le era dable al Despacho imponer la condena reprochada, estando contraria a dicho precepto legal.

Bajo esa óptica, el Juzgado Cuarenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para revocar el numeral 2° de la providencia de fecha 15 de diciembre de 2021 (PDF09) por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En lo demás el auto quedara incólume.

**TERCERO:** Atendiendo que el poder obrante a PDF14 cumple las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconoce personería al abogado ANDRÉS LEGUISAMO MELO, como apoderado de la demandada OLGA MARIA ORTIZ MOLINA, conforme y para los fines del mandato conferido.

Notifíquese,

  
**HERNANDO SOTO MURCIA**  
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

**(2)**

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ  
Por anotación en el estado No. 026 de fecha 21 de junio de 2022 fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,  
\_\_\_\_\_