

## **JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio de Dos Mil Veintidós (2022)

2020-0957

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición incoado por la pasiva, con miras a la revocatoria del auto adiado 04 de abril de 2022, con fundamento en los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

En síntesis, el sustento del reproche es que el ejecutado JOSÉ JOAQUÍN DÍAZ LEANDRO, como propietario del inmueble sobre el cual se decretó el secuestro en la providencia atacada, es porque a su parecer se encuentra a paz y salvo con la copropiedad, motivo por el cual solicita la terminación del proceso.

Así las cosas, bajo el argumento citado, pasa el estrado a resolver, previo las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente, que si el juez no tiene esa base del escrito, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver. Entonces, en el sub-exámine se cumplen las exigencias formales, por lo que es procedente decidir el recurso.

De esta forma, descendiendo al caso objeto de estudio, tenemos que en la providencia objeto de reproche se está decretado el secuestro del Inmueble Identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 50C-1642710 de propiedad del demandado JOSÉ JOAQUÍN DÍAZ LEANDRO, atendiendo a que ya se encuentra inscrita la medida de embargo en el respectivo certificado de libertad y tradición (PDF67), esto es, se están siguiendo los lineamientos establecidos en el artículo 599 concordado con los artículos 593 y 595 del Código General del Proceso, lo que

da como resultado a que se encuentre acorde a derecho y que no contenga en ella ningún ítem que deba ser revocado, en tanto se dictó con el lleno de los requisitos legales y conforme a las normas aplicables al caso en concreto.

Ahora, en lo que respecta al planteamiento efectuado por el recurrente, tenemos que, si bien se encuentran encaminadas a la revocatoria del auto objeto de estudio, el trasfondo va dirigido a circunstancias ajenas al mismo, esto es, a hechos relativos de la actuación misma, mas no a la medida cautelar decretada, los cuales deberán ser debatidos en su momento procesal.

Frente al particular, cabe recalcar que las medidas cautelares han sido definidas como:

*“...aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido.”<sup>1</sup>*

Lo que conlleva a concluir que son mecanismos provisionales que garantizaría el cumplimiento de la sentencia u orden de seguir adelante, lo que implica que en caso de que la actora sea derrotada en juicio, las mismas serán levantadas o devueltas al extremo sobre el cual se practicaron.

Adicional a lo anterior, debemos recordar que para el resarcimiento de los perjuicios que se puedan ocasionar con la práctica de las cautelas, como la aquí estudiada, el legislador ha establecido ciertas actuaciones o instrumentos para garantizarlos, los cuales deben ser activados por el correspondiente afectado, no siendo de recibo el atacarlas vía reposición por el simple hecho de no estar de acuerdo con ellas, sin un fundamento legal que respalde dicha posición.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-379/04, M.P. Dr. ALFREDO BELTRÁN SIERRA

Corolario de lo anterior y en mérito de lo expuesto, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 04 de abril de 2022, por las razones de derecho expuestas.

Notifíquese,

  
**HERNANDO SOTO MURCIA**  
Juez.  
FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

**(2)**

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ

*Por anotación en el estado No. 026 de fecha 21 de junio de 2022 fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,*

\_\_\_\_\_