

Señor

**NEZ CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÁ TRANSITORIAMENTE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y OCHO
(58) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.D.C.**

Ciudad

REFERENCIA: PROCESO VERBAL SUMARIO DE **MAURIMAR FABIOLA
SUAREZ CALDERÓN** CONTRA **SEGUROS COMERCIALES
BOLÍVAR S.A. Y OTROS.**

RADICADO: 2020-331

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

JUAN CAMILO NEIRA PINEDA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, D.C., donde me expidieron la cédula de ciudadanía número 80.166.244, abogado con tarjeta profesional número 168.020 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** (en adelante, **BOLÍVAR**), en virtud del poder que obra en el expediente, me dirijo a usted en la oportunidad legal, con el fin de presentar **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, en los siguientes términos:

I.- FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1.- No es un hecho, la señora apoderada hace referencia a los supuestos facticos de la demanda, de manera que me abstengo de hacer pronunciamiento alguno y me remito a la literalidad de lo allí consignado.

2.- El hecho hace referencia a datos consignados directamente en la Póliza de responsabilidad civil No. 1000-489762203, por lo cual, para evitar imprecisiones, me atengo al contenido literal e integral de la misma.

3.- No es cierto. La sola expedición de una póliza de responsabilidad civil extracontractual no compromete la responsabilidad de la aseguradora, ni garantiza un pago automático. La exigibilidad de la obligación indemnizatoria de la aseguradora está suspendida (por ser una obligación sujeta a condición)

Ob

hasta tanto no se acredite la ocurrencia de un siniestro (que es la realización del riesgo asegurado y a la vez la condición positiva suspensiva que hace exigible la obligación).

La palabra "siniestro" en materia del derecho de seguros no es sinónimo de evento, hecho, circunstancia o daño, como tampoco es sinónimo de responsabilidad civil, como algunos creen. Siniestro, de acuerdo al artículo 1072 del código de comercio, es la realización del riesgo asegurado -no de cualquier riesgo, sino sólo del asegurado). Entonces, la pregunta que debe hacer el fallador es ¿cuál es el riesgo asegurado?

El riesgo asegurado es aquel que, en ejercicio de su autonomía negocial, la aseguradora quiso asumir, lo cual está delimitado por el contenido del contrato de seguro. Es por ello que se asegura, para este caso, la responsabilidad extracontractual del asegurado, pero de conformidad con unos amparos y unas exclusiones (no se asegura el riesgo de responsabilidad de manera general, como si cualquier evento de responsabilidad fuera siniestro).

Es precisamente por lo anterior, que el fallador, ante una póliza de responsabilidad, debe realizar dos (2) exámenes distintos: i) El estudio sobre la responsabilidad extracontractual del asegurado, y, luego, ii) El estudio sobre la obligación de la aseguradora, cuya fuente es incluso distinta y requiere un examen probatorio distinto.

Así las cosas, si el examen sobre la responsabilidad del asegurado le es favorable al asegurado, liberando de cualquier declaración y condena en su contra, pues ni siquiera será necesario examinar lo relacionado con la póliza.

Si, por el contrario, el examen de responsabilidad resulta contrario al asegurado, ello tampoco significa que automática se deba afectar la póliza, pues en este caso se deberá examinar si esa responsabilidad se enmarca dentro de lo que amparó la aseguradora y si la obligación es actualmente exigible. Excúseme el ejemplo: si un asegurado es responsable, pero existe una exclusión en la póliza, se podrá condenar al asegurado, pero no a la aseguradora; lo mismo ocurre si el asegurado resulta condenado, pero la

07

obligación del asegurado ha prescrito. En ambos ejemplos, procede una condena contra el asegurado, pero no contra la aseguradora -por eso resaltó que la condena contra un asegurado no se traduce automáticamente en una condena contra la aseguradora.

En conclusión, la sociedad **GMOVIL** no es responsable y es el primer motivo por el que no se puede afectar la póliza de **BOLIVAR**. Pero, de ser responsable -que está claro que no lo es- tampoco se podría afectar la póliza por diferentes motivos que serán expuestos posteriormente.

4.- No es un hecho, son apreciaciones jurídicas de la apoderada respecto de la procedencia del llamamiento en garantía, por lo que me abstengo de pronunciarme.

II. FRENTE LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Solicito respetuosamente al Despacho **DENEGAR** la totalidad de las pretensiones elevadas en el llamamiento en garantía formulado por **GMOVIL S.A.S.**, por cuanto carecen de todo fundamento. Por ende, dichas pretensiones deberán ser rechazadas en la sentencia con que se ponga fin al proceso, por las razones que fundamentan las excepciones.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Propongo expresamente las siguientes excepciones de mérito, sin perjuicio de que este Despacho, en cumplimiento de la obligación prevista en el artículo 282 del Código General del Proceso, declare las excepciones de mérito cuya prueba encuentre en el expediente:

1.- AUSENCIA DE RELACIÓN CAUSAL POR HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA

Tanto la doctrina como la jurisprudencia han sido reiterativas al indicar que los elementos de la responsabilidad son el daño, la culpa y nexo de causalidad

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

entre estos. En este orden de ideas, si falta uno, no puede el Despacho declarar probada la responsabilidad del demandado por cuanto no existiría responsabilidad.

El nexo causal como uno de los elementos de toda responsabilidad civil contractual o extracontractual, no escapa a la exigencia de estar acreditado plenamente en el proceso.

De acuerdo con el Dr. Patiño *"El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquél aparece ligado a ésta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad¹".*

En ese mismo sentido la jurisprudencia de las altas cortes se ha encargado de definir el concepto de nexo causal en los siguientes términos:

"El nexo causal es la determinación de que un hecho es la causa de un daño. En determinar si la conducta imputada a la Administración fue esa medida, en aras de establecer la existencia del nexo causal es necesario causa eficiente y determinante del daño que dicen haber sufrido quienes deciden acudir ante el juez con miras a que les sean restablecidos los derechos conculcados²".

"El nexo causal entre la conducta y el daño, en línea de principio, puede describirse como un enlace entre un hecho antecedente y un resultado consecuente que no es otro que el perjuicio; en otras palabras, corresponde a una relación causa a efecto³".

¹ Patiño, Héctor. Las causales exonerativas de la responsabilidad extracontractual. ¿Por qué y cómo impiden la declaratoria de responsabilidad? Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado. Revista de Derecho Privado No. 20, junio, 2011, pág. 371-39.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 27 de abril de 2011, Exp. No. 19155.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 23 de noviembre de 1990. G.J. 2443.

09

Así las cosas, la parte actora debe demostrar que el perjuicio cuya reparación persigue realmente provino de manera directa de la conducta del demandado. Entre la acción o la omisión de éste y el daño, debe mediar, necesariamente, un nexo de causalidad directo y adecuado.

Lo anterior significa que el demandante debe probar que el daño que está reclamando tiene, efectivamente, una relación causa-efecto con los hechos en los que está fundamentando su petición.

Al respecto, la doctrina ha manifestado que: ***"el elemento nexo de causalidad es estructural dentro del juicio de responsabilidad y no admite ningún tipo de presunciones"***⁴. (negrilla fuera de texto).

Ahora bien, la principal teoría de que se ha valido nuestra jurisprudencia para determinar la existencia del nexo causal es la de la *"causalidad adecuada"*. Según ésta, para que exista relación causal, la acción o la omisión tiene que ser la efectiva y directamente adecuada para la producción del efecto. Lo que se requiere es, no que determinada conducta aparezca como condición del resultado, sino que aquélla, en un juicio de adecuación, efectivamente conduzca a ese resultado.

Sin embargo, en el caso en concreto se configura una causal exonerativa de responsabilidad, la cual ***"impide imputar determinado daño a una persona, haciendo improcedente, en consecuencia, la declaratoria de responsabilidad. En este sentido, las causales exonerativas (causa extraña) impiden la imputación, en ocasiones porque es inexistente el nexo de causalidad (por ejemplo en el hecho del tercero como causa exclusiva), en ocasiones demostrando que si bien el demandado por acción u omisión causó el daño, lo hizo llevado o coaccionado por un hecho externo, imprevisto e irresistible"***⁵.

Tradicionalmente se ha establecido que la causa extraña exonera de responsabilidad a quien aparece como presunto responsable, dado que el

⁴ Patiño, Héctor Domínguez. *El trípode o el bípode: la estructura de la responsabilidad*. XVI Jornadas Internacionales de Derecho Administrativo. Universidad Externado de Colombia. 2016

⁵ Ibídem.

10

daño producido debe considerarse como causa de un fenómeno exterior a la actividad del agente.

Como clases de causa extraña la jurisprudencia ha entendido la fuerza mayor o caso fortuito, hecho exclusivo de un tercero y el hecho exclusivo de la víctima. Pues bien, el **hecho de la víctima**, como clase de causa extraña, se ha definido como un **comportamiento activo del perjudicado en la realización del fenómeno⁶, siendo causa eficiente en la producción del resultado o daño.**

Por su parte, el Consejo de Estado⁷ se ha pronunciado al respecto de la siguiente manera:

"Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad -fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima- constituyen diversos eventos que dan lugar a que devenga imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado."

Como puede apreciarse de la doctrina y jurisprudencia transcrita, resulta claro que el hecho de la víctima, para que tenga alcances exoneratorios de responsabilidad, debe ser un comportamiento activo, decisivo, determinante y exclusivo del perjudicado en la producción del daño.

En el caso que nos ocupa, se encuentra probado que el 02 de enero de 2019, la señora **MAURIMAR SUAREZ** actuó de forma absolutamente imprudente al no hacer uso de las sillas dispuestas dentro del vehículo en el cual se transportaba, eligiendo ir de pie, sin sujetarse en debida forma de los

⁶ Javier Tamayo Jaramillo, Tratado de Responsabilidad Civil, Tomo II, Legis, 2010, p. 60

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia proferida el 11 de febrero de 2009, Exp. 17.145.

barandales dispuestos, en un vehículo que se encontraba en movimiento, decidiendo poner en peligro su vida e integridad personal. Lo anterior debido a que la demandante se encontraba solicitando dinero y ayudas económicas de los demás pasajeros del sistema.

En efecto, como podrá notar fácilmente el Señor Juez, en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, el agente de tránsito codificó como hipótesis del accidente el actuar negligente de la señora **MAURIMAR SUAREZ**. En el mencionado informe se codifica a la señora **SUAREZ** con la causal 506 "*no uso debido de las sillas*", situación que evidencia un claro desconocimiento de la normatividad de tránsito e incluso de las medidas de autocuidado mínimas.

Lo anterior fue incluso reconocido por la Fiscalía quien, al evidenciar la existencia de culpa exclusiva de la víctima, ordenó el archivo de las diligencias del proceso No. 110016000013201900051.

Por su parte, el conductor del articulado transitaba en cumplimiento de toda la normatividad de tránsito, especialmente la consagrada en el Código Nacional de Tránsito. Tanto así que en el Informe Policial no se le atribuyó ninguna hipótesis de causalidad del accidente. Fue la señora **SUAREZ** quien, de forma imprudente, decidió desplegar una conducta imprudente y culposa, al elegir permanecer en el vehículo automotor en movimiento estando de pie, sin sujetarse en debida forma y desplegando comportamientos expresamente prohibidos en el Manual del Usuario del Sistema de Transmilenio como lo es la mendicidad.

Todo lo expuesto permite concluir que en este caso ha operado la culpa exclusiva de la víctima. La señora **MAURIMAR SUAREZ** desplegó un comportamiento ACTIVO y DETERMINANTE del daño, totalmente irresistible, imprevisible y exterior para los demandados, lo cual conllevó al supuesto padecimiento de lesiones físicas. Esto significa que LA CAUSA EFICIENTE Y EXCLUSIVA DEL DAÑO ES LA CONDUCTA IMPRUDENTE, DECISIVA Y DETERMINANTE ADOPTADA POR LA MISMA VÍCTIMA.

En otros términos, la causa adecuada de las supuestas lesiones de la señora **SUAREZ** no es otra que su propio actuar negligente. Por lo tanto, al ser la

12

causa adecuada del daño el hecho de la propia víctima queda demostrada la ~~estructura~~ del nexo de causalidad frente a **GMOVIL**, y al no haber nexo de causalidad, no puede concretarse responsabilidad extracontractual frente a esta sociedad, no habiendo tampoco siniestro frente a mi mandante.

Señor Juez, lo señalado en el párrafo anterior no es una interpretación de este abogado. Eso lo demuestran todas las pruebas del proceso, lo reconoce el Informe Policial de Accidente de Tránsito y la Fiscalía. Es claro que **GMOVIL** no produjo el supuesto daño a la señora **MAURIMAR SUAREZ** en términos causales. Por ende, no puede concretarse la responsabilidad civil frente a ella por ausencia de uno de sus elementos: relación de causalidad.

En consideración de lo expuesto, le solicito respetuosamente al Despacho que declare la culpa exclusiva de la víctima en la producción del daño y, por tanto, exonere de responsabilidad a las demandadas.

2.- INEXISTENCIA DE DAÑO

Es principio elemental de la responsabilidad civil, el de la existencia del daño. Es de exclusiva incumbencia de quien solicita la declaración judicial de una responsabilidad extracontractual, satisfacer la doble carga de probar, con todo rigor y a plenitud, tanto a la existencia o realidad del perjuicio, como su cuantía o magnitud ciertas (artículo 167 del Código General del Proceso).

En otras palabras, ni la realidad, ni el monto de los perjuicios se presumen, por lo cual el resarcimiento de estos no podrá, bajo ninguna circunstancia, decretarse cuando en el proceso no obren sino afirmaciones o simples conjeturas de los demandantes, en el sentido de haber experimentado daño. Por ello, la doctrina y la jurisprudencia han concluido que, sin la existencia y demostración del daño, no es posible proferir condena alguna.

Adicionalmente, conforme a las reglas de carga de la prueba, esto es, la respuesta a la pregunta ¿a quién le corresponde probar en un proceso?, el artículo 167 del Código General del Proceso dispone que: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen."*

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

13

La consecuencia obvia de lo expuesto es que el fallador deberá abstenerse de proferir condena alguna, cuando quiera que el demandante no satisfaga la prueba de los daños que alega en la demanda. Y precisamente, tal es la situación que se configura en el presente proceso. En tal efecto, en la demanda se alegan hipotéticas y fabulosas sumas como unos también hipotéticos daños materiales e inmateriales.

Para el caso que nos concentra, la señora **MAURIMAR SUAREZ** confesó en su demanda que en el momento de ocurrencia de los hechos se encontraba desempleada, sin devengar ninguna suma como contraprestación de una actividad por ella realizada.

Pese a lo anterior, y en claro desconocimiento de lo decantado por la Jurisprudencia, pretende la demandante una indemnización por lucro cesante, la cual asciende a la suma de \$ 351.121 pesos. Como bien conoce el presente Despacho el lucro cesante hace referencia a todo dinero, ganancia o renta que una persona haya dejado de percibir como consecuencia de un daño o perjuicio que se le haya causado. En esa medida únicamente se puede configurar un lucro cesante en el evento en que la víctima efectivamente haya dejado de percibir algún monto como consecuencia de los perjuicios, bajo la misma línea si la demandante no dejó de percibir ninguna suma no puede ser reconocido un lucro cesante, por no encontrarse configurado.

Debe tener en cuenta el Despacho que el criterio del Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para liquidar el lucro cesante, de conformidad con lo decantado por la jurisprudencia, únicamente opera en el caso en que la demandante se encontraba laborando en el momento de ocurrencia de los hechos, pero no fue posible demostrar al plenario a cuanto ascendían sus ingresos. Este criterio no aplica para los eventos en que la presunta víctima se encontraba desempleada, sin devengar ningún dinero, situación que actualmente nos ocupa.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha señalado específicamente que: en fallo CSJ SC 20 nov. 2013, Rad. 2002-01011-01, la Sala señaló:

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

14

(...) en tratándose de la indemnización de perjuicios patrimoniales, si en el proceso respectivo aparece demostrado que el afectado se desempeñaba de manera permanente como trabajador vinculado mediante contrato de trabajo, o que, con idéntica dedicación, desarrollaba una actividad económica independiente que suponía para él la obtención de un lucro, pero no figura la prueba del valor del ingreso que recibía a cambio, es dable presumir, en desarrollo de 'los principios de reparación integral y equidad' mencionados en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, que percibía como tal el salario mínimo legal o la cantidad de dinero que por dicha actividad o por una semejante otros reciben. (Negrilla y subraya fuera de texto)

De lo cual se deduce que este criterio únicamente es aplicable en los eventos en que existe plena prueba de que la demandante ejercía una actividad de la cual recibía una remuneración, situación que no se presenta en el caso concreto, pues la señora **MAURIMAR SUAREZ** expresamente confesó en la demanda, que NO se encontraba laborando en el momento en que se configuraron los hechos y por tanto NO recibía remuneración alguna, que haya dejado de percibir como consecuencia de los hechos relatados en la demanda.

Adicional a lo anterior pretende la demandante se reconozca la suma de 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes es decir 8.778.030 pesos, a título de perjuicios morales, sin aportar prueba siquiera sumaria de su configuración o de su padecimiento.

Desde luego, esas simples aseveraciones, desprovistas de una base probatoria suficiente, no bastan para fundar el nacimiento de ningún tipo de responsabilidad a cargo de la demandada, por lo cual no será posible proferir condena alguna a ese título en contra de esta última, y así solicito del Señor Juez declararlo en la sentencia que ponga fin al presente proceso.

3.- AUSENCIA DE CULPA COMO ELEMENTO DE LA RESPONSABILIDAD

Tal y como se mencionó en la excepción anterior, para la configuración de la responsabilidad civil, contractual o extracontractual, es preciso la concurrencia

15

de todos y cada uno de los elementos estructurales. En ese sentido, el artículo 211 del Código Civil, es claro cuando establece que quien pretenda la declaración de responsabilidad en cabeza de otro, debe acreditar tres pilares fundamentales: el primero, que el daño que se alega, cumpla con los caracteres para ser indemnizable; que se **DEMUESTRE LA CULPA** de quien se alega responsable; y, que exista un nexo causal entre los dos elementos demostrados.

Ahora, el artículo 167 del Código General del Proceso contiene la regla general sobre carga de la prueba, esto es, la respuesta a la pregunta ¿a quién le corresponde probar en un proceso? De conformidad con la mencionada norma: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen."*

Sentado lo anterior, y descendiendo al caso concreto, resulta claro que no se podrá demostrar la culpa, por cuanto no hubo. El servicio de transporte fue prestado de forma adecuada, en pleno cumplimiento de toda la normatividad existente. En esa medida, resulta diáfano que, en las alegaciones de la parte demandante, la culpa como elemento configurativo de la responsabilidad civil contractual, brilla por su ausencia.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el conductor del vehículo automotor de placas TUP-517 transitaba en cumplimiento de toda la normatividad de tránsito, especialmente la consagrada en el Código Nacional de Tránsito. Tanto así que en el Informe Policial no se le atribuyó ninguna hipótesis de causalidad del accidente, resulta evidente que el mismo no desplego ninguna conducta culposa y por tanto no tuvo ninguna incidencia en los presuntos perjuicios alegados por la demandante.

Como consecuencia de lo expuesto, le solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción de inexistencia de culpa como elemento de la responsabilidad, y que, consecuencialmente, exonere de responsabilidad a las demandadas.

4.- AUSENCIA ABSOLUTA DE SINIESTRO

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

16

Las obligaciones a las que se puede encontrar sujeta una aseguradora en nuestro país deben estar precedidas del cumplimiento de una carga impuesta legalmente al asegurado. Dicha carga es la que se encuentra consagrada en el artículo 1077 del Código de Comercio, el cual indica:

"Artículo 1077. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Como puede observarse, la primera carga demostrativa pesa, naturalmente, en la persona del asegurado, quien debe acreditar que se produjo la ocurrencia de un **siniestro**, al igual que la cuantía a la que el mismo asciende.

Ahora, como bien lo sabe el Despacho, un "siniestro" **NO** es cualquier hecho adverso a los intereses del asegurado, ni tan siquiera cuando tengan relación tangencial con el objeto del seguro. Por el contrario, la demostración del **siniestro** se refiere a la "realización del riesgo asegurado", como bien lo enseña el artículo 1072 del Código de Comercio.

Lo anterior significa que la primera carga que pesa en una relación aseguraticia, para que tenga lugar la activación de alguno de los amparos contenidos en una póliza, consiste en que el asegurado demuestre:

- i) La realización de un riesgo asegurado y,
- ii) El valor que dicha realización del riesgo implicó como detrimento para el asegurado.

La póliza No. 1000489762203, expedida por mi defendida, ampara ciertos riesgos derivados de la responsabilidad en la que incurra el asegurado. Entonces, tenemos que para que exista la ocurrencia de un siniestro con cargo a la póliza expedida por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, tendría que haberse acreditado la responsabilidad de **GMOVIL**, aspecto que, como seguramente no le costará ninguna dificultad al Despacho comprenderlo, es

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

17

claro que en el proceso que nos ocupa esto NO se encuentra acreditado, pues ~~existe~~ una culpa exclusiva de la víctima.

Como lo notará el Despacho, es claro que en el proceso NO existe responsabilidad civil contractual de parte de **GMOVIL S.A.S.**, por las siguientes razones elementales, que ya han sido desarrolladas en acápites anteriores:

Se encuentra probado que el 2 de enero de 2019, la señora **MAURIMAR SUAREZ** actuó de forma absolutamente imprudente y culposa al no hacer uso de las sillas dispuestas dentro del vehículo en el cual se transportaba y elegir ir de pie, sin sujetarse en debida forma de los barandales dispuestos, en el vehículo que se encontraba en movimiento, decidiendo poner en peligro su vida e integridad personal. Lo anterior debido a que la demandante se encontraba solicitando ayudas económicas a los demás pasajeros del medio de transporte, situación que le impidió sujetarse en debida forma de los barandales dispuestos en el vehículo para tal fin. conducta que se encuentra expresamente prohibida en el Manual del Usuario de Sistema de Transmilenio.

En efecto en el Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado por la parte demandante, el agente de tránsito codificó como hipótesis del accidente el actuar negligente de la señora **MAURIMAR SUAREZ**. En el mencionado informe se consigna como causa del accidente la hipótesis 506, la cual hace referencia a "El no uso debido de las sillas"

El conductor del vehículo automotor, en cambio, transitaba en pleno cumplimiento de toda normatividad de tránsito dispuesta, especialmente la consagrada en el Código Nacional de Tránsito. Tanto así que en el Informe Policial no se le atribuyó ninguna hipótesis de causalidad del accidente. Fue la demandante la que decidió desplegar una conducta imprudente y culposa, al elegir permanecer en el vehículo automotor en movimiento estando de pie sin sujetarse en debida forma, en clara contravención de las normas de comportamiento determinadas para el transporte público.

Todo lo expuesto permite concluir que en este caso ha operado la culpa exclusiva de la víctima. La señora **MAURIMAR SUAREZ** desplegó un

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

18

comportamiento **ACTIVO** y **DETERMINANTE** del daño, totalmente irresistible, imprevisible y exterior para los demandados, lo cual conllevó a la producción de las presuntas lesiones sufridas. **Esto significa que LA CAUSA EFICIENTE Y EXCLUSIVA DEL DAÑO ES LA CONDUCTA IMPRUDENTE, DECISIVA Y DETERMINANTE ADOPTADA POR LA MISMA VÍCTIMA.**

En otros términos, la causa adecuada de las presuntas lesiones sufridas por la señora **MAURIMAR SUAREZ** no es otra que su propio actuar negligente, al mantenerse de pie en un vehículo en movimiento sin sujetarse de los barandales dispuestos y elegir no hacer uso de las sillas disponibles. Por lo tanto, al ser la causa adecuada de las presuntas lesiones el hecho de la propia víctima queda demostrada la ruptura del nexo de causalidad frente a **GMOVIL S.A.S**, y al no haber nexo de causalidad, no puede concretarse responsabilidad contractual frente a esta sociedad, tampoco existiendo siniestro frente a mi mandante.

Adicionalmente, en el presente asunto la demandante NO acreditó la cuantificación a la cual ascendía el supuesto siniestro por ella alegado. Es así como, la señora **MAURIMAR SUAREZ** no aportó prueba, siquiera sumaria, de la cuantía de los presuntos perjuicios. Se limitó la misma a aportar exámenes médicos que en nada acreditan un gasto en el que la misma haya incurrido.

Frente al lucro cesante, debe tenerse en cuenta que la demandante confesó que se encontraba desempleada para el momento de ocurrencia de los presuntos hechos, evento en el cual, de conformidad con lo decantado por jurisprudencia de las altas cortes, no opera ninguna indemnización. Lo anterior, en la medida en que no existe suma alguna que la víctima haya dejado de percibir.

La Corte Suprema de Justicia ha sido clara en determinar que el parámetro del Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para liquidar el daño emergente, únicamente opera en los eventos en la víctima se haya encontrado trabajando para el momento de los hechos, pero no haya sido posible acreditar en plenario la suma a la cual ascendían sus ingresos.

19

En fallo CSJ SC 20 nov. 2013, Rad. 2002-01011-01, la Sala señaló:



(...) en tratándose de la indemnización de perjuicios patrimoniales, si en el proceso respectivo aparece demostrado que el afectado se desempeñaba de manera permanente como trabajador vinculado mediante contrato de trabajo, o que, con idéntica dedicación, desarrollaba una actividad económica independiente que suponía para él la obtención de un lucro, pero no figura la prueba del valor del ingreso que recibía a cambio, es dable presumir, en desarrollo de 'los principios de reparación integral y equidad' mencionados en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, que percibía como tal el salario mínimo legal o la cantidad de dinero que por dicha actividad o por una semejante otros reciben. (Negrilla y subraya fuera de texto)

Por tanto, si no se ha probado la responsabilidad del asegurado, no se ha materializado el riesgo, luego no hay siniestro en los términos del artículo 1072 del Código de Comercio. En ese sentido, no existe siniestro y no nace la obligación para la aseguradora de indemnizar. Siendo así imperioso para el Despacho declarar que la compañía aseguradora no esta obligada al resarcimiento de los presuntos daños alegados por la parte actora.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que no se cumple con la carga probatoria del artículo 1077 del Código de Comercio, consistente en acreditar la ocurrencia del siniestro y su cuantía, es claro que de ninguna manera puede derivarse obligación alguna en cabeza de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**

5.- AUSENCIA DE COBERTURA DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

La autonomía privada, consagrada en el artículo 1602 del Código Civil, así como la libertad contractual, consustancial a la primera, permiten a las partes establecer voluntariamente si se quiere contratar, qué contratar, con quién contratar, cómo contratar, entre otros aspectos propios de la etapa formativa del negocio jurídico. Todo ello establece el marco de obligatoriedad de cada una de las partes, una vez se ha formado el contrato, lo que incluye el marco de la responsabilidad que se podría derivar para cada uno de los contratantes.

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702

PBX: (57) (1) 6218423/24/26

notificaciones@nga.com.co

Bogotá, D.C., Colombia

20

En torno al contrato de seguro, el artículo 1056 del Código de Comercio incluye una importante disposición, bajo la cual

Artículo 1056. *Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o [solo] algunos de los riesgos a los que se encuentra expuesto el interés el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado. (Negrillas y subrayas fuera del texto original).*

Lo anterior quiere decir, sin más, que el asegurador cuenta con libertad para determinar cuáles son los riesgos que se encuentra dispuesto a asumir, para lo cual existen dos maneras de hacerlo: o bien nombrando los riesgos – riesgos nombrados- o bien determinando cuáles son las exclusiones a la cobertura ofrecida.

En punto específicamente del seguro de responsabilidad civil, es preciso recalcar que mediante la reforma introducida por la Ley 45 de 1990, se modificó el texto del artículo 1127 del Código de Comercio.

El artículo anterior disponía:

Artículo 1127. *El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los **perjuicios patrimoniales que SUFRA el asegurado** con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley (...). (Subrayas y negrilla fuera del texto original)*

El artículo modificado y hoy vigente establece:

Artículo 1127. *El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los **perjuicios patrimoniales que CAUSE el asegurado** con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley (...). (Subrayas y negrilla fuera del texto original)*

De acuerdo con la redacción de ambas normas, se puede concluir lo siguiente:

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

norma derogada: el seguro de responsabilidad civil cubría los perjuicios patrimoniales que **SUFRIERA** el asegurado. Cuando el asegurado es condenado al pago de una indemnización por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que le causó al beneficiario del seguro, es claro que tiene que realizar una erogación que representa para él un daño patrimonial, al margen del carácter patrimonial o no del daño que él causó. Es por ello que con la anterior redacción de la norma el seguro de responsabilidad civil sí cubría los daños patrimoniales y extrapatrimoniales reclamados por la víctima, pues el pago de todos ellos representaba un daño patrimonial para el asegurado.

- **La norma vigente:** el objeto del seguro de responsabilidad civil es otorgar cobertura para la indemnización de los perjuicios patrimoniales que **CAUSE** el asegurado por los cuales resulte responsable. En este caso, es evidente que cuando el asegurado es condenado al pago de perjuicios, el seguro de responsabilidad civil **SOLO AMPARA LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE EL ASEGURADO HAYA OCASIONADO.** En consecuencia, no hacen parte de la obligación a cargo de la aseguradora, pero ello no implica que el asegurado causante del daño y responsable quede exonerado de su obligación de responsabilidad frente a la víctima.

Como puede observarse con la simple lectura de las normas transcritas, el cambio normativo es TRASCENDENTAL, pues da cuenta de la intención del legislador de establecer en cabeza de la aseguradora la obligación de responder únicamente por los perjuicios patrimoniales que ocasione el asegurado, salvo que se pacte expresamente el cubrimiento de los perjuicios extrapatrimoniales. A esta misma conclusión arribó la Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades. Por ejemplo, en sentencia del 1 de octubre de 2014 afirmó categóricamente que

*"(...) aquella finalidad ya no resulta en la actualidad de la integralidad ideal en el sentido de proteger al asegurado por todos los perjuicios patrimoniales que sufra, toda vez que **el artículo 84 de la Ley 45 de 1990 generó un cambio radical de modo que ahora la aseguradora no responde por todos los***

22

perjuicios patrimoniales que sufra el asegurado, sino por todos los perjuicios patrimoniales que éste le cause a terceros, lo cual significó a su vez un cambio de paradigma porque antes que proteger en esencia al asegurado se ampara a la víctima.

La modificación de la norma al cambiar el verbo sufrir por causar, implica que las aseguradoras se obligan únicamente a indemnizar aquellos daños que el asegurado le genere a terceros, siempre y cuando sean del orden patrimonial, luego en principio cualquier agravio extrapatrimonial no es objeto de cobertura en este tipo de seguro, salvo desde luego que sea objeto de expresa estipulación contractual.

5. Por eso resultan desacertadas ciertas consideraciones del casacionista y del Ministerio Público cuando aspiran a que las llamadas en garantía paguen por los terceros civilmente responsables o les reembolsen aquellas sumas erogadas por el asegurado o por las que fue condenado por concepto de cualquier clase de daño, porque si bien el tercero víctima puede padecer un perjuicio extrapatrimonial que afecta obviamente el patrimonio del asegurado quien paga, la aseguradora se obliga, de lege lata, sólo a cubrir la lesión patrimonial que el asegurado le cause a la víctima y no las que él sufra, con lo cual en últimas y salvo convenio en contrario, la finalidad del citado pacto resulta un tanto desvirtuada⁸.

Así entonces, la cobertura de perjuicios extrapatrimoniales debe ser expresa, en la medida que la ley es clara en señalar que el seguro de responsabilidad solo cubre los perjuicios patrimoniales. Para el caso en concreto, la póliza de seguros en cuestión contiene únicamente los siguientes amparos:

"AMPARO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL:

- MUERTE
- INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE
- INCAPACIDAD TEMPORAL

⁸ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 1 de octubre de 2014. Radicación No. 43575.



- GASTOS MEDICOS, QUIRURGICOS, FARMACEUTICOS Y
HOSPITALARIOS (...)"

Como puede apreciarse tanto de las condiciones particulares, como de las condiciones generales de la póliza, **la aseguradora en virtud de la autonomía de la voluntad NO menciona la cobertura de los perjuicios inmateriales**, como lo son, por ejemplo, los perjuicios morales. En otras palabras, existe una absoluta **IMPOSIBILIDAD JURÍDICA** de condenar a mi mandante, por existir una flagrante **ausencia de cobertura** de la póliza No. 1000489762203. En consecuencia, mal se haría en condenar a mi mandante por riesgos que no asumió.

Considerando lo anteriormente expuesto, solo es dable llegar a una única conclusión: **LO RECLAMADO EN EL PRESENTE PROCESO SE ENCUENTRA POR FUERA DE LA COBERTURA OFRECIDA POR LA PÓLIZA EXPEDIDA POR MI MANDANTE. Por lo tanto, NO PUEDE DERIVARSE OBLIGACIÓN ALGUNA EN CABEZA DE SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., como solicito al Despacho declararlo.**

6.- AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA

La autonomía privada, consagrada en el artículo 1602 del Código Civil, así como la libertad contractual, consustancial a la primera, permiten a las partes, entre otros aspectos, establecer voluntariamente si se quiere contratar, qué contratar, con quién contratar y cómo contratar.

Respecto del contrato de seguro, el artículo 1056 del Código de Comercio establece que:

"Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos que estén expuestos el interés asegurable o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado".

Asimismo, la doctrina ha establecido que: *"con el negocio el individuo no viene a declarar que quiere algo, sino que expresa directamente el objeto de*

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

24

su querer, y éste es una regulación vinculante de sus intereses en las relaciones con otros". (Subraya y negrilla fuera de texto).

Por su parte, la Corte Constitucional ha tenido oportunidad de pronunciarse en torno a la autonomía de la voluntad de la siguiente manera:

"El principio de autonomía de la voluntad privada ha sido definido como el poder de las personas, reconocido por el ordenamiento positivo para disponer con efecto vinculante de los intereses y derechos de los que son titulares y por ende crear derechos y obligaciones, siempre que respete el orden público y las buenas costumbres".

Mediante la demanda que nos ocupa, los demandantes pretenden que se declare responsables a **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR** por el accidente ocurrido el 02 de enero de 2019. Sin embargo, estos supuestos no encuentran cobertura en los términos de la póliza Nro. 1000489762203. En efecto, dicha póliza ampara ciertos riesgos derivados de la responsabilidad extracontractual en la que incurra el asegurado. En cambio, en este caso no existe responsabilidad alguna del asegurado, pues fue el propio actuar imprudente de la víctima el que generó el daño alegado.

En consecuencia, le solicito al Despacho de manera respetuosa que declare la ausencia de cobertura de los daños reclamados en la demanda y, en consecuencia, exonere de responsabilidad a **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR**.

7.- FALTA DE CONSENTIMIENTO DE LA ASEGURADORA

La citada autonomía de la voluntad supone que las partes consienten en obligarse únicamente respecto de lo pactado. No es posible entonces modificar el contenido obligacional de manera unilateral, pues, en ese caso, se estaría obligando a algo que jamás se consintió. En palabras de la Corte Constitucional,

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

La celebración y ejecución de un contrato de acuerdo con los principios de la autonomía de la voluntad y la buena fe, le permite a cada uno de los contratantes confiar en la palabra del otro y tener una expectativa cierta de los efectos jurídicos del acuerdo celebrado. De esta manera, la alteración unilateral de alguno de los términos contractuales, o su lectura literal y maliciosa, se traducirían en un acto sorpresivo que traicionaría la confianza depositada. Por lo tanto, mientras no hayan establecido otra cosa, ninguna de ellas queda autorizada para alterar los términos contractuales de manera unilateral porque, de lo contrario, le impondría a la otra una obligación, o le concedería un derecho que jamás consintió.

En punto específico del contrato de seguro, es importante señalar que su formalización está precedida de una etapa previa de suma importancia, en la cual la aseguradora establece las condiciones bajo las cuales está dispuesta a asumir el riesgo. Una vez establecidas estas condiciones, la sola aceptación comporta la formación del contrato y su inmediata toma de efectos.

Lo anterior es recogido por el artículo 845 del Código de Comercio, en los siguientes términos:

Artículo 845. *La oferta o propuesta, esto es, el proyecto de negocio jurídico que una persona formule a otra, deberá contener los elementos esenciales del negocio y ser comunicada al destinatario. Se entenderá que la propuesta ha sido comunicada cuando se utilice cualquier medio adecuado para hacerla conocer del destinatario.*

Como se indicaba, la aseguradora decide qué riesgos asumir y la manera en que lo hace. En efecto, el artículo 1056 del Código de Comercio, dispone lo siguiente respecto del contrato de seguro:

Artículo 1056. *Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos que estén expuestos el interés asegurable o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

26

En el caso que nos ocupa, la aseguradora no consintió en asumir perjuicios patrimoniales ni daños causados como consecuencia del hecho de la propia víctima. En consecuencia, le solicito respetuosamente al delegado que declare probada la ausencia de consentimiento del asegurado, y exonere de responsabilidad a mi mandante.

8.- LÍMITE DEL VALOR A INDEMNIZAR POR EXISTENCIA DE UN DEDUCIBLE

El artículo 1056 del Código de Comercio consagra el principio de la autonomía de la voluntad en materia de seguros, así:

***"ARTÍCULO 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS.** Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado".*

En ejercicio de esa autonomía de la voluntad, las partes del contrato de seguro pueden pactar que un porcentaje de la pérdida se asumirá por parte del asegurado: esto es lo que se acordó como el deducible.

En ese mismo sentido, el artículo 1103 del Código de Comercio permite pactar este tipo de estipulaciones. De conformidad con la mencionada norma:

***"ARTÍCULO 1103. DEDUCIBLE.** Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original".*

Como podrá notar el Despacho, en la póliza Nro.1000489762203, **GMOVIL S.A. y SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR** pactaron un deducible del 10% 2 SMLMV para el amparo de muerte o lesiones a una persona.

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

27

Por consiguiente, en el hipotético y remoto caso que el Despacho decida preferir condena alguna en contra de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR**, le solicito que tenga presente el deducible pactado entre las partes.

9.- COBRO DE LO NO DEBIDO A SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. - PRETENSIÓN DE ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Es bien sabido por el Despacho que la ley y la jurisprudencia colombiana, con fundamento en un principio general del derecho, impiden que una persona – natural o jurídica- se enriquezca sin justa causa. Este incuestionable principio general del derecho, que parece desconocer el accionante, no es menos que el de no enriquecimiento sin justa causa por el cobro de lo no debido.

En ese sentido, en virtud del artículo 1524 del Código Civil, nuestro ordenamiento jurídico prohíbe que existan obligaciones sin causa real y lícita. Esto sirve de sustento para impedir se realicen desplazamientos patrimoniales en favor de quien no tiene una justa causa, en la medida en que se carecería de la llamada *causa retentionis*. En otras palabras, al no existir justa causa, el cobrador carece de motivos para cobrar, adquirir y retener lo que le eventual e injustamente le fuera transferido por otra persona. Así, nuestra legislación prohíbe el enriquecimiento patrimonial sin justa causa.

Los requisitos necesarios para que se configure un enriquecimiento sin justa causa son los siguientes:

- a. El enriquecimiento de un patrimonio.
- b. El correlativo empobrecimiento de otro patrimonio.
- c. Relación de causalidad entre el empobrecimiento y el enriquecimiento.
- d. Ausencia de causa que justifique el enriquecimiento y el correlativo empobrecimiento⁹.

Es evidente que en este caso no se configura la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, por las razones que se han expuesto a profundidad a lo largo de este escrito. Por ende, en el improbable caso en que

⁹ Corte Constitucional, Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO CIFUENTES MUÑOZ, Sentencia No. T-219/95

este Despacho ordenara a **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR** pagar la indemnización con cargo a la póliza No. 1000-4897622-03, habría una **AUSENCIA DE CAUSA QUE JUSTIFIQUE EL ENRIQUECIMIENTO DE LA PARTE DEMANDANTE Y EL CORRELATIVO EMPOBRECIMIENTO DE LA ASEGURADORA.**

En este orden de ideas, la solicitud de la parte demandante en torno a obtener de la aseguradora el pago de una indemnización de perjuicios no tiene fundamento legal. Esto hace que la pretensión de la parte actora incurra en un cobro de lo no debido y que exista en cabeza suya un enriquecimiento sin justa causa.

Como se ha explicado con anterioridad, el ordenamiento jurídico colombiano, con fundamento en el principio de **no enriquecimiento sin justa causa** por el cobro de lo no debido, impide que una persona se enriquezca sin justa causa. Por consiguiente, le solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción y que, consecuencialmente, exonere de responsabilidad a **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**

10.- PRESCRIPCIÓN

Le solicito al Despacho de manera respetuosa que, en el evento de encontrar probada la excepción de prescripción, de acuerdo con las normas pertinentes del Código Civil y Código de Comercio, se sirva declararla. En consecuencia, se exonere de responsabilidad a **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**

IV.- PETICIÓN

Por las razones expuestas en el presente escrito, las excepciones de mérito propuestas oportunamente por el suscrito y el acervo probatorio que consta en el expediente, solicito **se proceda a denegar la totalidad de las pretensiones incorporadas en la demanda y en los llamamientos en garantía.**

V.- PRUEBAS

Solicito se tengan, decreten y practiquen como tales, las siguientes:

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

29

5. Documentales

- Póliza de automóviles No. 1000489762203 expedida por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR**.
- Informe Policial de Accidentes de Tránsito.
- Manual del Usuario del Sistema de Transmilenio.

Las referidas pruebas documentales ya fueron aportadas al proceso con la contestación de la demanda, por lo que solicito remitirse a las mismas.

5.2. Interrogatorio de parte

5.2.1. Solicito se fije fecha y hora para que la parte demandante absuelva el interrogatorio de parte que en audiencia les formularé.

5.2.2. Solicito se fije fecha y hora para efectos de que el representante legal de **GMOVIL S.A.S.** concurra a absolver el interrogatorio que le formularé en audiencia, o que allegaré en sobre cerrado previo a la misma.

5.2.3. Solicito se fije fecha y hora para que el señor **JHEFFERSON DAVID AMADOR HERNANDEZ** absuelva interrogatorio de parte que se formulará en audiencia.

5.3. Declaración de parte

5.3.1. Solicito se fije fecha y hora para que el Representante Legal de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR** absuelva el interrogatorio de parte que le formularé en audiencia.

5.4. Testimonios

5.4.1. Solicito se fije el testimonio del patrullero que elaboró el Informe Policial de Accidentes de Tránsito de los hechos que hoy nos ocupan, para que declare

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia



450
30

sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el accidente y, en general sobre todo lo aquello que le conste del proceso.

El patrullero puede ser citado por medio de la Dirección de Tránsito de la Policía Nacional, ubicada en la Calle 13 No. 18-24 de la ciudad de Bogotá, D.C., y en las direcciones de correo electrónico ditra.jefat@policia.gov.co y ditra.oac@policia.gov.co

Para efectos de obtener su comparecencia, solicito la expedición del respetivo citatorio.

5.4.2. Solicito se fije fecha y hora para que el señor **JHEFFERSON DAVID AMADOR HERNANDEZ** rinda testimonio para que declare sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el accidente y, en general sobre todo lo aquello que le conste del proceso.

El señor Amador recibe notificaciones en la calle 143 # 118 – 15 interior 9 apartamento 403 en Bogotá. Bajo la gravedad de juramento manifiesto que no conozco su dirección de correo electrónico.

5.5. Prueba trasladada

Solicito se decrete como prueba trasladada el expediente del proceso penal, con número de noticia criminal 110016000013201900051.

VI.- ANEXOS

El poder, los certificados y las pruebas documentales fueron aportadas con la contestación de la demanda por lo que solicito remitirse a las mismas.

VII.- NOTIFICACIONES

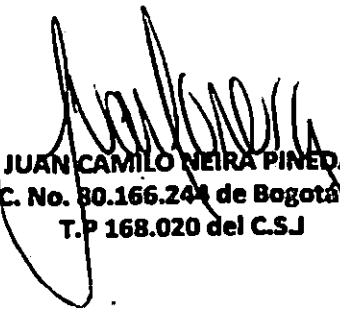
Las recibiré en la Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702, de Bogotá D.C. Igualmente, solicito y autorizo expresamente la notificación por medios

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

31

electrónicos a los correos notificaciones@nga.com.co, jcneira@nga.com.co y n.gomez@nga.com.co.

Atentamente,



JUAN CAMILO NEIRA PINEDA
C.C. No. 80.166.244 de Bogotá D.C
T.P 168.020 del C.SJ

Carrera 18 No. 78 – 40, Oficina 702
PBX: (57) (1) 6218423/24/26
notificaciones@nga.com.co
Bogotá, D.C., Colombia

De:

Enviado el:

Para:

CC:

Asunto:

Datos adjuntos:

Maria Fernanda Gómez <mfgomez@nga.com.co>

martes, 31 de mayo de 2022 1:38 p. m.

Juzgado 58 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.

magdamjuridica; Soluciones Jurídicas y Compañía S.A.S.

CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA - RAD:

11001400305820200033100

Contestación del llamamiento en garantia.pdf

Señor
JUEZ CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ TRANSITORIAMENTE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y OCHO (58) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.D.C.

Ciudad

REFERENCIA: PROCESO VERBAL SUMARIO DE MAURIMAR FABIOLA SUÁREZ CALDERÓN CONTRA **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A Y OTROS.**
RADICADO: 11001400305820200033100
ASUNTO: CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Cordial saludo. Por medio del presente correo el doctor **JUAN CAMILO NEIRA**, actuando en calidad de apoderado de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR** en el proceso de la referencia, se permite radicar **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** realizado por **GMOVIL**, dentro de la oportunidad legal otorgada.

RADICADO	11001400305820200033100
ASUNTO	CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
DEMANDANTES	MAURIMAR FABIOLA SUÁREZ CALDERÓN
DEMANDADOS	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A Y OTROS
JUZGADO	JUEZ CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ TRANSITORIAMENTE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y OCHO (58) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.D.C.

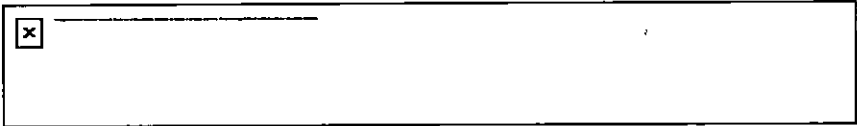
El suscrito apoderado judicial recibirá notificaciones a través de los siguientes correos electrónicos: notificaciones@nga.com.co, jdgomez@nga.com.co. y mfgomez@nga.com.co

Agradezco se acuse recibo del presente correo electrónico y de la documentación adjunta.

28 folios
law

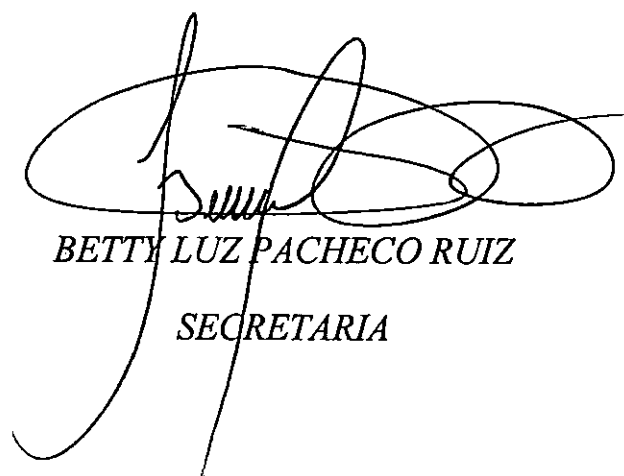
Cordialmente,

Maria Fernanda Gómez Garzón
Asociada
Neira & Gómez Abogados
PBX: +57-1-6218423
Carrera 18 No. 78-40, Piso 7
Bogotá, D.C. – Colombia
mfgomez@nga.com.co | www.nga.com.co



RECIBIDO EN LA FECHA EN TIEMPO A PARTIR DEL 13 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), QUEDA LA CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA A DISPOSICION DE LA CONTRAPARTE POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DIAS, PARA LOS EFECTOS DEL ART. 110 DEL C.G.P. Y PARA LOS EFECTOS A QUE HAYA LUGAR. VENCE EL TÉRMINO EL 15 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS CINCO (5:00) DE LA TARDE.

SE FIJA HOY 12 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS OCHO (8:00) DE LA MAÑANA.



BETTY LUZ PACHECO RUIZ
SECRETARIA