

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

Ref.: 2020-00623

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, formulado por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto adiado 13 de mayo hogaño, mediante el cual se dejó sin valor y efecto el inciso 2° del auto fechado 25 de febrero del presente año.

El apoderado de la parte actora manifestó que, “(...) *no es de recibo la apreciación hecha por el despacho en razón a que el suscrito propuso la tacha del documento fue como excepción de mérito. Obsérvese que del escrito de las excepciones se dio traslado al señor apoderado, del acá demandante que hizo uso, en su oportunidad procesal, del acto de descorrer las excepciones propuestas, inclusive, la de tacha; hecho que se demuestra con la oposición hecha en el numeral 4° del escrito mediante el cual descorrió las excepciones, y es más, se comprometió a aportar el contrato original de arrendamiento a efecto de la práctica del tacha, además, pidió como prueba se nombrara un perito para su práctica, de donde no es de recibo la apreciación hecha por el despacho del acto que echa de menos toda vez, que ya está superado.*”

El Despacho procede a decidir previas las siguientes, **consideraciones:**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que de manera por demás involuntaria, y quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

En el caso particular, se advierte que la decisión censurada no resultaba procedente, pues la parte demandante descorrió en tiempo el traslado de las excepciones de mérito propuesta por la parte ejecutada, realizando las

manifestaciones que consideró pertinentes en lo referente a la tacha de falsedad, por lo que, le asiste razón al recurrente, en consecuencia, resulta procedente revocar la providencia objeto de censura.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** de la ciudad,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER para revocar el auto adiado 13 de mayo del presente año, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia dejar sin valor y efecto el mismo.

SEGUNDO: Señalar la hora de las 8 a.m. del día 24 del mes de agosto del año 2022, para que comparezca personalmente a este estrado judicial el demandado DILAN ANDRÉS VARGAS AVENDAÑO, para que en presencia de un funcionario del Juzgado manusciba el dictado que éste le formulará.

Una vez evacuada dicha diligencia, envíese el contrato de arrendamiento de fecha 2 de febrero de 2020 que fuera aportado en original por la parte demandante, junto con los documentos contentivos del dictado al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (Sección Grafología), a efectos de cotejar la firma del mencionado documento dubitado con la firma plasmada en el material recaudado y determinar:

Si la firma que aparece en el contrato de arrendamiento como dubitada corresponde a la misma que se encuentra en el material indubitado que se acompaña al proceso, o si por el contrario, se logra establecer una falsificación por simulación o de otra índole.

Hágasele saber al citado, que de conformidad con lo dispuesto en el art. 273 del C.G. del P., en la fecha fijada deberá allegar un mínimo de diez (10) documentos en los cuales aparezca plasmada su firma, tales como, escrituras públicas, documentos privados reconocidos expresamente o declarados auténticos por decisión judicial, manuscritos firmados que aparezcan en actuaciones judiciales o administrativas y cheques girados contra una cuenta corriente bancaria, siempre que hayan sido cobrados sin objeción del cuentahabiente, todos ellos suscritos entre los años 2019 a 2022.

TERCERO: Reconocer personería para actuar en el presente asunto al abogado CARLOS ALBERTO PINEDA TORRADO, como apoderado judicial del demandante, en los términos del poder conferido.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

*JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE
Por anotación en el estado N° 030 de fecha 18 de julio de
2022 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 am.
La secretaria_____*