

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

Bogotá, D.C., quince (15) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

2019-0817

Resuelve el Despacho el recurso de reposición incoado por la apoderada de la pasiva, con miras a la revocatoria del mandamiento ejecutivo adiado el 19 de junio de 2019 (Fl. 50 PDF001).

1. ANTECEDENTES

En síntesis, como sustento al reproche, sostiene el opugnante que la obligación se ha extinguido por haber superado más de 10 años en mora de la obligación, el documento base de obligación, no es reconocido por el demandado y no corresponde a los presupuestos de modo, tiempo y lugar, la exigibilidad es posterior 10 años a la obligación.

Dentro de término, la actora recorrió el traslado indicando que diligenciamiento de pagare fue en virtud de la carta de instrucciones y llenado el 28 de febrero de 2019 y que a partir de esa fecha se debe contar lo cinco años para que opere el fenómeno de la prescripción extintiva de la obligación

Así las cosas, bajo los argumentos citados, pasa el Estrado a resolver, previa las siguientes:

2. CONSIDERACIONES

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente, que si el juez no tiene esa base del escrito, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver. Entonces, en el sub-exámine se cumplen las exigencias formales, por lo que es procedente decidir el recurso.

Aterrizado el argumento sobre el que gravita la censura, deber es advertir como primera medida, que cuando se pretenda atacar el mandamiento de pago, los planteamientos del respectivo recurso deben ir exclusivamente encaminados a enervar el título ejecutivo, pues cuando el Juzgador libra la orden de apremio, lo hace con base en la calificación puramente objetiva del título que sirve de báculo a la ejecución, por lo tanto, si se pretende la revocatoria del mencionado auto, necesariamente la inconformidad debe estar fundada no en otra cuestión que en desvirtuar la calidad del título por falta de sus requisitos formales; ello se infiere además de la previsión señalada en el artículo 430 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) y que a la letra reza:

*“(…) **Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. (…)*”. (Subrayado y Negrilla del Juzgado)

En tanto la corte Constitucional en sentencia T-747 de 2013, señaló:

“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley (…)”.

*(…) **Las segundas**, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado **debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible**”.* (Subrayado y Negrilla del Juzgado)

En el presente asunto, la ejecutada pretende a través del recurso, que se revoque el mandamiento de pago de fecha 19 de junio de 2019, con argumentos que atacan los requisitos sustanciales del título ejecutivo, por lo que el recurso resulta improcedente, por cuanto el artículo 430 del C. G. del P, establece que el recurso

de reposición contra el mandamiento de pago; tiene por finalidad controvertir los requisitos formales del título consagrados en el art. 422 del C. G. del P.

Por ende, sin mayores reparos, para este Juzgador, en razón a que la alegación no se ajusta a la citada norma, en tanto su finalidad como medio de defensa, no radica en la controversia de los requisitos formales para la ejecución del título valor, sino a los requisitos sustanciales, a la exigibilidad del título por el transcurso del tiempo, situación que deberá ser abordada, de ser el caso, en la sentencia que dirima la litis.

Luego, el escrito de réplica no soporta argumento legal de peso que censure al auto reprochado y no existiendo la necesidad de más argumentos a disipar, en virtud de lo expuesto, el Despacho:

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto adiado el diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019), por las razones de derecho expuestas.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia ingrese al despacho a fin de continuar la siguiente etapa procesal.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ
Por anotación en el estado No. 030 de fecha 18 de julio de 2022 fue
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,
