



Señor

JUEZ 40° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE; ANTES JUEZ 58 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso: EJECUTIVO No. 2020-0765
Demandante: MARIA GILMA VALENCIA BETANCUR
Demandado: INES LEON MANOSALVA

CONTESTACION DE DEMANDA

LIZ ANDREA BLANCO CHARRY, identificada como aparece junto a mi firma, en mi calidad de Curadora de la señora **INES LEON MANOSALVA** demandada en el asunto de la referencia, DOY CONTESTACION DE LA DEMANDA de conformidad a lo siguiente:

Frente a los Hechos

Respecto al hecho **PRIMERO**: Es cierto parcialmente, se evidencia como prueba el título suscrito por la demandante la Sra. Gilma, pero no es clara la firma de la deudora, toda vez que de evidencian siglas.

Respecto al hecho **SEGUNDO**: No sé, no me consta, no puedo pronunciarme frente al hecho del no pago.

Respecto al hecho **TERCERO**: Es cierto parcialmente, se evidencia como prueba el título suscrito por la demandante la Sra. Gilma, pero no es clara la firma de la deudora, toda vez que de evidencian siglas.

Respecto al hecho **CUARTO**: No sé, no me consta, no puedo pronunciarme frente al hecho del no pago.

Respecto al hecho **QUINTO**: Es cierto parcialmente, toda vez que no es clara la aceptación de la aquí demandada toda vez que no se suscribe en debida forma el título.

Respecto al hecho **SEXTO**: No sé, no me consta.

Respecto al hecho **SEPTIMO**: Si, es cierto.

Frente a las Pretensiones

Respecto de las pretensiones me opongo a todas y cada una de ellas por ser irreal o falta de claridad el título objeto de la presente acción.

A LA PRIMERA: ME OPONGO, toda vez que el título falta a la claridad, véase que en el mismo no es legible quien acepta la obligación, se desconoce si esas



siglas corresponden a la firma de la demandada y no se aporta documento donde pueda hacerse dicha comparación.

A LA SEGUNDA: ME OPONGO; no sería procedente la pretensión toda vez que el presente proceso se inició por capricho del ejecutante, no busco fórmulas de arreglo óptimas para solucionar la mora no intencional de mi apoderado.

A LA TERCERA: ME OPONGO; toda vez que el título falta a la claridad, véase que en el mismo no es legible quien acepta la obligación, se desconoce si esas siglas corresponden a la firma de la demandada y no se aporta documento donde pueda hacerse dicha comparación.

A LA CUARTA: ME OPONGO; no sería procedente la pretensión toda vez que el presente proceso se inició por capricho del ejecutante, no busco fórmulas de arreglo óptimas para solucionar la mora no intencional de mi apoderado.

EXCEPCIONES DE MERITO

Las propongo dentro del respectivo término procesal en oposición al ejercicio que hace de la acción ejecutiva el demandante al promover procesos con faltas a la verdad entre las cuales y por analogía está las contempladas en el Art. 784 Numeral 4 del Código de Comercio y las siguientes:

Excepción fundada en el "INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL TITULO EJECUTIVO"¹

Si bien es cierto que en un proceso ejecutivo inicialmente el juez libra un mandamiento de pago contra el deudor el mandamiento debe cumplir unos requisitos formales y surtir un proceso de verificación antes de que se ordene su ejecución, la excepción se funda en el hecho de que el título *(que para el caso es una letra de cambio diligenciado caprichosamente por la activa)*, omitió claramente la legitimidad de las firmas de las partes intervinientes en la acción.

Excepción fundada en la "OMISION DE CLARIDAD DEL TITULO"²

Frente a ello y acorde con el Art. 422 CGP a la acción ejecutiva se acude cuando se está en posesión de un documento que cumpla con los presupuestos necesarios

¹ "De conformidad con el artículo 5 de la Ley 57 de 1887 (Código Civil) "la disposición relativa a un asunto especial prefiere a la que tenga carácter general". En ese sentido, la Corte Constitucional se ha pronunciado acerca de este principio de interpretación de las normas (1) y ha aseverado que cuando una norma está caracterizada por una mayor especialidad que otra, aquella prevalecerá así no sea la norma posterior (2). En el caso que nos concierne, la regulación del CGP hace referencia al proceso ejecutivo en general, mientras que el Ccom lo hace específicamente cuando se ejerce la acción cambiaria (3). En ese orden de ideas, y en el mismo sentido se ha pronunciado el profesor Luis Guillermo Acero (4), el mecanismo procesal que a nuestro criterio resultaría adecuado para atacar la omisión de los requisitos formales de un título valor en el trámite de un proceso ejecutivo son las excepciones".

(1) Henríquez, M. "Los jueces y la resolución de antinomias desde la perspectiva de las fuentes del derecho constitucional chileno", *Estudios constitucionales*, 11(1), 459-476, disponible en: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-52002013000100012>.

(2) CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-005 de 1996. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

(3) Que se ejerce solamente cuando de títulos valores se trata.

(4) Acero, L. "Aspectos problemáticos del proceso ejecutivo en el CGP", *XXXVII Congreso Colombiano de Derecho Procesal*, 283-296.

² **Art. 422 CGP** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.



L&B - Abogada y Conciliadora en Derecho

para sustentar una orden de pago, pudiéndose demandar las obligaciones *claras, expresas y exigibles*; la **claridad** tiene que ver con la evidencia de la obligación, su comprensión, que de sus sola lectura se pueda desprender, el objeto de la obligación, los sujetos activos y pasivos, y sobre todo que hay certeza en relación con el plazo de su cuantía o tipo de obligación; al ser **expresa** implica que se encuentre declarada en el documento que lo contiene y pueda determinarse con precisión y exactitud la conducta a exigible de parte del demandante y en contra del demandado y la **exigibilidad**, hace alusión a que la prestación no esté sometida a plazo o condición, o que de estarlo, se haya vencido el plazo o cumplido la condición, elementos estos que deben brotar con meridiana claridad del instrumento soporte de la ejecución que permitan al despacho establecer del mismo, al existencia del derecho que se reclama, requisitos que a toda luz no se cumplen a cabalidad en la obligación aquí pretendida y que es hoy objeto del presente proceso.

Excepción fundada en el "ARTICULO 242 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO":

Esta será entendida como aquello que de OFICIO DECLARE EL JUEZ por resultar probada en el proceso sin ser específicamente alegada por el aquí demandado

Del Señor Juez, Respetuosamente,

LIZ ANDREA BLANCO CHARRY
C.C. 1.022.335.025 de Bogotá, D.C.
T.P. No. 186.761 del C.S. de la J.