

SEÑOR

JUEZ 58 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D. C.

E.

S.

D.

93

REF. – RADICADO No. – 2018/0431

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR

DE: - MANUFACTURAS ELIOT S.A. hoy S.A.S.

VS: - SOCIEDAD PRODUCTOS Y SERVICIOS COLOMBIANOS MA K LTDA,
ERIKA MARCELA ARDILA PEÑA Y
MARIO ANDRES CORTES SERNA

FLOR MARINA PACHÓN RODRÍGUEZ mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía número 41663450 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio con tarjeta profesional número 183823 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de CURADOR AD LITEM de los demandados en el proceso de la referencia, respetuosamente y dentro del término legal correspondiente, me permito contestar la demanda en la siguiente forma:

A LOS HECHOS

AL PRIMERO. – No me consta, me atengo a lo que se pruebe, no obstante el documento pagaré número 004669 aportado con la demanda, pues desconozco las circunstancias de tiempo, modo y lugar de su creación.

AL SEGUNDO. - No me consta, que se pruebe.

AL TERCERO. – No me consta, me atengo a lo que se pruebe, ya que las obligaciones contenidas en el documento – pagaré aportado con la demanda su exigibilidad son el resultado de lo que se pruebe para tal efecto.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demandante, teniendo en cuenta que no me constan los hechos que dieron

origen al título valor –pagaré objeto de la demanda que puedan dar sustento a lo solicitado.

Con base en lo dispuesto en el artículo 442 del Código General del Proceso y el Decreto Legislativo 806 de 2020, presento la siguiente excepción

EXCEPCION DE INDEBIDA NOTIFICACION DE LA DEMANDA

La indebida notificación de la demanda ocurre cuando el auto admisorio no se notifica en la forma indicada por la Ley, pues ésta tiene como finalidad enterar al demandado que cursa un proceso en su contra, para que en el término del traslado conteste la demanda y así ejerza su derecho de defensa. La presente demanda ha sido instaurada contra la SOCIEDAD PRODUCTOS Y SERVICIOS COLOMBIANOS MA-K S.A.S. indicándose que la representante es la señora: ERIKA MARCELA ARDILA PEÑA, también se dice que contra la misma en nombre propio y contra el señor MARIO ANDRES CORTES SERNA, en la demanda se indica un solo correo electrónico y una dirección física, no se dijo nada respecto a los correos electrónicos de las personas naturales demandadas; El Despacho inadmite la demanda para que complemente los hechos de la demanda y para que indique la dirección física y electrónica en la cual los representantes legales de las entidades demandante y demandada recibirán notificaciones. Se observa en el memorial de subsanación de la demanda respecto a la dirección indicada para notificación de la representante legal de la demandada la siguiente: carrera 60 No 4 G – 19 de Bogotá/isadora@gmail.com Lo cual quiere decir, que la representante legal de la sociedad demandada para ese momento no es la persona señalada en la demanda, no se hizo claridad al respecto, tampoco se observa en los citatorios del artículo 291 y de aviso del 292 del C. G.P. que se enviaran éstos a la dirección física y/o electrónica referidas de la representante legal en el memorial de subsanación, Posteriormente se pone en conocimiento del Despacho una nueva dirección para la notificación, la cual corresponde a la carrera 59 A No 136 – 39 de Bogotá adonde se realizaron estas diligencias las cuales no fueron de recibo por el Juzgado ya que hubo un error en la dirección del Juzgado razón por la cual correspondía volver a realizarlas, una vez repetida esta labor en la carrera 59 A No 136 – 39 de Bogotá, la certificación expedida por la empresa postal ltd express se indica que las personas a notificar, ya no residen allí, ante lo cual la demandante solicita su

emplazamiento que ha sido concedido por el Despacho; pero, con el debido respeto, considero, que no se ha realizado la notificación en legal forma, pues no ha habido notificación al correo electrónico aportado para la representante legal de la demandada, como tampoco se ha dado cumplimiento a lo normado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 ya que para cuando se realizaron las últimas diligencias de que tratan los artículos 291 y 292 del C. G.P. ya estaba en vigencia su aplicación para las notificaciones, el cual introduce modificaciones al régimen ordinario de la notificación personal de providencias judiciales, dispuesto por el C.G.P. Se indica en el citado Decreto las modificaciones transitorias al régimen ordinario de notificaciones personales, el cual trae tres modificaciones a este respecto: Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente el envío de la citación para notificación y la notificación por aviso (inciso 1 del art. 8).

Segundo, modifica las direcciones a las cuales puede ser enviado el mensaje de datos para efectos de la notificación personal. El mensaje de datos debe ser enviado "a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación...". Así mismo, prescribe que la autoridad judicial podrá solicitar "información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales" (parágrafo 2 del art. 8).

Como se puede observar en el expediente no se han cumplido las formalidades legales para las notificaciones a la sociedad demandada ni para las personas naturales demandadas normadas en el Decreto 806 de 2020; también a tener en cuenta que en el certificado de la Cámara de Comercio expedido el día 28 de marzo de los corrientes, se hace la advertencia que la sociedad Productos y servicios Colombianos MA-K S.A.S. no ha renovado la matrícula desde el 2017, por tanto los datos corresponden a formulario de matrícula de renovación del 2017. Pero no hay señalamiento de que la sociedad se haya disuelto ni liquidado.

P R U E B A S

Solicito al Despacho, tener como pruebas: el escrito de demanda, memorial de subsanación, las certificaciones de la empresa postal ltd express de los

trámites realizados para las notificaciones, y lo normado en el Decreto 806 de 2020.


96

En la anterior forma y en mi condición de Curadora Ad Litem de los demandados en el proceso de la referencia, dejo contestada la demanda y presentada la excepción de indebida notificación.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en el correo electrónico: fmarinapr@gmail.com

Del señor Juez, atentamente,


FLOR MARINA PACHÓN RODRÍGUEZ
C. de C. No. 41663450 de Bogotá.
T. P. No. 183823 del C. S. de la J.

RADICADO No. 2018-0431

Flor Pachon <fmarinapr@gmail.com>

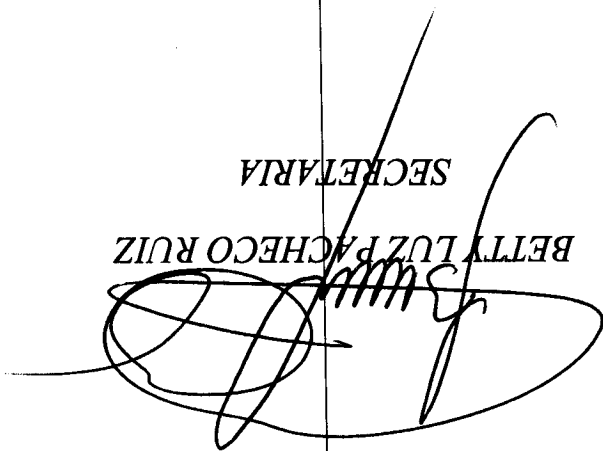
Mié 30/03/2022 12:07

Pa [REDACTED] Juzgado 58 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl58bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>



A PARTIR DEL DIA 25 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), QUEDA
EL ANTERIOR ESCRITO DE EXCEPCIONES PROPUESTAS A DISPOSICION
DE LA CONTRAPARTE POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DIAS, PARA LOS
EFECTOS A QUE HAYA LUGAR. VENCE EL TÉRMINO EL 05 DE AGOSTO DE
DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS CINCO (5:00) DE LA TARDE.

SE FIJA HOY 22 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS OCHO
(8:00) DE LA MAÑANA.


BETTY LUZ PACHECO RUIZ
SECRETARIA