

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

2022-0845

Procede el Despacho a resolver sobre si avoca o no el conocimiento del presente proceso, remitido a este despacho por el Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en virtud del impedimento manifestado por su titular Doctor Cristhian Camilo Montoya Cárdenas, fundado en el numeral 9º del artículo 141 del Código General del Proceso.

Inicialmente ha de decirse que los impedimentos en palabras de la Corte Constitucional “...constituyen un mecanismo procedimental dirigido a la protección de los principios esenciales de la administración de justicia: la independencia e imparcialidad del juez, que se traducen así mismo en un derecho subjetivo de los ciudadanos, pues una de las esferas esenciales del debido proceso, es la posibilidad del ciudadano de acudir ante un funcionario imparcial para resolver sus controversias. (artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con diversas disposiciones contenidas en instrumentos de derechos humanos, tales como los artículos 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 10º de la Declaración Universal de Derechos Humanos)”¹.

Las instituciones procesales de impedimentos y recusaciones, pretenden mantener la independencia e imparcialidad del funcionario judicial, quien por un acto voluntario o a petición de parte, debe apartarse del proceso que viene conociendo cuando se configura, para su caso específico, alguna de las causales que se encuentran expresamente descritas en la ley.

La Corte diferencia el impedimento de la recusación en que el primero tiene lugar cuando el juez, *ex officio*, es quien decide abandonar la dirección del proceso, en tanto que la segunda se produce por iniciativa de los sujetos en conflicto, ante la negativa del juez de aceptar su falta de aptitud para decidir el litigio²

¹ Sentencia T-176 de 2008 (M.P. Mauricio González Cuervo).

² Ver la sentencia C-365 de 2000 (M.P. Vladimiro Naranjo Mesa). Posición reiterada en la sentencia C-600 de 2011 (M.P. María Victoria Calle Correa).

En consecuencia y habiendo obrado en derecho el señor Juez 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple bajo los principios de independencia e imparcialidad, se impone seguir conociendo del proceso remitido, por parte de este estrado judicial, atendiendo las previsiones del art. 140 incisos 1 y 2 del C.G.P. dado que se expresó que tenía una amistad íntima con la apoderada de la parte demandada, lo que en un momento determinado podría llevar a una decisión, respecto de la cual, las partes manifestaran su inconformidad y alegaran los motivos expuestos por el señor Juez impedido.

En consecuencia, el Juzgado DISPONE:

1.- AVOCAR el conocimiento del proceso DECLARATIVO de LUCINO FONSECA ESPITIA contra SOCIEDAD INVERSIONES LOS SAUCES DE SUESCA S.A.S. Expediente No. 11001 41 89 039 2021 00641 00.

2. Oficiar a la oficina judicial de Reparto, para la respectiva compensación.

3.- Ejecutoriada la presente providencia, vuelva al despacho para continuar el trámite correspondiente.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ

*Por anotación en el estado No. 031 de fecha 25 de julio de 2022 fue
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,*
