

SEÑOR  
JUEZ CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
EJECUTANTE GILBERTO GÓMEZ SIERRA  
EJECUTADO TUBULAR RUNNING & RENTAL SERVICES S.A.S.  
NÚMERO 11001 40 03 058 2021 00061 00

ANDRÉS LEONARDO SÁNCHEZ GONZÁLEZ, abogado en ejercicio de la profesión, identificado como aparece al pie de mi firma, a usted señor juez con acostumbrado respeto me dirijo en ejercicio del poder conferido por la sociedad ejecutada, **TUBULAR RUNNING & RENTAL SERVICES S.A.S.**, con el fin de interponer recurso de **REPOSICIÓN**, en contra del auto de calenda trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022), notificado por estado el dieciséis (16) de mayo de la presente anualidad, por el cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho de la demanda:

MOTIVO DE INCONFORMIDAD

De conformidad con el auto de fecha 13 de mayo de 2022 notificado por estado el 16 de mayo de la presente anualidad, el Juzgado impartió la aprobación de la liquidación de costas de fecha 29 de abril de 2022, en el cual se dijo textualmente por parte del despacho:

El juzgado procedió a practicar la liquidación de costas en el presente proceso, según lo ordenado en auto anterior así:

AGENCIAS EN DERECHO \$ 3´160.000.	
CORREO FL. 09	\$ 8.000.
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3´168.000.</b>

Ahora bien, analizando las disposiciones contenidas por el artículo 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo PSAA16-10554, el despacho no realizó la fijación de agencias en derecho conforme a los parámetros ni a los criterios de gradualidad establecidos en las normas citadas, como son la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el litigante, debiendo liquidarlas con el mínimo de lo establecido en el Acuerdo expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

En caso sub litem, es de resaltar que, durante el trámite procesal, mi poderdante al momento de contestar la demanda de la referencia manifestó su otorgamiento a cada una de las pretensiones y no propuso excepción que hiciera que el operador judicial así como el apoderado de la parte actora debieran manifestarse al respecto, siendo un criterio determinante, toda vez que las agencias en derecho representan, una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses.

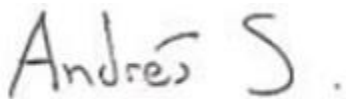
En este caso, como se trata de un proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016, en el artículo 5° procesos ejecutivo numeral 4° literal a. determina el límite de fijación de las agencias en derecho, así: "De mínima cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.", como es el caso que ocupa la atención del juzgado.

Por ende, realizando los cálculos pertinentes respecto de las cuantías ordenadas en el Juzgado en el auto de Mandamiento de pago de fecha 9 de febrero de 2021, la suma de \$3'168.000, fijada por el juzgado, no se encuentra dentro del criterio mínimo al que hace referencia el acuerdo PSAA16-10554, al aplicar una tasa del 14%, cuando allí se establece para los procesos de mínima cuantía se aplica entre el 5% y el 15% de lo pedido.

Es de aclarar que, en el caso bajo consideración, el auto que liquidó la costas procesales y agencias en derecho no se notificó en debida forma a las partes procesales a través de los Estados electrónicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura en el Micrositio del Juzgado, siendo tan solo hasta el día 24 de junio de 2022 que se dio a conocer mediante correo electrónico. Estando dentro de la oportunidad legal, para interponer el recurso de reposición en contra del auto que aprobó la liquidación de las costas del proceso.

Así las cosas, desde ya le solicito señor Juez, se sirva revocar en todos sus apartes el auto impugnado a través del presente recurso ordinario, para en su lugar, liquidar la costas y agencias en derecho de conformidad con los parámetros mínimos establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016 al tratarse de un proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

Del señor Juez, Cordialmente,



**ANDRÉS LEONARDO SÁNCHEZ GONZÁLEZ**

C.C. 1.016.085.685 de Bogotá D.C.

T.P. 372.806 del Consejo Superior de la Judicatura.