JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00060 00

1. Examinado el escrito presentado por la apoderada de la parte actora en el que solicita información sobre el trámite dado a los oficios 1.071 y 1.072 del 26 de julio de 2021, en los que se comunican las cautelas decretadas en auto de 23 de junio de 2021; se pone de presente que el 22 de los corrientes, se remitieron a las entidades financieras correspondientes.

Ordenar a Secretaría dejar constancia en el expediente acerca del motivo de la demora en el envío de las citadas comunicaciones y oportunamente se decidirá sobre la medida que se adoptará para evitar esa clase de hechos.

2. En cuanto a la solicitud de la medida cautelar de “[...] embargo de la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario, cuenta No. 110019196110 a favor del expediente No. 110019196110-019-405-64-154, esta cuenta corresponde al expediente del proceso de liquidación de AGLOMADERAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL ante la Superintendencia de Sociedades, Grupo de Liquidaciones”; no procede decretarla, porque no es un activo patrimonial que figure en cabeza de la demandada, sino que está bajo el control de la autoridad que tramita el proceso concursal.

Sin embargo, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 71 de la Ley 1116 de 2006, los gastos de administración, “[...] tendrán preferencia en su pago sobre aquellas objeto del acuerdo de reorganización o del proceso de liquidación judicial, según sea el caso”; para efectos de clarificar los dineros que puedan existir a órdenes del proceso de liquidación judicial de la ejecutada *Aglomaderas S.A.S. en liquidación*, tramitado ante la nombrada entidad, destinados al pago de créditos como el cobrado en este asunto; se ordena oficiarle para que en el término de ocho (8) días rinda informe al Juzgado sobre dicho aspecto, o respecto de lo que se haya implementado para la solución de tales obligaciones. Oficiar y enviar vía correo electrónico u otro medio eficaz, adjuntando un ejemplar del auto de mandamiento de pago y del acta donde consta la parte resolutive de la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

Firmado Por:

**Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8924ad6727d56fadfc28b054958811fa13b3b49c568422828b9d53e0686041c8**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00044 00

Al revisar la demanda declarativa especial de pertenencia distinguida con la radicación señalada; se aprecia el incumplimiento de la exigencia del numeral 10.º artículo 82 del Código General del Proceso, por cuanto no se indicó la dirección de notificación del convocado *Pedro Jesús Cetina Rojas* y, en caso de no conocerla, plantear lo legalmente pertinente para poder vincularlo al proceso.

Adicionalmente, según lo exigido en el inciso 2.º artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, se deberá efectuar la manifestación juramentada en lo que respecta al correo de la demandada *Cecilia Herrera de Cetina*, este es, cherrera48@outlook.com , así como suministrar la información referida en dicha norma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la presente demanda.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39da5726153ea2a4d32f48bab7851911382c95391375ac91528a6acd1d71a48c**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00016 00

Examinada la subsanación de la demanda presentada y sus anexos, se advierte la carencia de competencia para asumir su conocimiento, por el factor de la cuantía.

En efecto, el numeral 1.º artículo 20 del Código General del Proceso, establece que los Jueces Civiles del Circuito conocerán en primera instancia, de los asuntos “[...] *contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria [...]*”; y según lo dispuesto en el inciso 4.º precepto 25 *ibídem*, la mayor cuantía se configura respecto de pretensiones que excedan los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para este año equivalen a \$150.000.000.

De acuerdo con el punto 3.º artículo 26 del estatuto procesal, este tope se establece para los juicios que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, tomando en cuenta el avalúo catastral de estos.

Revisado el certificado catastral del predio de mayor extensión donde se ubica el inmueble objeto de usucapión, se aprecia que su avalúo no supera el señalado tope, pues se halla fijado en \$53.665.000 y, ello implica que este asunto es de menor cuantía, según el inciso 3.º del citado precepto 25.

Ante esa circunstancia, de conformidad con el numeral 1.º artículo 18 del Código General del Proceso, de la demanda le corresponde conocer a los jueces civiles municipales y, por razón del lugar donde se encuentran los bienes, a los jueces de Bogotá D.C.

Así las cosas, con apoyo en el inciso 2.º artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se ordenará la remisión al juez competente, a través de la oficina de reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar de plano la demanda declarativa de acción reivindicatoria instaurada por *Diana Cristina Téllez Bedoya* contra *Ricardo Ramírez Vargas*, por falta de competencia en razón de la cuantía.

SEGUNDO: Remitir la demanda al juez civil municipal de Bogotá D.C., en turno, a través de la oficina de reparto. Oficiese.

TERCERO: Dejar constancia de su salida.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

PJ

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5161ccbe034f049c23e64de4babc23b8455c253d35238b525aafb2873460fb8**

Documento generado en 24/02/2022 03:49:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00390 00

Atendiendo lo señalado por la Corte Suprema de Justicia en auto de 28 de enero de 2022, habrá de inadmitirse la demanda declarativa promovida por Enrique Nieto Castillo y otros contra Inversiones Transportes González S.C.A. y otros, a fin de que se cumpla con la exigencia allí señalada y algunos otros requisitos formales que se echan de menos.

1. Dada la concurrencia de fueros, para efectos de determinar la competencia de este juzgado para tramitar el asunto, deberá precisarse el parámetro elegido atendiendo las reglas contempladas en los numerales 1.º, 5.º o 6.º del artículo 28 del Código General del Proceso.
2. En el poder conferido no se facultó a la togada para demandar a Seguros del Estado S.A.
3. Se demanda a Pedro Antonio Alarcón Cárdenas, sin presentar pretensiones en su contra.
4. Dado que la materia a dirimir en el presente asunto es conciliable, se deberá acreditar el agotamiento de la conciliación extrajudicial con los demandados Katia Elena Mercado Korena, Pedro Antonio Alarcón Cárdenas y Seguros del Estado S.A.
5. No se aportó el registro civil de nacimiento de Dubis Sofía Nieto caro.
6. Faltó indicar el domicilio de los demandados.
7. No se precisó si la reclamación frente a Seguros del Estado S.A. está vinculada a alguna de sus sucursales o Agencias.
8. Deberá aclararse si los daños morales reclamados en la pretensión No.6, corresponden a los mismos señalados en la pretensión No.8 por concepto de perjuicios extrapatrimoniales.
9. Al efectuar la liquidación de perjuicios, en el ítem daño emergente numeral 4º, se habla de “*perjuicios extrapatrimoniales*” de \$5'000.000, por concepto de la pérdida total de la motocicleta, valor que no coincide con el estipulado en la sumatoria de los daños hecha en ese mismo capítulo; además se observa contradicción dado que se manifiesta que

los padres de la víctima no desean presentar solicitud por ese “*daño emergente*”.

10. De conformidad con lo establecido en el artículo 206 *ibídem*, deberán discriminarse los conceptos que llevan a reclamar la suma de \$4'300.000 por daño emergente.

11. El valor total de los perjuicios señalados en la pretensión No.7, difiere de los indicados en las pretensiones 4, 5 y 6, así como de la sumatoria realizada en el capítulo liquidación de perjuicios.

12. Deberá corregirse la numeración de las pretensiones siguiendo un orden consecutivo.

13. No se acreditó haber remitido ejemplar de la demanda y sus anexos a los convocados.

14. Se omitió señalar la dirección física y electrónica donde Katia Elena Mercado Korena recibe notificaciones.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibile la demanda, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda declarativa con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos, remiando una copia a los demandados de lo cual deberá allegar evidencia al proceso.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19e91c8a547802a7ef75a990d53e319b431534650e4c1fc2b6a8591e8ccbea6d**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00033 00

Revisada la demanda ejecutiva con el radicado de la referencia, promovida por Corficolombiana S.A., en calidad de vocera del Fideicomiso de Operación Plaza Central contra Comercializadora Performance S.A.S., se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. El poder para el trámite de la acción lo confiere la sociedad Fiduciaria Corficolombiana S.A., actuando en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Estrategias Inmobiliarias, mientras que en la demanda se indica que la ejecutante lo es Fideicomiso de Operación Plaza Central. Por lo tanto, deberá aclararse esa situación y de ser necesario adecuar el poder.

2. Se informa que Fiduciaria Corficolombiana S.A, actúa en calidad de administradora y vocera de Fideicomiso de Operación Plaza Central, sin aportar prueba de ese hecho.

3. En la pretensión primera se solicita librar orden de pago por la suma de \$49'802.434, por concepto del valor mensual de la concesión mercantil de febrero de 2020, sin allegar el título que soporta esa obligación.

4. No se allegó la factura No.111 correspondiente al valor de la concesión mercantil de marzo de 2020, a que se refiere la pretensión No. 15.

5. La pretensión 26 carece de claridad y precisión, en la medida en que no se especifican las obligaciones respecto de las cuales se reclama el pago de intereses moratorios.

6. No se trajeron los certificados de existencia y representación legal tanto de la demandante como de la demandada.

7. Deberá corregirse la numeración de los hechos y pretensiones siguiendo un orden consecutivo.

8. No se informó en poder de quién se encuentran los originales de los documentos base de la ejecución.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ddbae8f70303aa3729f4bc010cc36d25c1b3c1d106f6c30c48bfc4a50786b99**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00311 00

1. Con el fin de dar trámite al poder conferido por el actor a la abogada María Doris Vaca Buitrago, deberá la profesional del derecho aceptar el mandato de manera expresa o por su ejercicio.

2. En consideración a solicitado por la demandante y atendiendo lo informado por el INVIMA en la comunicación obrante en el PDF 27, se ordena oficiar a la citada entidad indicando que el Código de Notificación Sanitaria Obligatoria del producto Head and Shoulders Clinical Solutions Shampoo para caspa severa es NSOC71094-16CO, según se indicó en el escrito de contestación de la demanda (fl. 259 tomo II).

Lo anterior a fin de que en el término de cinco (5) días se complemente la respuesta emitida en agosto de 2021, al oficio No.0997 de 1º de julio de 2021. Oficiar y tramitar a través del correo electrónico.

Vencido dicho plazo, ingrese de manera inmediata el expediente al despacho.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ee5362458c287ac7ce7bd397af96c9e74def5bb4ef5cd204e4e40ee24a01861**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2018 00427 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, impetrados por la parte demandante, frente al auto de 20 de enero de 2022 emitido en el proceso declarativo promovido por Carlos Pedraza S.A.S. contra Gacen S.A.S. y otros.

ANTECEDENTES

1. En el auto cuestionado se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. Alegó la recurrente que las notificaciones personales y por aviso deben considerarse como un hecho superado por cuanto ya fueron realizadas y reposan en el expediente, tal como lo ha manifestado de manera reiterada, sin que el despacho admita esa realidad procesal, exigiendo repetir ese acto.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene por finalidad que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se hallare ajustada a derecho y, de lo contrario, deberá ser ratificada.
2. Las actuaciones adelantadas reflejan, que por auto de 11 de septiembre de 2018 se admitió la demanda declarativa de pertenencia en contra de Inversiones Finco S.A.S., Organización Santamaría S.A.S., Gacen S.A. y las demás personas indeterminadas, ordenando su notificación en la forma establecida en el Código General del Proceso.

Por auto de 4 de julio de 2019 se requirió a la demandante para tramitar las notificaciones a los convocados y, luego, mediante auto de 29 de agosto de 2019 se impuso el mismo requerimiento, esta vez, bajo los apremios del artículo 317 *ibídem*.

En acatamiento a ello, el 17 de septiembre de 2019 se aportaron tres certificados de entrega expedidos por Inter Rapidísimo y el 24 del mismo mes y año, se allegó la copia de los citatorios enviados, así como copia de la notificación por aviso, sin la evidencia de su entrega a los destinatarios.

Mediante auto de 21 de octubre de 2019 se ordenó incorporar los citatorios con resultado positivo y se solicitó a la actora aportar copia cotejada de los avisos y los certificados de entrega expedidos por la empresa de mensajería.

Frente a la convocada Inversiones Finco S.A.S., se ordenó enviar la notificación a la carrera 6 No.11-87 oficina 706 de Bogotá, dirección informada en la demanda y que aparece en el certificado de existencia y representación legal, por cuanto se había remitido a lugar distinto (calle 110 A No.7 C-76).

El 28 de enero de 2020 se radicó copia del citatorio enviado a Inversiones Finco S.A. a la calle 119A-57-97 int- 1 apto 1003, junto con el certificado de entrega expedido por la empresa de mensajería; copia de la notificación por aviso remitida a la misma dirección y copia de las certificaciones de entrega de correspondencia a las empresas Gacen S.A. y Organización Santamaría S.A.S., de fecha 25 de septiembre de 2019.

Por auto de 28 de febrero de 2020, se indicó que las notificaciones allegadas no cumplían los requisitos contemplados en el precepto 292 del estatuto procesal, por cuanto no se citó en los avisos la fecha de elaboración; además, no se aportó copia cotejada del auto objeto de notificación, por lo tanto, no se reconoció efectos procesales al citado acto y se ordenó a la actora remitir nuevas comunicaciones.

Así mismo, se tuvo en cuenta la nueva dirección para notificaciones de la empresa Finco S.A.S.

El 23 de julio de 2020 se allegó copia de la certificación de entrega de documentos a Inversiones Finco S.A.S. el 18 de noviembre de 2019.

Por auto de 9 de febrero de 2021, de nuevo se impuso requerimiento a la convocante para tramitar las notificaciones a los demandados, so pena de aplicar la sanción procesal contemplada en el precepto 317 *ejusdem*,

El 23 de marzo de 2021, se aportan tres certificaciones de entrega de correspondencia a las demandadas, de fechas 16 de enero de 2020, 24 y 25 de septiembre de 2019 (PDF 8).

En el PDF 13 reposan copias de un certificado de entrega de documentos a Inversiones Finco S.A.S. el 18 de noviembre de 2019 y de la citación para notificación enviada el 15/11/2019; y en el PDF 16

copia de la notificación por aviso remitida el 15 de enero de 2020 y la certificación de entrega de 16 de enero de 2020.

En el PDF 14 obra certificado de entrega de correspondencia a Gacen S.A.S. el 13 de septiembre de 2019 y la citación para notificación personal enviada el 12 de septiembre de 2019 y, en el PDF 17 la notificación por aviso enviada el 23 de septiembre de 2019 y el certificado de entrega al día siguiente.

En PDF 15 está la copia del citatorio remitido el 12 de septiembre de 2019 a Organización Santamaría S.A.S. y la certificación de entrega realizada el 13 de septiembre del citado año y en el PDF 18, copia de la notificación por aviso enviada el 23 de septiembre de 2019 y de la certificación de entrega efectuada el 25 de los mismos mes y año.

Por auto de 6 de mayo de 2021, luego de revisadas las comunicaciones relacionadas, se verificó que correspondían a las anteriormente aportadas y respecto de las cuales el despacho se pronunció mediante auto de 21 de octubre de 2019; además se precisó, que las notificaciones por aviso no reunían los requisitos, puesto que en todas se omitió expresar su fecha conforme lo exige el artículo 292 de la codificación en cita. Ante ello, se ordenó a secretaría continuar con la contabilización del término de requerimiento.

El 6 de agosto de 2021 la demandante nuevamente aporta los citatorios enviados el 15 de enero de 2020 y 23 de septiembre de 2019, junto con las certificaciones de entrega (PDF 40 y 41), y copia de los avisos remitidos el 15 de enero de 2020 y 23 de septiembre de 2019 y sus certificados de entrega (PDF 42), documentos que corresponden a los ya incorporados al expediente y que no fueron tenidos en cuenta por no ajustarse a los requisitos de ley, según lo explicado en providencia calendada 21 de octubre de 2021, el que además, dispuso continuar con la contabilización del término de requerimiento (PDF 46).

3. De lo reseñado se tiene que la demandante sólo cumplió la carga del envió de los citatorios a las convocadas, los cuales fueron positivos, sin que hubiera culminado la gestión de notificación prevista en el canon 292 *ibídem*, dado que todos los avisos remitidos carecen del requisito tantas veces señalado “*expresar su fecha*”; además, nunca se aportó evidencia alguna relativa a que se acompañó a las citadas comunicaciones copia del auto admisorio de demanda objeto de notificación y, de las certificaciones de entrega emitidas por la empresa de mensajería; tampoco se logra verificar esa circunstancia, por cuanto faltó dejar constancia de los pliegos que contenía el sobre, limitándose a señalar que “*dice contener documentos*”; es más, las notificaciones por

aviso dirigidas a Gacen S.A. y Organización Santamaría S.A.S., no precisan que se esté anexando la providencia.

4. De acuerdo con lo anterior, no queda duda que la demandante jamás cumplió con la carga de notificar a los demandados en la forma legalmente establecida, pese a los múltiples requerimientos realizados y a que en autos de 21 de octubre de 2019, 28 de febrero de 2020 y 6 de mayo de 2021 se puntualizaron las deficiencias presentadas en las notificaciones por aviso, dedicándose a presentar los mismos documentos cada vez que se le instaba para gestionar el trámite de enteramiento.

5. En ese contexto, no hay lugar a revocar la providencia cuestionada, y al hallarse autorizado en el literal e) numeral 2.º artículo 317 del Código General del Proceso, se concederá en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el auto de 19 de enero de 2022.

SEGUNDO: Conceder en el efecto suspensivo, ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial, el recurso apelación interpuesto subsidiariamente por la demandante. Secretaría remita el expediente digital al Superior.

Se precisa que no resulta necesario surtir el traslado previsto en el canon 326 del Código General del Proceso, al no encontrarse notificada la parte demandada.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58233156f12dc9a8a3fc21922f0ff9a61d7164e58f6d5ef96f357f9c396d6098**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00138 00

En este proceso ejecutivo de mayor cuantía propuesto por Banco de Occidente contra Inversiones H & H Ltda. y Marco Antonio Hincapié Galindo, se decide si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución.

ANTECEDENTES

1. Mediante providencia de 12 de marzo de 2019 se libró mandamiento de pago a favor del ejecutante y en contra de los demandados, por las siguientes sumas de dinero: \$207'162.883 correspondiente al valor total consignado en el pagaré con vencimiento el 23 de enero de 2019, más los intereses moratorios en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, sobre la suma de \$186'260.158, desde el 24 de enero de 2019, hasta cuando se produzca el pago.
2. La sociedad Inversiones H & H Ltda. fue admitida por la Superintendencia de Sociedades, al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006, por tal razón, por auto de 21 de enero de 2020 se ordenó el envío de una copia del expediente a la citada autoridad.
3. El ejecutado Marco Antonio Hincapié Galindo se notificó por aviso en la forma prevista en el Código General del Proceso, sin que dentro del término legal formulara excepciones de mérito u otro mecanismo de defensa.

CONSIDERACIONES

1. Los denominados presupuestos necesarios para la normal configuración y trámite atinentes a la capacidad para ser parte y comparecer al proceso, demanda en forma y competencia del Juzgado, se encuentran acreditados y no se observa causal de nulidad que afecte la actuación adelantada.
2. La obligación cobrada es la incorporada en el pagaré otorgado por los nombrados ejecutados el 28 de marzo de 2018 con vencimiento el 23 de enero de 2019, más los correspondientes intereses de mora.
3. El citado título cumple los requisitos contemplados en el artículo 621 y 709 del Código de Comercio y ante el incumplimiento en el pago de la suma de dinero allí descrita, según afirmación efectuada en la demanda, de acuerdo con el numeral 2° precepto 780 *Ibídem*, es viable el ejercicio de la acción cambiaria, y al tenor del mandato 782 del mismo ordenamiento, es procedente el cobro del crédito, los intereses y gastos de cobranza.
4. Teniendo en cuenta el referido título valor, se deduce que se cumplen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso para la

procedencia de la ejecución, toda vez que se está exigiendo el pago de una obligación expresa, clara y exigible, que consta en documento proveniente del deudor demandado, quien se obligó a la cancelación del crédito.

Así mismo se verifica, que no se desvirtuó la afirmación de que el deudor incurrió en mora en el pago de la obligación, a partir de su exigibilidad.

5. Así las cosas, procede aplicar lo señalado en el artículo 440 del Código General del Proceso, en el sentido de ordenar seguir adelante la ejecución e imponer condena em costas al demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución a favor de Banco de Occidente y en contra de Marco Antonio Hincapié Galindo, en la forma y términos señalados en el auto de mandamiento de pago de 12 de marzo de 2019.

SEGUNDO: Practicar liquidación del crédito en la forma legalmente prevista.

TERCERO: Ordenar el remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se afectaren con las medidas cautelares, previo el cumplimiento de las formalidades legales, para efectos de pagar el crédito y las costas.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría, incluyendo por concepto de agencias en derecho la suma de \$14'000.000 m/cte.

QUINTO: Precisar que los acuerdos, actos o decisiones adoptadas en el proceso de reorganización de la sociedad Inversiones H & H Ltda. con incidencia en la solución del crédito cobrado, podrán surtir efectos respecto de la obligación ejecutada en este asunto, y para el efecto, previa su acreditación, se adoptarán las medidas que correspondan.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6addd3ecfe8935de4ff6e3d8587ff64aec1092629cd752ca114b1e1a2876927b**

Documento generado en 24/02/2022 03:33:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>