Señores
JUZGADO (32) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

Radicado : **11001310303220170044500**
Proceso : **EJECUTIVO**
Demandante : **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
Demandado : **ALFREDO OLIVARES GOMEZ**

Asunto : **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, mayor de edad con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi respectiva firma, obrando como apoderado judicial de la entidad demandante, por medio del presente escrito me permito interponer recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia calendada 3 de junio del 2022, notificada en estado el 6 de junio de los corrientes, lo cual efectúo en los siguientes términos:

ARGUMENTOS DEL DESPACHO

Sustenta el despacho en el auto objeto de censura que el último movimiento reportado en el proceso data del 23 de julio del 2019 indicando *"que la parte actora no efectúo actos necesarios para el impulso procesal, indicando por demás que si bien es cierto que el demandado el 27 de mayo del 2022 solicito la existencia de depósitos judiciales la cual fue respondida por la secretaria, la misma no tiene la fuerza para interrumpir los plazos contemplados en la norma ut supra (negrilla y cursiva fuera de texto)".*

ANTECEDENTES

Teniendo como base lo manifestado por el despacho es necesario resaltar que el artículo 317 del C.G.P. en su artículo 2° literal C, enuncia "**cualquier actuación de oficio o a petición de parte de cualquier naturaleza interrumpirá los términos previstos en este artículo**", situación que acaeció con la solicitud de información de dineros a favor del proceso la cual fue radicada de manera inicial el pasado 25 de marzo del 2021 antes de que venciera el término de los dos años estipulados en la ley proceso para dar aplicación a la sanción de desistimiento tácito habida cuenta que, el presente negocio cuenta con sentencia, y su última etapa surtida data del 23 de julio del 2019 a la que sólo se le dio resuelta mediante correo electrónico fechado 21 de enero del 2022.

Ahora bien, efectuando un análisis de lo indicado en al parrado 2° de la providencia objeto de censura salta de bulto la frase replicada por el despacho en la que indica que para el presente negocio **la solicitud de depósitos judiciales no tiene fuerza para interrumpir los plazos contemplados en la norma ut supra**, afirmación que no es compartida por el suscrito apoderado judicial, ya que para que se pueda dar cabal cumplimiento a lo descrito en el referente jurisprudencial en su página 13, párrafo 3° que reza "*si se trata de un coercitivo con sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución, la actuación que valdrá será entonces la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las liquidaciones de costas y de crédito*, **sus actualizaciones** y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada"; es de imperiosa necesidad resaltar que el presente negocio cuenta con liquidación del crédito aprobada situación por la que la actuación a seguir es la **actualización de la misma** siempre y cuando se cumplan con postulados procesales necesarios para que la solicitud de actualización no sea rechaza de plano por el administrador de justicia.

Ahora bien, como podrá dilucidarse para poder cumplir con la etapa procesal descrita en el referente citado, se hace necesario recabar información de la existencia de dineros a favor del negocio ya que tal como lo prescribe el tribunal superior de distrito judicial de Pereira, sala unitaria civil y familia, expediente 66001-31-03-002-2015-00650-02, M.P. Jaime Alberto Saraza Naranjo, consideración numeral 2° párrafos del 1 al 4 solo es procedente la solicitud de actualización de la liquidación del crédito cuando:

"Lo primero que quiere resaltar la Sala es que la liquidación del crédito tiene un momento preciso en el trámite del proceso ejecutivo, que es el que señala el artículo 446 del CGP, esto es, una vez ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones, cuando ellas no sean totalmente favorables. Y allí mismo se prevé el trámite a seguir, esto es, la legitimación para presentarla, el traslado, la forma de objetarla y la decisión que debe adoptar el juez.

Y el numeral 4 de la norma señala que "De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación ***en los casos previstos en la ley****, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme" (se resalta).*

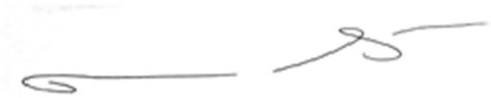
Es decir que hay que escudriñar en el Código cuáles son esos "casos previstos"; y al hacerlo, se hallan básicamente tres: cuando se rematan los bienes embargados y secuestrados, para efectos de entregar el producto del remate al ejecutante en el valor que realmente corresponda; cuando se dan las circunstancias del artículo 461 del estatuto, esto es, cuando el demandado pretende pagar la obligación antes del remate de los bienes; y, sin duda, cuando se recauda dinero, producto de un embargo, suficiente para pagar la liquidación inicial que esté en firme.

Dicho de otra manera, una liquidación del crédito no queda a discreción de las partes o del juez, si no es para esos efectos; es decir, que no todo momento del proceso es propicio para procurarla (negrilla y cursiva fuera de texto)".

Reafirmando mí sentir respecto de lo errado de la decisión tomada por el despacho y ratificándolo con la jurisprudencia dictada por el alto tribunal de cierre del distrito judicial de Pereira, se evidencia violación al debido proceso por la indebida aplicación de la norma sustancial así como de los criterios jurisprudenciales como fuente auxiliar del derecho, ya que lo solicitado fue idóneo, apropiado y ajustado a la norma sustancia, con motivo de dar impulso al negocio previo acaecimiento del término legal y perentorio impuesto por la directriz procesal para dar aplicación a la sanción respectiva por inactividad, no existiendo causal alguna para que el despacho decida terminar por desistimiento tácito el presente proceso.

RESUELVE

Por lo anterior, y como quedó demostrado al presente negocio no le es aplicable la sanción contenida en el artículo 317 del C.G.P., ya que como quedó demostrado el despacho erro al momento de la aplicación de norma sustancial, omitió la aplicación del criterio auxiliar del derecho llamado jurisprudencia, la cual se es obligatoria observancia para decidir de fondo los negocios en los que existan aparentes vacíos legales, motivo por lo que solicito comedidamente se revoque la providencia objeto se cesura y en su lugar se dé tramite a la solicitud radicada el pasado 27 de mayo de los corrientes en la que se requiere información de posibles dineros a favor del proceso con motivo de solicitar la entrega de los mismos y proceder a actualizar la liquidación del crédito aprobada.



JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA
C.C. 91.012.860 de Barbosa Santander
T.P. 74502 del C.S.J.
joseivan.suarez@gesticobranzas.com

J.L.A.F. (09-06-22/3087)

Señor
JUEZ 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR 11001310032 2018-00203**
DEMANDANTE: **4G4 INGENIERIA S.A.S.**
DEMANDADOS: **REM CONSTRUCCIONES S.A.**

Asunto: Recurso de Reposición

JUAN CARLOS POVEDA PORTILLA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado judicial de la demandante sociedad **4G4 INGENIERIA SAS**, respetuosamente manifiesto a su Despacho, que dentro de la oportunidad procesal correspondiente, interpongo recurso de reposición en contra del auto notificado en estado del 8 de julio de 2022, por las razones que a continuación se individualizan:

1. Existe error de derecho cuando se omite un examen del principio de concentración del proceso.

Su Señoría se está apartando del principio de concentración del proceso, al impedir que el acreedor prendario haga uso de la avanzada instancia procesal de la referencia. Tendría que darse inicio al trámite para procurar el cobro o cualquier otro eventual pronunciamiento que sea del interés del acreedor garantizado, cuando ya existe un proceso en el que se ordenó su citación para lo correspondiente.

Incluso se pone en conocimiento del Juzgado la existencia de una negociación relacionada con el pago que está buscando perfeccionar en su extensión la sociedad **REM CONSTRUCCIONES S.A**., para solucionar de manera definitiva la obligación que tiene con **4G4 INGENIERIA SAS**. Este esfuerzo desde lo patrimonial, lo sustancial y lo procesal es validado por el principio de concentración del proceso y la prevalencia del derecho sustancial. Por cuenta de ello se iterará la solicitud de revocatoria del auto que no accedió al control de legalidad, para que en su lugar se ordene un control de legalidad y se reanude la instancia procesal en lo que se encontraba.

2. Existe error procesal al pretermitirse la instancia correspondiente a la ejecución de la sentencia ejecutoriada.

En virtud de la realidad procesal que, hasta la fecha, ha sido conocida por todos los intervinientes del proceso, hay lugar a sostenerse que la parte pendiente es aquella en que la ejecución se logra con el remate de los bienes cuyo embargo se decretó. En lugar de haberse requerido a la demandante para adelantar los actos tendientes al remate u otro escenario análogo, se omitió dicho proceder y se optó por sancionar a la parte demandante, quien se encontraba negociando una solución para un

proceso de la naturaleza que nos ocupa. El proceso ejecutivo termina por pago total, y dicha negociación era la que estaba logrando la parte demandante en trabajo conjunto con la demandada. Y dentro de la negociación se encuentran los automotores con placas DDU-238 y BSY-181, como bienes que se imputan al pago.

Pretermitida la instancia en perjuicio de la demandante como interesada, hay lugar a analizar esa nulidad cuya ponderación omitió el Juzgado.

SOLICITUD

Por cuenta de los argumentos expuestos, esta representación solicita respetuosamente a su Señoría revocar el auto notificado en estado el 8 de julio de 2022, para que en su lugar se acceda al control de legalidad con el alcance referido en la solicitud cuya resolución es objeto de la decisión aquí recurrida.

Con miras a perfeccionar el embargo por conducto del secuestro, solicito se estime una fecha razonable para conseguirse la información, en aras de no sacrificar el esfuerzo procesal en que, hasta la fecha, el Juzgado y la parte demandante han incurrido. Este Juzgado debe privilegiar la prevalencia del derecho sustancial, máxime cuando el trámite se encuentra en avanzada etapa a favor del sujeto de derecho cuyas pretensiones han salido adelante.

ANEXOS

Acompaño Acuerdo Privado entre las partes procesales en el trámite de la referencia, donde figura el alcance a la negociación que se ha adelantado para solucionar de manera definitiva la diferencia que motivó el proceso ejecutivo. En el Acuerdo se hace una mención específica a los automotores que hacen parte del pago del valor consolidado de la obligación.

Del señor Juez,



JUAN CARLOS POVEDA PORTILLA
C.C. 79.307.675
T.P. 179.449 del C. S. de la J.
Correo de Notificación: mpsalianza@yahoo.com.co

ACUERDO DE PAGO

Entre los suscritos **BERNARDO HERRRERA ANDRADE**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de su firma, obrando en su calidad de representante legal de la sociedad **REM CONSTRUCCIONES S.A. Nit. 830.146.768-6** empresa comercial, domiciliada en Bogotá, con plenas facultades para actuar en el presente acto, de una parte, y **por la otra ANDRES EDUARDO GOMEZ POVEDA,** mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de su firma, obrando en su calidad de representante legal de la sociedad **4G4 INGENIERIA SAS Nit. 900.348.808-3**, hemos decidido de manera libre voluntaria y exenta de vicios, por medio de este escrito celebrar un negocio jurídico consistente en un **ACUERDO DE PAGO,** en los siguientes términos y cláusulas:

PRIMERA: REM CONSTRUCCIONES SA en su calidad de deudor y demandado dentro del proceso ejecutivo singular 11001310303220180020 3, dando cumplimiento al mandamiento de pago y de conformidad al alcance de la sentencia condenatoria proferida por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, con el fin de pagar la obligación insoluta que dio lugar al referido proceso y de extinguir la misma, ofreció en dación en pago la transferencia de dominio de un apartamento con su correspondiente depósito y garaje, la transferencia de dominio y entrega de los vehículos de placa DDU 238 y BSY 181 los cuales se encuentran embargados por orden del Juzgado y el pago de la suma de veinticinco millones de pesos en efectivo ($25.000.000,oo) a **4G4 INGENIERIA SAS** en su calidad de acreedor y demandante del proceso ejecutivo anteriormente referido.

SEGUNDA: **4G4 INGENIERIA SAS** por conducto de su representante legal aceptó recibir por concepto de pago total de la acreencia insoluta, el bien inmueble y los vehículos en dación en pago y el pago de la suma de veinticinco millones de pesos en efectivo ($25.000.000,oo) ofrecidos por REM CONSTRUCCIONES SA.

TERCERA: Que en virtud de lo anterior los bienes objeto de la dación en pago son:

1. El inmueble urbano: apartamento 311, garaje 9 y/o el que le sea asignado por la Constructora Visión Construcciones SAS y el depósito 28 de la Carrera 17 No.116 – 55 Edificio Moret de la ciudad de Bogotá.
2. Los vehículos de placas DDU 238 y BSY 181

CUARTA: Actualmente, los mencionados vehículos se encuentran embargados por orden del Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, para lo cual el demandante presentará ante el mencionado juzgado una solicitud para que se expida un oficio dirigido a la oficina de tránsito de Bogotá ordenando el registro de la propiedad de los mismos a nombre de 4G4 INGENIERIA SAS. El bien inmueble apartamento descrito en la Cláusula anterior, se encuentra en trámite de cancelación de embargo y levantamiento de hipoteca de mayor extensión que soportan los bienes que integran el proyecto Lotes Moret a favor del Banco Itaú y que pesan sobre el mismo, por parte de las sociedades VISION CONSTRUCCIONES SAS y REM CONSTRUCCIONES SA para que proceda la posterior escrituración por parte de la Fiduciaria Bogotá a cargo de VISION CONSTRUCCIONES SAS en su calidad de **FIDEICOMITENTE** del contrato de Fiducia Mercantil **No. 2-1-64907 (FIDEICOMISO FIDUBOGOTA LOTES MORET)**, de modo que se concrete la transferencia de dominio del

apartamento con su correspondiente garaje y depósito a favor de **4G4 INGENIERIA SAS** vinculado en la Fiducia como beneficiario de área.

QUINTA: El pago de la suma de veinticinco millones de pesos en efectivo ($25.000.000,oo) se depositarán y/o transferirán a más tardar el viernes 6 de mayo de 2022 por parte de **REM CONSTRUCCIONES SA** a la cuenta corriente 67480430619 de Bancolombia titular **4G4 INGENIERIA SAS** Nit.900.348.808-3.

SEXTA: Acuerdan las partes que el presente acuerdo de pago, tendrá plenos efectos jurídicos entre las mismas y se entenderá perfeccionado de manera irrevocable única y exclusivamente, cuando medie el pago de la suma pactada, y el derecho de dominio de los bienes objeto de la dación en pago, queden debidamente registrados para los vehículos en la Oficina de Transito de Bogotá y /o en la entidad competente para tal fin y para los inmuebles en la Oficina de Registro de Instrumento Públicos, para cuyo efecto el título será la escritura mediante la cual la Fiduciaria Bogotá transfiera el dominio a **4G4 INGENIERIA SAS** sobre el Apartamento 311, parqueadero 9 y/o el que le asigne la Constructora y el depósito 28 de la Carrera 17 No.116 – 55 Edificio Moret de la ciudad de Bogotá.

SÉPTIMA: REM CONSTRUCCIONES SA se obliga irrevocablemente a hacer el pago de la suma indicada y la entrega de los bienes objeto de la dación en pago en buen estado, libre de gravámenes, embargos, multas, impuestos, pactos de reserva de dominio, libres de condiciones resolutorias, censos, anticresis, pleitos pendientes, embargo judicial, demandas civiles, arrendamientos por escritura pública, derechos de usufructo, uso, habitación, limitaciones del dominio, afectación a vivienda familiar, patrimonio de familia inembargable, y, en general, de todo gravamen y se comprometen a salir al saneamiento en los casos de ley y/o responder por cualquier vicio oculto, gravamen, obligación cierta y/o indeterminada y/o acción real que resulte contra el derecho de dominio y la posesión de los bienes entregados en dación en pago y/o cualquiera otra circunstancia que afecte el libre comercio de los mismos.

OCTAVA: Así mismo **REM CONSTRUCCIONES SA** de manera irrevocable se obliga a asumir todos y cada uno de los gastos asociados al negocio jurídico celebrado entre las partes especialmente en cuanto a los trámites para la transferencia de dominio de los bienes indicados en la Cláusula Tercera atendiendo a lo estipulado en el presente instrumento.

PARÁGRAFO: En cuanto a los gastos notariales y de beneficencia y registro, serán asumidos de conformidad con las tarifas notariales y registrales vigentes al momento del perfeccionamiento del mismo, siendo de cargo de **VISION CONSTRUCCIONES SAS en su calidad de FIDEICOMITENTE** del contrato de Fiducia Mercantil **No. 2-1-64907 (FIDEICOMISO FIDUBOGOTA LOTES MORET)**, en la proporción legal, los gastos notariales y demás rubros que le correspondan, y de **4G4 INGENIERIA SAS** la proporción de gastos notariales y la totalidad de los gastos de beneficencia y registro que demande el perfeccionamiento de la dación en pago respecto del bien inmueble.

NOVENA: Que la dación en pago que hace parte de este acuerdo en relación con el inmueble, incluye el derecho de copropiedad sobre los bienes comunes del edificio Moret, del acuerdo a los porcentajes establecidos en el respectivo reglamento de propiedad horizontal para cada inmueble.

DÉCIMA: Una vez quede debidamente registrada la transferencia de dominio de los bienes que integran la dación en pago quedando en el correspondiente registro la titularidad de la propiedad de dichos bienes a nombre de **4G4 INGENIERIA SAS,** momento en el cual de conformidad con la Cláusula Sexta, este acuerdo tendrá plenos efectos jurídicos y se entenderá perfeccionado, **4G4 INGENIERIA SAS** informará al Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá l cumplimiento el cabal cumplimiento y perfeccionamiento de este acuerdo con los soportes y/o documentos que así lo acrediten, y con fundamento en ello solicitará la terminación del proceso ejecutivo singular 11001310303220180020 3.

PARÁGRAFO: No obstante lo anterior antes de solicitar la terminación del proceso en los términos acordados en esta Cláusula, el demandante presentará la solicitud del oficio para la transferencia de la propiedad al Juzgado de conocimiento tal y como está estipulado en la Cláusula Cuarta del presente documento.

DÉCIMA PRIMERA: Harán parte integral de este instrumento para su validez, plenos efectos jurídicos y perfeccionamiento, el comprobante de depósito o transferencia del dinero a la cuenta indicada para tal fin y los certificados en los que conste la transferencia del dominio y la titularidad de la propiedad de los bienes relacionados en la cláusula tercera de este documento, en cabeza de **4G4 INGENIERIA SAS.**

DÉCIMA SEGUNDA. MÉRITO EJECUTIVO. Las partes reconocen que el presente documento presta mérito ejecutivo para la exigencia judicial del cumplimiento de las obligaciones de dar, hacer y entregar en él contenidas sin necesidad de requerimiento alguno.

DÉCIMA TERCERA: Con la suscripción del presente documento las partes aceptan de manera expresa e irrevocable todas y cada uno de los términos y estipulaciones contenidas en este instrumento.

DÉCIMA CUARTA: Este instrumento solo tendrá validez y efectos con las dos firmas de las partes debidamente autenticadas.

Se suscribe el día tres (3) de mayo del año dos mil veintidós (2022) en la ciudad de Bogotá, en tres (3) ejemplares del mismo tenor, uno para cada una de las partes y uno con destino al Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá proceso ejecutivo singular 11001310303220180020 3.

DEUDOR/DEMANDADO:

BERNARDO HERRERA ANDRADE
C.C. 79.150.587 de Bogotá
Representante Legal
REM CONSTRUCCIONES S.A.

ACREEDOR/DEMANDANTE:

ANDRES EDUARDO GOMEZ POVEDA
C.C. 80.102.017 de Bogotá
Representante Legal
4G4 INGENIERIA SAS

FESA SA 06/2005-24061301

64650

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971 Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS.

242489

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



142071 Tarjeta No.

16/08/2005 Fecha de Expedicion

05/08/2005 Fecha de Grado

MARTHA LUZ
MEJIA ECHEVERRI

34997520 Cedula

CUNDINAMARCA Consejo Seccional

AUTONOMA/BMANGA Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Martha Mejia E

CONTESTACION DEMANDA PROCESO RADICADO 11001310303220180038600

Martha Luz Mejia Echeverri <mmejiae@Minsalud.gov.co>

Mié 23/02/2022 4:51 PM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: gerardo.ordenez@nuevaeps.com.co <gerardo.ordenez@nuevaeps.com.co>; Secretaria General <secretaria.general@nuevaeps.com.co>; notificaciones.judiciales@adres.gov.co <notificaciones.judiciales@adres.gov.co>

4 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION DEMANDA 2018-386.pdf; CEDULA 34997520.pdf; PODER GENERAL 2021 COMPRIMIDO.pdf; TARJETA PROFESIONAL.pdf;

Señores:
JUEZ TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Dr. GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ
E.S.D.
Correo despacho: j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Copia partes del proceso:

Demandante:
[mailto:%C2%A0gerardo.ordenez@nuevaeps.com.co;%20%2010978,%20o%20al%20correo%20electr%C3%B3nico%20secretaria.general@nuevaeps.com.co%20] gerardo.ordenez@nuevaeps.com.co; secretaria.general@nuevaeps.com.co
Demandado: notificaciones.judiciales@adres.gov.co correspondencia1@adres.gov.co

PROCESO : 11001310303220180038600
CLASE DE PROCESO : VERBAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE : NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A NUEVA EPS S.A.
DEMANDADOS : NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTRO.

REFERENCIA :CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Atentamente,

Martha Mejia Echeverri
Apoderada Ministerio de Salud y Protección Social

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: ----------

SEIS MIL CIENTO SETENTA Y SIETE (6177) ----------

FECHA DE OTORGAMIENTO: VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021). ----------

NOTARÍA TREINTA Y OCHO (38) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ----------

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO. ----------

CLASE DE ACTO: ----------

REVOCATORIA DE PODER. ----------

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO. ----------

PODERDANTE: ----------

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, identificado con **NIT: 900.474.727- 4.** ----------

APODERADOS ----------

ELSA VICTORIA ALARCON MUÑOZ, identificada con cedula de ciudadanía número 41.953.668 expedida en Armenia. ----------

EDIDTH PIEDAD RODRIGUEZ ORDUZ, identificada con cedula de ciudadanía número 40.040.165 Expedida en Tunja, ----------

MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI, identificada con cedula de ciudadanía número 34.997.520 expedida en Montería, ----------

DIANA MARCELA ROA SALAZAR, identificada con cedula de ciudadanía número 52.056.808 expedida en Bogotá D.C., ----------

YENCY LORENA CHITIVA LEON, identificada con cedula de ciudadanía número 1.014.201.521 expedida en Bogotá D.C., ----------

MARCELA RAMIREZ SEPULVEDA, identificada con cedula de ciudadanía número 51.561.031 expedida en Bogotá D.C., ----------

JENNY MARITZA CAMPOS WILCHES, identificada con cedula de ciudadanía número 52.930.570 expedida en Bogotá D.C., ----------

SANDRA DEL PILAR VELANDIA, identificada con cedula de ciudadanía número 20.637.807 expedida en Gacheta, ----------

THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA, identificada con cedula de ciudadanía número 1.026.251.213 expedida en Bogotá D.C., ----------

JORGE DAVID ESTRADA BELTRAN, identificado con cedula de ciudadanía

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PO004139654
PC024786923
26-08-21 PO004139654
04-09-21 PC024786923
EDUBWR8RZX
I3VQK8X6SZ
38 RODOLFO REY QUIROZ NOTARIO

número 73.169.760 expedida en Cartagena, ----------

CARLOS ANDRES GARCIA SAENZ, identificado con cedula de ciudadanía número 80.115.748 expedida en Santafé de Bogotá D.C., ----------

JOAQUIN ELIAS CANO VALLEJO, identificado con cedula de ciudadanía número 7.538.732 expedida en Armenia, ----------

NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA, identificado con cedula de ciudadania número 79.729.540 expedida en Bogotá D.C., ----------

YEFFERSON FABIAN FRANCO PELAEZ, identificado con cedula de ciudadania número 1.024.502.846 expedida en Bogotá D.C., ----------

IVAN FELIPE GARCIA RAMOS, identificado con cedula de ciudadanía número 1.032.360.682 expedida en Bogotá D.C., ----------

ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA, identificado con cedula de ciudadania número 7.185.717 expedida en Tunja, ----------

CLASE DE ACTO: PODER GENERAL Y JURIDICO. ----------

PODERDANTE ----------

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, identificado con **NIT: 900.474.727- 4.** ----------

APODERADOS----------

ELSA VICTORIA ALARCON MUÑOZ, identificada con cedula de ciudadanía número 41.953.668 expedida en Armenia. ----------

EDIDTH PIEDAD RODRIGUEZ ORDUZ, identificada con cedula de ciudadanía número 40.040.165 Expedida en Tunja, ----------

MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI, identificada con cedula de ciudadania número 34.997.520 expedida en Montería, ----------

DIANA MARCELA ROA SALAZAR, identificada con cedula de ciudadanía número 52.056.808 expedida en Bogotá D.C., ----------

YENCY LORENA CHITIVA LEON, identificada con cedula de ciudadanía número 1.014.201.521 expedida en Bogotá D.C., ----------

MARCELA RAMIREZ SEPULVEDA, identificada con cedula de ciudadanía número 51.561.031 expedida en Bogotá D.C., ----------

JENNY MARITZA CAMPOS WILCHES, identificada con cedula de ciudadanía número 52.930.570 expedida en Bogotá D.C., ----------

SANDRA DEL PILAR VELANDIA, identificada con cedula de ciudadanía número 20.637.807 expedida en Gacheta, ----------

THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA, identificada con cedula de ciudadanía número 1.026.251.213 expedida en Bogotá D.C., ----------

PAOLA ANDREA ÁLVAREZ HURTADO, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.068.972, ----------

LORENA VIVIANA CALDERÓN PINZÓN, identificada con la cédula de ciudadanía número 53.116.348, ----------

JORGE DAVID ESTRADA BELTRAN, identificado con cedula de ciudadanía número 73.169.760 expedida en Cartagena, ----------

CARLOS ANDRES GARCIA SAENZ, identificado con cedula de ciudadanía número 80.115.748 expedida en Santafé de Bogotá D.C., ----------

JOAQUIN ELIAS CANO VALLEJO, identificado con cedula de ciudadanía número 7.538.732 expedida en Armenia, ----------

NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA, identificado con cedula de ciudadanía número 79.729.540 expedida en Bogotá D.C., ----------

IVAN FELIPE GARCIA RAMOS, identificado con cedula de ciudadanía número 1.032.360.682 expedida en Bogotá D.C., ----------

ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA, identificado con cedula de ciudadanía número 7.185.717 expedida en Tunja, ----------

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veintiún (21) días del mes de octubre ----------

de dos mil veintiuno (2021), ante mí **RODOLFO REY BERMUDEZ** ----------

NOTARIO TREINTA Y OCHO (38 E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. da fe que las declaraciones que se contienen en la presente escritura han sido emitidas por quienes la otorgan: ----------

PRIMER ACTO

REVOCATORIA DE PODER

Compareció con minuta: **MELISSA TRIANA LUNA,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.706.216 expedida en Bogotá D.C., y portadora de la Tarjeta Profesional No. 120.633 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra en calidad de Directora Técnica de

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PO004139655
PC024786922
26-08-21 PO004139655
04-09-21 PC024786922
RXMJSLQ3UT
MGXH6BR1UF

la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social, nombrada mediante Resolución No.1566 del 8 de octubre de 2021 y posesionada mediante acta No. 110 del 11 de octubre de 2021, y en virtud de lo dispuesto por el numeral 9° del Artículo 7° del Decreto 4107 de 2 de Noviembre de 2011 y la Resolución 1960 del 23 de Mayo de 2014, por la cual se delega en el Director Jurídico del Ministerio de Salud y Protección Social la representación Judicial y Extrajudicial de esta Cartera Ministerial, en cuyo Artículo 1, literal c) se delega expresamente la facultad de constituir apoderados para que representen los intereses de la Cartera Ministerial, de nacionalidad colombiana, con el fin de otorgar una escritura de Poder General de Apoderados y al efecto manifestó:----------

PRIMERO: Que mediante Escritura Pública número ochocientos veintidós (822) de fecha doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), otorgada en la Notaría treinta y ocho (38) del Círculo de Bogotá D.C., se otorgó Poder General a la doctora **ELSA VICTORIA ALARCON MUÑOZ,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 41.953.668 expedida en Armenia y Tarjeta Profesional número 140.684 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **EDIDTH PIEDAD RODRIGUEZ ORDUZ,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 40.040.165 Expedida en Tunja, y Tarjeta Profesional número 102.449 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 34.997.520 expedida en Montería, y Tarjeta Profesional número 142.071 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **DIANA MARCELA ROA SALAZAR,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 52.056.808 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 87.504 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **YENCY LORENA CHITIVA LEON,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 1.014.201.521 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 223476 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **MARCELA RAMIREZ SEPULVEDA,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con

cedula de ciudadanía número 51.561.031 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 57.775 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **JENNY MARITZA CAMPOS WILCHES**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 52.930.570 expedida en Bogotá D.C:, y Tarjeta Profesional número 175. 423 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **SANDRA DEL PILAR VELANDIA**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 20.637.807 expedida en Gacheta, y Tarjeta Profesional número 161099 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 1.026.251.213 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 167.959 del Consejo Superior de la Judicatura; al doctor **JORGE DAVID ESTRADA BELTRAN,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 73.169.760 y Tarjeta Profesional número 126.095 del Consejo Superior de la Judicatura; al doctor **CARLOS ANDRES GARCIA SAENZ,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 80.115.748 expedida en Santafé de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 223.034 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **JOAQUIN ELIAS CANO VALLEJO**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 7.538.732 expedida en Armenia, y Tarjeta Profesional número 139.655 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 79.729.540 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 203.664 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **YEFFERSON FABIAN FRANCO PELAEZ,** identificado con cedula de ciudadanía número 1.024.502.846 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 227.664 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **IVAN FELIPE GARCIA RAMOS**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 1.032.360.682 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 231.364 del

Papel notarial para uso exclusivo en copias de escrituras públicas, certificados o documentos del archivo notarial
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario
PO004139656
RC024786921
20-08-21 PO004139656
04-09-21 PC024786921
13YVEADK6Z
1ZNOALCE6

Consejo Superior de la Judicatura y al doctor **ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 7.185.717 expedida en Tunja, y Tarjeta Profesional número 219.901 del Consejo Superior de la Judicatura. ----------

SEGUNDO: Que es voluntad de la doctora **MELISSA TRIANA LUNA,** quien actúa en nombre y representación del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, identificado con **NIT: 900.474.727- 4**, que mediante el presente documento **REVOCAR** el poder general otorgado a **ELSA VICTORIA ALARCON MUÑOZ, EDIDTH PIEDAD RODRIGUEZ ORDUZ, MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI, DIANA MARCELA ROA SALAZAR YENCY LORENA CHITIVA LEON, MARCELA RAMIREZ SEPULVEDA, JENNY MARITZA CAMPOS WILCHES, SANDRA DEL PILAR VELANDIA, THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA, JORGE DAVID ESTRADA BELTRAN, CARLOS ANDRES GARCIA SAENZ, JOAQUIN ELIAS CAÑO VALLEJO, NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA, YEFFERSON FABIAN FRANCO PELAEZ, IVAN FELIPE GARCIA RAMOS, ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA,** mediante Escritura Pública número ochocientos veintidós (822) de fecha doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), otorgada en la Notaría treinta y ocho (38) del Círculo de Bogotá D.C.

TERCERO: Que le solicita al Señor Notario sean extendidas las respectivas notas de referencia en el original de la escritura mencionada. ----------

SEGUNDO ACTO

PODER GENERAL

Compareció con minuta: La doctora **MELISSA TRIANA LUNA,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.706.216 expedida en Bogotá D.C., y portadora de la Tarjeta Profesional No. 120.633 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra en calidad de Directora Técnica de la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social, nombrada mediante Resolución No.1566 del 8 de octubre de 2021 y posesionada mediante acta No. 110 del 11 de octubre de 2021, y en virtud de lo dispuesto por el numeral 9° del Articulo 7° del Decreto 4107 de 2 de Noviembre de 2011 y la Resolución 1960 del 23 de Mayo de 2014, por la cual se delega en el Director Jurídico del Ministerio de Salud y Protección Social la representación

Judicial y Extrajudicial de esta Cartera Ministerial, en cuyo Artículo 1, literal c) se delega expresamente la facultad de constituir apoderados para que representen los intereses de la Cartera Ministerial, de nacionalidad colombiana, con el fin de otorgar una escritura de Poder General de Apoderados y al efecto manifestó: ----------

PRIMERO: Que obrando en el carácter y representación indicados y con el fin de garantizar la adecuada representación y defensa judicial y extrajudicial del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, identificado con **NIT: 900.474.727- 4**, confiere a través del presente instrumento público **PODER GENERAL JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL** a la doctora **ELSA VICTORIA ALARCON MUÑOZ,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 41.953.668 expedida en Armenia y Tarjeta Profesional número 140.684 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **EDIDTH PIEDAD RODRIGUEZ ORDUZ,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 40.040.165 Expedida en Tunja, y Tarjeta Profesional número 102.449 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 34.997.520 expedida en Montería, y Tarjeta Profesional número 142.071 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **DIANA MARCELA ROA SALAZAR,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 52.056.808 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 87.504 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **YENCY LORENA CHITIVA LEON,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 1.014.201.521 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 223476 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **MARCELA RAMIREZ SEPULVEDA,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 51.561.031 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 57.775 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **JENNY MARITZA CAMPOS WILCHES**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadanía número 52.930.570 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PC004139624
PC024786920
BUBHQIVZ1W 26-08-21 PC004139624
4BY97IEJRU 04-09-21 PC024786920

número 175. 423 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **SANDRA DEL PILAR VELANDIA**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadania número 20.637.807 expedida en Gacheta, y Tarjeta Profesional número 161099 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA,** persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cedula de ciudadania número 1.026.251.213 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 167.959 del Consejo Superior de la Judicatura; a la doctora **PAOLA ANDREA ÁLVAREZ HURTADO**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía No. 36.068.972 y Tarjeta Profesional No. 152.235 del Consejo Superior de la Judicatura, a la doctora **LORENA VIVIANA CALDERÓN PINZÓN**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadania No 53.116.348 y Tarjeta Profesional No. 205.813 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **JORGE DAVID ESTRADA BELTRAN,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 73.169.760 y Tarjeta Profesional número 126.095 del Consejo Superior de la Judicatura; al doctor **CARLOS ANDRES GARCIA SAENZ,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 80.115.748 expedida en Santafé de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 223.034 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **JOAQUIN ELIAS CANO VALLEJO,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 7.538.732 expedida en Armenia, y Tarjeta Profesional número 139.655 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadania número 79.729.540 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 203.664 del Consejo Superior de la Judicatura, al doctor **IVAN FELIPE GARCIA RAMOS**, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía número 1.032.360.682 expedida en Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 231.364 del Consejo Superior de la Judicatura y al doctor **ANDERSON ALBERTO LOPEZ PINILLA,** persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C.,

identificado con cedula de ciudadanía número 7.185.717 expedida en Tunja, y Tarjeta Profesional número 219.901 del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelanten la defensa y representación judicial y extrajudicial de la Cartera Ministerial que represento, en los procesos y tramites en los que sea parte y/o actué como demandante, demandado, coadyuvante, llamado en garantía, convocante y convocado, entre otros, el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** y que le hayan sido asignados, en virtud de su relación legal y reglamentaria con la Entidad. **SEGUNDA:** Los profesionales abogados quedan ampliamente facultados para el ejercicio del poder general de representación judicial y extrajudicial aquí conferido, según el artículo 74 del Código General del Proceso, quedando así mismo facultados para atender todo tipo de diligencias tales como Audiencias de cualquier tipo y naturaleza, audiencias de pruebas, audiencias de fallo, audiencias de trámite, interrogatorios de parte, inspecciones judiciales, etc., con facultad expresa de conciliar, suscribir, pacto, transar, arreglar, desistir o coadyuvar el desistimiento, de tal modo que en ningún caso el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** se quede sin representación judicial o extrajudicial y en general, asuman la personería judicial y extrajudicial de dicha Cartera, en los procesos y tramites que le sean asignados. Así mismo podrán acudir con la facultad expresa para conciliar en Audiencias de Conciliación Prejudicial ante las diferentes Procuradurías, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, Título 4, Capitulo 3 (Artículos 2.2.4.3.1.1.21 y s.s.). ----------

PARAGRAFO 1: Los asuntos objeto de conciliación, pacto de cumplimiento, transacción, desistimiento, coadyuvancia de desistimiento o arreglo, a través de cualquier mecanismo alternativo de solución de conflictos, serán sometidos al Comité de Conciliación del Ministerio de Salud y Protección Social, que actuará, haciendo el estudio y análisis del caso, e igualmente, resolverá sobre la procedencia o no de la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, debiendo en todo caso el apoderado, presentar ante el Despacho correspondiente, la certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación o el Acta de sesión donde conste la decisión de dicha Instancia. ----------

PARAGRAFO 2: Para el ejercicio del respectivo mandato los apoderados quedan facultados para adelantar todas las gestiones que precisen el cabal cumplimiento de

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario
PC004139625
PC024786919
26-08-21 PO004139625
04-09-21 PC024786919
JKHQDNEFOP
10YWRNSFTU

sus funciones y la adecuada defensa de los intereses del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, en especial para: actuar, sustituir, renunciar, reasumir, presentar, contestar, alegar, interponer recursos, proponer excepciones y en general todas aquellas consagradas legalmente de acuerdo con su profesión de abogados, con las limitaciones propias establecidas en la normativa vigente y aplicable a las Entidades Públicas. ----------

PARAGRAFO 3: Los apoderados quedan autorizados para revisar los expedientes judiciales y administrativos en los que el Ministerio de Salud y Protección Social sea parte, así como para examinar los expedientes, tomar fotocopias, fotografías o escáneres de los documentos del proceso, según los medios tecnológicos con que cuenten, y en general, ejecutar actividades propias de Dependientes Judiciales de la Cartera. **TERCERO:** Se faculta a los profesionales abogados para que, en caso de ser vulnerado algún principio de derecho fundamental, en cabeza de esta Entidad y frente a los procesos cobijados dentro del presente mandato, puedan iniciar y llevar hasta su culminación las acciones pertinentes ante las respectivas autoridades administrativas y/o jurisdiccionales. ----------

CUARTO: Los profesionales no podrán notificarse de las demandas en que previamente no haya sido notificado el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, ni adelantar conciliación o cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos, ni desistir, ni coadyuvar un desistimiento, ni transar, ni arreglar, ni suscribir pacto de cumplimiento, sin previo estudio y decisión por parte del Comité de Conciliación de esta Entidad, para lo cual presentaran ante los despachos la certificación suscrita por el Secretario Técnico de dicha Instancia o el Acta de sesión donde conste la decisión de esta Instancia. ----------

QUINTO: Bajo ninguna circunstancia los profesionales podrán recibir dinero en efectivo o en consignación por ningún concepto; las sumas de dineros a favor de esta Entidad deberán ser consignadas directamente al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** en las cuentas bancarias destinadas para tal fin. Del mismo modo queda absolutamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, sin previa autorización expresa y escrita por parte de esta Entidad. ----------

SEXTO: Los apoderados aquí constituidos deberán informar al Ministerio de Salud y

Protección Social- Dirección Jurídica- Grupo de Defensa Legal, de todas y cada una de las gestiones, actuaciones y actividades adelantadas en virtud del presente mandato, lo cual será efectuado a través de los **INFORMES MENSUALES** a su cargo, según los lineamientos internos e instrucciones dadas por su jefe inmediato, en virtud de su relación legal y reglamentaria con la Cartera Ministerial. ----------

SEPTIMO: Los apoderados quedan, además, investidos de todas las facultades que sean inherentes al desarrollo del mandato conferido y responderán de su ejercicio en los términos que la ley establece al mandatario, debiendo en todo caso observar el Código Disciplinario Único vigente y aplicable a los servidores públicos, y la Ley 1123 de 2007 *"Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado"*. ---------

OCTAVO: Los profesionales apoderados serán responsables civil, administrativa, penal, fiscal y disciplinariamente, en el evento que se utilice este instrumento público con fines que contraríen la normativa vigente y aplicable a cada caso. ----------

NOVENO: El poder general aquí conferido estará vigente por el término en que dure la relación legal y reglamentaria de cada uno de los apoderados, con el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL,** debiendo notificar e informar a los Despachos Judiciales y Administrativos, la terminación de su nombramiento, en caso de que esto ocurra, adjuntado copia de los actos administrativos correspondientes. ----------

HASTA AQUÍ LA MINUTA

El(La) suscrito (a) Notario (a) TREINTA Y OCHO (38) del Circulo de Bogotá, D.C., en uso de las atribuciones contempladas en el Artículo 12 del Decreto 2148 de 1983 y en virtud que el (las) Doctor (a) **MELISSA TRIANA LUNA,** quien obra en calidad de Directora Técnica de la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social, tiene registrada su firma en ésta Notaria, **AUTORIZA** que el presente instrumento sea suscrito por la persona fuera del recinto Notarial en las Oficinas de la Entidad que representa. ----------

SE ADVIRTIÓ al(a los) otorgante(s) de esta escritura de la **obligación que tiene(n) de leer la totalidad de su texto,** a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que le(s) pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. (Artículo 35 decreto ley 960 de 1.970). ----------

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos
PO004139626
PC024786918
26-08-21 PO004139626
04-09-21 PC024786918
O26093MER5J
WEXFA7N5Y9

SE ADVIERTE igualmente la necesidad de diligenciar los espacios en blanco correspondientes a la información personal y de trabajos consignados en el espacio destinado para la firma de los suscriptores del instrumento público, con el objeto de confrontar la información solicitada con el contenido de la escritura previo a la autorización de la misma. En consecuencia, la notaría no asume ninguna responsabilidad por error o inexactitudes advertidas con posterioridad a la firma del(los) otorgante(s) y del Notario. ----------

En tal caso, de la existencia de estos, deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por el(los) que intervino(eron) en la inicial y sufragada por el(ellos) mismo(s). (Artículo 102 decreto ley 960 de 1.970).-----

ESTA ESCRITURA FUE ELABORADA EN LAS HOJAS DE PAPEL NOTARIAL NÚMEROS: ----------

PO004139654, PO004139655, PO004139656, PO004139624, PO004139625, PO004139626, PO001012945, ----------

---

LEÍDO el presente instrumento público los comparecientes manifestaron su conformidad con el contenido, lo aprobaron en todas sus partes y en constancia de su asentimiento lo firman en presencia del suscrito notario quien lo autoriza con su firma. ----------

---

Derechos Notariales: $ 125.400 ----------

Recaudo Fondo de Notariado: $ 6.800 ----------

Recaudo Superintendencia: $ 6.800 ----------

Iva: $ 37.582 ----------

DECRETO 1681 DE SEPTIEMBRE 16 DE 1.996, modificado por el DECRETO 3432 DE SEPTIEMBRE 19 DE 2.011, nuevamente modificado POR EL DECRETO 0188 DEL 12 DE FEBRERO DE 2.013 Y RESOLUCIÓN 00536 DEL 22 DE ENERO DE 2.021 CORREGIDA POR LA RESOLUCION 00545 DEL 25 DE ENERO DE 2.021. ----------

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 001566 **DE 2021**

(-8 OCT 2021)

Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario

EL MINISTRO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

En uso de sus atribuciones legales y especialmente las conferidas en el literal b) del Numeral 2 del Artículo 5 y el Artículo 23 de la Ley 909 de 2004, el Decreto 4107 de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que en la Planta de Personal del Ministerio de Salud y Protección Social existe el empleo de **Director Técnico Código 0100 Grado 23**, de libre nombramiento y remoción, ubicado en la Dirección Jurídica, el cual se encuentra en vacancia definitiva.

Que según certificación del 8 de octubre de 2021 expedida por la Subdirectora de Gestión del Talento Humano, la doctora **MELISSA TRIANA LUNA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.706.216, cumple con los requisitos exigidos por el Manual Específico de Funciones, Requisitos y Competencias Laborales para desempeñar el empleo de Director Técnico Código 0100 Grado 23.

Que dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 2.2.13.2.3 del Decreto 1083 de 2015, la hoja de vida de la doctora MELISSA TRIANA LUNA fue publicada en las páginas web del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y de esta Entidad.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1. Nombrar a la doctora **MELISSA TRIANA LUNA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.706.216, para que desempeñe el empleo de **Director Técnico Código 0100 Grado 23**, de Libre Nombramiento y Remoción, ubicado en la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social.

ARTÍCULO 2. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los

-8 OCT 2021

FERNANDO RUIZ GÓMEZ
Ministro de Salud y Protección Social

Proyectó: MPinedo
Revisó: MJHernandez

COPIA

PC017138614
WDGJYC2Z30 13-07-21 PC017138614

La salud es de todos Minsalud

ACTA DE POSESIÓN 110

COPIA

En la ciudad de Bogotá, D.C., a los once (11) días del mes de octubre de 2021, se presentó ante la suscrita

SECRETARIA GENERAL DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

La doctora **MELISSA TRIANA LUNA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.706.216, con el objeto de tomar posesión del empleo de **Director Técnico Código 0100 Grado 23**, de la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social, para el cual fue nombrada con carácter ordinario mediante Resolución No. 1566 del 8 de octubre de 2021.

Manifestó no estar incursa en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los Decretos 2400 de 1968 y 1083 de 2015, Ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

Una vez verificados los requisitos para el cargo, prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, efectuándose la correspondiente posesión.

En constancia de lo actuado, firman:

La Secretaria General.

La Posesionada.

FOLIO ANTERIOR PO004139626 ----------

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO:----------

SEIS MIL CIENTO SETENTA Y SIETE (6177)----------

FECHA DE OTORGAMIENTO: VEINTIUNO (21) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021). ----------

NOTARIA TREINTA Y OCHO (38) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. ----------

NOTARIA 38

EL SUSCRITO NOTARIO 38 ( )
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
CERTIFICA

Que el sistema biométrico no se utilizó en este paso por las siguientes razones

1. FALLA TÉCNICA
2. IMPEDIMENTO FÍSICO
3. HUELLA NO REGISTRADA
4. FALTA DE CONECTIVIDAD
5. SUSPENSION DEL FLUIDO ELÉCTRICO
6. POR INASISTENCIA DEL CLIENTE
7. OTROS

JHON CANTOR

OTORGANTE - PODERDANTE

MELISSA TRIANA LUNA

C.C. No. 52906216

Quien obra en calidad de directora técnica de la dirección jurídica del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL con NIT 900.474.727- 4,**

DIRECCIÓN: Carrera 13 #32-76 piso 10

TELÉFONO: 3305000 ext. 5050

CELULAR: 3008285259

ACTIVIDAD ECONOMICA: Servidora Pública

CORREO ELECTRÓNICO: mtriana@minsalud.gov.co
notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co

EL(LA) NOTARIO(A) TREINTA Y OCHO (38 E)
DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.
ENCARGADO MEDIANTE RESOLUCIÓN No 09078 EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO EL 27-09-2021

RODOLFO REY BERMUDEZ

202106749
Catherin Rincón

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos notariales. No tiene costo para el usuario

PO001012945
PC024786908
11-01-21 PO001012945
04-09-21 PC024786908
QTENCRMLH5
RZYGXBE6DV

EN BLANCO

EN BLANCO

EN BLANCO

PRIMERA (1ª) COPIA (FOTOCOPIA) DE LA ESCRITURA No. **6177** DE FECHA **VEINTIUNO (21)** DE **OCTUBRE** DE DOS MIL VEINTIUNO **(2021)** TOMADA DE SU ORIGINAL CONFORME AL ARTICULO 41 DEL DECRETO 2148 DE 1983. QUE SE EXPIDE EN BOGOTÁ, D. C. A LOS **VEINTIÚN (21)** DÍAS DEL MES DE **OCTUBRE** DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021). EN **NUEVE (09)** FOLIOS ÚTILES CON DESTINO **A:**

MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.

Emperatriz Porto
21/10/2021.

RODOLFO REY BERMUDEZ
NOTARIO(A) TREINTA Y OCHO (38E)
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D. C.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
PC024756389
MI3QY7B10U 04-09-21 PC024756389

EN BLANCO

EN BLANCO

EN BLANCO

Señores:
JUEZ TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Dr. GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ
E.S.D.
Correo despacho: j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Copia partes del proceso:

Demandante: gerardo.ordenez@nuevaeps.com.co;
secretaria.general@nuevaeps.com.co
Demandado: notificaciones.judiciales@adres.gov.co correspondencia1@adres.gov.co

PROCESO : 11001310303220180038600
CLASE DE PROCESO : VERBAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE : NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A NUEVA EPS S.A.
DEMANDADOS : NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTRO.

REFERENCIA :CONTESTACIÓN DE DEMANDA

MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI, abogada en ejercicio, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.997.520 de Montería, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 142071 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, de acuerdo con el poder conferido por la Doctora **MELISA TRIANA LUNA**– Directora Jurídica del Ministerio, estando en la oportunidad legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en los siguientes términos:

I. A LAS PRETENSIONES

PRIMERA: ME OPONGO. Pues el Decreto 1429 de 2016 estableció en su artículo 27 "*TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES. Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía, (Fosyga) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet),* ***se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES)****."* Subrayado fuera del texto original.

SEGUNDA: ME OPONGO. De acuerdo con lo establecido en el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, a través del cual se creó la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES); y lo dispuesto en los **Decretos 1429 de 2016, modificado por el 546 de 2017; y 1432 de 2016, modificado por el 547 de 2017, a partir del 1º de agosto de 2017**, no es competencia de este ente Ministerial ser parte en los procesos judiciales relacionados con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía, (Fosyga) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet).

TERCERA: ME OPONGO. Como presupuesto lógico de la ausencia de competencia de este Ministerio, resultaría imposible reconocer o efectuar el pago de las costas y agencias en derecho, y por ello no debe prosperar en condena contra los intereses del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.**

II. A LOS HECHOS

En su orden, me pronuncio de la siguiente manera:

3.1. ES CIERTO: Así consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio que se aporta con el poder.

3.2. NO ME CONSTA.

3.3. ES CIERTO. Considerando que desde la Ley 100 de 1993 en el artículo 156 literal f), concordante con el artículo 182 ibídem, se prevé que por la organización y garantía de la prestación de los servicios, el Sistema General de Seguridad Social en Salud reconoce la Unidad de Pago por Capitación - UPC - a las Entidad Promotora de Salud por cada persona afiliada y beneficiaria, la cual se establece en función del perfil epidemiológico de la población relevante, de los riesgos cubiertos y de los costos de prestación del servicio en condiciones medias de calidad, tecnología y hotelería, de acuerdo con los estudios técnicos de este Ministerio.

3.4. ES CIERTO. Las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.5. NO ES CIERTO. El derecho al reembolso del valor de los servicios NO- PBS prestados por las EPS, no derivan su fundamento en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia[1] este artículo establece el carácter de servicio público de la seguridad social, garantizado por el Estado y con sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad.

Contrario a lo expuesto por la parte demandante, la eficiencia es un principio que tiene como destinatario a los propios organismos responsables de la prestación del servicio público de la Seguridad Social -el Estado y los particulares-. Así mismo la eficacia implica la realización del control de los resultados del servicio.[2].

3.6. **NO ES CIERTO**. Teniendo en cuenta que este hecho es consecuencia del anterior, se insiste que las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.7. NO ME CONSTA, Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre

---

[1] *Artículo 48. La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley. Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social. El Estado, con la participación de los particulares, ampliará progresivamente la cobertura de la Seguridad Social que comprenderá la prestación de los servicios en la forma que determine la Ley. La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley. No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella. La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante.*

[2] *Sentencia No. C-134/93 con ponencia del Doctor Alejandro Martínez Caballero*

el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

3.8. NO ME CONSTA, Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

3.9. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

3.10. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

3.11. ES CIERTO. Las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.12. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

Se reitera que las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.13. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada “el Ministerio de Salud y Protección Social”.

Se reitera que las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por

decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.14. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada "el Ministerio de Salud y Protección Social".

Se reitera que las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

3.15. NO ME CONSTA. Que se pruebe dentro del transcurso del proceso, ya que la relación contractual o de servicios prestados, se dio entre dos personas jurídicas diferentes, esto es, entre el demandante **NUEVA EPS** y entidades de carácter público o privado que contrataron sus servicios. no estando en ninguno de los extremos mi representada "el Ministerio de Salud y Protección Social".

Se reitera que las tecnologías en salud que no se encontraban financiadas en el Plan de Beneficios, eran asumidas por el Estado bajo la figura de recobros, como un reconocimiento y pago posterior de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC de los afiliados al régimen contributivo y los que derivaban de los fallos de tutela, cuyo suministro fue garantizado a sus afiliados y prescrito por el profesional de salud u ordenados por decisión judicial de los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC.

III. ARGUMENTOS DE DEFENSA

DEL ESQUEMA DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD EN COLOMBIA

El Sistema General de Seguridad Social en Salud como esquema de organización multidisciplinario, tiene claramente establecidas y delimitadas las competencias y las funciones para obviar colisiones y vacíos de responsabilidad. De tal suerte que su estructura la integran organismos de Dirección, Vigilancia y Control; organismos de Administración y Financiación; Entidades Promotoras de Salud e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, Públicas, Mixtas o Privadas. Competencias que para cada una de ellas se encuentran claramente determinadas en la normatividad coherente que sobre el tema ha sido proferida (Leyes 100 de 1993 y 715 de 2001, y Decreto ley 4107 de 2011).

DE LA NATURALEZA Y FUNCIONES DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

La Ley 715 de 2001 definió lo relativo a los recursos y competencias de la Nación y las entidades territoriales de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política, con la finalidad de organizar la prestación de los servicios de educación y salud, en cuanto al segundo, estableció principalmente como competencias a cargo de la Nación - Ministerio de Salud y Protección Social (actualmente), **la dirección del sector salud y del SGSSS en el territorio nacional**, entre otras, a través de la formulación de las políticas, programas y proyectos de interés nacional para el sector salud y el SGSSS, coordinando su ejecución, seguimiento y evaluación.

Posteriormente, la Ley 1444 de 2011 en su artículo 6º, dispuso: *"Escíndase del Ministerio de la Protección Social los objetivos y funciones asignados por las normas vigentes al Despacho del Viceministro de Salud y Bienestar, y los temas relacionados al mismo, así como las funciones asignadas al Viceministerio Técnico"*.

El artículo 9º de la misma normativa, creó el Ministerio de Salud y Protección Social, cuyos objetivos y funciones serían los del escindido Ministerio de la Protección Social.

En atención a lo anterior, el Presidente de la República en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas por el literal b) del artículo 18 de la Ley 1444 de 2011, expidió el Decreto 4107 del mismo año *"Por el cual se determinan los objetivos y la estructura del Ministerio de Salud y Protección Social y se integra el Sector Administrativo de Salud y Protección Social"*, asignando en su artículo 1º como objetivos del mencionado organismo, en materia de salud, dentro del marco de sus competencias, la formulación, adopción, dirección, coordinación, ejecución y evaluación de la política pública en materia de salud, salud pública, y promoción social en salud.

Así mismo, determinó para éste la dirección, coordinación y evaluación del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), en lo de su competencia. Adicionalmente le asignó lo referente a la formulación, establecimiento y definición de los lineamientos relacionados con los sistemas de información de la Protección Social.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ADRES

Actualmente la competencia para realizar el manejo unificado de los recursos destinados a la financiación del Sistema General de Seguridad, es la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES., creada por el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015 que estableció:

"(…) ***DEL MANEJO UNIFICADO DE LOS RECURSOS DESTINADOS A LA FINANCIACIÓN DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (SGSSS).*** *Con el fin de garantizar el adecuado flujo y los respectivos controles de recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, créase una entidad de naturaleza especial del nivel descentralizado del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado que se denominará Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS). La Entidad hará parte del SGSSS y estará adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS),* ***con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente.***

En materia laboral los servidores de la Entidad se regirán por las normas generales aplicables a los empleados de la rama ejecutiva del orden nacional; en materia de nomenclatura se regirá por el sistema especial que establezca el Gobierno Nacional. En materia de contratación se regirá por el régimen público.

La Entidad tendrá como objeto administrar los recursos que hacen parte del Fondo de Solidaridad y Garantías (Fosyga), los del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del Régimen Contributivo, los recursos que se recauden como consecuencia de las gestiones que realiza la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP); los cuales confluirán en la Entidad. En ningún caso la Entidad asumirá las funciones asignadas a las Entidades Promotoras de Salud.
Para desarrollar el objeto la Entidad tendrá las siguientes funciones:

a) Administrar los recursos del Sistema, de conformidad con lo previsto en el presente artículo.

b) Administrar los recursos del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet) creado por el artículo 50 de la Ley 1438 de 2011 y modificado por el artículo 7o de la Ley 1608 de 2013.

c) Efectuar el reconocimiento y pago de las Unidades de Pago por Capitación y demás recursos del aseguramiento obligatorio en salud.

d) Realizar los pagos, efectuar giros directos, a los prestadores de servicios de salud y proveedores de tecnologías en salud, de acuerdo con lo autorizado por el beneficiario de los recursos y adelantar las transferencias que correspondan a los diferentes agentes del Sistema, que en todo caso optimice el flujo de recursos.

e) Adelantar las verificaciones para el reconocimiento y pago por los distintos conceptos, que promueva la eficiencia en la gestión de los recursos.

f) Desarrollar los mecanismos establecidos en los artículos 41 del Decreto-ley 4107 de 2011 y 9o de la Ley 1608 de 2013.

g) Administrar la información propia de sus operaciones.

h) Las demás necesarias para el desarrollo de su objeto.

(…)

***ARTÍCULO 67**: Recursos que administrará la entidad administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. La Entidad administrará los siguientes recursos:*

Estos recursos se destinarán a:

(…)

2. Administrar los recursos del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet) creado por el artículo 50 de la Ley 1438 de 2011 y modificado por el artículo 7o de la Ley 1608 de 2013.

3. Efectuar el reconocimiento y pago de las Unidades de Pago por Capitación y demás recursos del aseguramiento obligatorio en salud, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno nacional o el Ministerio de Salud y Protección Social, en el marco de sus competencias.

4. Realizar los pagos, efectuar giros directos a los prestadores de servicios de salud y proveedores de tecnologías en salud, de acuerdo con lo autorizado por el beneficiario de los recursos, y adelantar las transferencias que correspondan a los diferentes agentes del Sistema.

5. Adelantar las verificaciones para el reconocimiento y pago por los distintos conceptos, que aseguren el buen uso y control de los recursos.

6. Desarrollar los mecanismos establecidos en los artículos 41 del Decreto-ley 4107 de 2011 y 9 de la Ley 1608 de 2013.

7. Administrar la información propia de sus operaciones, de acuerdo con la reglamentación expedida para el efecto por el Ministerio de Salud y Protección Social, en los términos señalados en las Leyes 100 de 1993 y 1438 de 2011 y en el Decreto-ley 4107 de 2011 y las demás disposiciones que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.

8. Adoptar y proponer los mecanismos que se requieran para proteger los recursos que administra la Entidad, con el fin de evitar fraudes y pagos indebidos, sin perjuicio de las directrices que imparta para el efecto el Ministerio de Salud y Protección Social y la Junta Directiva.

9. Las demás necesarias para el desarrollo de su objeto.

(…)"

Así mismo, se expidieron los Decretos 546 de 30 de marzo de 2017 y el Decreto 1429 de 2016, en los cuales se definen las competencias, estructura y demás aspectos relacionados con la ADRES:

DECRETO 1429 DE 2016

"ARTÍCULO 1o. NATURALEZA. *La Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES es un organismo de naturaleza especial del nivel descentralizado de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, patrimonio independiente, asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado en los términos señalados en la ley de creación, adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, la cual se denominará para todos los efectos, Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES.*

ARTÍCULO 2o. OBJETO. *La Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES tendrá como objeto administrar los recursos a que hace referencia el artículo 67 de la Ley 1753 de 2015 y los demás ingresos que determine la ley; y adoptar y desarrollar los procesos y acciones para el adecuado uso, flujo y control de los recursos en los términos señalados en la citada ley, en desarrollo de las políticas y regulaciones que establezca el Ministerio de Salud y Protección Social.*

ARTÍCULO 3o. FUNCIONES. *Son funciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, las siguientes:*
1. Administrar los recursos del Sistema, de conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 67 de la Ley 1753 de 2015 y las demás disposiciones que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan"

(…)

ARTÍCULO 26. TRANSFERENCIA DE PROCESOS JUDICIALES Y DE COBRO COACTIVO. *La defensa en los procesos judiciales que esté a cargo de la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social y los trámites administrativos tendientes al cobro coactivo que esté adelantando la misma Dirección al momento en que la Entidad asuma la administración de los recursos del SGSSS, serán asumidos por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, transferencia que constará en las actas que se suscriban para el efecto.*

La vigilancia de los procesos judiciales y prejudiciales de competencia de la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, que por su naturaleza correspondan a la Administradora de los Recursos del SGSSS - ADRES, continuarán adelantándose en el marco del contrato de vigilancia judicial suscrito por el Ministerio de Salud y Protección Social hasta la terminación del mencionado contrato, debiendo reportar lo pertinente a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES.

ARTÍCULO 27. TRANSFERENCIA DE DERECHOS Y OBLIGACIONES. *Todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía, (Fosyga) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES).*

Todos los derechos y obligaciones a cargo del Fosyga pasarán a la Administradora de los Recursos del SGSSS (ADRES) una vez sean entregados por el Administrador Fiduciario de conformidad con lo establecido en el contrato de encargo fiduciario con este celebrado"

DECRETO 546 DE 2017

"(…)

Artículo 1. Modifíquese el artículo 21 del Decreto 1429 de 2016, el cual quedará así:

Artículo 21. Período de transición. La Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES asumirá la administración de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud a partir del 1 de agosto de 2017.

Desde la publicación del presente decreto y hasta la fecha señalada, la Entidad deberá realizar las acciones necesarias para asumir las citadas funciones".

Artículo 2. Modifíquese el artículo 22 del Decreto 1429 de 2016, el cual quedará así:

Artículo 22. Terminación de las funciones. La Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social continuará adelantando las funciones establecidas en el Decreto -Ley 4107 de 2011, hasta el 31 de julio de 2017.

(…)"

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley 1949 de 2019, la competencia para expedir las órdenes de reintegro de recursos al SGSSS quedó radicada en cabeza de la ADRES, en los términos allí dispuestos.

De acuerdo a lo establecido en los anteriores decretos, no es competencia de este ente Ministerial ser parte en los procesos judiciales que tengan relación con **antiguas cuentas del FOSYGA**, como se indicó claramente, la "**ADRES**" es entidad creada por el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, que goza de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, lo que le permite un ejercicio libre de sus facultades legales y constitucionales, así como la asunción de sus responsabilidades.

DE LA SUCESION PROCESAL RESPECTO DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL POR LA ADRES.

Deberá estudiarse la **SUCESIÓN PROCESAL CON LA ADRES**, de conformidad, con el artículo 22 del Decreto 1429 de 2016, modificado por el articulo 2 Decreto 546 de 2017, donde se indicó*: "Artículo 22. Terminación de las funciones. La Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social continuará adelantando las funciones establecidas en el Decreto-ley 4107 de 2011, hasta el 31 de julio de 2017",* lo anterior con el fin de evitar duplicidad en funciones, ya que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, asumió la administración de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud a partir del 1º de agosto de 2017.

Ahora bien, el artículo 27 del Decreto 1429 de 2016, dispuso la transferencia de los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fosyga y del Fonsaet, a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, quien asumió dichas funciones.

En igual sentido, el artículo 31 del Decreto 1429 de 2016, manifestó que con la entrada en operación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, cualquier referencia hecha en la normatividad al Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, a las subcuentas que lo conforman o a la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social, se entenderá a nombre de la nueva entidad.

Finalmente, las normas que definen las competencias de la ADRES son de orden público y de aplicación inmediata (artículo 40 de la Ley 153 de 1887) no es pertinente que este ente ministerial sea parte en los procesos judiciales relacionados con reconocimientos del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA, ya que se reitera hubo una transferencia de derechos y obligaciones a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, a partir del 1 de agosto de 2017.

CONTROL TUTELAR DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL SOBRE LA ADRES.

Ahora bien, corresponde al señor Ministro ejercer control tutelar sobre las entidades descentralizadas adscritas o vinculadas pero dicho control tutelar, se encuentra previsto en el artículo 103 y siguientes de la ley 489 de 1998, así:

"Artículo 103. Titularidad del control. El Presidente de la República como suprema autoridad administrativa y los ministros y directores de Departamento Administrativo, ejercerán control administrativo sobre los organismos o entidades que conforman la Administración Pública.

Artículo 104. Orientación y la finalidad. El control administrativo que de acuerdo con la ley corresponde a los ministros y directores de los departamentos administrativos se orientará a constatar y asegurar que las actividades y funciones de los organismos y ***entidades que integran el respectivo sector administrativo se cumplan en armonía con las políticas gubernamentales, dentro de los principios de la presente ley y de conformidad con los planes y programas adoptados****. (Resaltado nuestro)*

Artículo 105. Control administrativo. El control administrativo sobre las entidades descentralizadas ***no comprenderá la autorización o aprobación de los actos específicos que conforme a la ley competa expedir a los órganos internos de esos organismos y entidades****". (Resaltado nuestro)*

De conformidad con la norma transcrita, si bien existe un control tutelar sobre las entidades descentralizadas que hacen parte de un Ministerio o Departamento Administrativo, en este caso la **ADRES**, está destinado sólo a asegurar y constatar que las funciones que adquieran ellas por especialidad se cumplan en armonía con las políticas gubernamentales, sin tener facultad legal para extender su autoridad respecto a su autonomía administrativa y presupuestal.

IV. EXCEPCIONES

1) FALTA DE COMPETENCIA POR JURISDICCIÓN

En reciente criterio jurisprudencial sentado por la Corte Constitucional en el auto 389 del 22 de julio de 2021 dentro del expediente CJU-072, la Corte dirimió un conflicto negativo de

competencia presentado entre el Juzgado 6 Laboral del Circuito de Bogotá y el Juzgado 61 Administrativo del Circuito esa misma ciudad, dentro de un proceso en el cual la EPS Sanitas S.A. adelantó demanda ordinaria laboral en contra de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES-, con el propósito de obtener *(i) el reconocimiento y pago de las sumas de dinero que fueron asumidas por la EPS Sanitas y que están relacionadas con los gastos en que esta incurrió por razón de la cobertura efectiva de servicios, procedimientos e insumos, no incorporados en el Plan Obligatorio de Salud -POS- (…)",* en cumplimiento de decisiones de los comités técnicos científicos y de fallos de tutela, que no le fueron canceladas por la demandada, pues en el procedimiento de recobro que adelantó le impuso unas glosas, en su opinión, injustificadas (…)

Como se ve, el asunto antes citado tiene similitud fáctica y jurídica con esta demanda, pues se trata de un conflicto derivado de recobros entre una EPS y el Estado,

De lo anterior se infiere que, dado que esos procedimientos son actuaciones administrativas en cabeza de una autoridad sometidos a la creación de actos administrativos, el conocimiento y control, de conformidad con lo dispuesto por el art. 104 de la ley 1434 de 2011, está a cargo de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Al respecto, la Corte Constitucional hizo el siguiente análisis en la providencia:

> *38. En ese orden, vale la pena anotar que en Sentencia del 3 de abril de 2020[3], la Sección Tercera del Consejo de Estado destacó que el procedimiento de recobro persigue un fin legítimo amparado en la Constitución, esto es, la defensa del patrimonio público, el cual se logra "**mediante la adopción de procedimientos administrativos que permitan verificar que los cobros con cargo al Fosyga** [hoy a la Adres], **correspondan a verdaderas deudas de la administración**" (negrillas fuera de texto). Así las cosas, el procedimiento de recobro, señaló el alto tribunal, se caracteriza por ser un procedimiento administrativo reglamentado que involucra la presentación de las respectivas facturas, de suerte que, con posterioridad a su radicación, la administración realice la respectiva verificación en un plazo razonable; verificación que consiste en una revisión jurídica, médica, administrativa y financiera de los soportes.*
>
> *39. Todo lo anterior demuestra que la ADRES no solamente se rige por normas de derecho público, sino que la decisión de reconocer o no el pago de obligaciones por concepto de prestación de servicios y tecnologías en salud subyace a un conjunto de actuaciones administrativas regladas. Esto último no es gratuito. La creación de la Administradora de los Recursos del SGSSS, como se expuso en líneas anteriores (supra 27), tuvo como orientación primordial que el Estado jugara un papel más protagónico en la gestión y veeduría de los recursos, de suerte que se pudiera lograr el saneamiento definitivo de los recobros por concepto de servicios y tecnologías de salud no financiados con cargo a la UPC.*
>
> *40. Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción "está instituida para conocer […] de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas" (negrillas fuera de texto).*

[3] Consejo de Estado, Sección Tercera, radicado 25000-23-26-000-2010-00281-01(45650). C.P. Alberto Montaña Plata.

Planteamiento que se refuerza en el hecho de que, por medio de la demanda, también se busca el pago de perjuicios y las reparaciones de daños causados por el hecho y la omisión de una entidad pública, en las modalidades de daño emergente y lucro cesante (supra 1).

41. Cabe concluir, con fundamento en las anteriores consideraciones, que las controversias relativas a los recobros efectuados por las EPS son de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.
(…)
44. En consecuencia, la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No obstante, lo anterior, manifiesta la parte actora, que el conocimiento de la presente litis, le compete a la jurisdicción civil mediante la figura del enriquecimiento sin causa,

Así las cosas, es claro que el conflicto que hoy se ventila en la jurisdicción Ordinaria Civil corresponde a una controversia entre actores del Sistema de Seguridad Social independientemente de la denominación que pretenda el demandante dar al conflicto, razón por la cual el conocimiento de esta corresponde es a la **Jurisdicción Contencioso Administrativa y no a la Ordinaria Civil.**

1. **DE LA FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

En el asunto sub examine, los presuntos hechos se relacionan con el reconocimiento y pago de las sumas de dinero asumidas para efectos de cubrir los planes de beneficios en salud -PBS (antes no POS)

Por consiguiente, es preciso indicar que en lo que respecta a la administración de los recursos del Sistema, así como su destinación, entre otras, al pago de prestaciones no financiados por la UPC, que venían siendo financiados con recursos del Fosyga, esto es, el pago proveniente de las solicitudes de recobros -artículos 67 de la Ley 1753 de 2015 y 3º del Decreto 1429 de 2016-, dichas funciones se encuentran asignadas a la hoy Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, entidad creada por el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, que goza de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, lo que le permite un ejercicio libre de sus facultades legales y constitucionales, así como la asunción de sus responsabilidades.

Siendo así, la Nación - Ministerio de Salud y Protección Social, como organismo oficial de carácter nacional, por disposición constitucional y legal, no puede asumir las funciones asignadas a otras entidades u organismos, actuar de esa manera implicaría una extralimitación en el ejercicio de sus propias competencias (artículos 6º y 121 de la Carta Política).

En concordancia con lo anterior, y de conformidad con lo establecido por el artículo 21 del Decreto 1429 de 2016 *"Por el cual se modifica la estructura de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES - y se dictan otras disposiciones"*, modificado por el artículo 1º del Decreto 546 de 2017, la ADRES entró en operación el 1º de agosto de 2017, y a partir de ese momento, se suprimió la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social -DAFPS, dependencia del Ministerio de Salud y Protección Social, y con ella, el Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA, tal como lo señala el artículo 5º del Decreto 1432 de 2016 *"Por el cual se modifica la estructura del Ministerio de Salud y Protección Social"*, modificado por el artículo 1º del Decreto 547 de 2017. Así, cualquier referencia hecha a dicho Fondo o a las subcuentas que lo conformaban o a la referida Dirección, se entenderá a nombre de la nueva entidad -artículo 31 del Decreto 1429 de 2016-.

A su vez, el artículo 2º del Decreto 546 de 2017, a través del cual se modificó el artículo 22 del Decreto 1429 de 2016, en lo relativo a la terminación de funciones de la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, precisó:

> *"*Artículo 2. Modifíquese el artículo 22 del Decreto 1429 de 2016, el cual quedará así:
>
> *Artículo 22. Terminación de las funciones. La Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social continuará adelantando las funciones establecidas en el Decreto - Ley 4107 de 2011, hasta el* ***31 de julio de 2017"****."*

En consecuencia, y como quiera que los presuntos hechos y omisiones se relacionan con el Fondo de Solidaridad y Garantía del Sector Salud - FOSYGA, cuyas funciones se encuentran hoy en cabeza de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, no con la Nación - Ministerio de Salud y Protección Social, este último no puede ser legalmente vinculado como parte pasiva.

Es de resaltar que con la entrada en operación de la ADRES, tal como lo señala el artículo 31 del Decreto 1429 de 2016, cualquier referencia hecha al FOSYGA o a las subcuentas (ECAT) que lo conformaban o a la suprimida Dirección de Fondos, **se entenderá a nombre de la nueva entidad.**

3. COBRO DE LO NO DEBIDO

Los recobros de la hoy demandante fueron presentados ante el administrador del encargo fiduciario del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sector Salud - FOSYGA, por concepto de servicios, medicamentos, insumos y procedimientos no financiados por la UPC, ordenados en fallos de tutela y/o decisiones del Comité Técnico Científico.

Como consecuencia de lo anterior, se concluye la inexistencia de la obligación legal para que este ministerio reconozca lo pretendido, como quiera que, las funciones del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sector Salud - FOSYGA, se encuentran hoy en cabeza de la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES**.

De esta manera es claro que, si durante el curso del proceso se llegare a ordenar el pago de alguna suma de dinero, ésta no podría dirigirse en contra la entidad que represento.

No es posible que un organismo del orden Nacional, como es el Ministerio de Salud y Protección Social, asuma el pago de obligaciones que, en términos de la ley, son de competencia de otra entidad.

4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN

El Ministerio de Salud y Protección Social no es responsable de las actuaciones administrativas de una entidad adscrita con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 194 de la Ley 100 de 1993 y artículo 68 de la ley 489 de 1998, igualmente la jurisprudencia ha señalado las características de estas entidades así:

La Honorable Corte Constitucional en sentencia C-784 de 18 de agosto de 2004, Magistrado ponente Dr. Alvaro Tafur Galvis establece el régimen jurídico aplicable a las entidades descentralizadas y la autonomía que les es reconocida:

> *"Al respecto cabe recordar que la formulación del Estado colombiano como "una República unitaria, descentralizada, con autonomía en sus entidades territoriales" tiene un valor central dentro de la estructura política trazada a partir de la expedición de la Constitución de 1991. En este sentido la Corte ha explicado que la descentralización administrativa obedece a "una concepción política y a una técnica y modelo de organización y funcionamiento de la rama ejecutiva del poder público, la cual implica la concreción o asunción, bajo un régimen de autonomía, por organismos que son personas jurídicas, de funciones o potestades propias del Estado o de actividades que comportan la actuación de éste en el campo de la actividad privada, o la gestión y satisfacción de necesidades regionales y locales".*

Adicional a ello el artículo 27 del Decreto 1429 de 2016, dispuso que todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía **FOSYGA** y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector de Salud FONSAET, **se entienden transferidas** a la Administradora de los Recursos del Sistema General de seguridad Social en Salud – **ADRES**.

Finalmente, es oportuno precisarle al operador jurídico, que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – **ADRES, cuenta con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, razón por la cual no es posible jurídicamente derivar responsabilidad alguna en contra de mí representando.**

5. PRESCRIPCIÓN

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, pues no corresponde a este ente Ministerial pronunciarse al respecto, propongo esta excepción frente a todos aquellos derechos en que haya operado la prescripción trienal desde el momento en que se cause el derecho.

Es de anotar que de cara a la documental para determinar la prescripción se debe tener presente la documental en concordancia con lo indicado el artículo 28 del Decreto 1429 de 2016 que determinó:

(…) ARTÍCULO 28. ENTREGA DE ARCHIVOS. Los archivos de los cuales sea el titular la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social o el Fondo de Solidaridad y Garantía, (Fosyga), serán transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES), en los términos señalados por la ley, las normas establecidas por el Archivo General de la Nación y las demás indicaciones que se hayan fijado sobre el particular. (…)

Así las cosas, sin el ánimo de reconocer derecho alguno, alego esta excepción la cual solo podrá justificarse debidamente cuando la ADRES allegue la documental al proceso, pues como se indicó anteriormente estos documentos no reposan en esta cartera ministerial.

6. LA INNOMINADA.

Me permito solicitar al señor Juez que, si de la valoración de las condiciones fácticas que se observan en este proceso, logra determinar la existencia de hechos que constituyan una excepción, se sirva reconocerla de forma oficiosa como corresponda, conforme a lo dispuesto por el artículo 282 del Código General del Proceso.

> ***"ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.*** *En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá*

reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.
Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

(…)"

Por tanto, si después de la valoración del proceso y de las pruebas, aparece probada cualquier otra excepción, solicito declararla acorde con la norma transcrita.

V. PRETENSIONES

1. Que se declare la SUCESIÓN PROCESAL Y/O DESVINCULACIÓN DE ÉSTA DEMANDADA, dejando claro que atendiendo el contenido del artículo 31 del Decreto 1429 de 2016, con la entrada en operación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, cualquier referencia hecha en la normatividad al Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, a las subcuentas que lo conforman o a la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social, se entenderá a nombre de la nueva entidad.

De igual forma, el artículo 22 del Decreto 1429 de 2016, fue modificado por el articulo 2 Decreto 546 de 2017, donde indicó: "*Artículo 22. Terminación de las funciones. La Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social continuará adelantando las funciones establecidas en el Decreto-ley 4107 de 2011, hasta el 31 de julio de 2017*", lo anterior con el fin de evitar de evitar duplicidad en funciones, ya que tal como se expuso anteriormente, la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, asumió la administración de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud a partir del 1º de agosto de 2017.

Por lo expuesto, y como quiera que, las normas que definen competencias son de orden público y de obligatorio cumplimiento, no es de recibo que este ente ministerial sea parte en los procesos judiciales relacionados con reconocimientos del Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, máxime si se tiene en cuenta que *"todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía, (Fosyga) y del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), se entienden transferidos a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud* (…) -artículo 27 del Decreto 1429 de 2016-.

2. Ahora bien, en caso de no conceder la SUCESIÓN PROCESAL Y/O DESVINCULACIÓN DE ESTA DEMANDADA, con todo respeto se solicita al señor Juez, declarar probadas las excepciones propuestas y exonerar al Ministerio de Salud y Protección Social de toda responsabilidad en el caso que se analiza

3. Como consecuencia de lo citado y debido al desgaste procesal causado a ésta cartera ministerial, solicito **CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandante debido a que, nos vincula al proceso a sabiendas que la **ADRES**, fue una entidad creada por el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, que goza de **personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente,** lo que le permite un ejercicio libre de sus facultades legales y constitucionales, así como la asunción de sus responsabilidades, en concordancia con el artículo 27 del Decreto 1429 de 2016, dispuso claramente que todos los derechos y obligaciones que hayan sido adquiridos por

la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social con ocasión de la administración de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA, se entienden **TRANSFERIDAS** a la Administradora de los Recursos del Sistema General de seguridad Social en Salud – **ADRES**.

VI. PRUEBAS

Téngase como pruebas las aportadas al proceso por la parte actora, en cuanto a derecho correspondan; así como las normas vigentes sobre la materia.

VII. ANEXOS

- Copia del Poder General otorgado el 21 de octubre de 2021 acorde a la escritura pública número 6177 avalada en la Notaria 38 del Círculo de Bogotá D.C., legalmente suscrita por la Directora Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social para el presente asunto.
- Copia de la cédula de ciudadanía.
- Copia de la tarjeta profesional de abogado.

VIII. NOTIFICACIONES

La demandada, Nación - Ministerio de Salud y Protección Social, y la suscrita apoderada, recibiremos notificaciones en la Carrera 13 No. 32-76 Piso 10, Edificio Urano, Bogotá D.C.

Correo electrónico: notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co
mmejiae@minsalud.gov.co

Teléfono: 330 50 50 Ext 5089 -Celular: 3104246564

Del Honorable Juez, con el debido respeto,

MARTHA LUZ MEJIA ECHEVERRI
CC. 34.997.520
T.P. 142.071 CSJ

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 34997520

MEJIA ECHEVERRI

APELLIDOS

MARTHA LUZ

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 18-MAR-1969

BARRANQUILLA

(ATLANTICO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 ESTATURA

B+ G.S. RH

F SEXO

23-JUN-1987 MONTERIA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

IVAN DUQUE ESCOBAR

A-2700100-59093602-F-0034997520-20011114 00648 01313H 01 118627235

CamScanner 07-11-2022 15.05.pdf

milgen angela gutierrez montaña <milgenangela@hotmail.com>

Lun 11/07/2022 3:17 PM

Para: Juzgado 59 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

RECURSO DE QUEJA

Obtener Outlook para Android

MILGEN ANGELA GUTIERREZ MONTAÑA
ABOGADA
CARRERA 8 No 16-88 OFICINA 506 TELF. 5-614269 CEL. 310 4 - 656068 312-5202595 BOGOTA D. C. email: milgenangela@hotmail.com

JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO
BOGOTA D. C.

PROCEDENCIA

JUGADO 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
cmpl59@cendoj.ramajudicial.gov.co

REFERENCIA: RECURSO ORDINARIO DE QUEJA DENTRO DEL PROCESO DECLARATIVO DE RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO No 2015-1761 DE: DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ VS: JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO E ISABEL HERNADEZ DE VIUCHE.

MILGEN ANGELA GUTIERREZ MONTAÑA, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No 23.944.793 de Aquitania (Boyacá), abogada titulada en ejercicio con Tarjeta Profesional 95.095 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la carrera 8 No 16-88 oficina 506 teléfono 5-614269 teléfono móvil 310-4856068 312-5202595 de Bogotá D. C., actuando en calidad de apoderado Judicial de la parte demandada señora **ISABEL HERNADEZ DE VIUCHE**, y estando dentro de la oportunidad prevista por el aparte del Artículos 352 y 353 del Código General del Proceso. Procedo a sustentar **RECURSO DE QUEJA** en contra de la sentencia proferida el día seis (6) del año dos mil veintidós (2022), decisión propuesta por la señor Juez de la instancia que no comparto, cual sustento dentro del término legal en los siguientes términos.

OBJETO DEL RECURSO:

1- Pretendo con este recurso de **ORDINARIO DE QUEJA**, se revoque totalmente la providencia que negó conceder un recurso de apelación para que esta instancia lo conceda por cuanto resulta procedente y pertinente. En subsidio le ruego al honorable despacho declarar la probadas las excepcione de mérito - **COSA JUZGADA -FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA DEMANDAR"** como las previas - **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA - IMPOSIBILIDAD DE CONTRATAR POR UNO DE LOS DEMANDADOS.**" presentada por la parte demandada dentro del término legal, con el agravante que la parte actora guardo silencio a las mismas presentada en su oportunidad procesal por ser legamente procedente lo solicitado y segado por el **A- QUO**.
"

PROVIDENCIA QUE NIEGA ÉL TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACION

Interpongo **RECURSO DE QUEJA** contra el proveído calendario en julio seis (06) de año dos mil veintidós (2022) deberá interponerse en subsidio el de reposición el que niega el recurso de apelación ola casación salvo cuando este sea consecuente de la reposición interpuesta por las parte contraria. Invocada por la apoderado judicial de la parte demandada, la cual fuera procedente, y que posteriormente concediera el de queja.

ELEMENTOS FÁCTICOS

PRIMERO: Nace la acción del recurso **ORDINARIO DE QUEJA** a raíz de la solicitud que se presentar en aras de que se decretara a favor de la señora **ISABEL HERNADEZ DE**

Escaneado con Ca

VIUCHE, la **CADUCIDAD** de la acción y consecuencialmente las las excepcione de mérito - **COSA JUZGADA - FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA DEMANDAR"** como las previas - **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA - IMPOSIBILIDAD DE CONTRATAR POR UNO DE LOS DEMANDADOS"** teniendo como fundamento legal lo siguiente:

COSA JUZGADA

En efecto señor Juez, el actual demandante señor **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** y haciendo uso del mismo contrato que se presenta junto con la presente demanda, y además con unas **"DECLARACIONES EXTRAJUICIO"**" decepcionadas sin el requisito formal previsto por el Inc. 4º. del Art. 298 del exiguo Código de Procedimiento Civil, por ante la Notaría Primera de Soacha (Cundinamarca) con fecha Mayo 23 de 2013, intentó demandar por la misma causa y por el medio de la **RESTITUCION,** a mi mandante, según proceso que cursó ante el **JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA DE DESCONGESTION** bajo el No 0978 de 2014, el cual y por razón de la vía Administrativa de la **DESCONGESTION**, fue resuelto por el Juzgado Cuarto Civil Municipal mediante Sentencia - anticipada - con fecha diez (10) de Septiembre de 2014, la cual y en su parte pertinente expresó...." Dentro del término de traslado, la demandada mediante apoderado Judicial contesto la demanda y propuso entre otras, excepciones previas que denominaron ....." (I) **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, (II) no haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado**....".

Bajo los postulados anteriores y después de realizar el Despacho en comento un estudio exhaustivo de la acción propuesta, concluyó la contienda Jurídico - procesal en los siguientes términos ..." **Como soporte de la demanda, se anexo a ella dos declaraciones extra-proceso, dichos elementos de prueba fueron incorporados con arreglo a lo normado por el ordinal 1º Del parágrafo lo. Del Art**. 424 del canon Procesal civil, con dicha prueba se pretendió pre-constituir el contrato verbal de arrendamiento que se intenta declarar terminado.....De las pruebas obrantes en la actuación, se logra evidenciar que sobre el inmueble objeto de restitución , se celebró con anterioridad un contrato de arrendamiento entre los señores Luis Felipe Cárdenas Quintana (q.e.p.d.) y Dagoberto Rodríguez López -arrendadores y **JOSÉ QUERUBÍN GARCÍA GIRALDO** (q.e.p.d.) – arrendatario- no existiendo un nuevo contrato de arrendamiento verbal de arrendamiento sobre el mismo inmueble, desde el 1 de Julio de 2011-, como quiera que para la misma adiada, se encontraba vigente y prorrogado el contrato inicialmente celebrado el 5 de Junio de 2008, puesto que por disposición legal, la muerte de uno de los arrendadores o del arrendatario durante la vigencia del mismo, que es el caso, no lo extingue necesariamente, pues los efectos de la muerte extinguen otra clase de obligaciones como la condición de ser persona y contrario sensu en el sublime, no sucede lo mismo toda vez que los herederos de los contratantes fallecidos, tendrán derecho a continuarlo como arrendadores o arrendatarios.....Aunado a lo anterior, no obra prueba documental en la actuación que acredite que para él lo de Julio del 2011 -, ya que no se pueden vulnerar los derechos herenciales de los signatarios de los contratantes fallecidos, no se puede argumentar la existencia de una relación contractual para esa época entre la demandada **ISABEL HERNANDEZ VIUCHE**- arrendataria - y el demandante **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** - arrendador- que legitime a éste postrema para incoar la presente demanda de restitución de inmueble arrendado. Si bien, la Ley faculta a quien pretenda la restitución de un inmueble arrendado, incorporar prueba al menos siquiera sumaria como lo son **los testimonios extra- proceso**, las mismas deben ser pertinentes, conducentes, legítimas y legales para demostrar el vínculo contractual **legalmente celebrado**, cuando éstos no

Escaneado con Ca

satisfacen las preceptivas del inciso 4º. Del Art. 298 del canon Procesal Civil, razón por lo que los mismos no podrán ser atendidos y han de ser rechazados **in limine**.

Aclarado en aquélla oportunidad el tema Jurídico- procesal que se pretendía declarar válido entre el hoy demandante y la señora **ISABEL HERNANDEZ** teniendo como base, primero el contrato de arrendamiento de fecha **5 de JUNIO DE 2008; SEGUNDO, EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE FECHA PRIMERO (1º) DE SEPTIEMBRE DE 2010 Y TERCERO, LAS DECLARACIONES EXTRA-PROCESO** que de manera deficiente se involucraron dentro del proceso ya referido, tenemos que concluir que la excepción de **COSA JUZGADA** propuesta está en disposición de ser declarada de manera favorable a la parte que represento. (Adjunto copia del fallo emitido por el Jugado 4º Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D. C.).

FALTA TOTAL DE LEGITIMACION EN LA CAUSA PARA DEMANDAR.

De acuerdo en lo expresado en el fallo antes referenciado, y si tenemos en cuenta que dentro de los hechos de la demanda que ahora se promueve nuevamente, así como las pruebas con las cuales se pretende cimentar la nueva acción, no se vislumbra de manera Jurídica que el actual m demandante haya realizado actividad Judicial para demostrar la calidad de su derecho, frente al que le corresponde por Ley a los herederos del otro arrendador señor **LUIS FELIPE CARDENAS QUINTANA,** por una parte, y por la otra, la que por vía de representación hereditaria también accede a los herederos del arrendatario **JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO** (q.e.p.d.), debemos concluir sin ninguna clase de hesitación, que el accionante carece de mérito legal para invocar el presente proceso, primero porque no ha cumplido con las etapas Jurídico-procesales a que se refiere la sentencia referida en el capítulo anterior, y segundo, porque se está demandando a personas que no conforman formalmente la relación de arrendamiento que se pregona en la acción, toda vez que mi mandante se llama exactamente es **ISABEL HERNANDEZ VDA. DE VIUCHE**, y también porque a quien se menciona como "**HEREDERO DEMANDADO "** es la misma persona que aparece como firmante del contrato de arrendamiento como arrendatario, y es precisamente a "**JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO**", el cual ya es fallecido, y por inercia, no se sabe a título de qué es heredero del verdadero **ARRENDATARIO** cuyo fallecimiento si aparece probado dentro de la actuación.

Colofón de todo lo anterior, estimo señor Juez que el accionante pretende con su accionar desleal, primero confundir a la Justicia con las demandas sin fundamento instauradas, y segundo, desconocer la calidad de legal **TENEDORA** y **POSEEDORA MATERIAL** de mi mandante señora **ISABEL HERNANDEZ VDA. DE VIUCHE**, frente al bien inmueble a que se contraen las demandas que se han instaurado en su contra bajo el rótulo de "**RESTITUCION POR MORA EN EL PAGO DE ARRENDAMIENTO",** motivo suficiente como para **DESCONOCER TOTALMENTE AL SEÑOR DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** identificado con la c.c. No. 80.268.440 de Bogotá **NO SOLO COMO ARRENDADOR, SINO COMO TENEDOR O POSEEDOR MATERIAL DEL BIEN INMUEBLE QUE ES MOTIVO DE LA PRESENTE DEMANDA**.

INEXISTENCIA DE TITULO (CONTRATO DE ARRENDAMIENTO)

De la prueba aportada con la demanda, observamos que no se encuentre justo título (contrato de arredramiento), entre el actor **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** y mi representada señora **ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE**, que la obligue asumir una obligación que nunca fue adquirida por ella., pero que de mala pretende que el despacho, le conceda ciertos derecho que no corresponden a la realidad de hechos y pretensiones de la demanda.

Escaneado con Ca

COMPENSACION CON LOS PERJUICIOS

Las parte demandante le ha causado enormes perjuicios a mi representada señora **ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE**, por tal razón la parte actora Dr. **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ**, debe indemnizar y cubrir los daños y perjuicios causados con el supuesto contrato de arriendo inexistente, que se demostrara en el transcurso del proceso.

Entonces, como quiera que los hechos referidos están encaminados específicamente a sustentar la prescripción, el estudio se centrará sólo a ella, en tal sentido, el articulo 762 concordante con el artículo 782 del Código Civil, son limitante que la parte demandante nuca demostró en el proceso la posesión i la vigencia de primer contrato que a la fecha de hoy está vigente y que nuca ataca el demándate la autenticidad.

La suscrita desde la contestación de la demanda ha manifestado que su mandante desconoce la calidad de arrendataria. Situación que controvierte lo expuesto por el Juzgado en la norma en que estriba la decisión de no dar curso al recurso de apelación específicamente en el inciso 3 del numeral 4 del artículo 384 del C.G.P., toda vez que como se indicó en el escrito de contestación de la demanda en el aparte exclusivo de adenda el cual me permito trascribir "ADENDA: Es de anotar que las normas legales de acuerdo con lo previsto en el articulado pertinente del proceso de restitución exigen como principio general que el demando para ser oído debe consignar a órdenes del juzgado los cánones de arrendamiento que se reclaman y los que se sigan causando en el curso del proceso.

Sin embargo, abundantes jurisprudencias de las H, Cortes han admitido disposiciones distintas y orden principalmente a favorecer el derecho de los demandados, cuando se trata de exigirle exagerados aumentos de arrendamientos que no corresponden ni a la realidad contractual y comercial y que salen de las posibilidades que tienen los arrendatarios para estar al día. En el caso de autos se ha desconocido por mi mandante el carácter de arrendador del demandante y es razón más que valedera para que mi prohijado se le permita no hacer consignación alguna de arrendamiento. El desconocimiento de la arrendadora implica desconocimiento del contrato de arrendamiento.

Tenemos entre ellas, las sentencias T-427 de 214 – T-340 de 2015 y la T-16205 de la H. Corte Constitucional en la que fue ponente el DR. Marco Gerardo Monroy Cabra, quien en debida revocatoria de lo resuelto en sentencia del Tribunal Superior De Montería, anula las providencias del caso y concede la tutela para la protección de los derechos al debido proceso, defensa y contradicción de la **ISABEL HERNADEZ VIUCHE**." Donde de una manera diáfana, clara y precisa se está desconociendo la calidad de poseedora del bien objeto de litigio; todo lo anterior nos conduce inexorablemente a que la decisión de negar el recurso de apelación con base en que la parte demandada no dio cumplimiento a lo dispuesto en el Inciso 3 del Numeral 4 del Articulo 384 ibídem no tiene un asidero judicial, porque desde el comienzo se ha reiterado el desconocimiento de la calidad de arrendador la entidad demandante, sin embargo el Juez Décimo Civil Circuito de Bogotá contrariando toda la jurisprudencia de las Altas Cortes específicamente de la Constitucional y de la Corte Suprema de Justicia donde han decantado esta situación en múltiples pronunciamientos específicamente en la sentencia T-118 de 2012 y las que se nombraron ya con anterioridad al proferir un fallo judicial a todas luces violatorio de todas las garantías procesales y constitucionales.

Por las referidas consideraciones solicitadas a su honorable despacho despacho se resuelva favorablemente la reposición y/o en su defecto se conceda el recurso de queja y se ordenen la reproducción de las piezas procesales pertinentes para que el Ad-Quem decida sobre la

Escaneado con Ca

De otra parte el mismo despacho considero que hay inexistencia de un nuevo contrato verbal de arrendamiento de del primero (1) de julio del año dos mil once (2011). entre **DAGOBERTO RODRÍGUEZ LÓPEZ** e **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE**, por cuanto de la pruebas obrantes en el proceso se logra evidenciar sobre el bien objeto de restitución se celebró con anterioridad un contrato de arrendamiento entre los señores **LUIS FELIPE CÁRDENA QUITINA (q. e. p. d.)** y **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ**- arrendadores y **JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO (q. e. p. d.)**, No existiendo de un nuevo contrato verbal de arrendamiento sobre el mismo inmueble, desde el 1 de julio del año 2011, como quiera que se encontraba vigente y prorrogado el contrato inicialmente celebrado el 5 de junio del año 2008, ya que por disposición legal la muerte de uno de los arrendadores o del arrendarlo durante la vigencia del mismo que es el caso que nos ocupa hoy, no lo exige necesariamente, ya que los efectos de la muerte extinguen otra clase de obligaciones como la condición de ser persona y contrario sensu en el sub - lite, no sucede lo mismo toda vez que lo heredero de los contratantes fallecidos tendrán el derecho de continuarlo como arrendadores o arrendatarios.

- Por otro lado no se evidencia prueba documental ni verbal alguna dentro del proceso en la que se acredite que para el 1 de julio del año 2011 fecha de inicio de la relación contractual deducida para el presente proceso de haya finalizado legalmente por lo asignatarios y herederos del señor **LUIS FELIPE CÁRDENA QUITINA (q. e. p. d.)**, en su calidad de arrendador y **JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO (q. e. p. d.)**, en su calidad de arrendatario el contrato celebrado en un comienzo, y por ello al no observarse la finalización del primer vinculo contractual para el 1 de julio del año 2011, ya no se pueden vulnerar los derechos herencial de los signatario fallecidos, no se puede argumentar la existencia de una nueva relación contractual para esa época señora **ISABEL HERNANDEZ VIUCHE** (arrendataria) y el demandante **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** arrendador. Por otro lado la pate demandante no presenta prueba alguna de calidad de heredero, cónyuge, curador de bienes, administrador de comunidades, albacea en general en la cálida que actuar el demandado.

6-Se deslumbra que no existió Criterios cierto y claros, debidamente conocidos por el juzgado, abren paso a la arbitrariedad, en cuanto torna subjetivo lo que este llamado a la objetividad no puede ser roto totalmente el principio de la seguridad jurídica, desconociendo el criterio de toda justicia, para erigir la arbitrariedad en norma que desvirtúa inexorablemente el principio constitucional de la estabilidad procesal así como lo indica la constitución nacional en el articulo 230 que ala letra dice Los jueces, en sus providencias , solo están sometidos al imperio de la ley.

La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial. **Son normas de conductas para los jueces. Se harán más viable la aplicación de estos principios si en la sociedad se fortalece el respeto por la figura y las decisiones el juez.** (Es de precisar que el A- quo en un mismo día sacaba 2 autos, sin que estas quedaran en firme tres días de la notificación ver a folios 89 y 90)

PETICION PRINCIPAL

Con fundamento en el derecho de defensa y el debido proceso, solicito revocar el fallo impugnado e acuerdo a las excepcione de mérito propuestas como fueron - **COSA JUZGADA -FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA DEMANDAR** en tiempo por ser legal y procedente; Pero consecuencialmente no existe fundamento legal y jurídico para negarlo, Desconociendo de plano lo conceptos jurisprudenciales

Escaneado con Ca

que es ley..... Emitido por la Corte Constitucional, como también lo determinó la Corte suprema de justicia es viable dar aplicación a los mismos.

El artículo 83 de la Constitución Nacional dice que se presume la buena fe. El articulo 29 ibíd., como la proposición legal que desarrolla este precepto, así como la ley 153 de 1887, señalan que las dudas se resuelven a favor del ciudadano y de la persona. Como señalo estriba o se genera el error del despacho, que en el despacho desconoció y dio otra interpretación no correlacionada al problema jurídico.

PETICIÓN SUBSIDIARIA

Igualmente silicito a los Ad-Quem resolver igualmente de plano respeto de solicitud, de la previas - **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA - IMPOSIBILIDAD DE CONTRATAR POR UNO DE LOS DEMANDADOS**" teniendo en cuenta que el señor **JOSE QUERUBIN GARCIA GIRALDO (q. e. p. d.)**, ya había fallecido, tal como consta en el registro civil de defunción con indicativo serial No 07717613 de fecha 30 mayo de mayo 2011, no se podía firmar que existe existiera un contrato verbal de arrendamiento con persona fallecida. En aras de evitar un perjuicio mayor irremediable a mi representado, y por economía procesal, entendiendo que pedido está marcado en la ley y constitución procédase a revoca el fallo objeto de recurso.

De igual forma lo que ha pretendido el acto es apropiarse del terreno com de lugar como quiera que el actor nunca demostró la posesión del inmueble, a pesar de que el abogado persona de la demanda de lo cual allego copia, solicitando compulsar de copias del incumplimiento del deber legal que tiene lo funcionarios judiciales de informar hechos actos o omisiones, que, estima, puede llegar constitutivos de una falta penal o disciplinaria, y se establean las responsabilidad a que allá lugar.

Por las referidas consideraciones solicito a su despacho se resuelva favorablemente la reposición y/o en su defecto se conceda el recurso de queja y se ordenen la reproducción de las piezas procesales pertinentes para que el Ad-Quem decida sobre la procedencia del recurso de apelación, lo anterior de conformidad con lo previsto en los artículos 352 y 353 ejusdem del Ley 1563 /2012

ANEXOS

- Poderes y actuaciones del abogado **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ** y la señora **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE-**

- Certificado catastral donde se demuestra que la señora **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE** es propietaria.

Del (la) señor (a) juez, solicitamos igualmente la suspendió de la medida de entrega del inmueble hasta tanto no se resuelva el recurso de que ante el superior, con respeto y acatamiento.

ATENTAMENTE

MILGEN ANGELA GUTIERREZ MONTAÑA
C. C. No 23.944.793 de Aquitania (Boyacá)
T. P. No 95.095 del C. S. de la Judicatura

Escaneado con Ca

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
HACIENDA
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital

Certificación Catastral

Radicación No.: 771425
Fecha: 09/06/2017

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18) Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

Información Jurídica

Número Propietario	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número de Documento	% de Copropiedad	Calidad de Inscripción
1	ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE	C	28926915		SI

Total de Propietarios: 1

Tipo	Número	Fecha	Ciudad	Despacho	Matrícula Inmobiliaria
6	1	20/06/2000	SANTA FE DE BOGOTA	68	050S00000000

Documento soporte para inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.

CL 72C SUR 27B 02 MJ 153 - Código postal: 111951

Dirección secundaria y/o incluye: "Secundaria" es una puerta adicional en su predio que está sobre la misma fachada e "Incluye" es aquella que esta sobre una fachada distinta de la dirección oficial

Dirección(es) anterior(es):
CL 71P S 27 D 23 MJ 1 FECHA:18/11/2016

Código de Sector Catastral 204106 01 01 153 00000
Cédula(s) Catastral(es): 204106010200100000
CHIP: AAA0180ZERU
Número Predial Nal: 11001024119060001000155300100O

Destino Catastral: 24 PARQUEADEROS
Estrato: 0 **Tipo Propiedad:** PARTICULAR

Uso: 005 ESTACIONES DE SERVICIO
Uso: 001 HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

Total Área Terreno	Total Área construcción
0	68

Años	Valor Avalúo catastral	Año Vigencia
Información Económica		
1	$2,448,000.00	2017
2	$18,554,000.00	2016
3	$18,014,000.00	2015
4	$5,390,000.00	2014
5	$5,233,000.00	2013
6	$5,081,000.00	2012
7	$4,808,000.00	2011
8	$4,628,000.00	2010
9	$4,466,000.00	2009

La inscripción en Catastro no constituye título de dominio, ni sanea los vicios que tenga una titulación o una posesión, Resolución No. 070/2011 del IGAC.
MAYOR INFORMACIÓN: correo electrónico contactenos@catastrobogota.gov.co, Puntos de Servicio: CADE y SuperCADE. Atención a comunidades: 2347600 Ext 7600

EXPEDIDA, A LOS 09 DIAS DEL MES DE JUNIO DEL AÑO 2017

LIGIA ELVIRA GONZALEZ MARTINEZ
GERENTE COMERCIAL Y ATENCION USUARIO

* Para verificar su autenticidad, ingrese a www.catastrobogota.gov.co opción Certificación Catastral y digite el siguiente código: 1692BB138521

Escaneado con Ca

Señor:
PROCURADOR GENERAL DE LA NACION
E. S. D.

REF: PODER

ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE , mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de madre del interno **MELQUISEDEC VIUCHE** comedidamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito me permito conferir poder especial, amplio y suficiente al Doctor **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ,** identificado con la cedula de ciudadanía numero 80.268.440 de Bogotá, T. P. N° 145.725 del C. S. J, para que interponga queja en contra del director de la penitenciaria de máxima seguridad de acacias meta por la flagrante violación de los derechos humanos de mi hijo antes mencionado y en contra del director nacional del INPEC por hacer caso omiso a mi petición radicada de fecha 27 de abril de 2010, y para que me asista en todas las diligencias que se adelanten en su despacho.

Mi apoderado queda facultado para recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar y las propias del cargo encomendado.

Del señor procurador,

Atentamente.

Isabel Hernandez DC V
ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE
C.C. N° 28.926.915 de San Antonio Tolima

ACEPTO

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ.
C.C. N° 80.268.440 de Bogotá.
T. P. N° 145.725 del C. S. J.
OFICINA: carrera 7 A N° 21 – 10 del Barrio la Cañada de Soacha Cundinamarca.
Cel.: 3138691894 – 3173780058 - TEL 5779772

Escaneado con Ca

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN

SALIDA Nro.: 178583 Fecha: 28-12-2010 COL
DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ
PERSONA NATURAL
CARRERA 7 A-21-10 BARRIO LA CANADA
CUNDINAMARCA SOACHA

Bogotá, D.C., 27 de diciembre de 2010
DD DDHH Oficio 7145

Doctor
DAGOBERTO RODRÍGUEZ LÓPEZ
Carrera 7 A No. 21-10 barrio La Cañada
Soacha - Cundinamarca

REF: Expediente IUS 2010-150714 **Remisión por competencia**
Al contestar favor citar este número

En calidad de apoderado de la señora **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE,** me permito informarle que el señor Procurador Delegado Disciplinario para la Defensa de los Derechos Humanos mediante auto del 30 de noviembre de 2010; ordenó **REMITIR** el expediente de la referencia a la **PROCURADURÍA REGIONAL DEL META** para que proceda y adelante la acción disciplinaria correspondiente, con fundamento en lo ordenado en el numeral 4º artículo 75 del Decreto 262 de 2000; Directiva 015 del 6 de septiembre de 2007 expedida por el señor Procurador General de la Nación; Resolución 213 de 6 de mayo de 2003 por medio de la cual se define la competencia de las Procuradurías Regionales, Provinciales y Distritales; Sentencia C-014 de 2004. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

Por lo anterior, para posteriores actuaciones favor dirigirse a la citada Procuraduría ubicada en la Calle 38 No. 31-58 piso 6º Edificio Banco Cafetero, de la ciudad de Villavicencio – Meta.

Atentamente,

ROSA AMELIA MONROY LOZADA
Coordinadora Secretaría
Procuraduría Delegada Disciplinaria
para la Defensa de los Derechos Humanos

Anexo copia del citado auto en 4 folios

Escaneado con Ca

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Dependencia:	Procuraduría Delegada Disciplinaria para la Defensa de los Derechos Humanos
Radicación No:	IUS-150714-2010
Implicado:	Funcionarios en Averiguación de Responsables
Entidad y cargo:	Servidores Públicos del INPEC
Fecha Queja:	Mayo 13 de 2010
Quejosa	Isabel Hernández de Viuche
Asunto:	Auto por medio del cual se remite por competencia una queja a una dependencia de la Procuraduria General de la Nación

30 NOV. 2010

I. ASUNTO

Se encuentran al Despacho de esta Delegada, las diligencias radicadas bajo el IUS No. 2010-150714 remitida por la Procuraduria Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa, correspondiente a la queja presentada por la señora **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE**, cuyos hechos se resumen a continuación:

1.1. Presuntos malos tratos.

Reseña la quejosa que su hijo MELQUISEDEC VIUCHE, fue objeto de malos tratos y golpes por parte de la guardia de la penitenciaria de máxima seguridad de Acacias (Meta), donde se encontraba recluido, hasta el 30 de abril de 2010 cuando fuera trasladado a la cárcel de el Barné de Tunja (Boyacá), notándole al momento de visitarlo en este centro de reclusión con problemas mentales, así como, heridas y moretones en su cuerpo, producidas con arma corto punzante, producto de las golpizas que le propinaron los guardias de la penitenciaria de Acacias (Meta).

1.2. Respecto a un derecho de petición.

Agrega la quejosa que radicó un derecho de petición ante el director del INPEC, informándole de los malos tratos del que era objeto su hijo MELQUISEDEC VIUCHE y solicitándole que lo remitiera a Medicina Legal para su valoración.

Derecho de petición, con fecha de radicación 27 de abril de 2010, donde le solicitó al Director del Instituto Nacional Penitenciario, que iniciara la correspondiente investigación disciplinaria, para establecer las causas o razones de las agresiones que venía siendo objeto el señor MELQUISEDEC VIUCHE, así mismo, los motivos por los cuales no se le permitía estudiar ni trabajar en el centro de reclusión, entre otros pedimentos.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Frente a la Competencia de esta Delegada.

Mediante el Decreto Ley 262 de 2000, se establece entre otros aspectos el régimen de competencias interno de la Procuraduría General de la Nación, que en su artículo 25, señala las funciones que en materia disciplinaria se le atribuyen a las Procuradurías

Escaneado con Ca

Delegadas, y en lo concerniente a este despacho, en atención a la calidad del sujeto disciplinable la facultad de investigar a los oficiales superiores de la Fuerza Pública y en relación al asunto o materia, las conductas por las graves violaciones a los Derechos Humanos e infracciones graves del Derecho Internacional Humanitario.

Por su parte, el señor Procurador General de la Nación, con fundamento al Decreto 262 de 2002, artículo 7°, numeral 8, en uso de sus facultades de distribuir las funciones y competencias atribuidas en la Constitución o la Ley a la Procuraduría General de la Nación, entre las distintas dependencias y servidores de la entidad, expidió la resolución No 0456 del 4 de noviembre de 2008 **"Por *medio de la cual se modifica la Resolución N° 017 de 2000 y se define la competencia de la Procuraduría Delegada Disciplinaria para la Defensa de los Derechos Humanos*"**, en la que define los criterios orientadores para limitar y fijar la competencia atribuida a esta Delegada, por violaciones a los Derechos Humanos y de infracciones a normas del Derecho Internacional Humanitario.

Destaca la resolución en comento, en su parte considerativa, que la adopción de criterios orientadores no desnaturaliza la gravedad intrínseca o connatural que comporta la conducta violatoria de los Derechos Humanos o del Derecho Internacional Humanitario, sin que ello signifique que dicha conducta deje de tener la connotación de una grave violación. Aclarando que la determinación de criterios definidos en la resolución No 0456, pretende que el operador disciplinario realice juicios de ponderación, a fin de determinar razonablemente la gravedad de la conducta investigada y así conocer, la dependencia competente para asumir el conocimiento del asunto.

Señala además la citada resolución en uno de los apartes del artículo tercero, que para determinar si el asunto es de competencia de la Procuraduría Delegada Disciplinaria para la Defensa de los Derechos Humanos o de otra dependencia con funciones disciplinarias en la materia, deberá observarse lo dispuesto en la Directiva 15 del 6 de septiembre de 2007.

En concordancia con la anterior, la Directiva No 015 del 6 de septiembre de 2007, expedida por el Procurador General de la Nación con destino a todos los operadores jurídicos con funciones disciplinarias de la entidad, destaca en su parte considerativa que las Procuradurías Regionales y Provinciales, de conformidad con el numeral 4° del artículo 75 y 2° del artículo 76 del Decreto 262 de 2000, podrán adelantar las actuaciones disciplinarias que correspondan, así sean de competencia de los Procuradores Delegados, hasta antes de la apertura de la investigación disciplinaria.

En efecto, el artículo 143 de la Ley 734 de 2002 destaca que no existe nulidad por falta de competencia, cuando el funcionario distinto a aquel que debe fallar el proceso, adelante una investigación que por competencia le correspondiera fallar a otra dependencia de la Procuraduría General de la Nación, en razón a que las etapas de instrucción en el proceso disciplinario y las actuaciones que se surtan en ellas, no determinan el resultado final del proceso.

Así mismo, reseña también la Directiva No 015 que todas las dependencias de la Procuraduría General de la Nación con funciones disciplinarias, se encuentran habilitadas, para iniciar la actuación y continuarlas hasta antes de dictar el fallo de primera instancia, pues tal y como lo afirmó la Corte Constitucional en las sentencias C-181 y C-1076 de 2002, la función disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación es unitaria, pese a que el legislador distribuyó competencia en cabeza de distintos funcionarios de la entidad.

Reiterando el citado instructivo que cuando la autoridad disciplinaria se le ponga en conocimiento conductas que puedan configurarse como violatorias de los Derechos Humanos o del Derecho Internacional Humanitario, previsto como falta en el Código Único Disciplinario, la dependencia correspondiente deberá adelantar las actuaciones necesarias para cumplir por lo menos, con los fines de las etapas instructivas del proceso disciplinario, así la actuación sea de competencia de otro operador jurídico, recaudando de manera efectiva e inmediata, el mayor número de pruebas posibles tendientes a

Escaneado con Ca

determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que ocurrieron los hechos denunciados y las responsabilidades de los servidores públicos implicados, investigación que debe adelantarse en los términos de la Jurisprudencia Constitucional y de los Organismos Internacionales, sin que se convierta en un simple formalismo llamado al fracaso, sino de manera seria, objetiva, imparcial y eficaz, para determinar la verdad de los hechos denunciados y la participación o no de servidores públicos.

En ese orden de ideas, se concluye que cualquier despacho de la Procuraduría General de la Nación en el nivel territorial con funciones disciplinarias, podrá avocar el conocimiento de la causa hasta agotar las etapas instructivas del proceso, de conductas relacionadas por violaciones a los Derechos Humanos e infracciones del Derecho Internacional Humanitario, sin que ello genere nulidad por variación de competencias, conforme al mandato legal y reglamentario reseñado anteriormente.

Del caso en concreto.

Frente a la queja examinada, aunque en principio pareciera ser de competencia de esta Delegada, respecto a los tratos crueles que presuntamente fuera objeto el señor MELQUISEDE VIUCHE, recluido en la cárcel de máxima seguridad de Acacias (Meta), atribuible al cuerpo de vigilancia y custodia del INEPC; el artículo 75, numeral 4 del Decreto 262 de 2000, faculta a las Procuradurías Regionales, dentro de su circunscripción territorial de adelantar las actuaciones disciplinarias de competencia de los Procuradores Delegados.

En concordancia con lo anterior, la Directiva No 015 del 6 de septiembre de 2007, señala que las Procuradurías Regionales y Provinciales dentro de su suscripción territorial, pueden adelantar las actuaciones disciplinarias que correspondan, así sean de competencia de los Procuradores Delegados, hasta antes de la apertura de la investigación disciplinaria, sin que ello genere nulidad para la actuación. Con el propósito de recaudar y asegurar de manera efectiva e inmediata, el mayor número de pruebas posibles tendientes a determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos denunciados y la responsabilidad de los servidores públicos implicados, con el propósito de brindar agilidad y celeridad, de tal manera, corresponde a los servidores públicos con funciones disciplinarias en el nivel territorial, asumir el conocimiento de estos asuntos y recaudar las probanzas en esta fase inicial del proceso, quienes en virtud a la proximidad y cercanía con el lugar de los hechos y atención al principio de inmediación probatoria, pueden lograr dichos cometidos con eficiencia.

De otra parte, con respecto al derecho de petición, encuentra esta delegada que por ahora, guarda unidad de materia y conexidad con el primer hecho que relata la quejosa, por consiguiente, se estima tramitarlo bajo una misma cuerda procesal, al menos en la fase instructiva del proceso, salvo que surjan otros elementos fácticos y jurídicos que obligue a separarlos.

En consecuencia, se remite el presente asunto a la Procuraduría Regional del Meta, en atención al territorio donde se presentaron los hechos, para que proceda y adelante la acción disciplinaria correspondiente, con fundamento a lo ordenado en el numeral 4, artículo 75, del Decreto 262 de 2000; Directiva No. 015 del 6 de septiembre de 2007 expedida por el Procurador General de la Nación; Resolución No. 213 del 6 de mayo de 2003 por medio de la cual se define la competencia de las Procuradurías Regionales, Provinciales y Distritales; sentencia C-014 de 2004.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Delegado Disciplinario para la Defensa de los Derechos Humanos en uso de sus facultades legales y reglamentarias

Escaneado con Ca

RESUELVE

PRIMERO: REMITIR por competencia la queja de la referencia, con destino a la Procuraduría Regional del Meta, para que proceda conforme a lo señalado en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: COMUNICAR este proveído a través de la Secretaría de este despacho, a la quejosa **ISABEL HERNÁNDEZ DE VIUCHE** y a su representante legal **DAGOBERTO RODRÍGUEZ LÓPEZ**, en la Carrera 7 A No. 21-10 Soacha (Cundinamarca), advirtiéndole que contra la mismo no procede recurso alguno.

TERCERO: Por Secretaría háganse las demás anotaciones, radicaciones, y comunicaciones de rigor.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE LUIS ORTIZ DEL VALLE VALDIVIESO
Procurador Delegado Disciplinario para la defensa de los Derechos Humanos

Exp. IUS-2010-150714
Fernando González P.
22 de noviembre de 2010.

Escaneado con Ca

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-
Ministerio del Interior y de Justicia
República de Colombia
Oficina Control Interno Disciplinario

Libertad y Orden

BICENTENARIO 1810-2010

7150-OCID- 2812- 10
Bogotá, D.C., 18 de Junio de 2010

Doctor
DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ
Carrera 7 No. 21-10
Soacha - Cundinamarca

REF: Su oficio del 27 Abril/10
Radicado Interno Q 752-10

Cordial saludo:

Me permito acusar recibo de las diligencias de la referencia. Al respecto le informo que las mismas serán objeto de evaluación, con el radicado interno **752-10**, de cuyo trámite y resultado se le informara oportunamente

Atentamente,

LILIAN YANETH CASTILLO ARENA
Coordinadora Grupo de Investigaciones
Oficina Control Interno Disciplinario

Elaboró: AMANDA VARGAS MARTINEZ
Revisó: ORLANDO MARTINEZ RAMIOREZ

Escaneado con Ca

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC
Ministerio del Interior y de Justicia
República de Colombia

Libertad y Orden

BICENTENARIO
de la Independencia de Colombia
1810-2010

7103-APE- 0005792 21 MAY 2010

Señor:
DAGOBERTO HERNANDEZ VIUCHE
Carrera 7 A Nº 21 – 10
Soacha Cundinamarca

REF: DERECHO DE PETICION
Interno: **MELQUISEDETH VIUCHE HERNANDEZ Y/O JEISSON FABIAN VARGAS MELO. LC PPL**

Cordial, saludo:

En atención al asunto de la referencia de fecha sin, recibido en la oficina de correspondencia INPEC el 27 de abril de 2010, mediante el cual solicita se investiguen las causas o razones de las agresiones de las que viene siendo objeto el señor viuche por parte de miembros del cuerpo de Custodia y Vigilancia, , motivos por los cuales no se ha dado la oportunidad de acceder a los programas de redención de trabajo y estudio, valoración por medicina legal y el traslado para otro establecimiento, de manera respetuosa me permito informar:

Que revisado el Programa de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario Colombiano **SISIPEC WEB**, se encontró que el señor VIUCHE fue trasladado al EPC COMBITA – MEDIANA SEGURIDAD BARNE, mediante resolución número 580 de 30/04/2010 emanada de la Dirección Regional Central.

En cuanto a las agresiones, y la falta de oportunidad para acceder a los programas de redención de pena, se remitirá copia del oficio a la Oficina de Control Interno Disciplinario para que de acuerdo a su competencia haga la respectiva investigación.

La valoración por Medicina Legal es la Autoridad Competente la que debe solicitarla.

Atentamente,

Dra. MARTHA ROCIO PEÑUELA QUIJANO
Coordinadora Asuntos Penitenciarios INPEC

P/E: ZulmaCuartasOchoa
12/05/2010
Reviso: Nelly Fajardo
Radicado: 45218

Se remite x competencia a Reg. Central
Of. 5069 oct 20/10.

Escaneado con Ca

Señor:
DIRECTOR INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC".
E. S. D.

REF: PODER

ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, domiciliada y residenciada en Bogota, por medio del presente escrito manifiesto a usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía Numero 80.268.440 de Bogotá, y T. P N° 145.725, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación el tramite de la petición contra el: **DIRECTOR DE LA CARCEL DE MAXIMA SEGURIDAD DE ACACIAS META**, en razón de los continuos inconvenientes que se viene presentando con mi hijo **MELQUISEDEC VIUCHE,** el cual ha sido objeto de maltratos y agresiones tanto físicas como verbales por parte de la guardia del establecimiento carcelario en mención y los demás reclusos sin que haya solución alguna, además para que interponga los recursos de ley, solicite nulidades, y en fin lleve este proceso a su termino.

Mi apoderado que por el presente se constituye tiene las facultades generales de ley y las especialmente conferidas de recibir, transigir, sustituir, conciliar, reasumir, en fin todas las diligencias pertinentes para el mejor cumplimiento de este mandato.

Sírvase reconocerle personería para actuar al doctor **DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ.**

Atentamente

Isabel Hernandez D V
ISABEL HERNANDEZ VIUCHE
C.C. N° 28.926.915 de San Antonio Tolima

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO FIRMA Y AUTENTICIDAD DE HUELLA
Ante mí MARTHA CAMILA V. Notaria Ina. del Circulo de Soacha - (Cund.)
Compareció(ó) 29641 Hernandez de Viuche identificado(s) con C. de C. 28926915 de San Antonio declaro que reconoce(n) el Contenido del presente por cierto y que la(s) firma(s) y huella(s) que aparece(n) en el(los) suya(s). En constancia firma(n) conmigo suscrita Notaria.
Fecha 21 ABR 2010
Isabel Hernandez D V

(Acepto,

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ
C.C. N° 80.268.440 de Bogotá.
T.P.N° 145725 del C. S. J.

Escaneado con Ca

Señor:
PROCURADOR GENERAL DE LA NACION
E. S. D.

Respetado Dr.

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ, abogado en ejercicio, mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.268.440 de Bogotá y T.P. N° 145725 del C. S. de la J, en mi calidad de apoderado de la señora: **ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE**, me permito presentar **QUEJA DISCIPLINARIA** contra el señor: **CARLOS ALBERTO BARRAGAN GALINDO**, Director del **INPEC** y el señor director de la penitenciaria de máxima seguridad de Acacias Meta señor: **CARLOS ALBERTO BARRAGAN GALINDO**, por las siguientes circunstancias fácticas y jurídicas:

HECHOS

1. El señor **MELQUISEDEC VIUCHE**, era interno de la penitenciaria de máxima seguridad de Acacias Meta hasta aproximadamente el dia 30 de abril del presente, y en dicha penitenciaria fue objeto de muy malos tratos por parte de la guardia de ese establecimiento carcelario, según dichos del propio interno a su madre, quien le manifestó que era permanentemente golpeado por la guardia de ese centro carcelario, incluso su madre fue a visitarlo sábado 1 de mayo a esa penitenciaria y le fue informado que ahi no se encontraba, pero no le quisieron dar información hacia adonde lo habían enviado.

2. En vista de lo sucedido la madre del interno se vino a Bogotá y se dirigió al INPEC para que le fuera informado el paradero de su hijo y le indicaron que había sido trasladado a la penitenciaria del Barne en Tunja Boyacá el dia 30 de abril de 2010, y fue a visitarlo el dia 8 de mayo de 2010, y pudo hablar con el interno, notándolo incluso con problemas mentales, de los que jamás este sufrió, además de heridas en su cuerpo producidas con arma corto punzante, y moretones en su cuerpo, los cuales al parecer son producidos producto de las golpizas que le propinaban los guardias de la penitenciaria de acacias Meta, pues también pudo notar lo que llamamos comúnmente chichones en su cabeza.

3. Debo manifestarle señor procurador que no es entendible por que razón este interno es objeto de malos tratos por parte de la guardia de este centro carcelario, incluso al punto de que este interno siente fobia o miedo hacia el personal de la guardia como usted mismo lo podrá corroborar a través de visita que desde ya solicito de la procuraduria al interno para verificar mis dichos, al igual que solicito

Escaneado con Ca

desde ya sea enviado este recluso a medicina legal para que sea valorado respecto de las heridas que presenta en su cuerpo al igual que los hematomas de su cabeza y para que sea valorado por Psiquiatria y psicologia forense para los fines pertinentes.

4. Este recluso en el tiempo que ha estado privado de su libertad por el error que cometió, ha estado interno en varias cárceles como son: la cárcel nacional modelo, la picota, en la penitenciara el Diamante de Girardot, y usted lo puede corroborar señor procurador no ha tenido inconvenientes con la guardia de dichos centros carcelarios y dice haber recibido buenos tratos en dichos establecimientos carcelarios, pero respecto de la penitenciaría de acacias Meta, siempre se han presentado inconvenientes con el personal de la guardia de ese centro de reclusión, y siempre ha recibido malos tratos y agresiones tanto fisicas como psicológicas, que tienen a este recluso en este momento en estado critico, tanto mental como en su integridad fisica, por lo tanto considero que dichos hechos deben ser investigados, en razón a que se están violando flagrantemente los derechos humanos minimos de este recluso, y el INPEC no fue creado para vulnerar tales derechos, sino por el contrario para salvaguardarlos, por lo tanto considero que se debe dar con los responsables de tales comportamientos y se deben sancionar con el máximo rigor dela ley.

5. debo manifestar que radique derecho de petición ante el director del INPEC con fecha informando de los malos tratos de que era objeto el señor VIUCHE, y a su vez solicite fuera enviado a medicina legal para que fuera valorado y el hasta el dia 9 de Mayo de 2010, fecha en que fue la madre del recluso a visitarlo no habia sido valorado por medicina legal, y no entiendo las razones, si es que están esperando que las heridas sean menos visibles.

6. Le manifestó el señor VIUCHE a su madre que en la penitenciaria de Acacias Meta, ni siquiera le prestaron los primeros auxilios como debe ser, además de manifestarle que en esta penitenciaria lo mantenian dopado y que además lo mantenian amenazado que si decia algo que le mataban a los familiares.

7. De conformidad con el inciso segundo del artículo 27 de la ley 734 de 2002, Cuando se tiene el deber jurídico de impedir un resultado, no evitarlo, pudiendo hacerlo, equivale a producirlo.

8. Considero que se debe abrir **INVESTIGACION DISCIPLINARIA** contra el señor **DIRECTOR DEL INPEC CARLOS ALBERTO BARRAGAN GALINDO, Y DIRECTOR DE LA PENITENCIARIA DE MAXIMA SEGURIDAD DE ACACIAS META CARLOS ALBERTO BARRAGAN GALINDO**, por ir en contravía de las normas existentes respecto del cuidado y custodia de las personas en estado de detención regulado por la ley 65 de 1993.

Escaneado con Ca

8.1 De acuerdo a lo estipulado por la ley 734 en su Artículo 34 la conducta desplegada por los investigados están consideradas como faltas que deben ser investigadas , de acuerdo a los numerales que seguidamente relaciono:

8.1.1- Numeral 1 respecto de los deberes de todo servidor publico de hacer cumplir los deberes contenidos en la Constitución Nacional, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, etc.

8.1.2. Como se puede observar claramente de acuerdo a los hechos narrados anteriormente al condenado MELQUISEDEC VIUCHE, se le han vulnerado varios de sus legítimos derechos, consagrados tanto en la constitución Nacional, como en los tratados internacionales, al igual que los consagrados en la ley 65 de 1993 en sus art 3, 5, 134 al tratársele como se le ha venido tratando de una manera tan inhumana.

8.1.3. por otro lado los guardianes han faltado a sus deberes como es el de observar conducta seria y digna, al igual que han faltado a las prohibiciones de que trata la ley 65 de 1993 en su art 45 numeral d) infligir castigos a los internos, emplear con ellos violencia o maltratamientos.

9. Dada las burdas circunstancias en que ocurrieron los hechos, tomaron relevancia, lo que le muestra una trascendencia social importante, sumado al grado de culpabilidad de los implicados, y la omisión por parte del director del INPEC al no mandar al interno a medicina legal para que sea valorado y se determine la incapacidad medico legal y la gravedad de las lesiones, así como el hecho de iniciar investigación como se solicito en la petición radicada ante ese despacho, es menester requerir el inmediato actuar de la Procuraduría General de la Nación.

DEBERES JURÍDICOS VULNERADOS

La actuación desarrollada por el los denunciados transgrede las siguientes normas contenidos en la ley 734 de 2002:

"...ARTÍCULO 34. *DEBERES*. Son deberes de todo servidor público:

1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes,

Escaneado con Ca

los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias.

2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique abuso indebido del cargo o función.

"...ARTÍCULO 35. *PROHIBICIONES*. A todo servidor público le está prohibido:

1. **Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución**, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, **las leyes**, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo..."

Se le están vulnerando al interno derechos humanos consagrados en nuestra Constitución Nacional y en la ley 65 de 1993 como relaciono a continuación.

Art 3 IGUALDAD. Se prohíbe toda forma de discriminación por razone s de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión opinión política o filosófica.

Art 5 - RESPETO A LA DIGNIDAD HUMANA - En los establecimientos de reclusión prevalecerá el respeto a la dignidad humana, a las garantías constitucionales y a los derechos humanos universalmente reconocidos. Se prohíbe toda forma de violencia síquica, física o moral.

Art 44 - DEBERES DE LOS GUARDIANES- a) observar una conducta seria y digna.

Art 45 - PROHIBICIONES - Los miembros del cuerpo de custodia tienen las siguientes prohibiciones: numeral d) Infligir castigos a los internos, emplear con ellos violencia o maltratamientos.

Si un interno a cometido una falta se le debe respetar el debido proceso como lo señala el art 134 de la ley 65 de 1993, por lo tanto se deben verificar las faltas cometidas por este interno, y a su vez que se haya realizado el tramite de que trata el art 134.

Escaneado con Ca

SOLICITUD ESPECIAL

De conformidad con la ley 734 de 2002, y ante la evidente existencia de serios elementos de juicio que permiten establecer las conductas a investigar, solicito respetuosamente de su despacho darle a esta investigación el tramite de la investigación verbal.

PRUEBAS

Expresamos como prueba de lo enunciado en este memorial, lo siguiente:

1) Se oficie a la **PENITENCIARIA DE MAXIMA SEGURIDAD DE ACACIAS META**, *para que se sirva informar al despacho del señor procurador que procesos le adelantaron a nivel interno al recluso MELQUISEDEC VIUCHE, y las razones por las que fueron adelantados.*

2) Se envié de manera inmediata al interno **MELQUISEDEC VIUCHE** recluido en la penitenciaria del Barne en Tunja, a medicina legal, para que sea valorado por médicos legistas tanto en su integridad física, como a nivel psicológico y psiquiátrico, para determinar las posibles lesiones causadas en su humanidad, al igual la incapacidad medico legal, y los posibles traumas causados a nivel mental del recluso.

3) Se oficie a los centros hospitalarios donde fue atendido el interno, en su estado de convalecencia, con el fin de que se envié al despacho del señor procurador el resumen de la historia clínica para que haga parte de esta investigación.

DOCUMENTAL

1- Copia simple de la petición radicada de fecha 27 de abril de 2010.
2- Copia simple petición radicada 26 de Junio de 2009.

ANEXOS

1- Los enunciados en el acápite de pruebas.
2- Poder debidamente conferido.

Escaneado con Ca

NOTIFICACIONES

Recibimos notificaciones en la Carrera 7 A No. 21 - 10 de Soacha.

El señor director del **INPEC CARLOS ALBERTO BARRAGAN**: recibe notificaciones Calle 26 N° 27 - 48 de la ciudad de Bogotá.

Al señor director de la penitenciaria de Acacias Meta : **CARLOS ALBERTO MURILLO**: en la penitenciaria de Acacias Meta.

Atentamente,

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ
C.C. N° 80.268.440 de Bogotá
T.P. N° 145725 del C. S. de la J.

Escaneado con Ca

Señor:
PROCURADOR GENERAL DE LA NACION
E. S. D.

REF: PODER

ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE *, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de madre del interno* ***MELQUISEDEC VIUCHE*** *comedidamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito me permito conferir poder especial, amplio y suficiente al Doctor* ***DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ,*** *identificado con la cedula de ciudadanía numero 80.268.440 de Bogotá, T. P. N° 145.725 del C. S. J, para que interponga queja en contra del director de la penitenciaria de máxima seguridad de acacias meta por la flagrante violación de los derechos humanos de mi hijo antes mencionado y en contra del director nacional del INPEC por hacer caso omiso a mi petición radicada de fecha 27 de abril de 2010, y para que me asista en todas las diligencias que se adelanten en su despacho.*

Mi apoderado queda facultado para recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar y las propias del cargo encomendado.

Del señor procurador,

Atentamente.

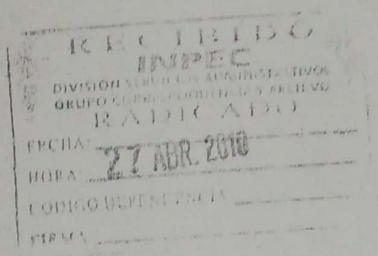
Isabel Hernandez De V
ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE
C.C. N° 28.926.915 de San Antonio Tolima

ACEPTO

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ.
C.C. N° 80.268.440 de Bogotá.
T. P. N° 145.725 del C. S. J.
OFICINA: carrera 7 A N° 21 – 10 del Barrio la Cañada de Soacha Cundinamarca.
Cel.: 3138691894 – 3173780058 - TEL 5779772

Escaneado con Ca

Señor:
DIRECTOR INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
Y CARCELARIO " INPEC"
E. S. D.



REF: DERECHO DE PETICION

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ, abogado en ejercicio, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Soacha, actuando como apoderado de la señora: **ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE** , quien es la madre del interno **MELQUISEDEC VIUCHE,** detenido en la penitenciaria de máxima seguridad de Acacias Meta, por medio del presente escrito y haciendo uso del derecho fundamental de petición consagrado en el art 23 de la constitución Nacional, y art 6 y 9 del C.C.A. hago la siguiente petición respetuosa ante su despacho.

HECHOS

PRIMERO: el señor **MELQUISEDEC VIUCHE**, se encuentra retenido purgando una pena por homicidio en la penitenciaria de **MAXIMA SEGURIDA DE ACACIAS META,** centro de reclusión en el que al parecer se vienen presentando una serie de irregularidades con el interno, en donde incluso se ha atentado contra su vida, misma que debe ser garantizada por el centro de reclusión en donde se halle el interno.

SEGUNDO: Mi poderdante tiene serios indicios de que la vida de su hijo corre peligro en ese centro de reclusión, al parecer por que existen problemas de índole personal entre el personal de la guardia de ese centro de reclusión y su hijo, pues este le ha comentado que reiteradamente es golpeado por la guardia del centro de reclusión, indicándole a su señora madre que para la guardia todo lo que el hacia estaba mal y por esa razón la Vivian agrediendo tanto física como verbalmente, al punto que ni siquiera le permiten trabajar para descontar pena, vulnerándole de esta manera uno de sus derechos fundamentales.

TERCERO: El día 20 de abril informaron una vez mas a la madre del interno que este había sido herido con arma blanca, y le informaron que en el momento en que fue herido estaba discutiendo con un guardia por el constante mal trato dado por este al interno, y al perecer le fueron propinadas dos heridas corto punzantes en su humanidad.

Escaneado con Ca

CUARTO: Quiero hacer referencia a que a mi parecer este joven viene siendo objeto de una persecución por parte del penal, y la misma debe ser investigada por su despacho, o de lo contrario como se explica señor director que un recluso que esta purgando su pena desde el año 2003 y que estuvo recluido en la cárcel Modelo de Bogotá. Y su comportamiento fue bueno, pues jamás se presentaron inconvenientes de ninguna índole, mientras que en este centro carcelario de ACACIAS META en dos ocasiones que ha estado recluido siempre ha sido objeto de malos tratos por parte de la guardia.

QUINTO: Me gustaría se me informara por que razón se le niega al recluso por parte del director de dicha penitenciaria el derecho a trabajar, y así poder descontar de su pena, al igual que tendria su mente ocupada y así podría presentar un mejor comportamiento.

SEXTO: Es de publico conocimiento que el "INPEC" esta en la obligación de garantizar los mínimos derechos humanos a todos los reclusos que estén bajo su custodia, al igual que garantizar su vida, y en este caso al parecer el mismo viene siendo objeto de agresiones es por parte de la guardia del centro de reclusión, cuando estos deben es brindarle protección.

PETICIONES

PRIMERA: Se inicie la correspondiente investigación con propósito de establecer las causas o razones de las agresiones de que viene siendo objeto el señor **VIUCHE** al parecer por personal de la guardia del centro de reclusión .

SEGUNDO: Solicito se envié a medicina legal al recluso **MELQUISEDEC VIUCHE**, para que sean valoradas las heridas que presenta, al igual que el mecanismo causal y la respectiva incapacidad para los fines pertinentes.

TERCERO: Solicito se me informen los motivos por los que a este recluso no se le permite trabajar ni estudiar en ese centro de reclusión.

CUARTO: Solicito el inmediato traslado de ese centro de reclusión a uno de la capital de la república del condenado **MELQUISEDEC VIUCHE**.

QUINTO: Solicito respuesta a mi petición de manera escrita a la mayor brevedad posible.

Escaneado con Ca

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento mi petición de acuerdo a lo estipulado por los Art.23 y 29 de la constitución nacional.

ANEXOS

1- Poder debidamente conferido.

NOTIFICACIONES

Las recibo en la carrera 7 A Nº 21 – 10 de Soacha
Tel 5779772. Cel 313 8691894.

Atentamente,

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ
C.C. Nº 80.268.440 de Bogotá.
T.P.Nº 145725 del C. S. de la J.

Escaneado con Ca

Señor:
DEFENSOR DEL PUEBLO
E. S. D.

REF: PODER

ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE, *mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de madre del interno* ***MELQUISEDEC VIUCHE*** *comedidamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito me permito conferir poder especial, amplio y suficiente al Doctor* ***DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ,*** *identificado con la cedula de ciudadanía numero 80.268.440 de Bogotá, T. P. N° 145.725 del C. S. J. para que interponga queja en contra del director de la penitenciaría de máxima seguridad de acacias meta por la flagrante violación de los derechos humanos de mi hijo antes mencionado y en contra del director nacional del INPEC por hacer caso omiso a mi petición radicada de fecha 27 de abril de 2010, y para que me asista en todas las diligencias que se adelanten en su despacho.*

Mi apoderado queda facultado para recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar y las propias del cargo encomendado.

Del señor procurador,

Atentamente.

Isabel Hernandez DV
ISABEL HERNANDEZ DE VIUCHE
C.C. N° 28.926.915 de San Antonio Tolima

ACEPTO

DAGOBERTO RODRIGUEZ LOPEZ.
C.C. N° 80.268.440 de Bogotá.
T. P. N° 145.725 del C. S. J.
OFICINA: carrera 7 A N° 21 – 10 del Barrio la Cañada de Soacha Cundinamarca.
Cel.: 3138691894 – 3173780058 - TEL 5779772

Escaneado con Ca

PROCESO: 2020-00025 DTE: JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA DDO: EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ

Efrain Enrique Montero Montaño <eemmj@hotmail.com>

Mié 13/07/2022 2:10 PM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (9 MB)

RECURSO.pdf;

ACUSE DE RECIBIDO

DADO QUE NO SE HA POPIDO SUBIR LOS VIDEOS DEVBIDO AL PESO DE LOS MISMOS

NOTA: ADJUNTAMOS EN USB LOS VIDEO DE PRUEBA.

Nota: Adjunto videos de Audiencias como pruebas
Att Efrain Montero

1

Doctor:
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá.
j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF:- Ejecutivo No 11001310303220200002500
DTE.- JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA
DDO.- EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ

ASUNTO. RECURSO ORDINARIO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA SU AUTO DE FECHA 7 DE JULIO DE 2022 NOTIFICADO POR ANOTACIÓN DE ESTADO DEL DÍA 8 DE LOS MISMOS.

Señor Juez Doctor Gustavo Serrano Rubio y funcionarios de su Despacho.

EFRAIN ENRIQUE MONTERO MONTAÑO, reconocido apoderado de la parte demandada en el citado proceso, por el presente memorial descorro términos de ejecutoria de su Auto de fecha 7 de julio de 2022, del cual me estoy notificando por anotación de estado del día 8 de los mismos, e inconforme pero además preocupado la decisión como brevemente lo haré ver a su Despacho, hago uso legítimo y oportuno de los recursos de ley y por ello INTERPONGO CONFORME A LOS ARTÍCULOS 318 ss y afines y 320 ss y afines del G.G.P. RECURSO DE REPOSICIÖN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DE DICHO AUTO, con los siguientes argumentos:

Respecto de mis inconformidades, su Señoría conoce que la ley me brinda la oportunidad de interponer los recursos de la ley, e inclusive, usar todas las demás herramientas que dicha ley me brinda; pero, si me resulta altamente preocupante que las maniobras engañosas que se han dado en estos procesos que vinculan a estas mismas partes, y, tanto hemos insistido en denunciarlas, pero que resulten tan hábiles que permitan engañar a la propia Justicia, me refiero para este caso en concreto, que el engaño sea también para su Despacho y para el H. Juez Superior en sus diferentes pronunciamientos. Estas son mis razones por las que persisto Señoría, ojalá se atendienda este caso en particular con una lupa muy especial, y ojalá bajo esa respetuosa solicitud, forme su convicción **atendiendo como pieza muy fundamental para este ejecutivo, entre otras,** la existencia anterior de la demanda entre las mismas partes y otras, pero me refiero específicamente a la admitida y radicada No 11001310300220160006300 que actualmente cursa en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá donde precisamente se pretende, **la resolución de este presunto contrato de arrendamiento W-01793676**, y de **una presunta Escritura Pública No 3341 de mayo 17 de 2012** que hábilmente le hicieron firmar a mi defendida. (Adjunto

copia auténtica del Auto Admisorio de calendas siete (7) de junio de 2016. Un folio). Valga informarlo que en este indicado proceso no sólo pretendieron probar el presunto contrato sino propiedad, e inclusive la demandaron por **RECONVENCIÓN** que frente al rechazo del Despacho de conocimiento procedieron a retirarla.

En lo que atañe a los recursos, me refiero en primer término, a sus registros textuales como antecedentes, así:

"ANTECEDENTES,

1.- Mediante autos del 24 de febrero de 2020 y 13 de octubre de 2020 se libró mandamiento de pago en favor del ejecutante contra la demandada, por las sumas de dinero allí determinadas, **correspondientes a los cánones de arrendamiento causados relacionados con el contrato de arrendamiento W-01793676 suscritos por las partes el 17 de marzo de 2011; la cláusula penal, y el valor de $1´100.000 correspondientes a las costas procesales aprobadas en el proceso declarativo de terminación y restitución de la tenencia adelantado ante el Juzgado Veintidós de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.**" Todo este resaltado no es del texto original de su Despacho.

Para justificar lo resaltado de su texto, comienzp por afirmar pero además probar de manera contundente con el documento que exige la ley, que mi representada **NUNCA HA SIDO ARRENDATARIA DEL INMUEBLE OBJETO DE ESTA LITIS, ES COPROPIETARIA CON SU MARIDO**. Como prueba de lo afirmado, estoy aportando el **Certificado de Tradición de fecha 14 de junio de 2022** donde consta en su anotación No 10 que mediante Escritura Pública No 1067 del 02-07-1998 de la NOTARÍA 61 de SANTAFE DE BOGOTA D:C. se realizó la COMPRAVENTA de GOMEZ DE VEGA TERESA y VEGA ARDILA ARTURO a **BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX y PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS**. (Este resaltado es importantísimo) Y desde esa fecha, de forma ININTERRUMPIDA fue la casa de habitación de mi mandante con sus tres hijos hasta **el día 4 de junio de 2019** cuando fueron desalojados de su casa por la orden judicial ya conocida.

A propósito, Usted conoce Señoría que el citado certificado es en nuestro País, como aquí se describe: "El **Certificado de Tradición** y Libertad es un documento que registra **el histórico de propietarios de los inmuebles con sus respectivos soportes jurídicos**. Contiene todo el historial del inmueble, desde el momento en que se matriculó ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos." Este segundo resaltado de negrillas y subrayas es nuestro, y tiene como fin probar en primer lugar la propiedad del inmueble de la Litis en cabeza de mi mandante y otro; pero además, probar con el documento idóneo que no se registra otro propietario diferente como es el caso del ejecutante, sin

que pueda para este caso por tratarse de un objeto completamente diferente, alegarse que en Colombia es permitida la venta de cosa ajena, claro está, siempre y cuando no se pruebe un mejor derecho sobre las mismas.

De otro lado, cito el aparte "**el proceso declarativo de terminación y restitución de la tenencia adelantado ante el Juzgado Veintidós de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá"** dado que esta afirmación es de la mayor importancia probatoria para nuestro sustento, ya que en efecto, en dicho Juzgado cursó ese **proceso radicado No 2013-01174,** y culminó con la Sentencia que su Despacho no citó en los antecedentes; pero si lo hizo en el numeral 2 parte de las CONSIDERACIONES de este Proceso Ejecutivo, y como **soporte del título ejecutivo** Así "**y II) la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá.....**" Resaltado nuestro. Usted Señoría conoce que si hay Sentencia, la Sentencia desplaza todo lo demás, porque todo lo demás es accesorio de la Sentencia y siguen su suerte. Pero como se verá esa Sentencia tuvo muchas falencias y entre ellas una **LA FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO** que implica forzosamente su **ANULACIÓN**

Entre los muchos objetivos del precedente resaltado es tratar de advertir a su Despacho, que este Juzgado que emitió la citada SENTENCIA posteriormente pasó a ser el Juzgado 22 citado, **pero un mismo titular**. que en nuestro respetuoso criterio su actuación nos infundió serias dudas, tantas como las **cuatro dudas acerca de la existencia y veracidad del citado presunto Contrato de Arrendamiento** incluidas las del mismo titular, que son verificables en el proceso 2013-1174, son pruebas de esa existencia y veracidad del presunto Contrato de Arrendamiento arrimado como uno de los soportes del proceso; sin embargo, . se dictó **la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá.....**", y es al tema que como argumentos jurídicos me voy a referir teniendo como presupuestos jurídicos los siguientes:

Es de su conocimiento que mediante escrito nuestro, allegado a su Despacho el día viernes 8 de julio de 2022, interpuse y sustenté RECURSO ORDINARIO DE APELACIÓN en contra de su Auto fechado de 12 de mayo de 2022 al que hizo referencia específica al Auto de fecha 8 de febrero de 2022, el cual reza así en lo pertinente:

1. "Atendiendo lo precedente quiero respetuosamente referirme a la actuación del A-quo en el proceso, y en concreto al Auto que recurro, admitiendo como cierto que, el motivo de nuestras inconformidades se derivó al tratar de atacar el Auto de fecha 8

de febrero de 2022 donde se dispuso no tener en cuenta la contestación presentada por la demandada *Edith Betty Benavides Sánchez*, por extemporánea. Resaltado en subrayas fuera del texto original."

Valga constatar que así lo interpretó el H. Tribunal al resolver dicho recurso confirmando su decisión, mediante Auto de fecha 23 de junio de 2022, que si bien no comparto por nuestras razones expuestas relacionadas con el Hecho Notorio de la Pandemia, la acato respetuoso.

No obstante Señoría llamo su atención en el sentido de observar que también el H. Tribunal en cabeza del H. Magistrado Ponente Doctor JOSÉ EDUARDO FERREIRA VARGAS en su cuidadoso estudio que hizo sobre nuestro recurso, interpretó y tuvo en cuenta que en dicho memorial **provoqué y promoví como incidente** acorde con la normatividad procesal, **nulidad del proceso y anulación de Sentencia** en los siguientes términos, y el Magistrado y su Sala, se abstuvieron de pronunciarse sobre ellos, es decir, este es un hecho posterior y no se trata de otro incidente. Así:

Apartes pertinentes de nuestros incidentes provocados conforme a los mandamientos legales,

"3ª. Esta vez H. Magistrado nuestro inmediato resaltado tiene como propósitos fundamentales, probar que nuestra primera actuación (la allego informal como sumaria en 5 folios resaltada en lo pertinente a la que solicito respetuosamente darle el correspondiente valor probatorio) fue la de provocar y promover un incidente de nulidad por una indebida notificación **y su amparo jurídico fueron los artículos 127 ss, 133, 134 ss y afines del C.G.P. y el artículo 8 del emergente Decreto 806 de junio 4 de 2020**....."

Ahora bien, estimo que no se requiere un mayor esfuerzo para constatar que existió la discrepancia, pero hay un elemento muy esencial que se debe tener en cuenta, que es una garantía

CONSTITUCIONAL (Art 83 y afines de la C.N.); porque si se revisa cuidadosamente **sólo exige al solicitar la nulidad** que el afectado lo manifieste bajo la gravedad del juramento que para el caso basta con la presentación del escrito, es decir, **la presunción de la buena fe** que pregona el artículo constitucional citado.

3b. De otra parte Señoría, podrá Usted constatar que existen en nuestros memoriales, otros argumentos jurídicos de mucho peso y que fueron atacados conforme lo disponen los procedimientos legales, caso **INIDONEIDAD DEL TITULO** que a pesar de tratarse de una Sentencia, se atacó en cuaderno separado por la vía de una excepción previa, se está probando que dicha Sentencia **OMITIÓ INTEGRAR EL CONTRADICTORIO** ya que el señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO y la Señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO de condiciones allí anotadas, se registran el primero como propietario del 50% del bien objeto de la Litis; mientras que la segunda persona aparece como acreedora hipotecaria de dicho bien y **NUNCA FUERON VINCULADOS AL PROCESO QUE CULMINÓ CON DICHA SENTENCIA** y ello es causal de **ANULACIÓN** conforme a lo dispuesto por el artículo 134 en su parte final. "

A continuación el pronunciamiento del H. Tribunal mediante Auto del día 23 de junio de 2022 cuyo texto es: "***Procede el Magistrado Sustanciador a resolver recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto de 8 de febrero de 2022, proferido en el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, mediante el cual no se le dio efectos al escrito de contestación***." Resaltado en negrillas y subrayas nuestros.

Y continúa el aparte pertinente del precitado Auto por el cual la H. Sala Unitaria de Decisión se ABSTUVO DE PRONUNCIARSE en su numeral 4 de las CONSIDERACIONES,

"*4.- Para cerrar, cumple señalar que se abstiene la Sala Unitaria de Decisión de pronunciarse frente a: **i).**. Las irregularidades puestas de presente con ocasión del trámite ejecutivo, concretamente frente a la notificación por estado de las providencias aludidas por la pasiva y con ocasión de la pandemia (Virus Covid 19)2; **ii).** El incidente de nulidad que por*

*indebida notificación se propuso 2; **iii).** La idoneidad del documento que sustenta la ejecución; y, **iv).** La integración del contradictorio; toda vez que la decisión objeto del recurso de alzada, como se anunció, es la contenida en el numeral 2° del artículo 321 del Código General del Proceso relativa al rechazo de la contestación de la demanda.*" Lo subrayado es nuestro.

CONSIDERACIONES.

No hay duda alguna que el conocimiento del Proceso Ejecutivo Radicado 2020-00025 corresponde a su Despacho; por lo tanto es el competente, y está probado que según las consideraciones del Auto que acá se recurre, fechado de siete de julio (7) de dos mil veintidós (2022) tuvo en cuenta como **"títulos ejecutivos aportados" "la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá…**" Resaltado nuestro.

Luego, atendiendo la precedente ABSTENCIÓN del H. Magistrado y su H. Sala; pero haciendo hincapié especialmente en dos acápites "***El incidente de nulidad que por indebida notificación se propuso***, y ***La integración del contradictorio***, (Resaltados nuestros) sobre los cuales solicito respetuosamente a su Despacho que al ejercer el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P. y afines, **se pronuncie,** y para dichos efectos, solicito se tenga en cuenta, que los mismos fueron provocados y promovidos con **amparo jurídico fueron los artículos 127 ss, 133, 134 ss y afines del C.G.P. y el artículo 8 del emergente Decreto 806 de junio 4 de 2020.** Resaltado nuestro.

BREVES ARGUMENTOS DEL LOS INCIDENTES CUYOS PRONUNCIAMIENTOS SOLICITO.

Es de su conocimiento que de conformidad con el citado artículo 127 y 128 ss y afines, se tramitarán como incidentes los asuntos que la ley expresamente señale, y éstos deberán proponerse con base en los motivos existentes al tiempo de su iniciación, expresando lo que se pide, los hechos en que se funden y las pruebas que se pretendan hacer valer, tal como así se hizo para el presente caso.

Ahora bien teniendo en cuenta que se propuso "*El incidente de nulidad que por indebida notificación",* basta revisar como

indebida notificación que en el proceso 2020-00025, y su Auto de fecha 7 de julio de 2022 sólo contempla en su encabezamiento "En este proceso ejecutivo propuesto por *Javier Enrique Hernández Heredia*, contra *Edith Betty Benavides Sánchez*, se procede a decidir si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución." Es decir, sólo se registran una persona como parte ejecutante y una persona como parte ejecutada. Ahora bien, al referirnos en anteriores acápites al Certificado de Tradición aportado como prueba, encontramos que en el numeral 10 de las anotaciones la COMPRAVENTA que allí se realizó a mi mandante también se realizó al señor JUAN DE JESÚS PAEZ PULIDO de condiciones allí anotadas, y dichos registros hasta el día de hoy no han tenido ninguna variación respecto de sus propiedades. Lo mismo puede predicarse de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO que en la anotación 29 del citado Certificado se registra un EMBARGO DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS en condición de acreedora con título real hipotecario, inclusive, hemos hecho referencia en apartes anteriores a la demanda entre las mismas partes y otros, admitida y radicada No 11001310300220160006300 que actualmente cursa en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá donde precisamente se pretende, **la resolución de este presunto contrato de arrendamiento W-01793676**, y de **una presunta Escritura Pública No 3341 de mayo 17 de 2012,** allí en este último presunto documento público se registra como copropietaria la señora ALEYDA BARBOSA PEÑA de condiciones anotadas, y la intención nuestra de todas estas menciones es instarlo muy respetuosamente a constatar que cada una de estas personas a la luz de lo dispuesto por el artículo 60 siguiente y afines del C.G.P. SON LITISCONSORCIOS NECESARIOS y al no haber sido vinculados al citado proceso, dicho proceso debe declararse nulo de conformidad con lo previsto por el artículo 133 ibidem numeral 8 como así **solicito respetuosamente al Señor Juez lo declare**.

Finalmente, también provocamos y propusimos como incidente *La integración del contradictorio,* y teniendo en cuenta que se trata de una situación muy especial por cuando lo pedido es la ANULACIÓN DE LA SENTENCIA DE ABRIL 30 DE 2013 proferida dentro del proceso 2013-01174 por el señor Juez Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá posterior Juez 22, consideramos tomar como pruebas las mismas alegadas para el incidente que precede, como son la no vinculación al proceso de los LITISCONSORCIO NECESARIOS a la luz del artículo 60 ss y afines del C.G.P. señor JUAN DE JESÚS PAEZ PULIDO de condiciones allí anotadas, y dichos registros hasta el día de hoy no han

tenido ninguna variación respecto de sus propiedades. Lo mismo puede predicarse de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO que en la anotación 29 del citado Certificado se registra un EMBARGO DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS en condición de acreedora con título real hipotecario y la señora ALEYDA BARBOSA PEÑA de condiciones también anotadas, más sin embargo, insistimos que por ser la pretensión solicitar ANULACIÓN DE UNA SENTENCIA, consideramos así mismo soportar el respectivo amparo jurídico, citando textualmente la norma que se ha invocado, artículo 134 ss y afines del C.G.P., que dispone en lo pertinente:

ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia **o con posteridad a esta**, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. **Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.**

NOTA. Debo agregar que las pruebas de los incidentes promovidos fueron legalmente acreditadas al expediente que contiene el proceso, sin embargo, han surgido pruebas sobrevinientes que solicito respetuosamente al Despacho del señor Juez darles el alcance probatorio que la ley les asigna y estas serán reportadas en el acápite de pruebas de este memorial y su inclusión obedece a que refuerzan la calidad de litisconsorcios necesarios de las personas señaladas así como las afirmaciones de no haber sido notificadas para algún proceso en sus contras y otros. Dichas pruebas son: El Acta de entrega del inmueble objeto de la demanda, y memorial de contestación de demanda y formulación de incidentes que se me ha corrido de

conformidad con el Decreto 806 de 2020 por parte de la Abogada apoderada del citado señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO.

PRUEBAS.

Para este trámite solicito tener como pruebas las allegadas a cada incidente y además las que he indicado en la nota anterior, más el Certificado de Tradición enunciado y copia del Auto Admisorio de la demanda también enunciado en el texto de este memorial.

PEDIDO.

En los anteriores términos dejo sustentado el Recurso Ordinario Interpuesto, pidiendo a ese Despacho DECLARAR PROBADOS LOS INCIDENTES PROPUESTOS Y PROMOVIDOS y como consecuencias decrete para el primero la nulidad del proceso 2013-01174 y concomitante con esa decisión se **decrete la ANULACIÓN DE LA SENTENCIA de abril 30 de 2015 allí indicada y se ORDENE LA RESPECTIVA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO** por lo tanto, REVOCAR el Auto Atacado y ordenar lo que en derecho estime procedente.

NOTIFICACIONES. Los demandantes las reciben en las direcciones por ellos aportadas en su demanda, no obstante, conforme al precitado Decreto 806/2020 haré llegar copia de este incidente al Señor apoderado actor a su correo allí descrito edgariosch@hotmail.com y reportaré el visto a su Despacho, e igualmente correré traslado al Señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO de condiciones allí expuestas Email andinosjp@hotmail.com así como al Doctor WILSON CASAS BENITEZ Apoderado de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO de condiciones anotadas Email wilsoncasasds@hotmail.com por considerar que son Litis Consorcios necesarios.

Mi mandante recibe notificaciones en su correo edithbettyba@hotmail.com
y el suscrito las recibo en mi inscrito correo **eemmj@hotmail.com** o conforme a la ley

Provea Usted Señor Juez,

Atentamente,

EFRAÍN ENRIQUE MONTERO MONTAÑO
C.C. No 12.709.735 de Valledupar
T.P. 49.314 del H. C.S. de la J.

Adjunto lo enunciado.

Nota: A folios 78 a 81 inclusive adjunto apelantes de la presunta Ejc. Pública objeto de Resolución y a folios 82 Auto Admisorio de la Demanda y a folio 83 Auto del 25 ENERO de 2022, donde se ordena por petición nuestra INTEGRAR EL CONTRADICTORIO

A folios 84 visto de traslado al DEMANDANTE en total de 84 folios

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTA NORTE DEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 03-05-1973 RADICACION: 73025138 CON: DOCUMENTO DE: 24-08-1992
CODIGO CATASTRAL: AAA0123OYSK COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA JUNTO CON EL LOTE EN QUE ESTA EDIFICADA MARCADO CON EL # 21 DE LA MANZANA 20 PS. DE LA URBANIZACION LAS VILLAS. CON EXT APROX. DE 261.00 M2. LINDA: NORTE EN 29.00 MTS CON EL LOTE 22 DE LA MZ 20 DE LA URBZ LAS VILLAS. SUR EN 29.00 MTS CON LOTE 20 DE LA MISMA MZ Y URBZ. ORIENTE EN 9.00 MTS CON LOTE 16 DE LA MISMA MZ Y URBZ. OCCIDENTE CON LA CARRERA 48-A.----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 48 A 128-12
2) CARRERA 48 A 127C-12
3) KR 56A 128 12 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)
6355

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: 73025138 VALOR ACTO: $ 320,000.00
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA.
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: VALOR ACTO: $ 221,933.00
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X
A: CAJA DE VIVIENDA MILITAR

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 370 PATRIMONIO DE FAMILIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

11

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA Y DE LOS HIJOS DE

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 10-02-1992 Radicacion: 1992-6882 VALOR ACTO: $ 221,933.00
Documento: ESCRITURA 65 del: 21-01-1992 NOTARIA 3 de BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 2,
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 10-02-1992 Radicacion: 1992-68882 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 65 del: 21-01-1992 NOTARIA 3 de BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 3,
ESPECIFICACION: 770 CANCELACION PATRIMONIO DE FAMILIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 21-08-1992 Radicacion: 1992-43067 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 4760 del: 11-06-1992 NOTARIA 4 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 106 ADJUDICACION LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA IDELFONSO ABUNDIO 5926028
DE: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474
A: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474 X

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 01-12-1995 Radicacion: 1995-80085 VALOR ACTO: $ 86,000,000.00
Documento: ESCRITURA 1965 del: 23-10-1995 NOTARIA 47 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259 X
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076 X

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 01-12-1995 Radicacion: 1995-80085 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 1965 del: 23-10-1995 NOTARIA 47 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: VEGA ARDILA ARTURO 3012259 X
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076 X
A: CORPORACION NACIONAL DE AHORRO Y VIVIENDA CONAVI

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 14-01-1998 Radicacion: 1998-2246 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 3083 del: 10-10-1997 NOTARIA 7 de SANTAFE DE BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIANA DE LA FE PUBLICA

12

37

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA,COMPARTIDA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: VEGA ARDILA ARTURO 3012259 X
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076 X
A: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A. 8909133414
A: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO 8999992844

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 16-09-1998 Radicacion: 1998-62989 VALOR ACTO: $ 86,500,000.00
Documento: ESCRITURA 1067 del: 02-07-1998 NOTARIA 61 de SANTAFE DE BOGOTA, D.C.
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS 19298025 X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 09-07-2001 Radicacion: 2001-36261 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 1535 del: 01-06-2001 JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO MEDIDA CAUTELAR.REF:PROCESO # 110013103040-2001-215.EJECUTIVO HIPOTECARIO.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI BANCO COMERCIAL S.A.
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 23-09-2003 Radicacion: 2003-75120 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2186 del: 15-09-2003 JUZGADO 28 C.CTO de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONAL DE AHORRO
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH ELEX X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 11-02-2005 Radicacion: 2005-10225 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2526 del: 04-10-2004 NOTARIA 7 de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 0776 CANCELACION HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA (CANCELACION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A. 8909133414
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL *CANCELACION EMBARGO HIPOTECARIO DERECHOS DE CUOTA DEL 50%*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIANA DE LA FE PUBLICA

13

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE OFICIO**SIGUE VIGENTE EL EMBARGO EN CUANTO A LA OTRA ACREEDORA**ART.98 /7 LEY 222/95**
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL *CANCELACION EMBARGO HIPOTECARIO DERECHOS DE CUOTA DEL 50%*
DE OFICIO**SIGUE VIGENTE EL EMBARGO EN CUANTO A LA OTRA ACREEDORA**ART.98 /7 LEY 222/95**
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONAL DE AHORRO
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0422 EMBARGO CONCORDATARIO REF:05-00542*DERECHOS DE CUOTA DEL 50% (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 28-01-2010 Radicacion: 2010-7421 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3986 del: 25-01-2010 IDU de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 22-02-2011 Radicacion: 2011-13777 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 78181 del: 15-02-2011 IDU de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No: 17,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 3986 DE ENERO 25 DE 2010
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 24-10-2011 Radicacion: 2011-85072 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2064 del: 27-05-2011 JUZGADO 28 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 12,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO REF 200300183
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONL DEL AHORRO
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 24-10-2011 Radicacion: 2011-85072 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2064 del: 27-05-2011 JUZGADO 28 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REMANENTES A DISPOSICION DEL JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PROCESO 2005-0326 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAMACHO JAIME ALBERTO
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 28-10-2011 Radicacion: 2011-86820 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 4083/11 del: 25-10-2011 JUZGADO 40 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 11,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO -PROCESO 2001-0215
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A.
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 03-05-2012 Radicacion: 2012-33232 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 1017 del: 23-04-2012 JUZGADO 18 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 16,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL PROCESO CONCORDATORIO NO. 2005-542
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X
A: ACREEDORES VARIOS

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 14-11-2013 Radicacion: 2013-86699 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3616 del: 31-10-2013 JUZGADO 056 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C de BOGOTA D. C
Se cancela la anotacion No, 20,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL REF: EJECUTIVO NO. 2005-0326
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAMACHO JAIME ALBERTO X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX

ANOTACION: Nro 24 Fecha: 13-08-2014 Radicacion: 2014-55637 VALOR ACTO: $ 22,497,120.00
Documento: ESCRITURA 18 del: 05-01-2012 NOTARIA SEPTIMA de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO 8999992844
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076

ANOTACION: Nro 25 Fecha: 13-08-2014 Radicacion: 2014-55639 VALOR ACTO: $ 60,000,000.00
Documento: ESCRITURA 1843 del: 20-05-2014 NOTARIA CUARENTA Y SIETE de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No, 8,
ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

15

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:53 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: BANCOLOMBIA S.A. ABSORBENTE DE CONAVI
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076

ANOTACION: Nro 26 Fecha: 11-12-2014 Radicacion: 2014-87232 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2442 del: 09-12-2014 NOTARIA TREINTA Y CUATRO de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA EQUIVALENTE AL 50% (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X
A: BALLESTEROS TRIVI/O MYRIAM 41723982

ANOTACION: Nro 27 Fecha: 30-06-2015 Radicacion: 2015-45003 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO EE42656 del: 23-06-2015 SECRETARIA-DE-SALUD-de-BOGOTA-D.-C.
ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF: 2007-409-1 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

ANOTACION: Nro 28 Fecha: 06-12-2016 Radicacion: 2016-85807 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO EE74946 del: 29-11-2016 SECRETARIA DE SALUD de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No: 27
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELACION EMBARGO REF: 2007-4091 (A153-2004)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

ANOTACION: Nro 29 Fecha: 16-12-2016 Radicacion: 2016-89169 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2304 del: 02-12-2016 JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL RAD: 2016-01069 CUOTA PARTE (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BALLESTEROS TRIVI/O MYRIAM 41723982
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *29*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_EJE X
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 2 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_C_NRO 128
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 3 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_C_LETRA ANTES NADA
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 4 Radicacion: C2007-9489 fecha 18-08-2007

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

16

39

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:53 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL,
SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA
POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 24 Nro correcion: 1 Radicacion: C2014-9240 fecha 03-10-2014
SECCION ANOTACIONES CANCELADAS NUMERO CORREGIDO VALE.ART.59 LEY 1579/2012
C2014-9240 CD

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: CAJBA201 Impreso por:CAJBA201
TURNO: 2022-331939 FECHA: 14-06-2022

La Registradora Principal : AURA ROCIO ESPINOSA SANABRIA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

1 17

Doctora:
LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
Juez Tercera (3ª) Civil del Circuito de Bogotá
E.S.D.
Correo electrónico j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF. Proceso Declarativo No 11001310300220160006300
DTE. EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ
DDO. ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA.

ASUNTO. Contestación de la demanda.

Respetada Señora Juez,

MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA, persona mayor, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol), Abogada en ejercicio portadora de la No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura, por medio del presente escrito concurro a su Despacho de manera y forma respetuosa, con el fin de informarle que actúo en nombre y representación del Señor JUAN DE JESÚS PÁEZ PULIDO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No 19´298.025 y demás generales de ley impuestos en el poder que adjunto, y mi propósito es informarle que hemos recibido traslado de la demanda promovida por el Dr. JOSÉ VICTOR BUITRAGO CARRILLO de condiciones allí anotadas como apoderado de la señora EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SÁNCHEZ de condiciones también anotadas en contra de los señores ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNÁNDEZ HEREDIA allí reconocidos, y por lo tanto en dichas condiciones de conformidad con lo dispuesto por el artículo 96 ss, concs con el 368 ss y afines del C.G.P., y el Decreto 808 de 2020 me apresto a contestar dicha demanda dentro de la oportunidad procesal y en los siguientes términos:

Respecto de las pretensiones de la demanda que se dividen en principales y subsidiarias, aclaro que hasta ahora las conocemos debido al traslado que se nos ha corrido, por tanto ni nos oponemos ni allanamos por simple sustracción de materia.

En cuanto a los hechos de la demanda bajo los mismos presupuesto los contesto de la siguiente manera:

Al hecho 1.- NO NOS CONSTA la presunta celebración de contrato que al igual que las pretensiones hasta ahora se entera mi representado por el traslado que se le ha corrido de la demanda y sus anexos. Sin embargo, aclaro que la presunta celebración si recae sobre el bien inmueble del cual mi representado se registra como propietario del 50%.

Al hecho 2.- TAMPOCO NOS CONSTA, y en tal sentido afirma mi mandante no conocer ni personalmente, ni trato, ni negocios algunos a dicho señor JAVIER ENRIQUE HERNÁNDEZ HEREDIA.

Al hecho 3.-NO NOS CONSTA ni el hecho, ni las afirmaciones contenidas en sus literales a,b,c, y d.

Al hecho 4.- NO NOS CONSTA. Al respecto de las afirmaciones de este hecho manifiesta mi representado que no entiende cómo que le hayan hecho firmar un contrato de arrendamiento sobre la casa donde ella vivía con sus dos hijos estudiantes.

Al hecho 5.- NO NOS CONSTA

Al hecho 6.- NO NOS CONSTA

Al hecho 7.- NO NOS CONSTA

Al hecho 8.- NO NOS CONSTA

Al hecho 9.- NO NOS CONSTA Al respecto del presente hecho mi representado hace la misma aclaración del hecho segundo en el sentido de afirmar que no conoce ni personalmente, ni trato, ni por negocios algunos a dicha señora ALEYDA BARBOSA PEÑA de condiciones anotadas..

Al hecho 10.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 11.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 12.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 13.- NO NOS CONSTA

Al hecho 14.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 15.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 16.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 17.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 18.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 19.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 20.- NO NOS CONSTA.

Al hecho 21.- NO NOS CONSTA.

Así las cosas atendiendo el numeral 3º del artículo 96 citado, y conforme a mis contestaciones a las pretensiones de la demanda, por simple sustracción de materia, sólo se me ocurre proponer ante su Despacho la EXCEPCIÓN DE MÉRITO que denomino DESCONOCIMIENTO TOTAL DE DICHOS PROCESOS POR FALTA DE NOTIFICACIÓN hasta el momento en el que se nos corrió traslado de esta demanda, con la salvedad que haremos y sustentaremos en cuaderno separado y que

será promovido mediante INCIDENTES DE ANULACIÓN, NULIDAD E INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS MORALES Y MATERIALES QUE RESULTEN PROBADOS.

PRUEBAS.

Primero.-Solicito como pruebas oportunas y conducentes allegadas a este proceso INTERROGATORIO DE PARTES a los señores ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNÁNDEZ HEREDIA allí reconocidos, con el fin probar que mi representado no se conoce con ninguna de dichas personas, que nunca han tenido trato en común relacionados con los hechos y pretensiones de esta demanda, etc, y las demás preguntas o cuestionamientos que surjan de la diligencia o que la Señora Juez estime pertinente aclarar inclusive con la parte demandante.

Segundo.- Solicito se haga llegar el CD contentivo de las diligencias de AUDIENCIAS DE ENTREGA al que he podido tener acceso pero no sé cómo allegarlo, y se tenga como plena prueba de mis afirmaciones de ausencia total de notificaciones a mi mandante.

NORMAS QUE AMPARAN MI CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Constitución Nacional,
Código General del Proceso especialmente en sus artículos 96, 127, 206, 368, 439 siguientes en cada uno y concordantes, y de una manera especial el Decreto 806 de Febrero 4 de 2020 como norma permanente.

NOTIFICACIONES.

Las partes reciben sus notificaciones en los lugares que han dejado signados en sus memoriales relacionados con la demanda, demandados a través de su apoderado reconocido en el correo electrónico edgariosch@hotmail.com o conforme a la ley, demandante a través de su apoderado reconocido en el correo electrónico eemmj@hotmail.com mi mandante las recibe en su correo electrónico andinosjp@hotmail.com o su número de celular es el 3104772111 o conforme a la ley, y la suscrita las recibo en mi correo electrónico inti63@yahoo.es mi número de celular es el 3108233205 y mi oficina se ubica en la Carrera 10 No 15-39 oficina 203 Edificio Unión de esta ciudad de Bogotá.
NOTA. Conforme a lo dispuesto por el Decreto 806/2020 como norma permanente correré traslado de este escrito a cada parte indicada.

Sírvase proceder Usted señora Juez,

Atte,



MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA
C.C. No 38 255 990 expedida en Ibagué (Tol).
T.P. No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura.
ANEXO PODER

4
20

Doctora:
LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
Juez Tercera (3ª) Civil del Circuito de Bogotá
EMAIL j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF. Proceso Declarativo No 11001310300220160006300
DTE. EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ
DDO. ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA

ASUNTO. Conferimiento de poder.

JUAN DE JESUS PÁEZ PULIDO, *persona mayor de edad, residente y con domicilio en esta ciudad en la Carrera 70 C #2-20 Sur Interior 10 Apartamento 126, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 19´298.025; correo electrónico andinajp@hotmail.com número de celular 3104772111; por este escrito en el que actúo como propietario del 50% del bien objeto de este proceso que nos ocupa, informo a Usted para su conocimiento y trámite que corresponda, que conforme a lo*

previsto por el Decreto 806 de 2020 y concs, y a su mandamiento del Auto de fecha 23 de mayo de 2022 proferido por su Despacho, he conferido poder especial, amplio y suficiente a la Doctora ***MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA****, persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol), Abogada en ejercicio portadora de la T.P. No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura, con su correo electrónico debidamente inscrito correspondiente a* intr83@yahoo.es *y celular No 3108233205 oficina en la Carrera 10 No 15-39 oficina 203 Edificio Unión de esta ciudad de Bogotá, cuyo fin, es para que dicha profesional me represente legalmente dentro del proceso que se ha citado en la referencia, promovido por la señora* ***EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ*** *en contra de* ***ALEYDA BARBOSA PEÑA*** *y* ***JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA*** *todos de condiciones plenamente conocidas en dicho proceso.*

En pro de las facultades que confiero expresamente, mi Apoderada queda además debidamente facultada para contestar la demanda, si es del caso reconvenir formulando sus hechos y pretensiones, podrá sin más autorizaciones expresas conciliar en lo que la ley permita, podrá recibir, transigir, desistir, disponer, sustituir y reasumir, pedir o aportar pruebas, pedir nulidades, promover incidentes y en general incoar las acciones o trámites que estime convenientes conforme a derecho para la debida representación y efectividad de mis derechos e intereses, sin que pueda decirse o alegarse en momento alguno que actúa sin poder suficiente.

Reconozca Usted Señora Juez a mi Apoderada la Personería en los términos y facultades para todos los efectos que aquí se determinan.

Cordialmente,



JUAN DE JESUS PÁEZ PULIDO
Cédula de Ciudadanía No 19´298.025
Impongo mi huella digital.

ACEPTO:



MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA
Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol).
T.P. No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTA NORTE DEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 03-05-1973 RADICACION: 73025138 CON: DOCUMENTO DE: 24-08-1992
CODIGO CATASTRAL: AAA0123OYSK COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA JUNTO CON EL LOTE EN QUE ESTA EDIFICADA MARCADO CON EL # 21 DE LA MANZANA 20 PS. DE LA URBANIZACION LAS VILLAS. CON EXT APROX. DE 261.00 M2. LINDA: NORTE EN 29.00 MTS CON EL LOTE 22 DE LA MZ 20 DE LA URBZ LAS VILLAS. SUR EN 29.00 MTS CON LOTE 20 DE LA MISMA MZ Y URBZ. ORIENTE EN 9.00 MTS CON LOTE 16 DE LA MISMA MZ Y URBZ. OCCIDENTE CON LA CARRERA 48-A.----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 48 A 128-12
2) CARRERA 48 A 127C-12
3) KR 56A 128 12 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)
6355

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: 73025138 VALOR ACTO: $ 320.000,00
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA.
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: VALOR ACTO: $ 221,933.00
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X
A: CAJA DE VIVIENDA MILITAR

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 25-04-1973 Radicacion: VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 346 del: 31-01-1973 NOTARIA 3A de BOGOTA
ESPECIFICACION: 370 PATRIMONIO DE FAMILIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO X
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA Y DE LOS HIJOS DE

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 10-02-1992 Radicacion: 1992-6882 VALOR ACTO: $ 221,933.00
Documento: ESCRITURA 65 del: 21-01-1992 NOTARIA 3 de BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 2,
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 10-02-1992 Radicacion: 1992-68882 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 65 del: 21-01-1992 NOTARIA 3 de BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 3,
ESPECIFICACION: 770 CANCELACION PATRIMONIO DE FAMILIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAJA DE VIVIENDA MILITAR
A: IBARRA CORDOBA ILDEFONSO ABUNDIO

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 21-08-1992 Radicacion: 1992-43067 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 4760 del: 11-06-1992 NOTARIA 4 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 106 ADJUDICACION LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: IBARRA CORDOBA IDELFONSO ABUNDIO 5326028
DE: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474
A: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474 X

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 01-12-1995 Radicacion: 1995-80085 VALOR ACTO: $ 86,000,000.00
Documento: ESCRITURA 1965 del: 23-10-1995 NOTARIA 47 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORTES DE IBARRA ELISA MARIA 20312474
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259 X
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076 X

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 01-12-1995 Radicacion: 1995-80085 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 1965 del: 23-10-1995 NOTARIA 47 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: VEGA ARDILA ARTURO 3012259 X
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076 X
A: CORPORACION NACIONAL DE AHORRO Y VIVIENDA CONAVI

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 14-01-1998 Radicacion: 1998-2246 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 3083 del: 10-10-1997 NOTARIA 7 de SANTAFE DE BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIANA DE LA FE PUBLICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA,COMPARTIDA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: VEGA ARDILA ARTURO	3012259	X
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA	41367076	X
A: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A.	8909133414	
A: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO	8999992844	

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 16-09-1998 Radicacion: 1998-62989 VALOR ACTO: $ 86,500,000.00
Documento: ESCRITURA 1067 del: 02-07-1998 NOTARIA 61 de SANTAFE DE BOGOTA, D.C.
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: VEGA ARDILA ARTURO	3012259	
DE: GOMEZ DE VEGA TERESA	41367076	
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS	19298025	X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX	51873872	X

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 09-07-2001 Radicacion: 2001-36261 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 1535 del: 01-06-2001 JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO MEDIDA CAUTELAR.REF:PROCESO # 110013103040-2001-215.EJECUTIVO HIPOTECARIO.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CONAVI BANCO COMERCIAL S.A.		
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS		X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX		X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 23-09-2003 Radicacion: 2003-75120 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2186 del: 15-09-2003 JUZGADO 28 C.CTO de BOGOTA D.C
ESPECIFICACION: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: FONDO NACIONAL DE AHORRO		
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS		X
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH ELEX		X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 11-02-2005 Radicacion: 2005-10225 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2526 del: 04-10-2004 NOTARIA 7 de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 0776 CANCELACION HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA (CANCELACION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A.	8909133414	
A: VEGA ARDILA ARTURO	3012259	
A: GOMEZ DE VEGA TERESA	41367076	

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL *CANCELACION EMBARGO HIPOTECARIO DERECHOS DE CUOTA DEL 50%*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:52 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE OFICIO**SIGUE VIGENTE EL EMBARGO EN CUANTO A LA OTRA ACREEDORA**ART.98 /7 LEY 222/95**
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL *CANCELACION EMBARGO HIPOTECARIO DERECHOS DE CUOTA DEL 50%*
DE OFICIO**SIGUE VIGENTE EL EMBARGO EN CUANTO A LA OTRA ACREEDORA**ART.98 /7 LEY 222/95**
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONAL DE AHORRO
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 27-06-2006 Radicacion: 2006-50801 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 0150 del: 06-02-2006 JUZGADO 18 C. CTO. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0422 EMBARGO CONCORDATARIO REF:05-00542*DERECHOS DE CUOTA DEL 50% (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 28-01-2010 Radicacion: 2010-7421 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3986 del: 25-01-2010 IDU de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 22-02-2011 Radicacion: 2011-13777 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 78181 del: 15-02-2011 IDU de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 17,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 3986 DE ENERO 25 DE 2010
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 24-10-2011 Radicacion: 2011-85072 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2064 del: 27-05-2011 JUZGADO 28 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 12,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO REF 200300183
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONL DEL AHORRO
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 24-10-2011 Radicacion: 2011-85072 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2064 del: 27-05-2011 JUZGADO 28 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REMANENTES A DISPOSICION DEL JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PROCESO 2005-0326 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAMACHO JAIME ALBERTO
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 28-10-2011 Radicacion: 2011-86820 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 4083/11 del: 25-10-2011 JUZGADO 40 CIVIL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 11,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO -PROCESO 2001-0215
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CONAVI BANCO COMERCIAL Y DE AHORROS S.A.
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872
A: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 03-05-2012 Radicacion: 2012-33232 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 1017 del: 23-04-2012 JUZGADO 18 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 16,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL PROCESO CONCORDATORIO NO. 2005-542
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS X
A: ACREEDORES VARIOS

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 14-11-2013 Radicacion: 2013-86699 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3616 del: 31-10-2013 JUZGADO 056 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 20,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL REF: EJECUTIVO NO. 2005-0326
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CAMACHO JAIME ALBERTO
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX X

ANOTACION: Nro 24 Fecha: 13-08-2014 Radicacion: 2014-55637 VALOR ACTO: $ 22,497,120.00
Documento: ESCRITURA 18 del: 05-01-2012 NOTARIA SEPTIMA de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO 8999992844
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076

ANOTACION: Nro 25 Fecha: 13-08-2014 Radicacion: 2014-55639 VALOR ACTO: $ 60,000,000.00
Documento: ESCRITURA 1843 del: 20-05-2014 NOTARIA CUARENTA Y SIETE de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No, 8,
ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:53 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: BANCOLOMBIA S.A. ABSORBENTE DE CONAVI
A: VEGA ARDILA ARTURO 3012259
A: GOMEZ DE VEGA TERESA 41367076

ANOTACION: Nro 26 Fecha: 11-12-2014 Radicacion: 2014-87232 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2442 del: 09-12-2014 NOTARIA TREINTA Y CUATRO de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA EQUIVALENTE AL 50% (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X
A: BALLESTEROS TRIVI/O MYRIAM 41723982

ANOTACION: Nro 27 Fecha: 30-06-2015 Radicacion: 2015-45003 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO EE42656 del: 23-06-2015 SECRETARIA DE SALUD de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF: 2007-409-1 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

ANOTACION: Nro 28 Fecha: 06-12-2016 Radicacion: 2016-85807 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO EE74946 del: 29-11-2016 SECRETARIA DE SALUD de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No: 27
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELACION EMBARGO REF: 2007-4091 (A153-2004)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - SECRETARIA DE SALUD
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

ANOTACION: Nro 29 Fecha: 16-12-2016 Radicacion: 2016-89169 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2304 del: 02-12-2016 JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL RAD: 2016-01069 CUOTA PARTE (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BALLESTEROS TRIVI/O MYRIAM 41723982
A: BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX 51873872 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *29*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_EJE X
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 2 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_C_NRO 128
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 3 Radicacion: 1993-218 fecha 22-02-1993
DIRECCIONES.DIR_C_LETRA ANTES NADA
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 4 Radicacion: C2007-9489 fecha 18-08-2007

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-142186

Impreso el 14 de Junio de 2022 a las 03:42:53 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL,
SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA
POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 24 Nro correcion: 1 Radicacion: C2014-9240 fecha 03-10-2014
SECCION ANOTACIONES CANCELADAS NUMERO CORREGIDO VALE.ART.59 LEY 1579/2012
C2014-9240 CD

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: CAJBA201 Impreso por:CAJBA201
TURNO: 2022-331939 FECHA: 14-06-2022

La Registradora Principal : AURA ROCIO ESPINOSA SANABRIA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

Todo ← proceso

Reunirse ahora

Mensaje nuevo | Responder | Eliminar | Archivo | No deseado | Mover a | Categorizar

Carpetas

- Bandeja de entrada 2
- Correo no deseado 2
- Borradores 111
  - dora 32
- Elementos enviados
- Elementos elimin... 34
- Archivo
- Notas
- archivos importan... 3
- colfondos 1
- FOTOS
- Historial de convers...
- JUZGADO 1
- JUZGADO 1
- PODERES
- PROCESO
- ROCIO SANDOVAL
- Carpeta nueva

Grupos

- Carmen Quiroz inde...
- Nuevo grupo

Resultados

Todos los resultados

Efrain Enrique Montero Montaño
RV: PROCESO: 2016-00063 DTE: EDITH BET... Lun 8:29 AM
No hay vista previa disponible. Bandeja de ent...

JUEZ 3 CIVIL DE...

RV: PROCESO: 2016-00063 EDITH BETTY ELIX BENAVID SANCHEZ DDO: ALEYDA

Marca para seguimiento.

Efrain Enrique Montero
Para: Usted Lun 11/07/20

JUEZ 3 CIVIL DEL CIRCUITO.pdf
6 MB

MAH01858.MP4
MAH01720.MP4
MAH01721.MP4
MAH01722.MP4
MAH01723.MP4
MAH01724.MP4
MAH01725.MP4
MAH01726.MP4
MAH01727.MP4
MAH01848.MP4
MAH01849.MP4

MAH01851.MP4
MAH01852.MP4
MAH01853.MP4
MAH01854.MP4
MAH01855.MP4
MAH01856.MP4
MAH01857.MP4

ADJUNTO 19 AUDIOS COMO PRU
Y ESCRITO EN PDF (FOLIOS 58)

ACUSE DE RECIBIDO

Responder | Reenviar

Actualizar a Microsoft 365 con Caracteristicas de Outlook Premium

Doctora:
LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
Juez Tercera (3ª) Civil del Circuito de Bogotá
E.S.D.
Correo Elect. j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF. Proceso Declarativo No 11001310300220160006300
DTE. EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ
DDO. ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA

ASUNTO. *INCIDENTE* ***DE NULIDAD DE PROCESO,*** *INCIDENTE* ***DE ANULACIÓN DE SENTENCIA,*** *E INCIDENTE* ***DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS MATERIALES Y MORALES QUE RESULTEN PROBADOS.***

Señora Juez Doctora Liliana,

MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA, *persona mayor, identificada con la Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol), Abogada en ejercicio portadora de la T. P. No 148.599 expedida por el C. S. de la J., por medio del presente escrito concurro a su Despacho de manera y forma respetuosa, con el fin de solicitarle reconocimiento para actuar en nombre y representación del Señor* ***JUAN DE JESÚS PÁEZ PULIDO*** *quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 19´298.025 y demás generales de ley impuestos en el poder que adjunté para nuestra contestación de la citada demanda, del cual allego fotocopia informal, es mi objetivo informarle, que leídos en su totalidad los documentos por los cuales se produjo el traslado de la demanda y sus anexos a mi mandante, y conocidos los informes de éste relacionados con el caso, más la revisión de los videos y audios que soporto como pruebas; acorde a lo expuesto en mi contestación de la demanda, capítulo de excepciones, y lo dispuesto por los artículos 127, 206, 439 y concordantes del C.G.P. y normas que le sean afines, PROMUEVO ANTE SU DESPACHO COMO JUEZ DE CONOCIMIENTO Y JUEZ SUPERIOR,* ***INCIDENTES DE NULIDAD DEL PROCESO No 2013-1174****; CONSECUENTE A LO ANTERIOR,* ***ANULACIÓN DE LA SENTENCIA*** *de fecha del 30 de Abril de 2015 proferida por el señor Juez 38 Civil Municipal de descongestión posterior Juez 22 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, DENTRO DEL RADICADO No 2013-01174, para lo que ARGUMENTO como se verá* ***FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO*** *Y AMPARO JURÍDICO DE MI PEDIDO EN LA PARTE FINAL DEL ART. 134 C.G.P.; Y COETÁNEO CON LO ANTERIOR, PROMUEVO INCIDENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS MATERIALES Y MORALES QUE RESULTEN PROBADOS conforme a los siguientes sustentos jurídicos:*

PRESUPUESTOS DE LOS INCIDENTES QUE PROMUEVO.

En efecto, afirmé en el aparte de excepciones de mi contestación de la demanda, que en cuaderno separado, haría y sustentaría las salvedades allí indicadas, consistentes en informes y claridades para el conocimiento de la señora Juez, como las que a continuación relaciono:

Manifiesta mi representado que aproximadamente desde el año de 2004 no convive con la señora EDHIT BETTY parte del Proceso acá demandante, ya que por dicha fecha, mutuo acuerdo resolvieron separarse de hecho, e inclusive, hasta llegaron a realizar trámites conciliatorios con sus bienes habidos dentro de la sociedad, ***conciliación que nunca registraron*** *ya que entre los puntos del acuerdo estaba que cada uno se quedaba con algunos bienes; pero deberían cumplir con algunos compromisos. Resaltado mío.*

Dentro de esos bienes está la casa que hoy es objeto de la Litis ubicada en la Carrera 56 A No 128 – 12 Barrio Las Villas de esta ciudad de Bogotá, ***Matrícula Inmobiliaria No 50N-142186*** *bien inmueble que tal y como puede constatarse,* ***corresponde en propiedad del 50% para cada uno de los miembros de la pareja Páez- Benavides, tal como consta en el certificado de tradición con fecha de expedición del 14 de junio de 2022 a las 03:42:52 pm horas (que aporto en original)*** *y que expidió la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ NORTE, para dicho inmueble distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No 50N-142186.*

*El citado documento lo aporto por cuanto su Señoría conoce que este es el documento que prueba propiedad y estados del inmueble en nuestro País y su legislación, y en efecto, ahí consta en su Anotación Nro 10, que con fecha del día 16 de septiembre de 1998 y fecha de radicación 1998-62989 mediante Escritura Pública 1067 del 2 de julio de 1998 protocolizada en la Notaria 61 de SANTAFE DE BOGOTÁ, D.C. los señores VEGA ARDILA ARTURO y GÓMEZ DE VEGA TERESA realizaron a PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS y BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX la COMPRAVENTA del inmueble referido. (****Dejo constancia que en el citado documento no se registra ninguno de los nombres de las personas demandadas y porque es prueba fehaciente de la falta de integración así como de las ausencias de notificaciones****). Resaltados míos.*

El resaltado anterior prueban mi afirmación, pero además; prueba que por esos mismos acuerdos verbales, surgió la condición de que la señora ***BETTY BENAVIDES SÁNCHEZ*** *se quedaba con la totalidad dicha casa como propietaria de su 50%; pero, se responsabilizaba de algunas obligaciones*

del inmueble (deudas, responsabilidad de atención de sus tres menores hijos, que por la época eran estudiantes, Juan Pablo, Miguel Ángel y Betty Tatiana Páez Benavides respectivamente, como así se dio hasta cuando fueron lanzados de dicho bien por orden judicial que precisaré; note señora Juez que las anotaciones posteriores registran embargo CONAVI, FONDO NACIONAL AHORRO ETC, son las obligaciones referidas); pero que además, complementaré con las ACTAS DE ENTREGA QUE CONTIENEN AUDIOS, VIDEOS Y SUSTENTOS DE DICHAS DILIGENCIAS Y QUE SE ME HAN COLOCADO A MI DISPOSICIÓN POR SOLICITUD MÍA.

(Estas pruebas que solicito se alleguen señora Juez, en primer término, porque en su momento mi mandante hizo presencia con su abogado como parte interesada de la diligencia e inexplicablemente no fueron oídos; además, porque estimo que al ser de su conocimiento, podrá darles el correspondiente valor probatorio para su decisión).

Esas son las razones jurídicas por las cuales, mi mandante se registra como propietario de dicho bien inmueble en porcentaje de su 50%.

Ahora bien, es un hecho que actualmente cada uno de los miembros de la pareja Páez-Benavides vive su propia vida; pero se hace necesario informar a la señora Juez, cómo o porqué se entera mi mandante de todas estas situaciones relacionadas con el proceso, y, ocurre que la Señora BETTY unos días antes de la ENTREGA obligada que tenía que hacer del inmueble, lo comunica a sus hijos, y uno de ellos MIGUEL ANGEL PÁEZ BENAVIDES informa a su padre dicha situación, quien a su vez ubica a un amigo abogado y le pide para que les asesore.

Es por eso que el día señalado para la forzada ENTREGA, concurren mi representado y su Abogado, haciendo presencia en la diligencia con el ánimo de hacer oposición a la entrega, alegando ser propietario del 50% del bien, absoluta falta de notificaciones de proceso alguno, comparte con el abogado de la demandada la FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO de la Sentencia y otros; pero insisto, INEXPLICABLEMENTE la señora Juez comisionada como lo podrá constatar en los videos, desatendió sus pedidos con argumentos muy difusos, que respetuosamente considero una flagrante violación al debido proceso y libre acceso a la administración de la justicia, o una evidente denegación de sus derechos.

Por esas razones, para mí, plena prueba entre otras lo constituye además de la Sentencia en cita que muestra serias falencias jurídicas, como Usted lo podrá valorar, son las ACTAS DE DILIGENCIA DE ENTREGA, que contiene los videos e intervenciones de las personas que concurrieron en sus

condiciones allí acreditadas y que pido se aporten a estos INCIDENTES a los que solicito muy respetuosamente a Usted Señora Juez por ante su Despacho, darles el total alcance probatorio y decidir conforme a derecho.

Expuesto todo lo anterior promuevo para el caso de mi representado:

Primero. INCIDENTE DE NULIDAD DE LA SENTENCIA DEL PROCESO No 2013-1174; DICTADA EL DIA 30 DE ABRIL DE 2015 POR EL SEÑOR JUEZ 38 Civil Municipal de descongestión posterior Juez 22 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ. Como sustento jurídico de este incidente basta revisar las actuaciones de dicho indicado proceso 2013-01174, partiendo por supuesto, por determinar quiénes son las partes de dicho proceso, y sólo se pueden encontrar como parte demandante a JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA de condiciones allí anotadas y parte demandada a EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ también de condiciones anotadas (Inclusive sirva entre muchas otras como prueba de esta afirmación, la constancia leida por la señora Juez comisionada para la diligencia de ENTREGA y contenida en el ITEMS MAH101721 de fecha 20/05/2019 10:31 a... Video MP4 66.239 KB minutos 01 04 a minuto 01 25).

Además, dentro de la citada diligencia de ENTREGA del inmueble, queda plenamente probado que a mi representado JUAN DE JESÚS PAEZ PULIDO de condiciones anotadas, como propietario del 50% de dicho inmueble y Litis consorcio necesario de acuerdo a los artículos 60 ss y afines del C.G.P., no se le notificó de proceso alguno, y lo mismo se puede predicar de una señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO que se registra como acreedora hipotecaria para ese momento. (Solicito respetuosamente se revise por su Señoría el aparte de la diligencia de ENTREGA DEL INMUEBLE contenida en el CD de AUDIENCIA ítems MAH 01850 de fecha 08/10/2021 04:52... Video Mp4 tamaño 787.975 KB.) Resaltado mío.

Luego es evidente que esas faltas de notificaciones conjugan inequívocamente la causal contenida en el artículo 133 numeral 8 que dispone que el proceso es nulo en todo o en parte, cuando" 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley

debió ser citado." Resaltados míos; y, que motivan mi solicitud respetuosa de así decretarlo.

*Segundo.- Coetáneo a lo anterior PROMUEVO INCIDENTE DE **ANULACIÓN** de la Sentencia radicada No 2013-1174 con fecha del 30 de Abril de 2015 proferida por el señor Juez 38 Civil Municipal de descongestión posterior Juez 22 Civil Municipal de Descongestión de Bogotá.*

*Al respecto ha quedado plenamente probado que hubo una ausencia de notificaciones a personas que la ley procedimental exige notificar y para el caso, se dejó de notificar a mi representado **JUAN DE JESÚS PÁEZ PULIDO** quien como ya ha quedado escrito se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 19´298.025, y está probado con el Certificado de Tradición que aporto con este incidente, con fecha de expedición del 14 de junio de 2022 a la 03:42:52 pm horas (que aporto en original) y que expidió la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ NORTE, para dicho inmueble distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No 50N-142186, que mi citado representado se registra propietario del 50% del bien objeto de este proceso, (anotación 10) y lo mismo se predica de la señora **MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO** allí identificada que se registra para la época como acreedora hipotecaria con medida cautelar de EMBARGO (anotación 29) quien tampoco aparece notificada.*

*Sin embargo el Señor Juez 38 Civil Municipal de descongestión posterior 22 Municipal de Descongestión de Bogotá como ha quedado probado adelantó bajo esas condiciones hasta culminar con esta Sentencia que es el objeto de mi pedido respetuoso de **ANULACIÓN** amparo inequívoco de la parte final del artículo 134 del C.G.P. por **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO** y que dispone en lo pertinente: "ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.* Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

.....

.....

.....

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio." Subrayados míos.

Por esas razones jurídicas solicito respetuosamente a Usted por ante su Despacho así lo ORDENE.

Tercero. – Finalmente PROMUEVO ***INCIDENTE DE INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS MATERIALES Y MORALES QUE RESULTEN PROBADOS*** *conforme a los siguientes sustentos jurídicos:*

Es una evidencia como ha quedado registrado, que al adelantarse en contra de mi representado un proceso por un presunto para él proceso de restitución de inmueble arrendado con probadas causales de ***ANULACÍÓN Y NULIDAD DE DICHA SENTENCIA*** *por ausencia total de notificaciones, per se, se consolidan una serie de daños, y más aún cuando a sus propios hijos con condiciones de estudiantes son desalojados de su propia casa, donde es palpable incluso en los videos que se pide se aporten como pruebas, que gozaban de muy buenas comodidades y espacios.*

Es sabido que la sola diligencia de un lanzamiento por orden judicial ya de por si implican una serie de inconvenientes para el lanzado, traslado de muebles, consecución de bodega, alquiler de carros de trasteos, búsqueda apremiante de un nuevo sitio de habitación, la disponibilidad de dineros para esos trámites, consecución de codeudores solidarios como ocurrió para este asunto en particular (adjunto copia contrato de arrendamiento al que hubo de celebrarse), etc; y la consabida vergüenza que de ninguna manera puede ser desconocida porque deja traumas bastante difíciles de olvidar, frente a vecinos, amigos, máxime cuando esto ocurre por primera vez en el caso de los hijos de mi mandante Etc.

Respecto de la valoración de perjuicios morales es conocido que se trata de situaciones puramente subjetivas, es decir, que aquello que puede tener poco significado para una persona para otro puede ser de un inmenso valor.

Tomando el caso concreto de la ENTREGA del inmueble por ejemplo, se observa cómo el colega de la contraparte hace énfasis en la expresión impulsiva de la señora demandada BETTY cuando en gestos de malestar por lo que ocurre en el momento expresa "Me están robando mi casa" y respeto de sus bienes manifiesta que se los lleven todos eso es "basura", algo obviamente que NO ERA CIERTO, las imágenes muestran lo contrario, inclusive hay una imagen donde se muestra al apoderado actor encargado de la diligencia donde se descubre una caja fuerte empotrada según su mismo manifiesto, lo cual es indiciario que la familia desalojada gozaba de buenas comodidades como se afirmó antes.

Sin embargo, y dado lo subjetivo para este tipo de valoraciones de perjuicios morales es la misma Corte Constitucional la que descarga esa valoración en el criterio del Juez, con la salvedad de que allí se da sobre caso de lesiones, y se ha dicho lo siguiente: "Al resolver una acción de

tutela, la Corte Constitucional explicó el alcance de la jurisprudencia unificada del Consejo de Estado en cuanto a la tasación de perjuicios morales en caso de lesiones, establecíendo que el juez debe determinarlos con base en la facultad discrecional que le es propia." Resaltado fuera del texto.

Por estos motivos y dado que también en lo civil, familia, administrativo etc el señor Juez(a) goza de facultades discrecionales que le permiten la inmediatez de sus percepciones, descargo respetuosamente en cabeza de la Señora Juez esa responsabilidad de valorar para el caso los perjuicios morales que a título de INDEMNIZACIÓN corresponda a mi representado y por consecuencia a quienes sufrieron esos daños como ocurrió con sus hijos.

En cuanto a los perjuicios materiales estoy adjuntando a su Despacho el contrato de arrendamiento al que repentinamente tuvieron que verse abocados a celebrar los hijos de mi mandante con su señora madre, cuyas cláusulas pertinentes he resaltado, y determinan los costos que así mismo adjunto en liquidación anexa, así:

En efecto adjunto fotocopia del "CONTRATO DE ARRENDAMIENTO USO VIVIENDA" allí consta como puede apreciarse como deudor solidario (Ya que por la improvisada carrera de trámites hubo que acudir a un amigo) uno de los hijos de mi mandante de nombre ***MIGUEL ANGEL PAEZ BENAVIDES*** *allí identificado pero con el objeto de probar los perjuicios materiales resalto el costo del inmueble por la época con fecha inicial de 1* ***de junio de 2019 a 30 de mayo de 2020 y un costo mensual de DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS $ 2.200.000.oo. MESUALES.***

El precedente llamado en resaltado por cuanto como puede observarse adjunto por mi firmado y como prueba liquidación que se me ha hecho por concepto de arriendos pagados acordes con dicho contrato nos reporta un total de ***$111´140.438.oo*** *es decir, correspondientes a junio 1 de 2019 hasta 30 de mayo de 2023 teniendo en cuenta que dicho contrato en su numeral 3.6- PLAZO consagró que " Este contrato se celebra por un término de DOCE MESES (12 MESES) contados desde la fecha citada al inicio de este contrato, vencido el cual si ninguna de las partes ha avisado a la otra parte su intención de darlo por terminado por carta o telegrama, con tres meses de antelación al vencimiento del contrato o de sus prórrogas, se entenderá prorrogado en forma sucesiva y automáticamente por períodos anuales, conforme a la Ley 820 de 2003, subsistiendo durante las prórrogas, todas las garantías, compromisos y estipulaciones de este contrato. Resaltado mío.*

8
38

Así las cosas los perjuicios materiales por este concepto equivalen a la suma total de CIENTO ONCE MILLONES CIENTO CUARENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ($111'140.438.oo) MONEDA CORRIENTE.

Conforme al numeral 9.6 en el ítems "CUENTA CONTRATO DE SERVICIOS PÚBLICOS: Acueducto # 19221719, Luz # 693563-7, Gas # 2802538. Las cuentas pagadas son las siguientes en el mismo concepto de dicho contrato, se ha hecho la presente liquidación que estimo se ajusta en lo pertinente a lo dispuesto por el artículo 446 y afines del C.G.P.:
Acueducto año 2019 promedio según recibos que porto $160.010 más $398.862 y más $380.500 X 6 total $5'636.232. oo.
Energía año 2019 promedio según recibos que aporto $90.850 más 131.950 más 120.500 X 12 total$4'119.600.oo
Gas año 2019 promedio según recibos que aporto $57.860 más 65.260 X 12 total$1'477.440.oo
Año 2020 Acueducto $ total $1'946.188. oo.
Energía año 2020 total$1'262.990.oo
Gas año 2020 promedio total$670.080.oo
Año 2021 Acueducto total $2'294.825.oo
Energía año 2021 Total $1'561.397.oo
Gas año 2021 total $ 875.000.oo
Año 2022 Acueducto promedio según recibo que aporto $406.991 total $2'441.946. oo.
Energía año 2022 promedio según recibos que aporto $185.100 X 12 total$2'221.200.oo
Gas año 2022 promedio según recibos que aporto $71.590 X 12 total$859.080.oo
UN TOTAL PROMEDIADO DE APROXIMADAMENTE DE $25'365.978.oo

TOTAL INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS MATERIALES PROBADOS $156.042.994.oo

PRUEBAS.
a.- Contrato de Arrendamiento Uso Vivienda en 5 folios.
b.- Adjunto copia del documento "CARTA DE RECEPCIÓN" que realmente se trata de un depósito que se le exigió al hijo de mi mandante para garantizar el cumplimiento de dicho contrato. $17'000.000.oo
c.- Liquidación de perjuicios materiales por arriendos 1 folio.
d.- Algunos recibos de pagos que soportan la liquidación de servicios señalados en el texto del incidente que allego como pruebas sumarias en 16 folios.
e.- certificado Tradición de fecha 14 de junio de 2022.

NOTIFICACIONES.

9
39

Las partes mientras se me reconoce Personería reciben sus notificaciones en los lugares que han dejado signados en sus memoriales relacionados con la demanda o conforme a la ley, mi mandante las recibe en su correo electrónico andinosjp@hotmail.com o su número de celular es el 3104772111 o conforme a la ley, y el suscrito las recibo en mi correo electrónico inti63@yahoo.es mi número de celular es el –3108233205 y mi oficina se ubica en la Carrera 10 No 15-39 Oficina 203 teléfono fijo 2439398

Sírvase proceder Usted señora Juez,

Atte,



MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA
Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol)
Tarjeta Profesional No 148599 del C.S. de la Judicatura.
SE ANEXA PODER.

JUZGADO 3 CIVIL de Bga, D.C.
PROCESO Nº 2016-00063

10

40

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO USO VIVIENDA

INMUEBLE:	**Calle 125 B # 57-71**
PROPIETARIO:	Marlene González de Gómez
ARRENDADOR:	RENTABIEN S.A.S Sucursal Bogotá
MATRICULA ARRENDADOR:	Bogotá: 200621 – Cúcuta: 01
ARRENDATARIO:	**FABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY**
DEUDOR SOLIDARIO:	**MIGUEL ANGEL PAEZ BENAVIDES**
FECHA INICIACIÓN DEL CONTRATO:	**1 de Junio de 2.019**
FECHA DE VENCIMIENTO:	**30 de Mayo de 2.020**

1.0. Entre los suscritos: CAMILO GÓMEZ SALAZAR, mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No. 16.695.415, vecino de Bogotá, quien obra en representación de la sociedad RENTABIEN S.A.S Nit. **890.502.532-0**, Sucursal Bogotá, como Gerente de la Sucursal, por una parte, que se continuará llamando EL ARRENDADOR, entidad que arrienda inmuebles consignados para tal fin por terceros propietarios y **FABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY** identificado(a) con la cedula de ciudadanía No. **98.397.046** y que expresamente responde por este contrato por todo el tiempo en que el inmueble permanezca sin ser recibido a satisfacción por el ARRENDADOR, y que se continuarán llamando EL ARRENDATARIO, por la otra parte, se ha celebrado el siguiente CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VIVIENDA URBANA que se rige por las normas de la **Ley 820 de 2003**, las normas generales del Código Civil y por las cláusulas especiales de este contrato.

1.1.- OBJETO DEL CONTRATO.- El ARRENDADOR da en arrendamiento a EL ARRENDATARIO y este declara haber recibido, luego de detenido examen a entera satisfacción, el siguiente inmueble situado en la ciudad de Bogotá, ubicado en la siguiente dirección de la nomenclatura actual: **Calle 125 B # 57-71** El ARRENDATARIO declara que es apto para el uso de vivienda que se propone y que lo recibe conforme a inventario que ha firmado el arrendatario o la persona por el autorizada para recibir.

Los linderos del predio y los datos de códigos de cuentas con empresas de servicios públicos y o privados, se anotan al final de este contrato. 1.2. El destino del inmueble será únicamente: VIVIENDA FAMILIAR y no podrán cambiar dicha destinación, pues se entenderá incumplido el contrato por cambio indebido de uso.

2.0. CANON. El canon mensual de arrendamiento será la suma de **$ 2.200.000 (DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/L)** mensuales para los primeros doce (12) meses, que EL ARRENDATARIO pagará en su totalidad y por mensualidades anticipadas que se contarán del 1º al último de cada mes. 2.1.- Si el inmueble se entregare en un día diferente al inicio de mes, los días comprendidos entre el día de entrega y el último de ese mes, se pagarán proporcionalmente, y luego los cánones se causan del 1º al último día de cada mes.

2.3. REAJUSTES ANUALES. Este canon se reajustará por mandato de la ley y por lo pactado en este mismo contrato, cada doce (12) meses a partir de su iniciación, en un porcentaje igual al incremento del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del año calendario inmediatamente anterior y dando cumplimiento al procedimiento establecido en el artículo 20 de la ley 820 de 2003 y de las normas que se dicten.

2.4. En el momento en que el ARRENDADOR lo solicite, EL ARRENDATARIO se obliga a presentar al ARRENDADOR, los recibos debidamente cancelados de servicios públicos, cuentas de cobro de administración o cualquier contribución al inmueble.

2.5. REAJUSTE DENTRO DE ACTUACIONES JUDICIALES: Si por cualquiera de las causales se estuviere tramitando actuación de restitución y se produjere vencimiento anual del contrato, EL ARRENDATARIO deberá seguir depositando el canon reajustado pues de lo contrario se considerara que el pago es incompleto y no podrá ser oído en juicio.

2.6. El canon se pagará dentro de los cinco (5) primeros días calendario de cada mes por mensualidades anticipadas, en las oficinas del ARRENDADOR o en la entidad que esta asigne y dentro de las condiciones previstas.

2.6.1. Solo son válidos los pagos efectuados en la Entidad recaudadora autorizada, o en oficina con el recibo de caja del ARRENDADOR en papelería y con sello de la misma.

2.7. La mera tolerancia del arrendador en aceptar el pago del canon estipulado con posterioridad a los cinco (5) primeros días de cada mes, no se entenderán como ánimo de modificar el término inicialmente establecido para el pago.

3.0- PLAZO: Este contrato se celebra por un término de: DOCE MESES (12 MESES) contados desde la fecha citada al inicio de este contrato, vencido el cual si ninguna de las parte ha avisado a la otra parte su intención de darlo por terminado por carta o telegrama, con 3 meses de antelación al vencimiento del contrato o de sus prórrogas, se entenderá prorrogado en forma sucesiva y automáticamente por períodos anuales, conforme a la ley 820 de 2003, subsistiendo durante las prorrogas, todas las garantías, compromisos y estipulaciones de este contrato. El arrendatario podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento dentro del termino inicial o durante sus prorrogas, previo aviso escrito dirigido al arrendador a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor a tres meses y el pago de una indemnización equivalente al precio de tres meses de arrendamiento. (Ley 820 de 2003 artículo 24 numeral 4).

4.0. OBLIGACIONES DEL ARRENDATARIO: EL ARRENDATARIO además de las obligaciones impuestas por el Código Civil, la ley 820 de 2003 y de las normas que en adelante regulen la materia, se obligan en especial a:

41

4.1. No realizar modificaciones o mejoras al inmueble. Si pese a esta prohibición, las hiciera, ellas accederán al inmueble, sin poder cobrar suma alguna por las mismas. Pero si la adición o reforma no fuere aceptada por el ARRENDADOR o el PROPIETARIO, se obliga a restituir en el mismo estado original. Expresamente renuncian al derecho de retención. Lo anterior sin perjuicio de que de que se declare incumplido el contrato y se exija la restitución.
4.2. Efectuar por su cuenta todo tipo de reparaciones, desobstrucción de cañerías, goteras, filtraciones, pinturas, instalaciones eléctricas adicionales, etc. Que hayan sido causadas por culpa o negligencia del arrendatario. Salvo que se trate de daños inherentes a la estructura de la edificación.
4.3. Devolver el inmueble en buen estado salvo el desgaste natural, debidamente aseado y totalmente desocupado. Deberá restituirse con muros limpios, resanados y pintado de la misma calidad y tono o color con que se entregó.
4.3.1. Si fuere necesario asear el inmueble y retirar escombros, basuras, etc. el costo del aseo y del retiro de basuras y escombros se cargará a EL ARRENDATARIO. 4.3.2. Si se encontraren muebles dentro del inmueble restituido y que EL ARRENDATARIO, no quisieren retirar, estos se considerarán abandonados y sin valor alguno y EL ARRENDADOR no asume responsabilidad alguna por perdidas o daños que llegaren a sufrir los mismos.
4.4. Mantener, conservar y arreglar por su cuenta, las zonas verdes, antejardines, andenes, sardineles del inmueble, fachada, plantas, obligándose igualmente a mantener aseado el inmueble, andenes, zonas verdes y calzada del mismo.
4.5. No subarrendar.
4.6. Pagar puntualmente los servicios públicos, y privados que funcionen o se instalen en el inmueble, las cuotas ordinarias de administración que se establezcan para el inmueble si este estuviere sometido a propiedad horizontal, o a gastos comunes de aseo, vigilancia si no estuviere sometido a dicho régimen. En caso de estar en mora en el pago de estos servicios, el ARRENDADOR podrá aplicar toda suma que pretenda pagar bien directamente, bien por consignación, o judicialmente por el Arrendador, en primer término al pago de servicios, y luego a intereses sobre lo adeudado en mora, y el saldo a abono de cánones de arriendo.
4.6.1 En los casos en que las facturas de servicios figuren a nombre de algún propietario anterior por no haberse modificado el nombre del mismo, se entiende que el pago se efectuó por el PROPIETARIO actual o el ARRENDADOR. 4.6.2. Conforme a lo ordenado por el artículo 15 de la ley 820 de 2.003, el ARRENDATARIO se obliga a otorgar la garantía a que se refiere dicha norma.
4.7. Cumplir los reglamentos de higiene, de policía, de seguridad, y observar conducta de buena vecindad y convivencia ciudadana. La tenencia de animales, se regulará por las mismas normas de policía y reglamentos de Propiedad Horizontal.
4.8. EL ARRENDATARIO, afirman que no utilizará el inmueble para actividades diferentes a las de vivienda familiar y en especial afirman que no permitirán que en el mismo se ejerzan actividades ilícitas, o que impliquen peligro colectivo o que violen normas de higiene o de policía.
5.0. CAUSALES DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO POR PARTE DEL ARRENDADOR. EL ARRENDADOR podrá dar por terminado unilateralmente el contrato y exigir la entrega del inmueble por las causales establecidas en la ley 820 de 2003, Artículo 22 a saber:
1. La no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato.
2. La no cancelación de los servicios públicos, que cause la desconexión o pérdida del servicio, o el pago de las expensas comunes cuando su pago estuviere a cargo del arrendatario.
3. El subarriendo total o parcial del inmueble, la cesión del contrato o del goce del inmueble o el cambio de destinación del mismo por parte del arrendatario, sin expresa autorización del arrendador.
4. La incursión reiterada del arrendatario en procederes que afecten la tranquilidad ciudadana o a los vecinos, o la destinación del inmueble para actos delictivos o contravenciones, debidamente comprobados ante la autoridad policiva.
5. La realización de mejoras, cambios o ampliaciones del inmueble, sin expresa autorización del arrendador o haber efectuado daños al inmueble que no fueren reparados satisfactoriamente por parte del arrendatario.
6. La violación por el arrendatario a las normas del respectivo reglamento de propiedad horizontal cuando se trate de viviendas sometidas a ese régimen.
7. El arrendador podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento durante las prórrogas, previo el trámite previsto en las disposiciones legales. Cumplidas estas condiciones el arrendatario estará obligado a restituir el inmueble.
8. Además por las causales reseñadas en el numeral 8 del artículo 22 de la ley 820 de 2.003. El ARRENDATARIO exonera al ARRENDADOR de cualquier sanción que resultare a cargo del PROPIETARIO en caso de incumplimiento a lo establecido en dicho numeral y solo podrán dirigirse reclamos contra el PROPIETARIO.
5.1. CAUSALES DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO POR PARTE DEL ARRENDATARIO, el contrato se puede dar por terminado en las circunstancias previstas en el artículo 24 de la ley 820 de 2003.
6.0 DECLARACIONES DE EL ARRENDATARIO. EL ARRENDATARIO declara:
6.1. MERITO EJECUTIVO. EL ARRENDATARIO otorga pleno mérito ejecutivo al presente contrato para hacer exigible por dicha vía toda suma que el ARRENDADOR afirme mediante pruebas le salga a deber EL ARRENDATARIO por concepto de pago de servicios, cánones de arrendamiento, cuotas de administración, o daños causados, conforme al artículo 14 de la ley 820 de 2.003.
6.2. EL ARRENDATARIO Y LOS DEUDORES SOLIDARIOS que suscribe este contrato renuncian expresamente a los requerimientos de que tratan los artículos 2007 del Código Civil, 423 del Código General del Proceso, y en general a los que consagre cualquier norma sustancial o procesal para efectos de la constitución en mora en el cumplimiento de alguna de las obligaciones adquiridas en virtud del presente contrato.
6.4. INCUMPLIMIENTO. Se entiende que EL ARRENDATARIO incurre en incumplimiento del contrato y en consecuencia incurren en el pago de perjuicios causados en violación de las obligaciones a su cargo previstas en este contrato y en la ley.

6.5. CLAUSULA PENAL: En caso de incumplimiento el ARRENDATARIO pagara a titulo de clausula penal una suma igual a 3 cánones de arriendo vigentes en el momento del incumplimiento, esta pena se hace exigible en caso de haber incurrido EL ARRENDATARIO en una cualquiera de las circunstancias anteriores, y además pagará las obligaciones principales que se cobran pues se estipula expresamente que la pena se hace exigible por el simple retardo en el pago y que el pago de la pena no extingue la obligación principal. EL ARRENDATARIO renuncia a la constitución en mora de que tratan los art. 1.594 y 1.595 del Código Civil para hacer exigible la presente cláusula penal. El pago de la pena no exonera del pago de perjuicios que demostrare haber sufrido el Arrendador o el Propietario por culpa de EL ARRENDATARIO. Si el inmueble es abandonado sin dar aviso de entrega al ARRENDADOR. En este caso el pago de los perjuicios se hace exigible sin perjuicio de hacer exigibles el pago de los cánones hasta que el Arrendador logre recuperar la tenencia del Inmueble. Si al ser entregado, quedan pendientes sumas por concepto de servicios públicos, cuotas de administración, o cánones de arriendo que no sean cancelados a la entrega.

6.6. Que aceptan cualquier cesión que de este contrato haga el ARRENDADOR, bastando el aviso que se le de mediante telegrama local o carta certificada dirigida a la dirección del inmueble arrendado, sin necesidad de la notificación de que trata el artículo 1960 del Código Civil a la cual renuncia expresamente EL ARRENDATARIO.

6.7. En atención a que el ARRENDADOR obra como Agencia de Arrendamiento, EL ARRENDATARIO exonera al ARRENDADOR de toda responsabilidad contractual o extracontractual por todo hecho de terceros que limite o impida el uso del inmueble

6.8. Que se hacen responsables de todo daño que sufra el inmueble y que no fuere atribuible a fallas estructurales del mismo o por fenómenos de la naturaleza y en especial que responder de todo daño causados por incendio provocados por EL ARRENDATARIO, daños provocados por el agua de llaves mal cerradas, maltrato del inmueble, etc. Igualmente se hace responsable de todo daño que se cause al inmueble por terceros dependientes suyos, visitantes del inmueble, o que sean resultantes de robos en donde se afecten puertas, ventanas, cerraduras, etc. EL ARRENDATARIO exonera al ARRENDADOR y al Propietario de toda responsabilidad por daños causados por terceros, vecinos, acciones de terrorismo, o intervenciones de la fuerza pública que afecten al inmueble, o de perjuicios que pudiere sufrir el ARRENDATARIO por incendio, inundación, desplome del inmueble, o resoluciones de autoridad que impidan el uso del inmueble arrendado.

6.9. EL ARRENDATARIO ha recibido el inmueble con las instalaciones de servicios en perfecto estado de funcionamiento, y así deberá entregarlas a la terminación del presente contrato. Que el ARRENDADOR no asume responsabilidad alguna por la prestación de los servicios públicos, siendo responsabilidad de EL ARRENDATARIO el entendimiento con las respectivas empresas para la reinstalación, o mejoría en la prestación de los servicios. Igualmente indemnizará al ARRENDADOR de todo perjuicio que le cause el corte de los servicios públicos o privados a que esté conectado el inmueble.

6.10. Afirma EL ARRENDATARIO que ha examinado los medidores tanto de energía eléctrica como de agua y que este no presenta alteraciones ni fraudes, y se obliga a restituirlo en el mismo estado, haciéndose responsable del pago de toda suma o sanción que eventualmente fuere necesario pagar en caso de demostrarse alteraciones o fraudes en las acometidas y contadores de este servicio, o violaciones a los reglamentos de prestación del servicio que establezca cada entidad. En caso de que el ARRENDADOR o el Propietario tuvieren que pagar las sanciones, multas o cargos que formulen las empresas prestadoras de servicios públicos o privados, el ARRENDATARIO deberá reembolsar de inmediato esa suma y de no hacerlo, este contrato y la demostración de haberse efectuado el pago, prestan mérito ejecutivo para hacer exigible por dicha vía el pago de la suma adeudada.

6.11. Los Arrendatarios renuncian al derecho de efectuar por su cuenta los arreglos a que se refiere el artículo 27 de la ley 820 de 2.003. En consecuencia si se presentare la necesidad de efectuar reparaciones indispensables no locativas el Arrendatario dará aviso al Arrendador de la existencia de daños para que este proceda a dar traslado al Propietario.

7.0 CASO DE FALLECIMIENTO DE UN ARRENDATARIO. (Solo para el caso de ser dos o más Arrendatarios) LOS ARRENDATARIOS expresamente autorizan que en caso de fallecer uno de los arrendatarios, las acciones judiciales de lanzamiento, se adelanten contra el otro o los otros ARRENDATARIOS sobrevivientes y contra solo uno de los herederos del fallecido, o uno de los beneficiarios de la liquidación, o en caso de desconocerse el nombre de alguno de ellos, contra los herederos indeterminados. En caso de cobro ejecutivo renuncian al derecho previsto en el artículo 1434 del Código Civil, de ser previamente notificados los créditos a los herederos.

7.01. CASO DE FALLECIMIENTO DE DEUDORES SOLIDARIOS. Quienes han firmado como garantes o deudores solidarios expresamente autorizan que en caso de fallecimiento de alguno de ellos, las acciones judiciales para el cobro de sumas a cargo de su garantizado o de ellos mismos se adelantes a elección del ARRENDADOR contra uno o contra todos los herederos del fallecido, o uno de los beneficiarios de la liquidación, o en caso de desconocerse el nombre de alguno de ellos, contra los herederos indeterminados. En caso de cobro ejecutivo renuncian al derecho previsto en el artículo 1434 del Código Civil, de ser previamente notificados los créditos a los herederos.

8.0. INMUEBLES DESOCUPADOS. MANDATO. Además de la solidaridad establecida en el artículo 7 de la ley 820 de 2.003 para que cualquiera de los Arrendatarios pueda entregar el inmueble, EL ARRENDATARIO otorga poder a sus DEUDORES SOLIDARIOS para que cualquiera de ellos pueda válidamente restituir en representación del ARRENDATARIO el inmueble cuando este fuere abandonado

8.1. CLAUSULA DE ABANDONO: EL ARRENDATARIO, al suscribir este contrato, faculta a EL ARRENDADOR para penetrar en los inmuebles y recuperar su tenencia, con el solo requisitos de la presencia de dos testigos con los cuales se elaborará un acta, en procura de evitar su deterioro o desmantelamiento, siempre que el mismo permanezca abandonado o deshabitado por un término de un mes, además de constituirse el abandono como causal de terminación. **PARAGRAFO:** EL ARRENDADOR al recuperar la tenencia del inmueble en presencia de los dos testigos presentes, podrá levantar el acta correspondiente referida en la cláusula de DEVOLUCION SATISFACTORIA de este contrato, donde hará con estar el estado en el que se está recuperando los inmuebles, en cuanto a daños y mejoras. Las deudas correspondientes a cánones de arrendamiento y a cuotas de administración si los inmuebles las tienen correrán

por cuenta del ARRENDATARIO hasta la fecha en que EL ARRENDADOR haya recuperado la tenencia de los inmuebles por abandono, según la fecha que consta en el acta."

9.0 DISPOSICIONES GENERALES.

9.1. COSTAS DE GESTIÓN PREJUDICIAL O JUDICIAL. Si EL ARRENDATARIO diere lugar a que fuere necesaria la actuación prejudicial o judicial de abogados, por haber incumplido el contrato, aceptan pagar los gastos de dicha gestión que comprende: Comunicaciones telegráficas, telefónicas o postales, copias, gestión del apoderado.

9.2. RESPONSABILIDAD POR TRAMITACIÓN DE FIRMAS Y LEGALIZACIÓN DEL CONTRATO. En atención a que la entidad ARRENDADORA, prepara el formato de contrato y lo entrega elaborado al ARRENDATARIO para que este acompañado de los DEUDORES SOLIDARIOS se presente ante la Notaría para firmarlo en presencia del Notario y autenticar firmas, EL ARRENDATARIO que encabeza este contrato, asume la responsabilidad por la toma de las firmas de las restantes personas, asumiendo la responsabilidad civil y penal en caso de que alguna de las personas firmantes desconociere su firma como puesta por la misma. Afirma el ARRENDATARIO que es su responsabilidad el trámite notarial de autenticación de firmas, y la devolución del contrato debidamente autenticado en original y dos copias. Mientras este contrato no esté firmado por el ARRENDADOR, carecerá de todo valor legal.

9.3. INSTALACIÓN DE SERVICIOS DOMICILIARIOS ADICIONALES. No podrá EL ARRENDATARIO solicitar de las empresas prestadoras de servicios públicos, la instalación de servicios adicionales a los que ya tiene el inmueble, salvo previa autorización del ARRENDADOR y nunca a nombre del PROPIETARIO. PARAGRAFO: El Arrendatario podrá solicitar a su nombre, televisión, internet, telefonía, y para le entrega presentar el traslado o retiro

9.4. NORMAS DISTRITALES Y MUNICIPALES: Manifiestan EL ARRENDATARIO que se somete a las normas del distrito, de policía e higiene, aplicables al barrio y al inmueble y que exonera al propietario y al ARRENDADOR de todo perjuicio o sanción que eventualmente se deriven del mal uso del inmueble, o violación de las mismas.

9.5. NORMAS ESPECIALES PARA EL CASO DE PROPIEDAD HORIZONTAL: Manifiesta EL ARRENDATARIO que conoce y acata el reglamento de propiedad horizontal del inmueble, que han recibido copia de las normas de funcionamiento del Edificio - conjunto tomadas del Reglamento de Propiedad Horizontal, y que se ceñirá a las normas del mismo.

9.6 EL ARRENDATARIO y su(s) DEUDOR (ES) SOLIDARIO(S) autorizan expresamente al ARRENDADOR y a su eventual cesionario o subrogatorio para incorporar, reportar, procesar y consultar en las centrales de crédito o cualquier entidad de crédito, la información que se relacione con este contrato o que de el se derive y autorizamos la empresa Rentabien para que en caso de mora o de incumplimiento de las obligaciones se registren nuestros nombres y número de cédulas en el banco de datos de dichas entidades.

LINDEROS GENERALES

NORTE: Con la calle 125 B
SUR: Con parque comunal
ORIENTE: Con el inmueble nomenclatura calle 125B # 51-41
OCCIDENTE: Con inmueble nomenclatura calle125 B # 51-49

CUENTAS CONTRATO DE SERVICIOS PÚBLICOS: **Acueducto # 10221719, Luz # 693563-7, Gas # 2802538.**

GARANTÍAS: DEUDORES SOLIDARIOS:

El (los) suscrito(s) **MIGUEL ANGEL PAEZ BENAVIDES** identificado(a) con la cedula de ciudadanía No. **1.020.803.523** por medio del presente documento se declara(n) deudor(es) solidario(s) del ARRENDADOR en forma solidaria e indivisible junto con EL ARRENDATARIO Señor(a) **FABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY** de todas las cargas y obligaciones contenidas en el presente contrato tanto durante el término inicialmente pactado como durante sus prórrogas o renovaciones expresas o tácitas y hasta que se produzca la entrega material del inmueble al ARRENDADOR, por concepto de arrendamiento, servicios públicos, indemnizaciones, daños en el inmueble, cuotas de administración, intereses moratorios, honorarios causados en caso de mora en el pago del arriendo por las gestiones de cobranza extrajudicial o judicial y las costas procesales a que sea condenado EL ARRENDATARIO en la cuantía señalada por el respectivo juzgado en el caso del proceso de restitución, cláusulas penales, etc., las cuales podrán ser exigidas por el ARRENDADOR a cualquiera de los obligados sin necesidad de requerimientos privados o judiciales a los cuales renunciamos expresamente, sin que por razón de esta solidaridad asumamos el carácter de fiadores ni arrendatarios del inmueble objeto del presente contrato, pues tal calidad la asume exclusivamente el señor(a) **FABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY** sus respectivos causahabientes. Todo lo anterior sin perjuicio de que en caso de abandono del inmueble, cualquiera de los deudores solidarios pueda hacer entrega válidamente del inmueble al ARRENDADOR o a quien este señale, bien sea judicial o extrajudicialmente. Para este exclusivo efecto el arrendatario otorga poder amplio y suficiente a los deudores solidarios en ese mismo acto y al suscribir el presente contrato. Autorizamos al ARRENDADOR para que en los mismos términos señalados en la cláusula 9.6 de este contrato, se incorporen nuestros nombres y apellidos en los archivos de DEUDORES SOLIDARIOS MOROSOS O CON REFERENCIAS NEGATIVAS.

CESIÓN DEL CONTRATO. Aceptamos desde ahora cualquier cesión que el ARRENDADOR haga respecto del presente contrato y aceptamos, expresamente, que la notificación de que trata el artículo 1960 de Código Civil se surta con el envío por correo certificado y a la dirección que registramos al pie de nuestra firma, de la copia de la respectiva nota de cesión acompañada de la copia simple del contrato.

14
44

Este contrato se expide en tantos originales iguales, como personas o entidades lo firman, manifestando todos los firmantes haber recibido copia del mismo.

Para constancia se firma en Bogotá el **7 de Junio de 2019.** Es domicilio contractual la ciudad de Bogotá.

p/p. Leidy Ducuara

RENTABIEN S.A.S
Nit. **890.502.532-0**
ARRENDADOR

PABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY
C.C. 98.397.046 de Pasto
El Arrendatario
TELEFONO: 3138490715
CORREO: fapi1977@hotmail.com

MIGUEL ANGEL PAEZ BENAVIDES
C.C. 1.020.803.523 de Bogotá
Deudor Solidario
TELEFONO: 3054959948
CORREO: Mpaezbenavides@gmail.com

15

45

CARTA DE RECEPCION

Por medio de la presente hago constar que la persona PAEZ BENAVIDES MIGUEL ANGEL identificado con CC 1020803523 ha entregado a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. Y/O INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A el CDT #26465985 emitido por BANCO DAVIVIENDA por la suma $17.500.000(DIECISIETE MILLONESEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE) y endosado en garantia a favor de SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A Y/O INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A

Cuando RENTABIEN S.A S o a quien lo haya sucedido en los derechos del contrato de arrendamiento certifique PAEZ BENAVIDES MIGUEL ANGEL quedo a paz y salvo por concepto de las polizas derivadas del contrato de arrendamiento amparado en la poliza No97 SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR Y INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A devolvera a PAEZ BENAVIDES MIGUEL ANGEL o a quien represente sus derechos el expresado titulo valor debidamente endosado.

En constancia firmamos hoy al dia 06 de Junio del 2019 en la Ciudad de Bogotá como enseguida aparece

Solicitud No 6492844

Cordialmente,

PAEZ BENAVIDES MIGUEL ANGEL
CC 1020803523

Juzgado [illegible]
Proceso Nº 2016-00063

16

46

RELACION DE CANONES DE ARRENDAMIENTO CAUSADOS DESDE EL MES DE JUNIO DE 2019 AL MES DE MAYO DE 2023, SEGÚN CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VIVIENDA URBANA, FIRMADO EL 01 DE JUNIO DE 2019, ENTRE RENTABIEN S.A.S SUCURSAL BOGOTA (arrendador) y FABIAN ANDRES PEREZ INSUASTY (arrendatario)						
Canon de Arrendamiento año 2019			$ 2.200.000			
Mes	Concepto	Desde	Hasta	Dias	IPC AÑO CORRIDO	VALOR CANON MENSUAL
1	Canon Junio 2019	01/06/2018	30/06/2018	30		$ 2.200.000
2	Canon Julio 2019	01/07/2018	31/07/2018	30		$ 2.200.000
3	Canon Agosto 2019	01/08/2018	31/08/2018	30		$ 2.200.000
4	Canon Sept. 2019	01/09/2018	30/09/2018	30		$ 2.200.000
5	Canon Octubre 2019	01/10/2018	31/10/2018	30		$ 2.200.000
6	Canon Nov. 2019	01/11/2018	30/11/2018	30		$ 2.200.000
7	Canon Dic. 2019	01/12/2018	31/12/2018	30		$ 2.200.000
20	Canon Enero 2020	01/01/2020	31/01/2020	30		$ 2.200.000
21	Canon Febrero 2020	01/02/2020	29/02/2020	30		$ 2.200.000
22	Canon Marzo 2020	01/03/2020	31/03/2020	30		$ 2.200.000
23	Canon Abril 2020	01/04/2020	30/04/2020	30		$ 2.200.000
24	Canon Mayo 2020	01/05/2020	31/05/2020	30	3,80%	$ 2.283.600
25	Canon Junio 2020	01/06/2020	30/06/2020	30		$ 2.283.600
26	Canon Julio 2020	01/07/2020	31/07/2020	30		$ 2.283.600
27	Canon Agosto 2020	01/08/2020	31/08/2020	30		$ 2.283.600
28	Canon Sept. 2020	01/09/2020	30/09/2020	30		$ 2.283.600
29	Canon Octubre 2020	01/10/2020	31/10/2020	30		$ 2.283.600
30	Canon Nov. 2020	01/11/2020	30/11/2020	30		$ 2.283.600
31	Canon Dic. 2020	01/12/2020	31/12/2020	30		$ 2.283.600
32	Canon Enero 2021	01/01/2021	31/01/2021	30		$ 2.283.600
33	Canon Febrero 2021	01/02/2021	28/02/2021	30		$ 2.283.600
34	Canon Marzo 2021	01/03/2021	31/03/2021	30		$ 2.283.600
35	Canon Abril 2021	01/04/2021	30/04/2021	30		$ 2.283.600
36	Canon Mayo 2021	01/05/2021	31/05/2021	30	1,61%	$ 2.283.600
37	Canon Junio 2021	01/06/2021	30/06/2021	30		$ 2.320.366
38	Canon Julio 2021	01/07/2021	31/07/2021	30		$ 2.320.366
39	Canon Agosto 2021	01/08/2021	31/08/2021	30		$ 2.320.366
40	Canon Sept. 2021	01/09/2021	30/09/2021	30		$ 2.320.366
41	Canon Octubre 2021	01/10/2021	31/10/2021	30		$ 2.320.366
42	Canon Nov. 2021	01/11/2021	30/11/2021	30		$ 2.320.366
43	Canon Dic. 2021	01/12/2021	31/12/2021	30		$ 2.320.366
44	Canon Enero 2022	01/01/2022	31/01/2022	30		$ 2.320.366
45	Canon Febrero 2022	01/02/2022	28/02/2022	30		$ 2.320.366
46	Canon Marzo 2022	01/03/2022	31/03/2022	30		$ 2.320.366
47	Canon Abril 2022	01/04/2022	30/04/2022	30		$ 2.320.366
48	Canon Mayo 2022	01/05/2022	31/05/2022	30	5,62%	$ 2.320.366
49	Canon Junio 2022	01/06/2022	30/06/2022	30		$ 2.450.771
50	Canon Julio 2022	01/07/2022	31/07/2022	30		$ 2.450.771
51	Canon Agosto 2022	01/08/2022	31/08/2022	30		$ 2.450.771
52	Canon Sept. 2022	01/09/2022	30/09/2022	30		$ 2.450.771
53	Canon Octubre 2022	01/10/2022	31/10/2022	30		$ 2.450.771
54	Canon Nov. 2022	01/11/2022	30/11/2022	30		$ 2.450.771
55	Canon Dic. 2022	01/12/2022	31/12/2022	30		$ 2.450.771
56	Canon Enero 2023	01/01/2023	31/01/2023	30		$ 2.450.771
57	Canon Febrero 2023	01/02/2023	28/02/2023	30		$ 2.450.771
58	Canon Marzo 2023	01/03/2023	31/03/2023	30		$ 2.450.771
59	Canon Abril 2023	01/04/2023	30/04/2023	30		$ 2.450.771
60	Canon Mayo 2023	01/05/2023	31/05/2023	30		$ 2.450.771
Total Obligacion Canones de Arrendamiento desde el 01 de Junio de 2019 al 30 de Mayo de 2023						$ 111.140.438

Nota: El valor de los canones de arrendamientos presentados en la tabla anterior fueron, teniendo los incrementos anuales del IPC, certificados para por el DANE.

Acueducto 17
julio 2019.
Septiembre / 2019.
Noviembre / 2019.

22325 - 22325

18
48

2 MESES

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Línea de atención y emergencias 116 Acuallnea
www.acueducto.com.co

NIT. 899.999.094-1

Datos del usuario

MARLENY GONZALEZ DE GOMEZ
CL 125B 57 71

INMUEBLE (CORRESPONDENCIA): SUBA BATAN

ESTRATO:	5	CLASE DE USO:	Residencial
UND.HABIT./FAMILIAS:	1	UND. NO HABITACIONAL:	0

ZONA: 1 CICLO: Q1 RUTA: Q11626

Datos del medidor

MARCA: IBERCONTA NÚMERO: 10234702 TIPO: VELOCIMETRICO DIÁMETRO: ½"

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta **10221719**

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos **18437331418**

TOTAL A PAGAR **$160.010**

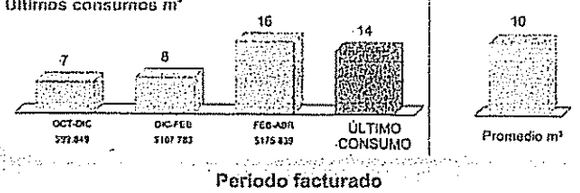
Fecha de pago oportuno **JUL/26/2019**

Fecha límite de pago para evitar suspensión **JUL/31/2019**

Datos del consumo

ÚLTIMA LECTURA:	1473	CONSUMO (m³)	14
LECTURA ANTERIOR:	1459		
FACTURADO CON:	Alto consumo	Descargue fuente alterna	0

Últimos consumos m³



Periodo facturado
ABR/24/2019 - JUN/21/2019

FECHA DE EXPEDICIÓN JUL/12/2019 FECHA ESPERADA DE LA PRÓXIMA FACTURA SEP/18/2019

Resumen de su cuenta

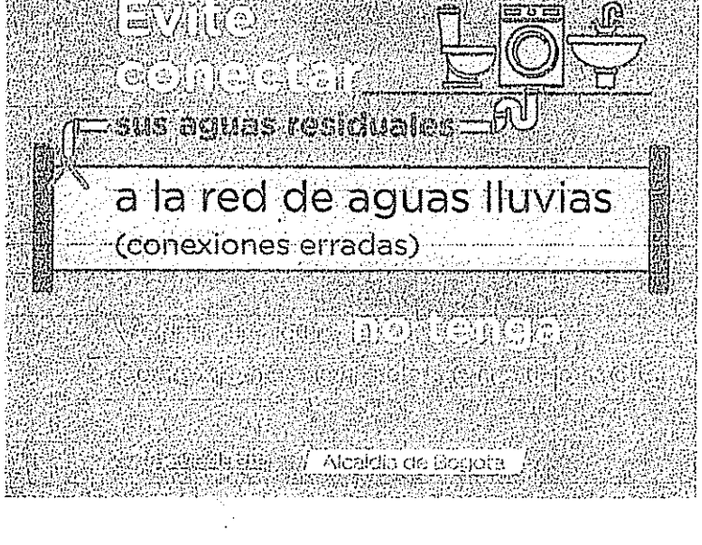
Descripción	Cantidad	Costo Unitario	Valor	Tarifa Unitaria	Valor Unitario	Valor Facturado
Acueducto						
Cargo fijo residencial	1	$13.364,32	$13.364	$16.572	$29.936,08	$29.936
Consumo residencial básico	14	$2.610,01	$36.540	$20.097	$4.045,52	$56.637
Consumo residencial superior a básico						
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
Subtotal Acueducto (1)			$49.904	$36.669		$86.573
Alcantarillado						
Cargo fijo residencial	1	$6.311,96	$6.312	$9.405	$15.716,78	$15.717
Consumo residencial básico	14	$2.730,47	$38.227	$19.495	$4.123,01	$57.722
Consumo residencial superior a básico						
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
Subtotal Alcantarillado (2)			$44.539	$28.900		$73.439
Descuento mínimo vital (Para estratos 1 y 2)						$0
Total Factura (1) + (2) + (3) + (4)						$160.010

Otros conceptos facturados	Valor
Ajuste a la Decena	$2
Subtotal otros conceptos (3)	$2-

Otros conceptos que aparecen en la factura	Valor
Total otros conceptos que aparecen en la factura	$80.006

Recuerde que: $2.712

VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS NRO. ÚNICO DE REGISTRO 1-11001000-10 EAB-ESP



Y si su actividad genera agua residual no doméstica, **está obligado** a presentar la caracterización de vertimientos **anualmente** al Acueducto de Bogotá



Proteja la calidad hídrica
de los cuerpos de agua de Bogotá,
evite las conexiones erradas

Para mayor información escríbanos al correo:
al correo: [illegible]@acueducto.com.co

Vigilado Superservicios

13
49

et - Pago de Facturas

BBVA@bbvanet.com.co
[illegible]
vnet

BBVA

Ref: 008775

Estimado (a) Cliente

Te informamos que el día 2019-07-26 a las 19:16, realizaste un pago de factura referencia 1 3437331418 a nombre de **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCAN**, por un valor de $160.010 desde la cuenta terminada en XXXXX1468, a través de nuestro servicio de BBVA Net.

Gracias por utilizar nuestros Canales Transaccionales. Como medida adicional de seguridad recordarnos la importancia de cambiar periódicamente tus claves de acceso a todos nuestros canal

Cordial saludo,

BBVA Creando Oportunidades.

FACTURACIÓN 2 MESES

22340

20

50

acueducto

AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Línea de atención y emergencias 116 Acualinea

www.acueducto.com.co

NIT. 899.999.094-1

Datos del usuario

MARLENY GONZALEZ DE GOMEZ
CL 125B 57 71
SUBA
BATAN

ESTRATO:	5	CLASE DE USO:	Residencial
UND.HABIT./FAMILIAS:	1	UND. NO HABITACIONAL:	0

ZONA: 1 **CICLO:** Q1 **RUTA:** Q11626

Datos del medidor

MARCA: [illegible] NÚMERO: 10234762 TIPO: VELO015C DIÁMETRO: ½"

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta **10221719**

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos **43084215417**

TOTAL A PAGAR
Aditivo Alcantarillado, Aseo y Alumbrado Público incluido
$398.862

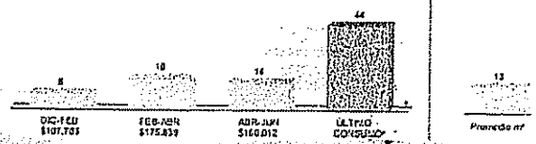
Fecha de pago oportuno **SEP/25/2019**

Fecha límite de pago para evitar suspensión **SEP/30/2019**

Datos del consumo

ÚLTIMA LECTURA:	1517	CONSUMO (m³)	44
LECTURA ANTERIOR:	1473		
FACTURADO CON:	Alto Consumo	Descargue fuente alterna	0

Últimos consumos m³



Período facturado
JUN/22/2019 - AGO/21/2019

FECHA DE EXPEDICIÓN SEP/10/2019 FECHA ESPERADA DE LA PRÓXIMA FACTURA NOV/16/2019

Resumen de su cuenta

Descripción	Unidades	Valor Unitario	Valor Facturado	Valor Pagado	Valor Unitario	Valor Facturado
Acueducto						
Cargo fijo residencial	1	$13.364,32	$13.364	$16.572	$20.936,08	$20.936
Consumo residencial básico	22	$2.610,01	$57.420	$31.581	$4.045,52	$89.001
Consumo residencial superior a básico	22	$2.610,00	$57.420	$31.581	$4.045,50	$89.001
Cargo fijo no residencial						
Consumo no esidencial (m3)						
Subtotal Acueducto ①			$128.204	$79.734		$207.938
Alcantarillado						
Cargo fijo residencial	1	$6.311,96	$6.312	$9.405	$15.716,78	$15.717
Consumo residencial básico	22	$2.730,47	$60.070	$30.636	$4.123,01	$90.706
Consumo residencial superior a básico	22	$2.730,45	$60.070	$30.636	$4.123,00	$90.706
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
Subtotal Alcantarillado ②			$126.452	$70.677		$197.129
Descuento mínimo vital (1ª bloque cupos ingreso estrato 1 y 2)						$0
Total ①②③④						$202.534

Otros Conceptos	No. Cuotas	Valor Mes	Valor Pagado	Saldo
Ajuste a la Decena				$3
Dev.Ajuste Tarifa Ac				$1.099-
Dev.Ajuste Tarifa Al				$2.624-
Reconoc.Intereses				$1.585-
Subtotal otros ③				$8.265-

Otros conceptos diferentes a deuda	Valor
Total otros conceptos diferentes a deuda	

Total a pagar $6.640

VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS NRO. ÚNICO DE REGISTRO 1-11001003-10 EAS-ESP

Ecadena s.a. NO-Sys-93340

51 22341

aseo

AREA LIMPIA

901146434-9

PARA CUALQUIER RECLAMO SOBRE ASEO DIRÍJASE A LOS CENTROS DE ATENCIÓN AL USUARIO

AREA LIMPIA
Calle 129 No. 54 38 Centro Comercial 129 Local 123/124

AREA LIMPIA D.C. S.A.S. E.S.P.

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta: 10221719

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos: 19137620415

Período facturado
-

ESTADO DE SU CUENTA

CONCEPTO	VALOR	CONCEPTO	VALOR
Dcto Por Recol. Pta	$0	Cartera Esquema Ant.	$0
Subsidio			
Aporte			

Si cancela en cheque el servicio de aseo, gire cheque de gerencia a favor de EAB-ESP-ASEO NIT 899.099.094.1

VALOR ASEO $ $0

DATOS DEL USUARIO

Tipo de Productor:		Estrato:
Und. Res. Ocup:	Und. No Res. Ocup:	Densidad:
Und. Res. Desocup:	Und. No Res. Desocup:	Volumen:
Frec. Barrido:	Frec. Recolección:	% Participación:

COMPONENTES DE TARIFAS

Costo Fijo Total CFT:	Costo Variable No Aprovechables:	Valor Base Aprovechamiento:

TONELADAS POR SUSCRIPTOR MES

Barrido y Limpieza:	Limpieza Urbana:	Rechazo del Aprovechamiento:
Efectivamente Aprovechadas:	Residuos No Aprovechables Alarados - no Alarados	

HISTORICO DE VIGENCIAS COBRADAS

3.	2.	1.	DIAS LIQUIDADOS:

LA TARIFA INCLUYE SUBSIDIO O APORTE.

	$17,75	$17,75	$781
	$135,18	$135,18	$5.948

CONVIVENCIA CARRO No. 2 H.N.
30 SEP. 2015
PROCESADO

VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS

FACTURACIÓN 2 MESES

22257

21

52

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Línea de atención y emergencias 116 Acualínea
www.acueducto.com.co

NIT. 899.999.094-1

Datos del usuario

MARLENY GONZALEZ DE GOMEZ
CL 125B 57 71
SUBA
BATAN

ESTRATO:	5	CLASE DE USO:	Residencial
UND.HABIT./FAMILIAS:	1	UND. NO HABITACIONAL:	0

ZONA: 1 **CICLO:** Q1 **RUTA:** Q11626

Datos del medidor

MARCA: EBOSAN NÚMERO: 10234762 TIPO: VELO015C DIÁMETRO: ½"

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta **10221719**

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos **32959268411**

TOTAL A PAGAR
Agua + Alcantarillado + Aseo (Otros rubros)
Cobro inoportuno ver al reverso

$380.500

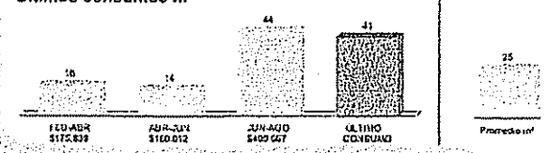
Fecha de pago oportuno **NOV/22/2019**

Fecha límite de pago para evitar suspensión **NOV/27/2019**

Datos del consumo

ÚLTIMA LECTURA:	1558	CONSUMO (m³)	41
LECTURA ANTERIOR:	1517		
FACTURADO CON:	Consumo Normal	Descargue fuente alterna	0

Últimos consumos m³



Periodo facturado
AGO/22/2019 - OCT/19/2019

FECHA DE EXPEDICIÓN NOV/09/2019 FECHA ESPERADA DE LA PRÓXIMA FACTURA ENE/16/2020

Resumen de su cuenta

Descripción	Cant.	Costo Unitario	Subsidio Unitario	Contribución Unitaria	Valor Unitario	Valor Total
Acueducto						
Cargo fijo residencial	1	$13.364,32	$13.364	$16.572	$29.936,08	$29.936
Consumo residencial básico	22	$2.610,03	$57.421	$31.581	$4.045,55	$89.002
Consumo residencial superior a básico	19	$2.610,05	$49.591	$27.275	$4.045,58	$76.866
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
Subtotal Acueducto ①			$120.376	$75.428		$195.804
Alcantarillado						
Cargo fijo residencial	1	$6.311,96	$6.312	$9.405	$15.716,78	$15.717
Consumo residencial básico	22	$2.729,50	$60.049	$30.625	$4.121,54	$90.674
Consumo residencial superior a básico	19	$2.729,47	$51.860	$28.449	$4.121,53	$78.309
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
Subtotal Alcantarillado ②			$118.221	$66.479		$184.700

Otros conceptos	Valor
Ajuste a la Decena	$4-
Subtotal otros ③	$4-

Otros conceptos que adeuda	Valor
Total otros conceptos que adeuda ④	

Descuento Mínimo Vital (1/2 mes de subsidio Estrato 1 y 2) **$0**

① ② ③ ④ **$380.500** $190.252 $6.449

VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS NRO. ÚNICO DE REGISTRO 1-11561000-10 EAB-ESP

53 2226

aseo

PARA CUALQUIER RECLAMO SOBRE ASEO DIRÍJASE A LOS CENTROS DE ATENCIÓN AL USUARIO

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta: 10221719

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos: 32959268411

Período facturado

VIGILADO POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS

DATOS DEL USUARIO

Tipo de Productor:		Estrato:
Und. Res. Ocup:	Und. No Res. Ocup:	Densidad:
Und. Res. Desocup:	Und. No Res. Desocup:	Volumen:
Frec. Barrido:	Frec. Recolección:	% Participación:

COMPONENTES DE TARIFAS

Costo Fijo Total CFT:	Costo Variable No Aprovechables:	Valor Base Aprovechamiento:

TONELADAS POR SUSCRIPTOR MES

Barrido y Limpieza:	Limpieza Urbana:	Rechazo del Aprovechamiento:
Efectivamente Aprovechadas:	Residuos No Aprovechables Aforados - no Aforados:	

HISTORICO DE VIGENCIAS COBRADAS

3.	2.	1.	DIAS LIQUIDADOS:

LA TARIFA INCLUYE SUBSIDIO O APORTE.

ESTADO DE SU CUENTA

CONCEPTO	VALOR	CONCEPTO	VALOR
Dcto Por Recol. Pta	$0		
Subsidio			
Aporte			

Si cancela en cheque el servicio de aseo, gírar cheque de gerencia a favor de EAB-ESP-ASEO NIT 899.999.094.1

VALOR ASEO $ $0

	$17,79	$17,79	$729
	$133,71	$133,71	$5.482

COD 737 28 NOV 2019 RECIBIDO

110 Aseo

Energía 22

julio / 2019.

agosto / 2019.

Sept. / 2019.

23
55

$44,360 + $0 + $46,490 = $90,850

05 JUL/2019

FECHA DE SUSPENSION ©
09 JUL/2019

FACTURA

GRAN TOTAL A PAGAR ESTE MES

24 JUL/2019

CALCULO CONSUMO DE ENERGIA	Lectura Actual		Lectura Anterior		Factor Multiplicador		Consumo Mes		
ENERGIA	4553		4480		73			$568.34	$36,983
CONTRIBUCION	APORTE DEL 20.00% DEL VALOR FACTURADO								$7,393
ESTE ES LA ENERGIA QUE DISFRUTASTE, TE COSTO $1.870 DIARIOS								SUBTOTAL CONSUMOS:	$44,366

AJUSTE A LA DECENA (DEBITO) $1

SUBTOTAL $1

$44,360 $0

- Después de la fecha de PAGO OPORTUNO, se cobrarán intereses de mora hasta la fecha en que se [illegible] suspenderá el servicio a partir de la fecha de suspensión, lo que genere cobro por concepto de reconexión.

PITAL SAS ESP 901146434-9

DATOS DEL USUARIO

Residencial

		UNIDADES	
		Ocupados	Desocupados
DENSIDAD:	% PARTICIPACION: 0%	Residenciales	1	0
FREC. RECOLECCION:	FREC. BARRIDO:	No residenciales	0	0

BARRIDO:	0
LIMPIEZA URBANA:	0
RECHAZO DEL APROVECHAMIENTO:	0
EFECTIVAMENTE APROVECHADAS:	0.03
RESIDUOS NO APROVECHABLES:	0.07
AFORO NO APROVECHABLE	0

PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.E.S.P.	TV 4 No. 51A-29
LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.S.P.	Carrera 50 # 9-17 Local 102 Torre Américas Edificio BOG Américas
CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. E.S.P.	Avenida Calle 6 # 6-20
BOGOTÁ LIMPIA S.A.S. E.S.P.	Calle 65A No. 93-C2
AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL S.A.S. E.S.P.	Calle 123 # 54-53

MENSAJES DE INTERES

MESES EN MORA

$46,490

PAGO DE FACTURAS
CODENSA
SCOTIABANK COLPATRIA
NUM APROBACION: 354484
REF. PAGO: 6935637
VALOR: 90.850
MAR 9 JUL 19 15:43:53
190-02760554-212
777804-007323-444618-960200-24
CONSERVE ESTE TIQUETE. ES EL
UNICO RECIBO OFICIAL DE PAGO.EN
CASO DE RECLAMO LLAMAR A:
LINEA DE ATENCION
AL CLIENTE 7115115
AGT 10772 CLR 52700144
03173680-885537

¿SAB
TRANSFORMA TU ENERGÍA?
What's your power

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 565605205-4

(415)7707209914253(8020)010693563755550520 54(3900)00000000090850

PAGO OPORTUNO
05 JUL/2019
FECHA DE SUSPENSION ©
09 JUL/2019
TOTAL A PAGAR
$90,850

codensa

CODENSA S.A. ESP.
NIT: 830.037.248-6
Cr. 13A No. 93-66

ECOLÓGICO

0693563-7 56

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 655805205-4

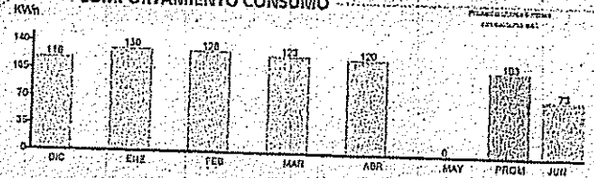
CLIENTE

34596

BCO.CENTRAL HIPOTEC
CL 125 B NO 57 - 71

BOGOTÁ, D.C.
BATAN

COMPORTAMIENTO CONSUMO



PERÍODO FACTURADO: 23 MAY/2019 A 21 JUN/2019

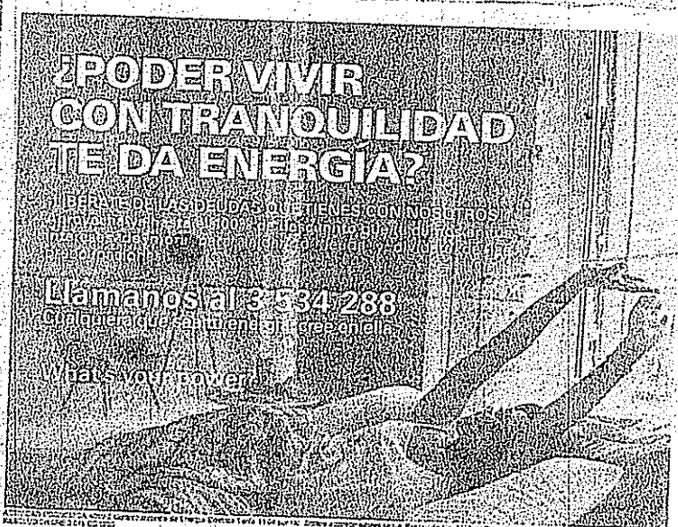
Valor Kwh prom. $508.34

CONSUMO MES Kwh 73

INFORMACIÓN DE LA CUENTA

CLASE DE SERVICIO:	Residencial	RUTA REPARTO:	3000 7 20 701 0051
ESTRATO:	5	RUTA LECTURA:	3000 7 20 701 0053
CARGA kW:	4	MANZANA DE LECTURA:	MS00911863
FACTOR:	1	MEDIDOR NO:	6011706
		MEDIDOR NO:	

En este periodo tu consumo de Energía se encuentra dentro de lo habitual.



ENERGÍA SERVICIO AL CLIENTE 7 115 115

EMERGENCIAS 115

DENUNCIAS 5 894 894 denuncias@enel.com

DEFENSOR DEL CLIENTE defensor@enel.com

ASEO SERVICIO AL CLIENTE 110

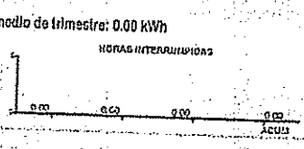
www.enel.com.co @CodensaEnergia

App Móvil Enel-Codensa @CodensaEnergia

COMPORTAMIENTO SERVICIO

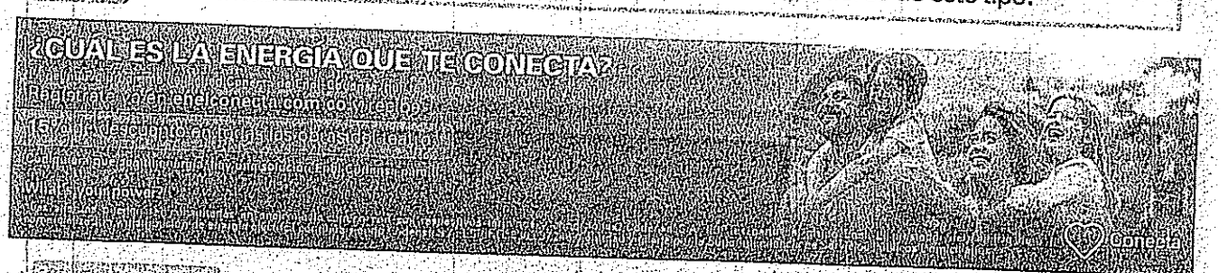
TRIMESTRE:
CRO: $0
Consumo promedio de trimestre: 0.00 kWh

HORAS INTERRUMPIDAS



FECHA DE EXPEDICIÓN: 27-Jun-2019

Si necesitas conectar varios electrodomésticos es mejor instalar más tomacorrientes. Evita el uso de multitomas o adaptadores de este tipo.



Puntos de pago

Medios Electrónicos: APP Banco, Internet, Punto Pago Redeban, Teléfono Banco, Débito Automático, Correo Electrónico, Botón de Pago Online, Móvil

Puntos presenciales bancarios: Red Cada, Colpatria, Puntos**, Carvajal, pagoefectivo, éxito

Almacenes de cadena: Olímpica, Makro

Código QR

*Puntos de pago donde se reciben facturas vencidas. **Excepto Centro de Servicio Chapinero y Calle 80.

GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ - NIVEL DE TENSIÓN: I - II - III
El precio del servicio de comercialización y distribución de energía eléctrica y otros componentes y aportes del valor agregado es CODENSA S.A. ESP. NIT: 830.037.248-6. Entidad vigilada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

$91,630 + $0 + $40,320 = $131,950

05 AGO/2019

FECHA DE SUSPENSIÓN 49
08 AGO/2019

24 1
57

23 AGO/2019

ENERGÍA	4705	4553	152	$502.21	$76,337
CONTRIBUCION	APORTE DEL 20.00% DEL VALOR FACTURADO				$15,287
ESTE MES LA ENERGIA QUE DISFRUTASTE, TE COSTO $3,778 DIARIOS				SUBTOTAL CONSUMOS:	$91,604

INTERES MORA CONTRIBUCION (26,92-)	$5
INTERES POR MORA (RES 6– NORE:28,92- E	$24
AJUSTE A LA DECENA (CREDITO)	$-3
SUBTOTAL:	$26

,630 $0

e hago el pago. Se suspenderá el servicio a partir de la fecha de suspensión, lo que genera cobro por concepto de reconexión.

PAGO DE FACTURAS

CODENSA
SCOTIABANK COLPATRIA
NUM APROBACION: 518116
REF.PAGO: 6935637
VALOR: 131.950
JUE 8 AGO 19 13:31:35
220-07558117-038
777142-601574-34461.8-193200-24
CONSERVE ESTE TIQUETE, ES EL UNICO RECIBO OFICIAL DE PAGO.EN CASO DE RECLAMO LLAMAR A:
LINEA DE ATENCION
AL CLIENTE 7115115
AGT 11342 CLR 53052511.
02196895-442204

STRITO CAPITAL SAS ESP | 5 | 901146434-9

DATOS DEL USUARIO

TIPO PRODUCTOR:	Residencial			UNIDADES	
				Ocupadas	Desocupadas
VOLUMEN:	DENSIDAD:	% PUNTUALIZACION: 0%	Residenciales	1	0
ESTRATO: 5	FREC. RECOLECCION:	FREC. BARRIDO:	No residenciales	0	0

BARRIDO:	0
LIMPIEZA URBANA:	0
RECHAZO DEL APROVECHAMIENTO:	0
EFECTIVAMENTE APROVECHADAS:	0.03
RESIDUOS NO APROVECHABLES:	0.07
AFORO NO APROVECHABLE:	0

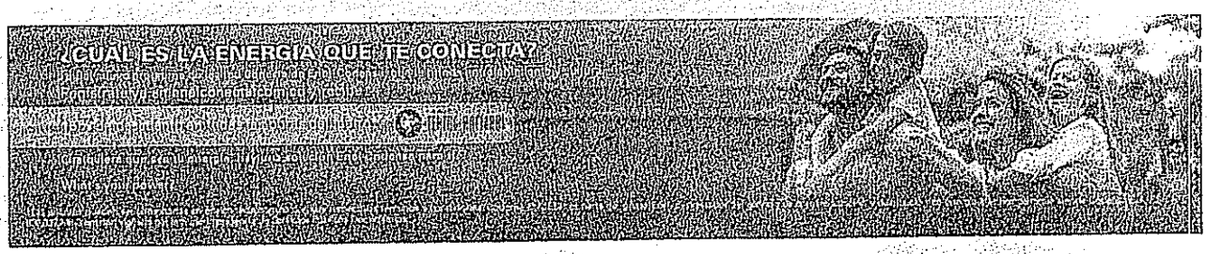
	VALOR
	$78,653.24
	$13,427.24
	$-0.50
	$37.72

PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.P.	TV 4 No. 51A-25
LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.S.P.	Carrera 53 # 9-17 Local 02 Torre Américas Edificio BOG Américas
CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. E.S.P.	Avenida Boyacá # 6B - 20
BOGOTÁ LIMPIA S.A.S. E.S.P.	Calle 65A No. 93-02
AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL S.A.S. E.S.P.	Calle 129 # 54-30

MENSAJES DE INTERÉS

MESES EN MORA

SUBSIDIO 0% | APORTE RESIDENCIAL | APORTE NO RESIDENCIAL 50% | $40,320



0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No.
550941100-2

(415)7707209914253(8020)010093563755894110 62(3900)000000000131950

PAGO OPORTUNO
05 AGO/2019
FECHA DE SUSPENSIÓN 49
08 AGO/2019
TOTAL A PAGAR
$131,950

enel codensa

CODENSA S.A. ESP.
NIT. 830.037.248-3
Cr. 13A No. 93-66

ECOLÓGICO

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 668941108-2

58

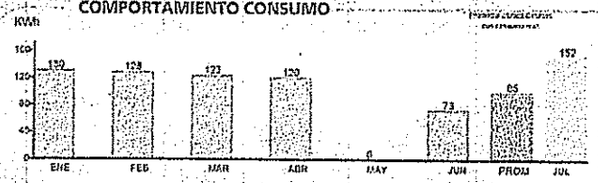
CLIENTE

34589

BCO.CENTRAL HIPOTEC
CL 125 B NO 57 - 71

BOGOTÁ, D.C.
BATAN

COMPORTAMIENTO CONSUMO

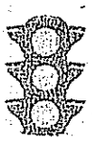


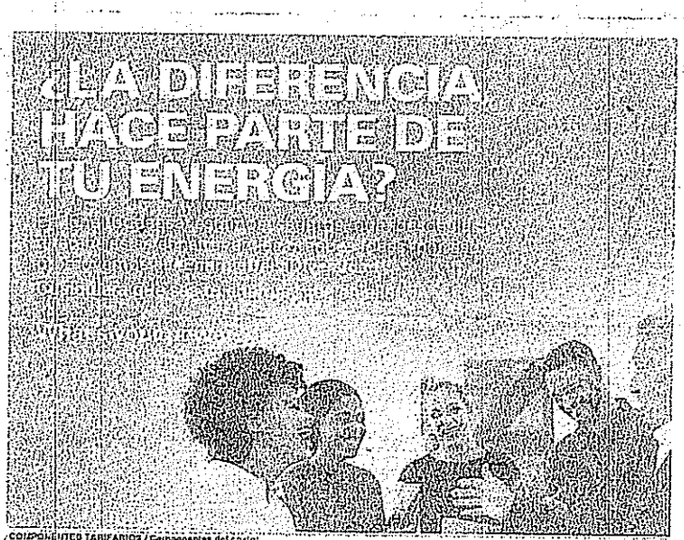
PERÍODO FACTURADO:	Valor Kwh prom:	CONSUMO MES Kwh
21 JUN/2010 A 24 JUL/2010	$502.21	152

INFORMACIÓN DE LA CUENTA

CLASE DE SERVICIO:	Residencial	RUTA REPARTO:	3000 7 20 701 0051
ESTRATO:	5	RUTA LECTURA:	3000 7 20 701 0053
CARGA kW:	4	MANZANA DE LECTURA:	MS00911863
FACTOR:	1	MEDIDOR NO:	6011706
		MEDIDOR NO:	

Presentas una variación en tu consumo habitual de Energía, te invitamos a consultar las posibles causas de la variación en nuestro sitio www.enel.com.co en la sección Personas/Información Destacada/Variación consumo





COMPONENTES TARIFARIOS / Componentes del Costo
Q:193.21 T: 92.60 D: 170.01 CV: 45.79 PR: 39.68 R: 17.00 CF: 0.00 / $562.31 Costo kWh Bes

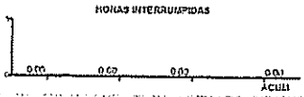
FECHA DE EXPEDICIÓN FACTURA: 29 JUL/2010

EMERGENCIA SERVICIO AL CLIENTE	7 115 115
EMERGENCIAS	115
DENUNCIAS	5 894 894 denuncias@enel.com
DEFENSOR DEL CLIENTE	defensor@enel.com
ASEO SERVICIO AL CLIENTE	110

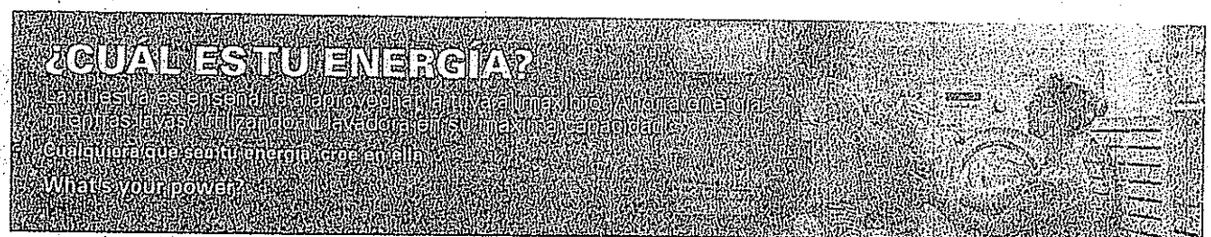
www.enel.com.co
App Móvil Enel-Codensa
@CodensaEnergía
@CodensaEnergía

TRIMESTRE:
CRO: $0
Consumo promedio do trimestre: 0.00 kWh

HORAS INTERRUMPIDAS



Si necesitas conectar varios electrodomésticos es mejor instalar más tomacorrientes. Evita el uso de multitomas o adaptadores de este tipo.



Puntos de Pago

APP Banco
Internet
Punto Pago Redeban
Teléfono Banco
Débito Automático
Cajero Electrónico
Botón de Pago Online
Móvil

Carvajal
pagafácil
éxito

Puntos de pago donde no reciben facturas vencidas. **Excepto Centro de Servicio Chapinero y Calle 80.

VIGILADO: CERTIFICADO: ISO9001:2008 - NIVEL DE TENSIÓN: 1 COD. FACTURACIÓN:
El prestador del servicio de comercialización y distribución de energía eléctrica y de prestación y servicios de valor agregado es CODENSA S.A. ESP. NIT. 830.037.248-3. Entidad vigilada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

25
59

$83,209 + $0 + $37,291 = $120,500

PAGO OPORTUNO
04 SEP/2019

FECHA DE SUSPENSIÓN @
06 SEP/2019

ENERGÍA

PRÓXIMA FECHA DE LECTURA
23 SEP/2019

CALCULO CONSUMO DE ENERGIA

ENERGÍA	4844	4705		139		$499,80			569,306
CONTRIBUCION	APORTE DEL 20.00% DEL VALOR FACTURADO								$13,861
ESTE ES LA ENERGIA QUE DISFRUTASTE, TE COSTO $3,772 DIARIOS								SUBTOTAL CONSUMOS:	$583,167

INTERES MORA CONTRIBUCION (28,08-)	$7
INTERES POR MORA (RES:0- NORE:28,98- E	$37
AJUSTE A LA DECENA (CREDITO)	$-2
SUBTOTAL:	$42

$83,209

$0

* Después de la fecha de PAGO OPORTUNO, se cobrarán intereses de mora hasta la fecha en que se haga el pago. Se suspenderá el servicio a partir de la fecha de suspensión, lo que genera cobro por concepto de reconexión.

ASEO — AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL

AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL

	NÚMERO PARA CUALQUIER CONSULTA	DATOS
CUENTA CONTRATO	10221719	TIPO PRODUCTOR:
FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS NO.	562379457	VOLUMEN
PERIODO DE FACTURACIÓN	30/06/2019 al 29/07/2019 DÍAS LIQUIDADOS 30	ESTRATO 5

COSTO FIJO TOTAL:	$ 10,950.98
COSTO VARIABLE NO APROVECHABLE:	$ 10,469.25
VALOR BASE APROVECHABLE:	$ 118,577.35

74150 55610 37075 18537

40.726 48.450 73.950 74.150 53.850

Mes 1 Mes 2 Mes 3 Mes 4 Mes 5

CONCEPTO	VALOR
ASEO - SERVICIO RESIDENCIAL	$24
ASEO - CONTRIBUCIÓN RESIDENCIAL	$12
ASEO - AJUSTE A LA DECENA CREDITO	$
ASEO - INTERES POR MORA	

SUBSIDIO 0% APORTE RESIDENCIAL APORTE NO RESIDENCIAL 50%

$37,

PAGO DE FACTURAS
CODENSA
SCOTIABANK COLPATRIA
NUM APROBACION: 649532
REF PAGO: 6935637
VALOR: 120.500
MAR 3 SEP 19 10:40:20
246-04968229-189
777316-028052-644623-488200-27
CONSERVE ESTE TIQUETE ES EL UNICO RECIBO OFICIAL DE PAGO EN CASO DE RECLAMO LLAMAR A:
LINEA DE ATENCION
AL CLIENTE 7115115
AGT 802040 CLR 87741
09110582-753315

¿CUÁL ES TU ENERGÍA?
La nuestra es enseñarte a aprovechar la tuya al máximo. Ahorrando energía y dinero. Cualquiera que sea tu energía, ¡úsala con alma!
What's your power?

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No.
562379457-1

(415)7707209914253(8020)0108935637562379457 1(3900)00000000120500

PAGO OPORTUNO
04 SEP/2019

FECHA DE SUSPENSIÓN @
06 SEP/2019

TOTAL A PAGAR
$120,500

enel

codensa

CODENSA S.A. ESP.
NIT: 830.037.248-0
Cr. 13A No. 93-66

earth pact
ECOLÓGICO

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 802370457-1

60

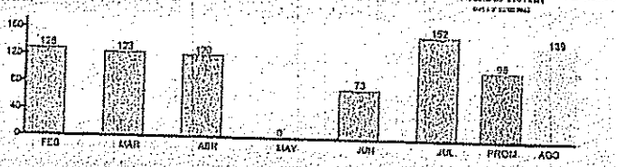
CLIENTE

34637

BCO.CENTRAL HIPOTEC
CL 125 B NO 57 - 71

BOGOTÁ, D.C.
BATAN

COMPORTAMIENTO CONSUMO



PERÍODO FACTURADO:
24 JUL/2019 A 23 AGO/2019

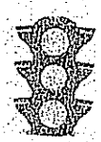
Valor Kwh prom.
5498.80

CONSUMO MES Kwh
139

INFORMACIÓN DE LA CUENTA

CLASE DE SERVICIO:	Residencial	RUTA REPARTO:	3000 7 20 701 0051
ESTRATO:	5	RUTA LECTURA:	3000 7 20 701 0053
CARGA kW:	4	MANZANA DE LECTURA:	MS00911863
FACTOR:	1	MEDIDOR NO:	6011705
		MEDIDOR NO:	

Presentas una variación en tu consumo habitual de Energía, te invitamos a consultar las posibles causas de la variación en nuestro sitio www.enel.com.co en la sección Personas/Información Destacada/Variación consumo





CONTÁCTANOS

ENERGÍA
SERVICIO AL CLIENTE
7 115 115

EMERGENCIAS
115

DENUNCIAS
5 894 894
denuncias@enel.com

DEFENSOR DEL CLIENTE
defensor@enel.com

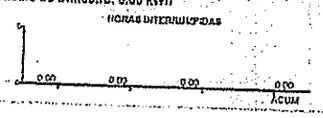
ASEO
SERVICIO AL CLIENTE
110

www.enel.com.co
@CodensaEnergia
App Móvil Enel-Codensa
@CodensaEnergia

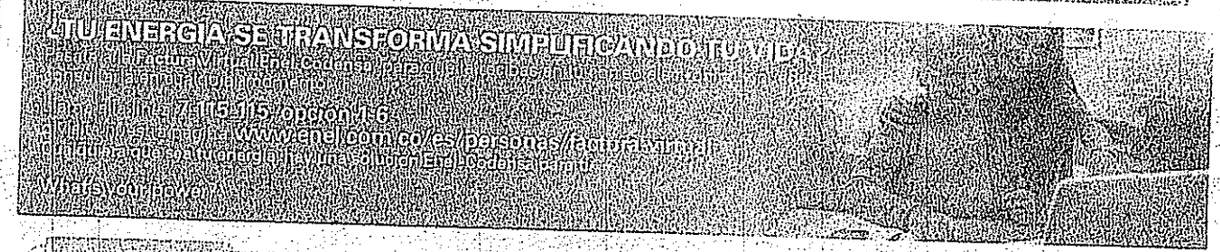
CALIDAD DEL SERVICIO

TRIMESTRE:
CRO: $0
Consumo promedio de trimestre: 0.00 kWh

HORAS INTERRUMPIDAS



Si necesitas conectar varios electrodomésticos es mejor instalar más tomacorrientes. Evita el uso de multitomas o adaptadores de este tipo.



Pagos

APP Banco
Débito Automático
Internet
Cajero Electrónico
Punto Pago Redeban
Botón de Pago Online
Teléfono Banco Móvil
Daviplata
Nequi
Corresponsales Bancarios
Almacenes de Cadena

* Puntos de pago donde se reciben facturas vencidas. **Excepto Centro de Servicio Chapinero y Calle 80.

El prestador del servicio de comercialización y distribución de energía eléctrica, ... incluye el valor agregado de CODENSA S.A. ESP. NIT. 830.037.248-0, facturado regulado por la Superintendencia ... Públicos Domiciliarios.

Gas 26

Julio /19.

agosto /19.

77
62

Número de cuenta / Referencia de pago

2802538

Factura de Servicios Públicos No. **H190525470**

Fecha factura **09Jul2019**

GOMEZ ARDILA JAIRO
CL 125B 57 71
Municipio: BOGOTA
Sector: CORDOBA
Dirección Correspondencia: CL 125B 57 71
Lote: 04412 Ruta: 13001490173090
Código Postal: 111111110

Total a pagar **57,860**

Pagar antes de **22Jul2019**

Recuerda que en el respaldo de la factura encuentras los puntos de pago autorizados.

ATENCIÓN: el costo de la reconexión por suspensión es de $48.021

Sus consumos de gas en los últimos seis meses fueron



Gas Natural S.A. ESP

vanti

Línea de atención al cliente
Línea de urgencias

Colombia tiene gas natural suficiente para garantizar el abastecimiento en hogares, vehículos e industrias

Conceptos facturados

DESCRIPCION	VALOR
CONSUMO GAS =	
22 M³ X 1,697.120 PESOS/M³	37,337
FIJO	3,109
AJUSTE DECENA	5
MAS CONTRIB. CARGO FIJO 20%	622
MAS CONTRIBUCION CONSUMO M3 20%	7,467
INT. RECARGO/PAGO TPD (0,0160%	1
SUBTOTAL	$ 48,540
SERVIHOGAR PLUS	7,632
IVA SERVIHOGAR	1,488
SUBTOTAL	$ 9,320
	$ 57,860

PAGO DE FACTURAS
GAS NATURAL
SCOTIABANK COLPATRIA
NUM APROBACION: 45372
REF.PAGO: 2802538
VALOR: 57.860
LUN22 JUL 19 14:09:29
203-01667742-120
777995-354917-444620-433310-18
CONSERVE ESTE TIQUETE. ES EL UNICO RECIBO OFICIAL DE PAGO.EN CASO DE RECLAMO LLAMAR A:
ATENCION AL CLIENTE
LINEA 018000522222
AGT 610757 CLR 52883814
09132722-374426

Periódica de la
ión interna

de la instalación interna es tá
idad y antes realizarse
s según los plazos establecidos
olución 059 del 2012, entre la
dad técnica por la seguridad

s plazos de la Revista Periódica
línea de atención: 3070121

Aviso

Apreciado usuario, tenga presente que la empresa procederá a suspender el servicio de forma inmediata por falta de pago oportuno o de un periodo de facturación y, acudirá la empresa instalará, en este el que se impida o restrinja el consumo directo o a la instalación interna y las otras facturas de consumo. El costo de la reconexión se asume el cliente.

uhn 3108.00(S/Factura) Dim0.00 Cm3100.00 Fpcm1.14 Com0.00 p3.30

Fecha de suspensión por no pago oportuno de esta factura
23Jul2019

Gas Natural, S.A. ESP. NIT. 800.057.913-5

No. Cuenta / Referencia de pago	Factura No.
2802538	H190525470
Fecha factura	Total a pagar
09Jul2019	57,860

Si cancela con cheque, éste debe ser girado y a nombre de Gas Natural, S.A. ESP

Válido únicamente contra pago en el banco

Número de cuenta / Referencia de pago

2802538

Factura de Servicios Públicos No. **H190586768**

Fecha factura **09Ago2019**

GOMEZ ARDILA JAIRO
CL 125B 57 71
Municipio: BOGOTA
Dirección Correspondencia: CL 125B 57 71
Lote: 04412

Sector: CORDOBA
Ruta: 13001490173080

Código Postal: 111111110

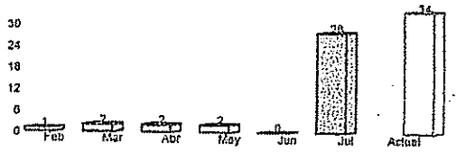
Total a pagar **65,260**

Pagar antes de **23Ago2019**

Recuerda que en el respaldo de la factura encuentras los puntos de pago autorizados.

ATENCIÓN: el costo de la reconexión por suspensión es de $48.021

Sus consumos de gas en los últimos seis meses fueron



Su Consumo en M3 de gas equivale a: 327,82 KWH Y EL PRECIO UNITARIO DE KWH ES $ 132,77 P.C. : 45,264 KUM3

Para su información

No. de facturas vencidas a este corte: 0

Saldo créditos vigentes

Concepto	Capital Anterior	Capital Actual	Tasa Aplicada	Tasa máxima

Datos de medición

No. Medidor	CU-01-01-5 108348	Periodo facturado	Jul-2019 Ago-2019
Lectura anterior	6949	Tipo de Lectura	REAL
Lectura actual	6983	Tipo de Lectura	REAL
Consumo medido (m3)	34	Estrato/Categoría	5
Fecha de lectura	05-Jul-2019	Uso	DOMESTICO
Fecha de lectore	05-Ago-2019	Tarifa	D1

Res. CREG 137/13 COMPONENTE CUvm1673,13($/m3) Gm343,82 Tm556,87 Dm 431,67 Componente Cufm 3113,00($/F Cvm0,00
Res. CREG127/13Kp00,765Kt01,005Ka01,00Pa10,68Pd00,32Altura2477Tme14,0000

Colombia tiene gas natural suficiente para garantizar el abastecimiento en hogares, vehículos e industrias

Conceptos facturado

DESCRIPCION	
CONSUMO GAS = 26 M³ X 1,673.130 PE	
FIJO	
AJUSTE DECENA	
MAS CONTRIB. CARC	
MAS CONTRIBUCION	
SUBTOTAL	
SERVIHOGAR PLUS	
IVA SERVIHOGAR	
SUBTOTAL	
TOTAL	

Revisión Periódica instalación interna

La Revisión de la instalación i responsabilidad y debe rea cada 5 años registrados pla en la Resolución 059 del 2(suspensión del servicio por

Consulta los plazos de la R en nuestra línea de atenci

Fecha de suspensión por no pago oportuno de esta factura 28Ago2019

(415)7707208029194(8020)028025380508 2019(3900)0000065260

Gas Natural, S.A. ESP. NIT. 800.037.913-5

No. Cuenta / Referencia de pago	Factura No.
2802538	H190586768
Fecha factura	Total a pagar
09Ago2019	65,260

Si cambia con frecuencia de titular de servicio guarde y entregue a Gas Natural S.A. ESP

Visite nuestra oficina más cercana

Acueducto 29
Energía
Gas
Año 2022

Pag 30

2 de 2 folios.

30

65

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP
NIT: 899.999.094-1

Datos del usuario
MARLENY GONZALEZ DE GOMEZ
CL 125B 57 71
SUBA
BATAN

ESTRATO:	5	CLASE DE USO:	Residencial
UND.HABIT./FAMILIAS:	1	UND. NO HABITACIONAL:	0

ZONA: 1 CICLO: Q1 RUTA: Q11625A

Datos del medidor
MARCA: IBERCONTA NÚMERO: 10234762 TIPO: VELO015C DIÁMETRO: ½"

CUENTA CONTRATO
Número para cualquier consulta **10221719**

Factura de Servicios Públicos No.
Número para pagos **13620420813**

TOTAL A PAGAR **$406.991**

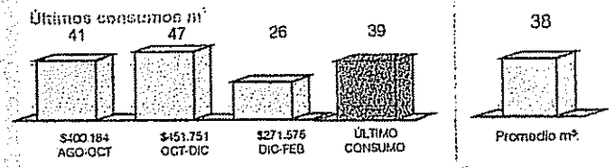
Fecha de pago oportuno **MAY/10/2022**

Fecha generación de suspensión **MAY/13/2022**

Datos del consumo

ÚLTIMA LECTURA:	2108	CONSUMO (m³)	39
LECTURA ANTERIOR:	2069		
FACTURADO CON:	Consumo Normal	Descargue fuente alterna	0

Últimos consumos m³



Periodo facturado
FEB/04/2022 - ABR/04/2022

FECHA DE EXPEDICIÓN ABR/25/2022 FECHA ESPERADA DE LA PRÓXIMA FACTURA JUL/01/2022

Resumen de su cuenta

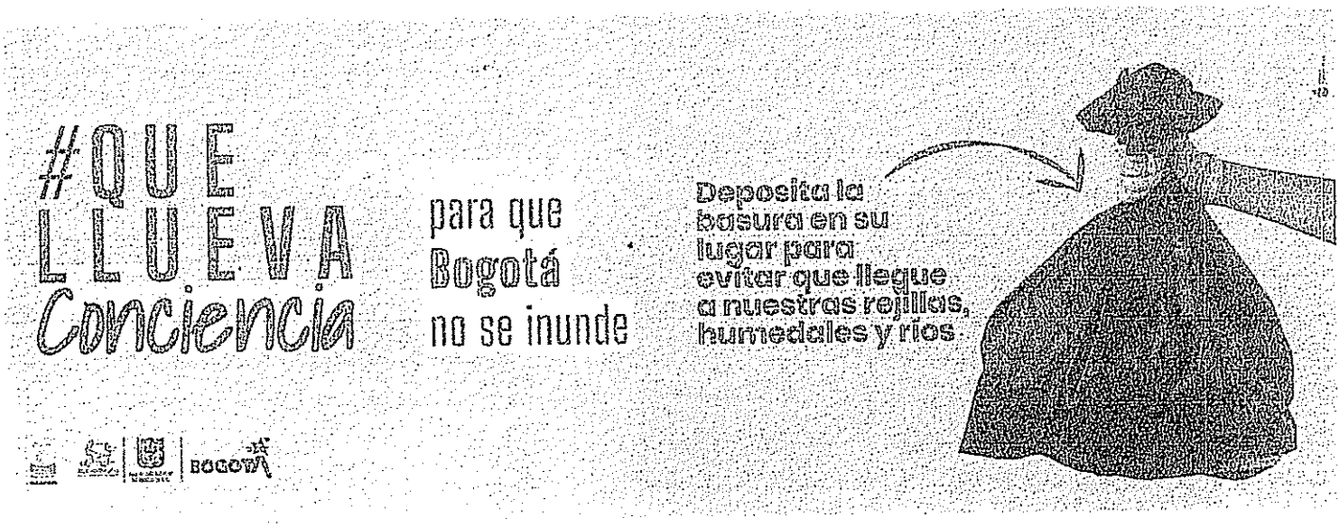
Acueducto						
Cargo fijo residencial	1	$14.285,39	$14.285	$17.714	$31.999,28	$31.999
Consumo residencial básico	22	$2.819,71	$62.034	$34.118	$4.370,55	$96.152
Consumo residencial superior a básico	17	$2.819,71	$47.935	$26.364	$4.370,53	$74.299
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
(1)			$124.254	$78.196		$202.450
Alcantarillado						
Cargo fijo residencial	1	$6.700,15	$6.700	$10.117	$16.907,48	$16.907
Consumo residencial básico	22	$3.097,03	$68.135	$34.748	$4.676,51	$102.883
Consumo residencial superior a básico	17	$3.097,00	$52.649	$26.852	$4.676,53	$79.501
Cargo fijo no residencial						
Consumo no residencial (m3)						
(2)			$127.574	$71.717		$199.291

Resolución CRA 936/20 Ajuste a la Decena	08/09	$5.251		$5.251 $1-	$5.245
					$5.250

Descuento mínimo vital (Para mayores detalles ingrese a esta página)	$0

Aplica Resolución CRA 936/20 Vr Total: $47.253 Cuota: 08/09 Vr $5.251

$406.991	$200.871	$6.696	$0



VIGILADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS NRO. ÚNICO DE REGISTRO 1-11001000-16-EMS-ESP
CARVAJAL SOLUCIONES DE COMUNICACIÓN S.A.S. NIT. 800.058.612-8 TIPO REMESA 25.04.2022

$145,090 + $0 + $40,010 = $185,100

06 MAY/2022
FECHA DE SUSPENSIÓN ⓟ
10 MAY/2022

0693563-7

24 MAY/2022

Tipo de Lectura: Real

Situación encontrada: Normal

CÁLCULO CONSUMO DE ENERGÍA	Lectura Actual	Lectura Anterior	Factor Multiplica.	Consumo Mes
ENERGÍA	9819	9634	185	$653.67 $120,911
CONTRIBUCION	APORTE DEL 20.00% DEL VALOR FACTURADO			$24,182

ESTE MES LA ENERGIA QUE DISFRUTASTE, TE COSTO $4,531 DIARIOS

SUBTOTAL CONSUMOS: $145,093

AJUSTE A LA DECENA (CREDITO)	$-3
SUBTOTAL:	$-3
① TOTAL A PAGAR	$145,090

Otros Cobros Históricos y Servicios

Productos y servicios diferentes a los de energía y aseo ② TOTAL OTROS $0

① Al pagar antes de la fecha de PAGO OPORTUNO evitará que se generen intereses de mora. El servicio se suspenderá a partir de la fecha de suspensión, lo que genera cobro por concepto de reconexión hasta de $67.489 según condiciones del servicio, de acuerdo a los costos publicados en el Pliego Tarifario.

Le informamos que de no realizar el pago de sus obligaciones Crédito Fácil CODENSA en la fecha de PAGO OPORTUNO, éstas entrarán en mora, ante lo cual se realiza reporte negativo a las bases de información Financiera y cobro por gastos de cobranza.

ESTIMADO CLIENTE: La tarifa final es de $653,5720 KWh

AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL SAS ESP

5 | 901146434-9

NÚMERO PARA CUALQUIER CONSULTA	
CUENTA CONTRATO	10221719
FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS NO.	677218526
PERIODO DE FACTURACIÓN	01/03/2022 al 28/03/2022 DÍAS COBRADOS 28

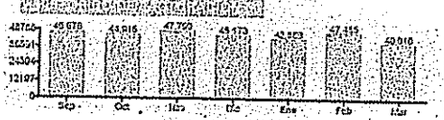
DATOS DEL USUARIO

TIPO PRODUCTOR: Residencial

VOLUMEN:	DENSIDAD:	% PARTICIPACIÓN: 0%
ESTRATO: 5	FREC. RECOLECCIÓN: 3	FREC. BARRIDO: 2

UNIDADES	Ocupadas	Desocupadas
Residenciales	1	0
No residenciales	0	0

COSTO FIJO TOTAL:	$ 10,787.93
COSTO VARIABLE NO APROVECHABLE:	$ 12,016.38
VALOR BASE APROVECHABLE:	$ 126,286.48



BARRIDO:	0.00206883
LIMPIEZA URBANA:	0.00125959
RECHAZO DEL APROVECHAMIENTO:	0.03005081
EFECTIVAMENTE APROVECHADAS:	0.02003387
RESIDUOS NO APROVECHABLES:	0.07
AFORO NO APROVECHABLE	0.00

CONCEPTO	VALOR
ASEO - SERVICIO RESIDENCIAL	$26,671.00
ASEO - CONTRIBUCION RESIDENCIAL	$13,336.00
ASEO - AJUSTE A LA DECENA CREDITO	$3.00

SUBSIDIO 0% APORTE RESIDENCIAL 50% APORTE NO RESIDENCIAL 0% TOTAL $40,010.00

PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.P.	TV 4 No. 61A-25
LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.S.P.	Carrera 16 A No 17 Local 62 Zona Américas Código 8043 Américas
CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ S.A. E.S.P.	Avenida Boyacá # 69 - 20
BOGOTÁ LIMPIA S.A.S. E.S.P.	Calle 65A No. 03-02
AREA LIMPIA DISTRITO CAPITAL S.A.S. E.S.P.	Calle 129 # 54-33

MENSAJES DE INTERES.

MESES EN MORA 0

¿AYUDAS CON TU ENERGÍA A QUIENES LO NECESITAN?

Porque entre todos nos cuidamos, comparte lo mejor de tu energía aportando a la campaña "Comparto mi Energía".

PSE Puedes realizar tus donaciones en: www.enelxstore.com/co/es por medio del botón PSE. También podrás solicitar el cargo a tu factura de energía.

Con base en tu consumo te sugerimos el siguiente aporte $ 14,509

OPEN POWER FOR A BRIGHTER FUTURE.

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 677218526-8

(415)7707209914253(8020)010693563767721852 68(3900)00000000185100

PAGO OPORTUNO
06 MAY/2022
FECHA DE SUSPENSIÓN ⓟ
10 MAY/2022
TOTAL A PAGAR
$185,100

67

enel Bogotá

ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.
NIT: 860.063.875-8
Cr. 11 No. 82-76 Piso 4

earth pec ECOLÓGICO

0693563-7

FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS No. 677210526-8

35947

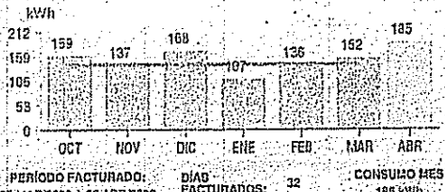
CLIENTE

BCO.CENTRAL HIPOTEC
CL 125 B NO 57 - 71

BOGOTÁ, D.C.
BATAN

Pagado

COMPORTAMIENTO CONSUMO DE ENERGÍA



VALOR kWh APLICADO: $651.57

CONSUMO DIARIO: 6.7 kWh

VALOR DIARIO: $4,534

PERÍODO FACTURADO: 25 MAR/2022 A 26 ABR/2022

DÍAS FACTURADOS: 32

CONSUMO MES: 185 kWh

INFORMACIÓN DE LA CUENTA

CLASE DE SERVICIO:	Residencial	RUTA REPARTO:	3000 7 20 701 0032
ESTRATO:	5	RUTA LECTURA:	3000 7 20 701 0047
CARGA KW:	4	MANZANA DE LECTURA:	MS0091863
FACTOR:	1	MEDIDOR NO:	6011706
		MEDIDOR NO:	

SOLICITA TU PRESTAMO PERSONAL YA CON TU CRÉDITO FÁCIL CODENSA

Puedes solicitar hasta un millón de pesos ($1MM) y pagarlo en cuotas desde 6 meses hasta 5 años.

Solicítalo hoy en cualquiera de nuestros puntos de venta.

Canales de atención

Radicaciones en: clientescolombia@enel.com

Enel Colombia

Chat de servicio en www.enel.com.co/es/personas/chat-de-atencion.html

App Enel Clientes Colombia

@EnelClientesCO

316 890 6003

Para el servicio de energía: Fijos y Móviles 601 7115 115 Cundinamarca 601 5 115 115

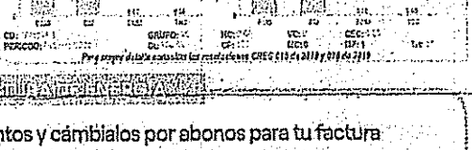
EMERGENCIAS: 115 Gratuito las 24 horas

ASEO SERVICIO AL CLIENTE: 110

DENUNCIAS: 601 5 894 894 denuncias@enel.com

DEFENSOR DEL CLIENTE
https://www.enel.com.co/es/personas/defensor-cliente.html
defensor@enel.com

CALIDAD DEL SERVICIO



COMPONENTES TARIFARIOS / Componentes del costo: Vigencia: MAR/2022
G:310.29 T: 43.11 D: 218.31 CV: 80.16 PR: 59.55 TI: 19.71 CR: 0.00 / $710.10 Costo kWh Mes

Tarifa aplicada Opción Tarifaria: $53.97 Costo kWh Mes

FECHA DE EMISIÓN FACTURA: 27 ABR/2022

Regístrate en el programa de lealtad de Enel, acumula puntos y cámbialos por abonos para tu factura y muchos premios más. Haz parte de Comenta: www.enelcomenta.com.co

HOY CON EL SERVICIO DE NUEVAS CONEXIONES TE CONECTAS A NUESTRA ENERGÍA

Es tan posible, nos bastan los datos precisos sobre la cantidad, número de cuentas y ubicación del predio.

PARA MÁS INFORMACIÓN Y ADQUIRIR EL SERVICIO LLAMA AL 601 7115 115 EN BOGOTÁ O AL 601 5 115 115 EN CUNDINAMARCA.

Puntos de Pago | Canales Electrónicos | Código QR

AFP Banco · Internet · Punta Pago Redeban · Teléfono Éxito · Débito Automático · Cajero Electrónico · AFP Red Servir Colombia · Centros de Pago Éxito

Canales autorizados para el Pago · Sitios de Atención Virtual · Corresponsales Bancarios · Almacenes de Cadena

**Por restricciones sanitarias en algunos de nuestros Centros de Servicio. Consulta nuestra página en www.enel.com.co para más información. Tiene la opción de pago de la factura de energía en ALMACENES DE Cadena, SUPERCADE Bosa y CADE Tesoro. Si realizas el pago en otro canal bancario, cada día puede haber un límite en el teléfono como soporte de pago. El valor del corresponsal no es un tope para el pago en este canal.

32
68

Cuenta / Referencia de pago: 61376589

Cliente: ANTONIO MONGUI

Dirección de servicio: CL 125B 67 0071

Municipio: BOGOTA

Factura electrónica de venta F15I45777935

Fecha y Hora de Generación: 2022/06/08 04:29:34

Fecha y Hora de Expedición: 2022/06/08 11:31:33

Forma de pago: Crédito 14 días

CUFE: db95704189af43b2bdc009e7cbb35da29fd2dad3240b5f5b8ac182e77021c020b10f59022517e6916f0117d2476c

Consumo en kwh/um Gas: M3 84 Fac: 699.37 Fac: 665.33 Cor: 2743.11 Lec: 34190 Ciclo: 2243.11 Cor: 0.0 Lec: 0.0
Fijos: 42.512 Mpal: Se restaura el 723 de gas reporte el: 248 Sub y alcance vr Lect. de Fact. al: 244.172 DACS: 0.0 DACS1: 0.0

(1) Código	Conceptos de consumo	Und	Cantidad	Valor unitario	Subtotal	IVA 19%	Total
ZACUV	CONSUMO GAS	M3	21.0	2.243,11	47.105,31	0,00	47.105,31
ZACFIJO	FIJO	UN	1.0	3.419,00	3.419,00	0,00	3.419,00
ZCNTRF	MASS CONTRIB. CARGO FIJO 20.00%	UN	1.0	683,80	683,80	0,00	683,80
ZCNTRV	MASS CONTRIB. CONSUMO M3 20.00%	UN	1.0	9.421,06	9.421,06	0,00	9.421,06
ZDECENA	AJUSTE DECENA	UN	1.0	0,83	0,83	0,00	0,83
4000049	ASISTENCIA GAS Y HOGAR SERVIHOGAR	UN	1.0	9.210,08	9.210,08	1.749,92	10.960,00

Subtotal 71.590,00

(2) Código	Conceptos financiados	Und	Cantidad	Valor unitario	Subtotal	IVA 19%	Total

Subtotal 0,00

Total ítems: 5	Subtotal 69.840,08
IVA:	1.749,92
Total factura electrónica (1)+(2)	71.590,00

Encuentra la fecha del vencimiento de la revisión al lado.

Whats app: 315 4 164 104
grupovanti.com/programaRPO - 01 8000 942784

vanti ®

Vanti S.A. ESP. NIT: 800.007.813-5 www.grupovanti.com

Datos de medición para consumo de gas: Medidor Nº: 6057101-109048
Uso: Residencial Estrato / Categoría: E5 Tarifa: R_E5

Lectura	Fecha	Tipo	Observaciones de factura
Anterior: 7778	2022-05-05	REAL	
Actual: 7805	2022-06-06	REAL	

Periodo facturado: MAY-2022 JUN-2022

Volumen medido (Vm): 27 Kp: 0.76538 Kt: 1.00505 Fc: 0.76925 Volumen corregido (Vc): 21
Temperatura promedio del ciclo facturación (Tm): 14.11 Temperatura estándar (Tb): 15.56
Presión estándar (Pb): 1.01003 Presión atmosférica (Pa): 0.761
Presión manométrica en medidor (Pm): 0.0221 Fpv: 1.0

Sus consumos de gas en los últimos seis meses fueron



(3) Saldo Anterior	0,00

(4) Plan de Pago a Plazos	Mes	Cuota	Interés	Capital

Subtotal 0,00

(5) Recaudo de terceros	Total

Subtotal 0,00

Total a Pagar (1)+(2)+(3)+(5) 71.590,00

Vencimiento Revisión Obligatoria	Fecha de Suspensión	Pago Oportuno
31/03/2026	23/06/2022	22/06/2022

Ahorro de energía por uso de equipos más eficientes durante un año: Valor evitado aproximado: $3.494

Dale esperanza a una familia colombiana realizando un aporte voluntario en www.grupovanti.com. Valor sugerido $ 7150

(415)7709998026025(8020)61376589(3900)0000000071590

Somos grandes contribuyentes Resolución 0061 Diciembre 15/2020. Retención de IVA. Autorretenedores Resolución No. 415/01 (7-Jul-1998 Autorización de Numeración de Facturación No. Formulario 18764034478 del 04/16/2022). Facturación electrónica desde el 01 de Enero 2020 con vigencia de 10 meses.

Vanti S.A. ESP - NIT: 800.007.813-5 - Régimen Retención Y Young Audit S.A. $ 63a tarifa para otros países exterior. Art 136 de la ley 142 de 1994

Doctora:
LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
Juez Tercera (3ª) Civil del Circuito de Bogotá
EMAIL j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF. Proceso Declarativo No 11001310300220160006300
DTE. EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ
DDO. ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA

ASUNTO. Conferimiento de poder.

JUAN DE JESUS PÁEZ PULIDO, *persona mayor de edad, residente y con domicilio en esta ciudad en la Carrera 70 C #2-20 Sur Interior 10 Apartamento 126, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 19´298.025; correo electrónico andinojp@hotmail.com número de celular 3104772111; por este escrito en el que actúo como propietario del 50% del bien objeto de este proceso que nos ocupa, informo a Usted para su conocimiento y trámite que corresponda, que conforme a lo*

previsto por el Decreto 806 de 2020 y concs, y a su mandamiento del Auto de fecha 23 de mayo de 2022 proferido por su Despacho, he conferido poder especial, amplio y suficiente a la Doctora ***MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA,*** *persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol), Abogada en ejercicio portadora de la T.P. No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura, con su correo electrónico debidamente inscrito correspondiente a inti63@yahoo.es y celular No 3108233205 oficina en la Carrera 10 No 15-39 oficina 203 Edificio Unión de esta ciudad de Bogotá, cuyo fin, es para que dicha profesional me represente legalmente dentro del proceso que se ha citado en la referencia, promovido por la señora* ***EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ*** *en contra de* ***ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA*** *todos de condiciones plenamente conocidas en dicho proceso.*

En pro de las facultades que confiero expresamente, mi Apoderada queda además debidamente facultada para contestar la demanda, si es del caso reconvenir formulando sus hechos y pretensiones, podrá sin más autorizaciones expresas conciliar en lo que la ley permita, podrá recibir, transigir, desistir, disponer, sustituir y reasumir, pedir o aportar pruebas, pedir nulidades, promover incidentes y en general incoar las acciones o trámites que estime convenientes conforme a derecho para la debida representación y efectividad de mis derechos e intereses, sin que pueda decirse o alegarse en momento alguno que actúa sin poder suficiente.

Reconozca Usted Señora Juez a mi Apoderada la Personería en los términos y facultades para todos los efectos que aquí se determinan.

55

71

Cordialmente,



JUAN DE JESUS PÁEZ PULIDO
Cédula de Ciudadanía No 19´298.025
Impongo mi huella digital.

ACEPTO:



MARTHA ARACELI GONZÁLEZ HERRERA
Cédula de Ciudadanía No 38´255 990 expedida en Ibagué (Tol).
T.P. No 148.599 expedida por el Consejo .Superior de la Judicatura

72

Doctor:
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez Treinta y Dos (32) Civil del Circuito de Bogotá.
j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REF:- Ejecutivo No 11001310303220200002500
DTE.- JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA
DDO.- EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ

ASUNTO. RECURSO ORDINARIO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA SU AUTO DE FECHA 7 DE JULIO DE 2022 NOTIFICADO POR ANOTACIÓN DE ESTADO DEL DÍA 8 DE LOS MISMOS.

Señor Juez Doctor Gustavo Serrano Rubio y funcionarios de su Despacho.

EFRAIN ENRIQUE MONTERO MONTAÑO, reconocido apoderado de la parte demandada en el citado proceso, por el presente memorial descorro términos de ejecutoria de su Auto de fecha 7 de julio de 2022, del cual me estoy notificando por anotación de estado del día 8 de los mismos, e inconforme pero además preocupado con esta decisión como brevemente lo haré ver a su Despacho, hago uso legítimo y oportuno de los recursos de ley y por ello INTERPONGO CONFORME A LOS ARTÍCULOS 318 ss y afines y 320 ss y afines del G.G.P. RECURSO DE REPOSICIÖN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DE DICHO AUTO, con los siguientes argumentos:

Respecto de mis inconformidades, su Señoría conoce que la ley me brinda la oportunidad de interponer los recursos de la ley, e inclusive, usar todas las demás herramientas que dicha ley me brinda; pero, si me resulta altamente preocupante que las maniobras que se han dado en estos procesos que vinculan a estas mismas partes y tanto hemos insistido en denunciarlas, permitan engañar a la propia Justicia, y me refiero para este caso en concreto, que el engaño sea también para su Despacho y para el H. Juez Superior en sus diferentes pronunciamientos, razones por las que persisto Señoría, se atendiera este caso en particular con una lupa muy especial, y ojalá bajo esa respetuosa solicitud, forme su convicción **atendiendo como pieza muy fundamental para este ejecutivo, entre otras,** la existencia anterior de la demanda entre las mismas partes y otros, admitida y radicada No 11001310300220160006300 que actualmente cursa en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá donde precisamente se pretende, **la resolución de este presunto contrato de arrendamiento W-01793676**, y de **una presunta Escritura Pública No 3341 de mayo 17 de 2012** que también le hicieron firmar a mi defendida. (Adjunto copia auténtica del Auto Admisorio de calendas siete (7) de junio de 2016. Un folio)

En lo que atañe a los recursos, quiero referirme en primer término, a sus registros textuales como antecedentes, así:

"ANTECEDENTES,

1.- Mediante autos del 24 de febrero de 2020 y 13 de octubre de 2020 se libró mandamiento de pago en favor del ejecutante contra la demandada, por las sumas de dinero allí determinadas, **correspondientes a los cánones de arrendamiento causados relacionados con el contrato de arrendamiento W-01793676 suscritos por las partes el 17 de marzo de 2011; la cláusula penal, y el valor de $1´100.000 correspondientes a las costas procesales aprobadas en el proceso declarativo de terminación y restitución de la tenencia adelantado ante el Juzgado Veintidós de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.**" Todo este resaltado no es del texto original de su Despacho.

Para justificar lo resaltado de su texto, quiero comenzar por afirmar pero además probar de manera contundente con el documento que exige la ley, que mi representada **NUNCA HA SIDO ARRENDATARIA DEL INMUEBLE OBJETO DE ESTA LITIS**. Como prueba

de lo afirmado, estoy aportando el Certificado de Tradición de fecha 14 de junio de 2022 donde consta en su anotación No 10 que mediante Escritura Pública No 1067 del 02-07-1998 de la NOTARÍA 61 de SANTAFE DE BOGOTA D:C. se realizó la COMPRAVENTA de GOMEZ DE VEGA TERESA y VEGA ARDILA ARTURO a BENAVIDES SANCHEZ EDITH BETTY ELIX y PAEZ PULIDO JUAN DE JESUS. Y desde esa fecha, de forma ININTERRUPIDA fue casa de habitación de mi mandante con sus tres hijos hasta el día ----- cuando fueron desalojados por la orden judicial ya conocida.

A propósito, Usted conoce Señoría que el citado certificado es en nuestro País, "El **Certificado de Tradición** y Libertad es un documento que registra **el histórico de propietarios de los inmuebles con sus respectivos soportes jurídicos**. Contiene todo el historial del inmueble, desde el momento en que se matriculó ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos." Este segundo resaltado de negrillas y subrayas es nuestro, y tiene como fin probar en primer lugar la propiedad del inmueble de la Litis en cabeza de mi mandante y otro; pero además, probar con el documento idóneo que no se registra otro propietario diferente como es el caso del ejecutante, sin que pueda para este caso por tratarse de un objeto completamente diferente, alegarse que en Colombia es permitida la venta de cosa ajena, claro está, siempre y cuando no se pruebe un mejor derecho sobre las mismas.

De otro lado, me refiero al final del aparte "**el proceso declarativo de terminación y restitución de la tenencia adelantado ante el Juzgado Veintidós de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá"** dado que esta afirmación es de la mayor importancia probatoria oara nuestro sustento, ya que en efecto, en dicho Juzgado cursó ese **proceso radicado No 2013-01174,** y culminó con la Sentencia que su Despacho no citó en los antecedentes; pero si lo hizo en el numeral 2 parte de las CONSIDERACIONES de este Proceso Ejecutivo, y como soporte del título ejecutivo Así " **y II) la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá.....**" Resaltado nuestro.

Entre los muchos objetivos del precedente resaltado es tratar de advertir a su Despacho, que este Juzgado posteriormente pasó a ser el Juzgado 22 citado, **pero un mismo titular**. que en nuestro respetuoso criterio su actuación nos infundió serias dudas, tantas como las cuatro dudas incluidas las del mismo citado titular que se probaron de la existencia y veracidad del presunto Contrato de Arrendamiento arrimado como uno de los soportes del proceso; sin embargo, . se dictó **la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá.....**", y es al tema que como argumentos jurídicos me voy a referir teniendo como presupuestos jurídicos los siguientes:

Es de su conocimiento que mediante escrito nuestro, allegado a su Despacho el día viernes 8 de julio de 2022, interpuse y sustenté RECURSO ORDINARIO DE APELACIÓN en contra de su Auto fechado de 12 de mayo de 2022 al que hizo referencia específica al Auto de fecha 8 de febrero de 2022, el cual reza así en lo pertinente:

1. "Atendiendo lo precedente quiero respetuosamente referirme a la actuación del A-quo en el proceso, y en concreto al Auto que recurro, admitiendo como cierto que, el motivo de nuestras inconformidades se derivó al tratar de atacar el Auto de fecha 8 de febrero de 2022 donde se dispuso no tener en cuenta la contestación presentada por la demandada *Edith Betty Benavides Sánchez*, por extemporánea. Resaltado en subrayas fuera del texto original."

Valga aclarar que así lo interpretó el H. Tribunal al resolver dicho recurso confirmando su decisión, mediante Auto de fecha 23 de junio de 2022, que si bien no comparto por nuestras razones expuestas relacionadas con el Hecho Notorio de la Pandemia, la acato respetuoso.

No obstante, llamo su atención en el sentido de observar que también el H. Tribunal en cabeza del H. Magistrado Ponente Doctor JOSÉ EDUARDO FERREIRA VARGAS en su cuidadoso estudio que hizo sobre nuestro recurso, interpretó y tuvo en cuenta que en dicho

memorial provoqué y promoví como incidente acorde con la normatividad procesal, nulidad del proceso y anulación de Sentencia en los siguientes términos y que, tal como lo registraré enseguida, se abstuvo de pronunciarse sobre ellos. Así:

Apartes pertinentes de nuestros incidentes provocados conforme a los mandamientos legales,

"3ª. Esta vez H. Magistrado nuestro inmediato resaltado tiene como propósitos fundamentales, probar que nuestra primera actuación (la allego informal como sumaria en 5 folios resaltada en lo pertinente a la que solicito respetuosamente darle el correspondiente valor probatorio) fue la de provocar y promover un incidente de nulidad por una indebida notificación **y su amparo jurídico fueron los artículos 127 ss, 133, 134 ss y afines del C.G.P. y el artículo 8 del emergente Decreto 806 de junio 4 de 2020**....."

Ahora bien, estimo que no se requiere un mayor esfuerzo para constatar que existió la discrepancia, pero hay un elemento muy esencial que se debe tener en cuenta, que es una garantía CONSTITUCIONAL (Art 83 y afines de la C.N.); porque si se revisa cuidadosamente **sólo exige al solicitar la nulidad** que el afectado lo manifieste bajo la gravedad del juramento que para el caso basta con la presentación del escrito, es decir, **la presunción de la buena fe** que pregona el artículo constitucional citado.

3b. De otra parte Señoría, podrá Usted constatar que existen en nuestros memoriales, otros argumentos jurídicos de mucho peso y que fueron atacados conforme lo disponen los procedimientos legales, caso **INIDONEIDAD DEL TITULO** que a pesar de tratarse de una Sentencia, se atacó en cuaderno separado por la vía de una excepción previa, se está probando que dicha Sentencia **OMITIÓ INTEGRAR EL CONTRADICTORIO** ya que el señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO y la Señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO de condiciones allí anotadas, se registran el primero como propietario del 50% del bien objeto de la Litis; mientras que la segunda persona aparece como acreedora hipotecaria de dicho bien y **NUNCA FUERON VINCULADOS AL PROCESO QUE CULMINÓ CON DICHA SENTENCIA** y ello es causal de **ANULACIÓN** conforme a lo dispuesto por el artículo 134 en su parte final. "

A continuación el pronunciamiento del H. Tribunal mediante Auto del día 23 de junio de 2022 cuyo texto es: "***Procede el Magistrado Sustanciador a resolver recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto de 8 de febrero de 2022, proferido en el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, mediante el cual no se le dio efectos al escrito de contestación***." Resaltado en negrillas y subrayas nuestros.

Y continúa el aparte pertinente del precitado Auto por el cual la H. Sala Unitaria de Decisión se ABSTUVO DE PRONUNCIARSE en su numeral 4 de las CONSIDERACIONES,

"*4.- Para cerrar, cumple señalar que se abstiene la Sala Unitaria de Decisión de pronunciarse frente a: **i)**.. Las irregularidades puestas de presente con ocasión del trámite ejecutivo, concretamente frente a la notificación por estado de las providencias aludidas por la pasiva y con ocasión de la pandemia (Virus Covid 19)2; **ii)**. El incidente de nulidad que por indebida notificación se propuso 2; **iii)**. La idoneidad del documento que sustenta la ejecución; y, **iv)**. La integración del contradictorio; toda vez que la decisión objeto del recurso de alzada, como se anunció, es la contenida en el numeral 2° del artículo 321 del Código General del Proceso relativa al rechazo de la contestación de la demanda.*" Lo subrayado es nuestro.

CONSIDERACIONES.

No hay duda alguna que el conocimiento del Proceso Ejecutivo Radicado 2020-00025 corresponde a su Despacho; por lo tanto es el competente, y está probado que según las consideraciones del Auto que acá se recurre, fechado de siete de julio (7) de dos mil veintidós (2022) tuvo en cuenta como **"títulos ejecutivos aportados" "la sentencia proferida el 30 de abril de 2015 por el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá..."** Resaltado nuestro.

Luego, atendiendo la precedente ABSTENCIÓN de la H. Sala; pero haciendo hincapié especialmente en dos acápites "*El incidente de nulidad que por indebida notificación se propuso,* y *La integración del contradictorio,* sobre los cuales solicito respetuosamente que al ejercer el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P. y afines, **se pronuncie,** y para dichos efectos, solicito se tenga en cuenta, que los mismos fueron provocados y promovidos con **amparo jurídico fueron los artículos 127 ss, 133, 134 ss y afines del C.G.P. y el artículo 8 del emergente Decreto 806 de junio 4 de 2020.** Resaltado nuestro.

BREVES ARGUMENTOS DEL LOS INCIDENTES CUYOS PRONUNCIAMIENTOS SOLICITO.

Es de su conocimiento que de conformidad con el citado artículo 127 y 128 ss y afines, se tramitarán como incidentes los asuntos que la ley expresamente señale, y éstos deberán proponerse con base en los motivos existentes al tiempo de su iniciación, expresando lo que se pide, los hechos en que se funden y las pruebas que se pretendan hacer valer, tal como así se hizo para el presente caso.

Ahora bien teniendo en cuenta que se propuso "*El incidente de nulidad que por indebida notificación",* basta revisar como indebida notificación que en el proceso 2020-00025, y su Auto de fecha 7 de julio de 2022 sólo contempla en su encabezamiento "En este proceso ejecutivo propuesto por *Javier Enrique Hernández Heredia*, contra *Edith Betty Benavides Sánchez*, se procede a decidir si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución." Es decir, sólo se registran una persona como parte ejecutante y una persona como parte ejecutada. Ahora bien, al referirnos en anteriores acápites al Certificado de Tradición aportado como prueba, encontramos que en el numeral 10 de las anotaciones la COMPRAVENTA que allí se realizó a mi mandante también se realizó al señor JUAN DE JESÚS PAEZ PULIDO de condiciones allí anotadas, y dichos registros hasta el día de hoy no han tenido ninguna variación respecto de sus propiedades. Lo mismo puede predicarse de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO que en la anotación 29 del citado Certificado se registra un EMBARGO DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS en condición de acreedora con título real hipotecario, inclusive, hemos hecho referencia en apartes anteriores a la demanda entre las mismas partes y otros, admitida y radicada No 11001310300220160006300 que actualmente cursa en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá donde precisamente se pretende, **la resolución de este presunto contrato de arrendamiento W-01793676**, y de **una presunta Escritura Pública No 3341 de mayo 17 de 2012,** allí en este último presunto documento público se registra como copropietaria la señora ALEYDA BARBOSA PEÑA de condiciones anotadas, y la intención nuestra de todas estas menciones es instarlo a constatar que cada una de estas personas a la luz de lo dispuesto por el artículo 60 siguiente y afines del C.G.P. SON LITISCONSORCIOS NECESARIOS y al no haber sido vinculados al citado proceso, dicho proceso debe declararse nulo de conformidad con lo previsto por el artículo 133 ibidem como así solicito respetuosamente al Señor Juez lo declare.

Finalmente en lo que respecta de estos incidentes observamos que también provocamos y propusimos *La integración del contradictorio,* y teniendo en cuenta que se trata de una situación muy especial por cuando lo pedido es la ANULACIÓN DE LA SENTENCIA DE ABRIL 30 DE 2013 proferida dentro del proceso 2013-01174 por el señor Juez Treinta y Ocho Civil Municipal de Descongestión de Mínima Cuantía de Bogotá posterior Juez 22 ....como ha quedado consignado, consideramos tomar como pruebas las mismas alegadas para el incidente que precede, como son la no vinculación al proceso de los LITISCONSORCIO NECESARIOS a la luz del artículo 60 ss y afines del C.G.P. señor JUAN DE JESÚS PAEZ PULIDO de condiciones allí anotadas, y dichos registros hasta

el día de hoy no han tenido ninguna variación respecto de sus propiedades. Lo mismo puede predicarse de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO que en la anotación 29 del citado Certificado se registra un EMBARGO DEL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS en condición de acreedora con título real hipotecario y la señora ALEYDA BARBOSA PEÑA de condiciones también anotadas, más sin embargo, por tratarse de esas pretensiones de ANULACIÓN DE UNA SENTENCIA, consideramos así mismo soportar el respectivo amparo jurídico citando textualmente la norma que se ha invocado, artículo 134 ss y afines del C.G.P., que dispone en lo pertinente:

ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia **o con posteridad a esta**, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. **Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.**

NOTA. Debo agregar que las pruebas de los incidentes promovidos fueron legalmente acreditadas al expediente que contiene el proceso, sin embargo, han surgido pruebas sobrevinientes que solicito respetuosamente al Despacho del señor Juez darles el alcance probatorio que la ley les asigna y estas serán reportadas en el acápite de pruebas de este memorial y su inclusión obedece a que refuerzan la calidad de litisconsorcios necesarios de las personas señaladas así como las afirmaciones de no haber sido notificadas para algún proceso en sus contras y otros. Dichas pruebas son: El Acta de entrega del inmueble objeto de la demanda, y memorial de contestación de demanda y formulación de incidentes que se me ha corrido de conformidad con el Decreto 806 de 2020 por parte de la Abogada apoderada del citado señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO.

PRUEBAS.

Para este trámite solicito tener como pruebas las allegadas a cada incidente y además las que he indicado en la nota anterior, más el Certificado de Tradición enunciado y copia del Auto Admisorio de la demanda también enunciado en el texto de este memorial.

PEDIDO.

En los anteriores términos dejo sustentado el Recurso Ordinario Interpuesto, pidiendo a ese Despacho DECLARAR PROBADOS LOS INCIDENTES PROPUESTOS Y PROMOVIDOS y como consecuencias decrete para el primero la nulidad del proceso 2013-01174 y concomitante con lo anterior se **decrete la ANULACIÓN DE LA SENTENCIA de abril 30 de 2015 allí indicada y se ORDENE LA RESPECTIVA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO** por lo tanto, REVOCAR el Auto Atacado y ordenar lo que en derecho estime procedente.

NOTIFICACIONES. Los demandantes las reciben en las direcciones por ellos aportadas en su demanda, no obstante, conforme al precitado Decreto 806/2020 haré llegar copia de este incidente al Señor apoderado actor a su correo allí descrito edgariosch@hotmail.com y reportaré el visto a su Despacho, e igualmente correré traslado al Señor JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO de condiciones allí expuestas Email andinosjp@hotmail.com así como al Doctor WILSON CASAS BENITEZ Apoderado de la señora MIRIAM BALLESTEROS TRIVIÑO de condiciones anotadas Email wilsoncasasds@hotmail.com por considerar que son Litis Consorcios necesarios.

77

Mi mandante recibe notificaciones en su correo edithbettyba@hotmail.com y el suscrito las recibo en mi inscrito correo eemmi@hotmail.com o conforme a la ley

Provea Usted Señor Juez,

Atentamente,

EFRAIN ENRIQUE MONTERO MONTAÑO
C.C. No 12.709.735 de Valledupar
T.P. 49.314 del H. C.S. de la J.

Adjunto lo enunciado.

78

7 700196 175935

3341-2012 Pag. 1

NOTARIA 9 - BOGOTA D.C

REPUBLICA DE COLOMBIA

Escritura: **3341.** ----------

TRES MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y UNO. ----------

Fecha: MAYO 17 – 2012 ----------

Superintendencia de Notariado y Registro

HOJA DE CALIFICACIÓN.

Acto: 0125. **Compraventa**----------

A. Otorgantes: - ----------

Vendedora:----------

Edith Betty Elix Benavides Sanchez, cc. 51.873.872 de Bogotá. ----------

Compradorēs:----------

1.- Aleyda Barbosa Peña, cc. 52.209.087 de Bogotá. ----------

2.- Javier Enrique Hernandez Heredia, cc. 79.600.049 de Bogotá ----------

Afectación a Vivienda Familiar: **NO**.----------

B. Inmueble: Lote de terreno junto con la casa de habitación en él construida, ubicada en la Carrera 56 No. 128-12, URBANIZACIÓN LAS VILLAS de Bogota. -----

Matrícula Inmobiliaria: 50N-142186. ----------

Cédula Catastral: SBU 127 C 48 14.----------

C. Precio: $150.000.000. Ciento cincuenta millones de pesos. ----------

Mayor Valor: $268.520.000 Doscientos sesenta y ocho millones quinientos veinte mil pesos. ----------

GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ

NOTARIO 9 DE BOGOTA D.C.

En Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, mayo diecisiete (17) de dos mil Doce (2012) ante mí **GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ, NOTARIO NOVENO (9°) DE BOGOTA DISTRITO CAPITAL,** se otorgó escritura en los siguientes términos: ----------

OTORGANTES, COMPARECIENTES CON MINUTA:----------

1.- EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ, mujer, colombiana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad e identificada con cédula de ciudadanía

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PAPEL DE USO EXCLUSIVO DEL PROTOCOLO NOTARIAL . NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

51.873.872 de Bogotá, estado civil soltera sin unión marital de hecho, quien en adelante se denominará LA VENDEDORA, ----------

2.- **ALEYDA BARBOSA PEÑA,** mujer, colombiana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad e identificada con cédula de ciudadanía 52.209.087 de Bogotá, estado civil casada con sociedad conyugal disuelta y liquidada, ----------

3.- **JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA,** varón, colombiano, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía 79.600.049 de Bogotá, estado civil casado con sociedad conyugal disuelta y liquidada, quienes en adelante se denominarán **LOS COMPRADORES;** y declararon: ----------

PRIMERO. INMUEBLE: LA VENDEDORA es titular del derecho de dominio y posesión real y material que tiene y ejerce sobre un Lote de terreno junto con la casa de habitación en él construida, ubicada en la Carrera cuarenta y ocho A (48 A) número ciento veintiocho – doce (128-12), URBANIZACIÓN LAS VILLAS de Bogota, con un área construida de doscientos veinte metros (20.00 mts), aproximadamente, repartidos en dos plantas constando de lo siguiente: ----------

PRIMER PISO: Sala, comedor, cocina, cuarto del servicio con su baño de emergencia, dos garajes descubierto y uno cubierto, un star cubierto con teja transparente, una habitación con su baño privado, un cuarto que sirve como bodega, patio de ropas, antejardín y un jardín interior. ----------

SEGUNDO PISO: Cuatro (4) habitaciones con sus clósets, dos (2) baños y un star. -

El lote de terreno tiene una cabida superficiaria de doscientos setenta metros cuadrados (270.00 M2), aproximadamente y se encuentra alinderado así: ----------

POR EL NORTE: En veintinueve metros (29.00 mts), con el lote número veintidós (22) de la manzana veinte (20) de la URBANIZACIÓN LAS VILLAS. ----------

POR EL SUR: En veintinueve metros (29.00 mts), con el lote número veinte (20) de la misma manzana y urbanización. ----------

POR EL ORIENTE: En nueve metros (9.00 mts), con el lote número dieciséis (16) de la misma manzana y ----------

POR EL OCCIDENTE: En nueve metros (9.00 mts), con la carrera cuarenta y ocho A 48 A) de la actual nomenclatura. ----------

A este inmueble le corresponde el folio de Matrícula Inmobiliaria: 50N-142186 y Cédula Catastral: SBU 127 C 48 14. ----------

SEGUNDO: TRADICIÓN: LA VENDEDORA, adquirió el inmueble antes relacionado, así: ----------

a). El cincuenta por ciento (50%) por compra mediante escritura mil sesenta y siete (1.067) de Julio dos (2) de mil novecientos noventa y ocho (1.998), otorgada en la Notaria sesenta y uno (61) de Bogotá, ----------

b). Por adjudicación en liquidación de sociedad conyugal junto con JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO, según acta de conciliación No. 0048-04 del CENTRO DE CONCILIACIÒN CORNOTARE y protocolizado en la escritura mil cien (1.100) de junio diez (10) de dos mil cuatro (2.004), otorgada en la Notaría Primera (1ª) de Pasto (Narño), inscrita en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, al folio de matrícula inmobiliaria **50N-142186.** ----------

TERCERO.- VENTA.- LA VENDEDORA transfiere a título de venta el derecho de dominio y posesión real y material que tiene y ejerce sobre un Lote de terreno junto con la casa de habitación en él construida, ubicada en la Carrera cuarenta y ocho A (48 A) número ciento veintiocho – doce (128-12), URBANIZACIÓN LAS VILLAS de Bogota, mencionado y alinderado en la Cláusula PRIMERA – Inmueble, a favor de: -

a.- ALEYDA BARBOSA PEÑA, identificada con cédula de ciudadanía 52.209.087 de Bogotá. ----------

b.- JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA identificado con cédula de ciudadanía 79.600.049 de Bogotá ----------

CUARTO.- PRECIO: CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS ($150.000.000), suma que LA VENDEDORA declara recibidos a satisfacción de LOS COMPRADORES ----------

QUINTO.- VARIOS. ----------

a.- Garantía.- El inmueble vendido se encuentra libre de toda clase de gravámenes o cualquier obligación que pudiere impedir su venta y en todo caso, LA VENDEDORA se obliga a salir al saneamiento de lo vendido, sin reserva ni limitación alguna, conforme a la Ley. ----------

b.- Cuerpo Cierto.- No obstante la cabida, descripción y linderos señalados, la venta se hace como cuerpo cierto. ----------

c.- Entrega.- LA VENDEDORA hará la entrega real y material del inmueble a LOS COMPRADORES, el dìa quince (15) de febrero de dos mil doce (2012), y a paz y salvo por concepto de impuestos, tasas, contribuciones, valorizaciones y servicios públicos domiciliarios. ----------

d.- Gastos: Impuesto de Retención en la Fuente, a cargo de LA VENDEDORA;

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca058755864

PAPEL DE USO EXCLUSIVO DEL PROTOCOLO NOTARIAL . NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

gastos notariales por iguales partes; los derechos Beneficencia y Registro, por cuenta de LOS COMPRADORES.----------

SEXTO.- ACEPTACIÓN: PRESENTES: ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA de las condiciones civiles mencionadas inicialmente, declararon: ----------

a.- Que aceptan totalmente las declaraciones contenidas en la presente escritura.----

b.- Que aceptan a su entera satisfacción el inmueble conforme a los términos señalados en el presente instrumento.----------

c.- Que recibirá real y materialmente el inmueble que por este instrumento adquieren a entera satisfacción, el dia quince (15) de febrero de dos mil doce (2012). ----------

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA PREVIAMENTE ELABORADA, REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA. ----------

DECLARACIÓN JURAMENTADA SOBRE LA AFECTACION VIVIENDA FAMILIAR LEY 258 DE 1996

Indagada LA VENDEDORA sobre su estado civil declaró que es soltera sin unión marital de hecho, y declara que el inmueble que transfiere, **NO** SE ENCUENTRA AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR.----------

Indagados LOS COMPRADORES sobre su estado civil declararon ser casados con sociedad conyugal disuelta y liquidada, así el inmueble que adquieren NO QUEDA AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR. ----------

El Notario deja constancia de haber dado cumplimiento a las normas legales vigentes en cuanto a impuesto predial de 2012, **ley 1430 de 2010** y Valorización. Para tal efecto se protocolizan: ----------

COMPROBANTES FISCALES:

1.- Copia del Formulario para Declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado año gravable 2012 No. 2012201011633927051 ----------

Autoadhesivo: 13540010245602 ----------

Dirección KR 56 A 128 12 ----------

Matrícula Inmobiliaria 050N00142186 ----------

Cédula Catastral SB U 127C 48 14 ----------

Contribuyente JUAN DE JESUS PAEZ PULIDO. ----------

Autoavalúo: $268.520.000 ----------

Total a pagar: $1.696.000 ----------

Fecha de pago: 27 – ABR – 2012 ----------

2.- Se protocoliza certificado de estado de cuenta para tramite notarial. ----------

7 700196 175911

Pin de seguridad: ObMAAAICHQF4XV. ----------

VALIDO PARA TRAMITES NOTARIALES A la fecha el predio no presenta deudas por concepto de Valorización. -- CONSULTA VALIDEZ CERTIFICADO.- Se encuentra certificado No. 142158 con fecha de vigencia entre 09/02/12 al 13/08/2012. para el predio identificado con los siguientes datos:----------

CHIP AAA0123OYSK.----------

MATRICULA INMOBILIARIA: 50N- 142186.----------

DIRECCIÓN: KR 56 A 128 12 . ----------

3. Se protocoliza Consulta No. 2012-113787 estado cuenta por concepto de Predial (VUR), de fecha 17-05-2012 Chip Catastral: AAA0123OYSK Cédula catastral: SB U 127C 48 14. Saldo a cargo 2009: $629.000.00. ----------

Se protocoliza: Copia del Formulario para Declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado año gravable 2009 No. 2011301010111712031 ----------

LOS COMPARECIENTES HACEN CONSTAR QUE:----------

1. Han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, su real estado civil, número correcto de sus documentos de identificación, dirección, descripción, cabida, linderos, matrícula inmobiliaria del inmueble y aprueban este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado.--- ----------

2. Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y los otorgantes la aprueban totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asumen la responsabilidad por cualquier inexactitud.----------

3.- Conocen la ley y saben que el Notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero NO de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento.----------

4.- La parte compradora, verificó que la parte vendedora es realmente la titular del derecho de dominio y posesión real y material del inmueble que se transfiere, pues tuvo la precaución de establecer la situación jurídica con base en los documentos de identidad de la parte vendedora, copias de escrituras y Certificado de Tradición y Libertad. ----------

5.- Sólo solicitarán correcciones, aclaraciones o modificaciones al texto de la presente escritura en la forma y en los casos previstos por la Ley.----------

Política de privacidad: Los otorgantes, expresamente declaran que **NO** autorizan la

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

PAPEL DE USO EXCLUSIVO DEL PROTOCOLO NOTARIAL . NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada en la Notaría 9 - Bogotá, ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás actos notariales que personalmente o por intermedio de apoderado soliciten por escrito, conforme a la Ley. ----------

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION

LEIDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECION ALGUNA Y FIRMADO por las otorgantes este instrumento, que se elaboró conforme a su voluntad, sus declaraciones e instrucciones, se les hicieron las advertencias de Ley y en especial la relacionada con la necesidad de inscribir estos actos escriturarios en la Oficina de Registro correspondiente. El Notario lo autoriza y da fe de ello. ----------

Instrumento elaborado en papel notarial números 7700196175911 7700196175935 7700196175928 7700089789829

Enmendado "Doce" (2012)si vale

DERECHOS LEGALES RESOLUCIÓN No. 11439 DICIEMBRE 29 – 2011, MODIFICADA MEDIANTE RESOLUCIONES 937 DE FEBRERO 6 / 2012 Y 3150 DE ABRIL 11 DE 2012

NOTARIALES $820.621

IVA $14.885

SUPERINTENDENCIA $9.635

CTA. ESP. PARA NOTARIADO $9.635

RETENCIÓN EN LA FUENTE $1.500.000

ESCRITURACIÓN

RECIBIÓ _____ RADICÓ _____

DIGITÓ _____ Vo.Bo. _____

IDENTIFICÓ _____ HUELLAS/FOTO P.C. _____

LIQUIDÓ 1 _____ LIQUIDÓ 2 _____

REV./LEGAL _____ CERRÓ _____

ORGANIZÓ _____

81 37
50 16

NOTARIA NOVENTA DE BOGOTA
GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ - NOTARIO
NIT. 19.495.596-6
Código Super Notariados: 11001009

CL 63 No 10-83 segundo piso Tel 640 1917

Fecha : 17 de MAYO de 2012 FACTURA DE VENTA Nº 034940

Bogotá D.C. MAYO 17 de 2012 ESCRITURA No. 03561

Comparecientes : BEJARANO EDITH BETTY C.C. 51.875.152-
HERNANDEZ HEREDIA JAVIER ENRIQUE C.C. 79.600.047-

Acto o contrato : VENTA
Número de Turno : 00915 -2011 Observaciones :

LIQUIDACION

DERECHOS NOTARIALES
Cuantía(s) VENTA 268,320,000 920,621

NOTARIALES Resol.11437/2011 ..... $ 920,621

GASTOS DE ESCRITURACION
Hojas de la matriz 5 ..... $ 10.000
1 Copia(s) de 8 hojas $ 17,280
2 Especial(es) 7 hojas $ 30,240
Parcial(es) hojas $ 0
1 Fotocopias ..... $ 250
1 Autenticaciones ..... $ 1,380
TOTAL GASTOS DE ESCRITURACION ..... $ 59,510

RECAUDOS A TERCEROS E IMPUESTOS
IVA ..... $ 140,635
Super-Notariado y Registro ..... $ 6,535
Cuanto Especial para el Notariado .. $ 9,635
R-Fuente (Base) 150.000.000 $ 1,300,000

TOTAL GASTOS NOTARIALES .... $ 980,956 TOTAL RECAUDO E IMPUESTOS . $ 1,456,153

TOTAL A PAGAR ESCRITURA ..... $ 22,437,109

Son : DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS 00/100-M/C

TOTAL VALOR ARANCEL ..... $ 22,437,109

Acepto el contenido de la presente Factura y declaro recibido el servicio que la origino (Ley 123 de 2000).

Aceptado

Comprador $ 309,342 Vendedor $ 2,000,345
Top/Reg. $ 2,685,200 Registro $ 1,342,600

Código Super Notariados 11001009
PARA RECLAMAR LA ESCRITURA, POR FAVOR PRESENTE ESTA FACTURA
IVA - Régimen Común - Actividad económica 7411 - Tarifa Factura expedida por computador

17 MAY 2012

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca059755962

GUILLERMO [illegible] ENCINALES JOSE ENCINALES
GUILLERMO AUGUSTO ENCINALES MARTINEZ - NOTARIO
NIT 19.409.526-6

Calle 57 N. 10 - 35 Tel. 542 0440

CERTIFICADO DE RETENCION EN LA FUENTE 012052

(Ley 55 DE 1.985)

POR ENAJENACION DE BIENES INMUEBLES

ESCRITURA PUBLICA No. 03541 DEL 17 DE MAYO DEL 2012

ENAJENANTE(S)	CEDULA	%
[illegible]		
EDITH SETTY	51.573.872	100

INMUEBLE : CARRERA 36 A # 120 12 CASA

Valor Catastrado ..... $ 150.000.000,00

TOTAL RETENCION ..... $ 1.500.000,00

VALOR RETENIDO ..... $ 1.500.000,00

Son : UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (0/100-M/C

Retención realizada en La Ciudad de Bogotá D.C.

FECHA CERTIFICADO 17 DE MAYO DE 2012

El enajenante

Notaria Encinales de Bogotá
G. Augusto Encinales M.

3547

17 MAY 2012

82

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Expediente: 11001-31-03-002-2016-00063-00

Bogotá D.C, siete (07) de junio de dos mil dieciséis (2016).

RADICACIÓN: *2016 - 00063*
PROCESO: ***RESOLUCION CONTRATO DE COMPRAVENTA***

Toda vez que se subsano la demanda oportunamente y como quiera, que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la ***ADMISION*** *de la demanda presentada por* ***EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ*** *contra* ***ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA.***

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: ***ADMITIR*** *con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por* ***EDITH BETTY ELIX BENAVIDES SANCHEZ,*** *en ejercicio del* ***PROCESO DE RESOLUCION DE CONTRATO DE COMPRAVENTA*** *contra* ***ALEYDA BARBOSA PEÑA y JAVIER ENRIQUE HERNANDEZ HEREDIA.***

SEGUNDO: *Notifíquesele al demandado el presente proveído, tal como lo establece el Artículo 290 del Código General del Proceso entregándole copias de la demanda y sus anexos.*

TERCERO: *De la demanda y los anexos, córrase traslado por el término de veinte (20) días a la parte pasiva.*

CUARTO: *De conformidad con el artículo 591 del Código General del Proceso, ordénese la inscripción de la demanda, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva.*

QUINTO: ***Reconocer*** *personería a* ***JOSE VICTOR BUITRAGO CARRILLO*** *con cédula de ciudadanía* ***19.108.314*** *y Tarjeta Profesional No* ***63.501*** *del Consejo Superior de la Judicatura para actuar en este proceso como apoderado de la parte actora.*

SEXTO: *Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.*

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N 32 De Hoy 9 JUN 2016
A LAS 8:00 a.m.

JOHANA PAOLA PINZON CIFUENTES
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

OSCAR GABRIEL CELY FONSECA
Juez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 piso 6° Edificio Virrey – Torre Central.
j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co – Teléfono 2820261

Bogotá D.C., 25 ENE 2022

PROCESO VERBAL RAD. **2016-0063**

Efectuada una revisión del plenario y atendiendo la propia manifestación de los extremos procesales se hace necesario la integración del contradictorio por el extremo pasivo de **Juan de Jesús Páez Pulido** quien en la actualidad y de la lectura del certificado de tradición del inmueble objeto de la Litis, figura como propietario del 50% del mismo.

De igual forma se evidencia que figura en el citado certificado, que existe acreedora hipotecaria respecto del mismo inmueble -**Miriam Ballesteros Triviño**- razón por la cual también se torna imperioso la necesidad de su comparecencia a este proceso.

Así las cosas, el Despacho cita a este proceso como litisconsortes a **Juan de Jesús Páez Pulido** y a **Miriam Ballesteros Triviño,** el primero, quien figura como actual titular del dominio del 50% del inmueble objeto de esta acción, y la segunda como acreedora hipotecaria del predio.

Se les concede a los citados el mismo término otorgado a los demandados para que comparezcan al proceso y hagan valer sus derechos.

Ahora bien, se avizora a folios 237 a 239 que milita escrito allegado por el abogado Wilson Casas Benítez, quien aduce fungir como apoderado judicial de la señora **Miriam Ballesteros Triviño,** y quien efectúa una serie de manifestaciones en lo que respecta a la calidad de acreedora hipotecaria de su mandante. No obstante lo anterior, el Despacho se abstiene de tener en cuenta dicho escrito hasta tanto se surta el enteramiento de la citación como litisconsorte en debida forma y se actúe mediante mandato conferido para el presente asunto.

Los memorialistas de los escritos que anteceden, deberán estarse a lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE,

LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. 04 hoy 27 de 2022

PABLO ALBERTO TELLO LARA
Secretario

RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DEAPELACIÓN CONTRA DE AUTO DE FECHA DEL DÍA 07 DE JULIO DEL AÑO 2022

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO <andresalonso27@gmail.com>

Mar 12/07/2022 3:37 PM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

5 archivos adjuntos (12 MB)

RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.pdf; CERTIFICADO LOCAL 105.pdf; CERTIFICADO LOCAL 106.pdf; CITACION COTEJADA - LOCAL 106.pdf; CITACION COTEJADA - LOCAL 105.pdf;

Bogotá D.C., 12 de julio de 2022

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS (32) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

- **PROCESO No. 2022 - 00073**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADA: LINDA PAMELA FLORES REAL**
- **ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA DE AUTO DE FECHA DEL DÍA 07 DE JULIO DEL AÑO 2022**

Cordial saludo.
CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 266.358 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, apoderado de la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta Ciudad, quien se identifica civilmente con cédula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C.; por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** Contra Los Dos (02) Primeros Puntos Del Auto de fecha del día 07 de julio del año 2022, proferido por el Respetado Despacho, de conformidad con los señalado en los artículos 318, 320 y 321 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

ANEXO

Me permito adjuntar las siguientes notificaciones:

1. Recurso en formato PDF.
2. Citación de notificación debidamente cotejada y remitida a la demandada señora LINDA PAMELA FLORES REAL, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – Local 105.

3. Citación de notificación debidamente cotejada y remitida a la demandada señora LINDA PAMELA FLORES REAL, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – Local 106.

4. Certificación No. 7680521083 de fecha del día 10 de junio del año 2022, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – local 105, la cual se surtió de manera **POSITIVA**.

5. Notificación remitida a la demandada señora LINDA PAMELA FLORES REAL, de fecha del día 10 de junio del año 2022, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – local 106, la cual se dio de manera negativa.

NOTIFICACIONES

El suscrito las recibirá en la secretaria de su Despacho o en mi residencia profesional ubicada en el en la Carrera 13 No 13-24, Oficina 902 de esta ciudad, correo electrónico andresalonso27@gmail.com

Agradezco al Señor(a) Juez(a), la atención a la presente.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C. No. 80.153.748 de Bogotá
T.P. 266.358 C.S.J.

Bogotá D.C., 12 de julio de 2022

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS (32) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

- **PROCESO No. 2022 - 00073**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADA: LINDA PAMELA FLORES REAL**
- **ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA DE AUTO DE FECHA DEL DÍA 07 DE JULIO DEL AÑO 2022**

Cordial saludo.

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 266.358 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, apoderado de la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta Ciudad, quien se identifica civilmente con cédula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C.; por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** Contra Los Dos (02) Primeros Puntos Del Auto de fecha del día 07 de julio del año 2022, proferido por el Respetado Despacho, de conformidad con los señalado en los artículos 318, 320 y 321 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. En el Auto objeto del presente recurso, el Respetado Juzgado, hace mención en el primer punto de la corrección de las matrículas inmobiliarias 50C-1252103 y 50C – 1252102 según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, aclaraciones realizadas por el suscrito, ya que por un lapsus se señaló de manera errada dichos matriculas inmobiliarias en la solicitud de medidas cautelares, señalando, que **“no procede adoptar ninguna medida, porque en el auto admisorio de la demanda se indicó de manera correcta el folio de matrícula inmobiliaria de los mencionados bienes”**.

2. En el mismo Auto recurrido, en el punto segundo el Despacho manifiesta, que **“En cuanto a la solicitud de elaboración de los oficios relativos a la inscripción de la demanda en los F.M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103; no es posible acceder a**

dicho pedimento, por cuanto en auto del 29 de abril de 2022, no se decretó tal cautela".

Es de manifestar, que en el Auto de fecha del día 29 de abril del presente año, por el cual el Despacho, admite la presente demanda, manifestó que **"En cuanto a la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, no procede fijar caución para su ordenamiento, porque de conformidad con el literal b) artículo 590 del Código General del Proceso, para esta clase de asuntos procede inicialmente la inscripción de la demanda"**. Situación que el suscrito comparte y acato en su momento, ya que como se manifestó en el mismo Auto, el decreto de medidas cautelares no procede para los procesos de la presente naturaleza, pero si la inscripción; fue así que el acá firmante solicito al Señor(a) Juez(a), mediante escrito de fecha del día 19 de mayo del presente año, se sirviera a elaborar oficios y con posterioridad oficiar a la **Oficina De Registro E Instrumentos Públicos – Zona Centro**, para la respectiva **INSCRIPCIÓN** de la presente demanda en los folios de matrículas inmobiliarias **No. 50C – 1252102** y **No. 50C-1252103**, tal y como lo refirió Su Señoría en el Auto de fecha del día 29 de abril del presente año.

Es claro señor Juez(a), que la finalidad de la medida cautelar es restringir en parte el derecho real de dominio de la persona que encabeza la propiedad de los inmuebles objetos de dichas solicitudes.

Adicional, la Honorable Corte Constitucional, en sentencia C – 043 del 2021, Magistrada Ponente Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER, manifestó:

> *"Ha señalado también que la tutela cautelar tiene amplio sustento constitucional, puesto que desarrolla el principio de eficacia de la administración de justicia, el derecho de las personas a acceder a ella y contribuye a la igualdad procesal (arts. 13, 228 y 229 C.P). En esa medida, las personas tienen derecho a contar con mecanismos para asegurar la efectividad de las sentencias favorables, los cuales contribuyen a "un mayor equilibrio procesal, en la medida que asegura que quien acuda a la justicia mantenga, en el desarrollo del proceso, un estado de cosas semejantes al que existía cuando recurrió a los jueces".* ***En cuanto a la parte que soporta el peso de la medida cautelar, la jurisprudencia constitucional ha estimado que aun cuando puede afectar sus intereses, no puede asimilarse a una sanción, porque la razón de ser es la de garantizar un derecho actual o futuro****"* (Cursiva y negrilla fuera de texto original)

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

Situación que resulta diferente a la inscripción de la demanda, como muy acertadamente lo señaló el Despacho en el Auto de fecha del día 29 de abril del año en curso, ya que la **finalidad** de la **INSCRIPCIÓN** es dar publicidad frente a terceros ajenos al proceso, de la existencia de la presente controversia, sin que estoy implique que se ponga los bienes fuera del comercio; estoy quiere decir que la titularidad del bien sobre el cual se realiza la inscripción no limita su derecho de dominio, sin que el registro de la demanda sea óbice para hacerlo.

Ahora en cuanto a la naturaleza del presente proceso de RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL procede la inscripción de la demanda, así se ha legislado en el ordenamiento jurídico Colombiano, al respecto la norma procesal civil (Ley 1264 de 2012), es clara que su artículo 590, numeral 1, literal b, refiere:

> **Artículo 590. Medidas cautelares en procesos declarativos.** En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:
> 1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:
> **b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual".** (Negrilla fuera del texto original)

Es claro Señor(a) Juez(a), que la inscripción de la demanda está en función de la pretensión o del derecho que se persigue, con el objetivo o propósito de evitar que den una eventual sentencia estimatoria resulte inocua o vana.

3. En cuanto a lo ordenado en el tercer punto del Auto de fecha del día 07 de julio del año 2022, es de manifestar al Señor(a) Juez(a), que me permito adjuntar el cotejo de las notificaciones enviadas y las certificaciones, tal y como lo ordena Su Señoría; además pongo en su conocimiento que la demandada no accedió a recibir las notificaciones, pero las mismas fueron dejadas en el inmueble identificado con la nomenclatura Calle 10 No. 9 A – 18 – Local 105 en el cual se realizó la comunicación, cumpliendo con ello lo plasmado en el artículo 291, numeral 4.

SOLICITUD

Por lo señalado anteriormente, solicito a Su Señoría, recurrir o en caso contrario conceder el recurso de apelación, para que se realice la respectiva inscripción de la presente demanda en

los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria 50C-1252103 y 50C – 1252102 según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro

ANEXO

Me permito adjuntar las siguientes notificaciones:

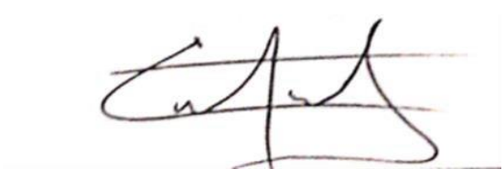
1. Recurso en formato PDF.
2. Citación de notificación debidamente cotejada y remitida a la demandada señora LINDA PAMELAFLORES REAL, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – Local 105.
3. Citación de notificación debidamente cotejada y remitida a la demandada señora LINDA PAMELAFLORES REAL, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – Local 106.
4. Certificación No. 7680521083 de fecha del día 10 de junio del año 2022, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – local 105, la cual se surtió de manera **POSITIVA**.
5. Notificación remitida a la demandada señora LINDA PAMELAFLORES REAL, de fecha del día 10 de junio del año 2022, realizada a la dirección Calle 10 No. 9 A – 18 – local 106, la cual se dio de manera negativa.

NOTIFICACIONES

El suscrito las recibirá en la secretaria de su Despacho o en mi residencia profesional ubicada en el en la Carrera 13 No 13-24, Oficina 902 de esta ciudad, correo electrónico andresalonso27@gmail.com

Agradezco al Señor(a) Juez(a), la atención a la presente.

Atentamente,



CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C. No. 80.153.748 de Bogotá
T.P. 266.358 C.S.J.



EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314 Bogotá
Telefax: 281 17 04
NIT.: 900046728-6

Urbanex

Licencia Ministerio TIC 00313
del 22 de Febrero del 2012
Registro Postal 0275

7680521083
Factura de venta No. **7680521083**
www.urbanexpresslm-notificaciones.com/

REMITENTE			DESTINATARIO		
	FECHA DE ENVIO	03/06/2022		NOMBRE	LINDA PAMELA FLORES REAL
	NOMBRE	32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA		DIRECCION	CALLE 10 # 9 A - 18 LOCAL 105
	DIRECCION			CIUDAD	BOGOTA. D,C.
	CIUDAD	BOGOTA	Recibido a satisfacción por		

Articulo	291	Proceso N.	2022-00073				○ No existe dirección ○ Dirección incompleta ○ Traslado destinatario ○ Destinatario desconocido ○ No trabaja en la empresa ○ La empresa se trasladó ○ Se rehusaron ○ Otros
Anexos	Copia de Demanda - Copia Auto Admisorio -						
Fecha Autos	FOLIOS 51	Asesor	48	C.C	Placa	Telef.	
Enviado Por	48	Valor	10500	Fecha	Hora	Notificador	

El contrato de transporte podrá ser consultado en la web: www.urbanexpresslm-notificaciones.com

JUZGADO: JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
DIRECCIÓN: CARRERA 10 No. 14 – 33 – PISO 15
EMAIL: j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
ART. 291 C.G.P

FECHA
DD/MM/AA
02/06/2022

SEÑOR(A):
NOMBRE: LINDA PAMELA FLORES REAL
DIRECCION: CALLE 10 No. 9 A – 18, LOCAL 105
EMAIL:
CIUDAD: BOGOTÁ

NO. DEL PROCESO: 2022 - 00073
NATURALEZA DEL PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
FECHA DE PROVIDENCIA: 29 DE ABRIL DE 2022

DEMANDANTES	/	**DEMANDANDOS**
ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ		LINDA PAMELA FLORES REAL

Sírvase comparecer a este despacho judicial de inmediato o dentro de los 5 _X_ , 10 __, 30 ___días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia en el indicado proceso.

De la presente se corre traslado de la demanda, anexos, escrito de subsanación, auto de inadmisión y auto de admisión de demanda, de conformidad con el articulo 6 del decreto 806 del día 04 de junio del año 2020.

Empleado Responsable

_____
Nombres Y Apellidos

_____
Firma

Parte Interesada

Carlos Andrés Alonso Alvarado
Nombres Y Apellidos

Andrés Alonso Alvarado
Firma

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 22 de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Bogotá D.C., 08 de marzo de 2022

Señor
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ – (REPARTO)
E. S. D.

- **REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADA: LINDA PAMELA FLORES REAL**

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional T.P. No. 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de confianza de la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., quien obra en su propio en calidad de arrendataria perjudicada, con todo respeto me dirijo a su Honorable Despacho con el objeto de instaurar **DEMANDA CIVIL ORDINARIA DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, en contra de la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por los siguientes: .

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante la señora **ROSA DILIA BALLAREZ RAMIREZ** acordó contrato de arrendamiento con la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, esta última como arrendadora; contrato que se realizó sobre los locales comerciales **07 C** y **01C**, ubicados en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, dicho contrato se celebró desde el día 01 de enero del año 2009.

SEGUNDO: Posteriormente la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** modifico de manera unilateral el contrato de arrendamiento, en cuanto al local comercial inicialmente arrendado e identificado como local **01C**, cambiándolo por el local **21C**.

Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 22 de diciembre de 2014
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

TERCERO: Por concepto de canon de arrendamiento, la arrendataria y demandante en el presente proceso señora **ROSA DILIA BALLAREZ RAMIREZ** cancelaba un canon de arrendamiento, más administración y servicios públicos, por el local comercial identificado como **01C** la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 1.600.000 M/C)**, a favor de la arrendadora señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, canon que se incrementaba anualmente según el **Índice de Precios al Consumidor (IPC).**

CUARTO: De igual manera, mi poderdante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ** cancelaba por concepto de canon de arrendamiento sobre el local comercial **21C,** ubicado en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, a favor de la demandada, la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 1.600.000 M/C),** canon que se incrementaba anualmente según el **Índice de Precios al consumidor (IPC).**

QUINTO: Por lo señalado en los hechos tercero y cuarto, la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ** cancelaba por concepto de canon de arrendamiento sobre los locales comerciales **01C** y **21C**, ubicados en la dirección calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($3.200.000 M/C).**

SEXTO: Los locales comerciales descritos anteriormente y que fueron objeto del contrato de arrendamiento, fueron destinados por parte de la arrendataria a la venta de zapatos formales e informales para dama, caballeros y niños.

SÉPTIMO: El día 30 de junio del año 2021, la señora **ROSA DILIA BALLARES** interpuso querella policiva en contra de la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** a raíz de que esta última inicio obras de demolición de unos locales comerciales, afectando los locales comerciales **01C** y **21C**, circunstancia que ocasiono serios perjuicios económicos a mi poderdante, ya que por dichas obras los clientes o personas que acudían al lugar a realizan compras no podían acceder al lugar que se le arrendo a la señora Ballares Ramírez.

OCTAVO: El día 05 de julio del año 2021, siendo aproximadamente las 7:00 am, la acá demandante señore **ROSA DILIA BALLARES** acudió a los locales comerciales **01C** y **21C** que le fue arrendado y el cual se ubica en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 (Centro Comercial Ecuador), momento en el cual se le prohibió a mi mandante la entrada a dicho lugar por parte del administrador señor **Carlos Alberto Tapia**, quien le manifestó ***"que no la dejaba entrar porque no tenía llaves del centro comercial"***.

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 2012 Vigente hasta el 10 de octubre del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

NOVENO: Ese mismo día 05 de julio del año inmediatamente anterior, alrededor de la hora 10:00 am, se le permitió el ingreso a la acá demandante señora **ROSA DILIA BALLARES** y quien para la fecha de los hechos era la arrendataria de los locales comerciales **01C** y **21C**; cuando esta última ingresa a los locales comerciales pudo visualizar que el mismo estaba totalmente destruido, las paredes estaban derrumbadas, la reja se encontraba en el suelo y peor aún no se encontraba la mercancía que me pertenecía a mi poderdante con la cual desempeña su labor de vendedora de Zapatos formales e informales, para damas, caballeros y niños.

DECIMO: Es de referir que en el momento de que le vandalizaron y sustrajeron la mercancía mencionada perteneciente a la demandante, el mismo contaba con un inventario de dos mil (2.000) pares de zapatos para dama, caballero y niños, avaluados en la suma de **CIEN VEINTICINCO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($125.000.000 M/C),** adicionalmente, dentro del local comercial sustrajeron la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($35.000.000 M/C),** los cuales fueron objeto de un préstamo que le realizaron a la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMÍREZ** y por los cuales esta última suscribió títulos valores (letra de cambio) a favor de los señores Jorge Hever Conde y Mercedes Sánchez Martínez; así como documentación referente a facturas, recibos de pagos, ya que mi mandante tenía en dichos locales comerciales toda esta documentación.

DECIMO PRIMERO: Es señalar que las señoras Margarita Tovar Moreno, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.673.206 de la ciudad de Bogotá D.C., y la señora Mercedes Sánchez Martínez quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 41.713.874, le contaron a la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**; que presenciaron cuando la arrendadora señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** y sus empleados demolieron e ingresaron a los locales comerciales y sustrajeron la mercancía que le pertenecía a la parte activa de la presente controversia.

DÉCIMO SEGUNDO: Mediante comunicaciones telefónicas, la señora MARGARITA TOVAR MORENO y quien presencio la destrucción y sustracción de la mercancía perteneciente a la acá demandante, le manifestó ***"Que mando a decir Linda Pamela Flores que recogiera la mercancía y que tenía que pagar el arriendo del lugar donde estaba abandonada la mercancía".***

DÉCIMO TERCERO: Es de manifestar al Señor(a) Juez(a), que dicha mercancía perdió gran parte de su valor, ya que como es sabido, en la costumbre comercial de las personas que desempeñan esta actividad, dicha mercancía pierde su valor por el transcurso del tiempo ya que las tendencias de moda se van variando; sumado a esto, es de recordar que la mejor

Licencia Ministerio TIC No. 000212 ... 2012
09 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

temporada para las actividades comerciales de compra y venta de vestuario y accesorios es en el mes de diciembre, por lo cual mi poderdante sufrió gran detrimento económico con el actuar ilegal de la demandada señora LINDA PAMELA FLORES REAL.

PRETENSIONES:

Por los hechos descritos anteriormente, solicito a su Honorable Despacho se sirva a decretar a favor de mi poderdante, las siguientes:

Primera: Se Declare que entre la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES** en calidad de arrendataria y la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** en calidad de arrendadora, se celebró contrato de arrendamiento sobre los locales comerciales **01C** y **21C** ubicados en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador.

Segunda: Disponer que la parte demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** está obligado al pagar por daño emergente la favor de la demandante la suma de **CIENTO SESENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($160.000.000.oo M/C),** con ocasión a la sustracción de la mercancía y de los dineros que reposaban en el local arrendado.

Tercera: Que se condene a la demandada, por conceptos de lucro cesante a la suma de **DIECIOCHO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 18.000.000.oo M/C),** esto debido a los ingresos que mi defendida dejo de percibir con la ocasión del desalojo ilegal que fue víctima.

Cuarto: Ordenar en la sentencia que las sumas solicitadas deben ser actualizadas hasta la fecha que se produzca el pago real y efectivo de las pretensiones de la demanda.

Quinto: CONDENAR a la parte demandada a pagar en favor de la parte actora las costas y agencias en derecho.

SOLICITUD PREVIA O ESPECIAL

Primera: Solicito a su Respetado Despacho, se sirva decretar medidas cautelares y expedir oficios a las entidades administrativas pertinentes, para que se embarguen y posteriormente se secuestren los bienes inmuebles identificados con número de matriculo No. 5C – 1252103 y el inmueble identificado con número de matriculo No. 5C - 1252102, inscritos en la Oficina

Urbani
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Centro, tal y como se señala en la solicitud de Medidas cautelares adjuntada.

FUNDAMENTOS EN DERECHO

Fundamento esta demanda según lo señalado de manera expresa en los artículos 1602, 1603, 1613, 1614 y 2343 del código Civil Colombiano, teniendo en cuenta que los contratos son ley para las partes y deben ejecutarse de buena fe, principio de tiene correlación con el derecho fundamental señalado en el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia. Adicional, por el incumplimiento de los contratos se genera a favor del perjudicado la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.

Articulo 82 y subsiguientes del CODIGO GENERAL DEL PROCESO (Ley 1564 de 2.012). cumpliéndose con los requisitos para demandar y teniendo la legitimidad por activa.

De igual manera, la presente demanda cumple con las exigencias señaladas en el Decreto 806 del día 4 de julio del año 2020, por lo cual la misma se radicará utilizando los medios tecnológicos señaladas en el referido Decreto; adicional nos abstenemos de correr traslado de manera previa de la presente demanda a la parte pasiva, ya que se solicita a su Señoría decretar las medidas cautelares preventivas y señaladas en los respetivos anexos.

CUANTÍA

La cuantía de la presente la estimo en la suma de **CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 178.000.000.oo M/C).**

JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme al artículo 206 de la ley 1564 del 2012 (Código General Del Proceso) estimo, bajo la gravedad de juramento que la suma que origina la presente demanda, la cual corresponde ha **CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 178.000.000.oo M/C)**, según lo manifestado por mi poderdante.

Licencia Ministerio TIC No. 000212
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

COMPETENCIA

Señor juez es usted competente para conocer del presente proceso en razón de la cuantía, las pretensiones, la naturaleza del asunto y por el domicilio de las partes.

PRUEBAS

Solicito señor juez que las siguientes pruebas sean tenidas en cuenta por usted, al momento de la toma de la decisión.

-Testimoniales:

Sírvase Señor(a) Juez(a), decretar los siguientes testimonios, quienes podrán manifestar lo que conocen sobre los hechos señalados:

1. Señora Margarita Tovar Moreno, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.673.206 de la ciudad de Bogotá, el cual puede ser contactada en el número telefónico 323 230 32 76, quien puede dar fe de lo acá narrado.
2. Señora Mercedes Sánchez Martínez quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 41.713.874, y la cual podrá ser ubicada o notificada a la dirección Carrera 5 No. 90 B 12 este – Barrio Alfonso López. Teléfono: 320 304 12 18 o 768 77 79, persona que presencio lo sucedido y dará fe los hechos anunciados.
3. Señor Pedro Nel Sepúlveda Murillo, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 1.061.572, el mismo podrá ser contactado o citado en la dirección Calle 10 No. 9 A – 29. teléfono: 314 352 42 42, y quien dará fe de que me conoce y que yo labora en dicho lugar.
4. Señor José Helber Gómez, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 4.925.419, quien cuenta con domicilio ubicado en la dirección Calle 46 B No. 4 -47 sur. Teléfono: 313 387 59 98, quien señalara que me conoce de manera personal y quien presencio los atropellos de los cuales fui víctima.

Documentales:

1. Querella policiva de fecha del día 30 de junio del año 2021, donde mi mandate se sirvió a convocar a la señora Linda Pamela Flores Real, por los atropellos que estaba siendo víctima en su momento.

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249



2. Registro fotográfico del local comercial saqueado y el cual fue objeto del contrato de arrendamiento entre la demandante y la demandada, con el cual se podrá constatar el estado previo y posterior del ilícito del cual fui víctima.
3. Recibos de pago de canon de arrendamiento.
4. Títulos valores (Letras de Cambio), en el cual se podrá constatar la cantidad de dinero que me fue prestado y el cual fue sustraído de mi local comercial.
5. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con numero de matricula inmobiliaria No. 50C – 1252102, expedido por la Oficina De Registro de Instrumento Públicos de Bogotá - Zona Centro.
6. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con numero de matricula inmobiliaria No. 50C – 1252103, expedido por la Oficina De Registro de Instrumento Públicos de Bogotá - Zona Centro.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito a Su Señoría, se sirva decretar y practicar interrogatorio de parte de los siguientes:

1. Interrogatorio de parte de la demandante señora ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., en cual se realizará a la hora y fecha señalada por su Despacho, bajo las formalidades señaladas en la ley.
2. Interrotogario de parte a la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., la cual se realizará en la hora y fecha que su Señoría señale, de igual manera, bajo las formalidades legales.

ANEXOS

1. Poder debidamente conferido al suscrito, por la señora ROSA DILIA BALLARES.
2. Documentos anunciados en el acápite de pruebas.
3. Solicitud de medidas cautelares con su respectiva copia para el archivo del juzgado y traslado a la parte demandada.

NOTIFICACIONES

- La demandante **ROSA DILIA BALLARES,** recibirá notificaciones en la Dirección Carrera 3 D No. 48 R – 20, Barrio Diana Turbay – Localidad Rafael Uribe Uribe. Teléfono: 314 327 45 25. Email: andrea.galvis.ballares@gmail.com



- La demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, recibirá notificaciones en la dirección Calle 10 # 9 A – 18, piso 5.

- El suscrito recibirá notificaciones en la Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902 Edificio Lara de la ciudad de Bogotá. Email: andresalonso27@hotmail.com. Teléfonos: 3118042249.

Agradezco al Señor(a) Juez(a), la atención prestada a la presente demanda.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C.80.153.748 de Bogotá
T.P. No.266.358 del C. S de la J.

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

2022-00073-00

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00073 00

1. Al revisar la subsanación de la demanda y sus anexos, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales; por lo que se admitirá.

En cuanto a la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, no procede fijar caución para su ordenamiento, porque de conformidad con el literal b) artículo 590 del Código General del Proceso, para esta clase de asuntos procede inicialmente la inscripción de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa formulada por *Rosa Dilia Ballares Ramírez* contra *Linda Pamela Flores Real*.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso verbal.

TERCERO: Correr traslado a los demandados por el término de veinte (20) días.

CUARTO: Notificar a la parte accionada de conformidad con el artículo 8.° del Decreto 806 de 2020, o en la forma autorizada en el Código General del Proceso.

QUINTO: Abstenerse de fijar caución para decretar la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, solicitada por la convocante.

SEXTO: Reconocer personería para actuar al abogado Carlos Andrés Alonso Alvarado, como apoderado judicial de la demandante *Rosa Dilia Ballares Ramírez,* en los términos del poder especial otorgado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz



Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0ae87c3a73e17799f2a5cf5ddfbb6a3b0aad2185b1a9d7b4e8ae7760be3fd8**
Documento generado en 01/05/2022 05:29:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 28 de febrero de 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

2022-00073-00

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00073 00

Al revisar la demanda declarativa distinguida con la radicación señalada, promovida por *Rosa Dilia Ballares Ramírez* contra *Linda Pamela Flores Real*; se aprecia el incumplimiento de la exigencia contemplada en el numeral 4.° artículo 82 del Código General del Proceso, al no haber claridad en las pretensiones de la actora.

Lo anterior, por cuanto en la petición primera se solicita la declaratoria de existencia de un contrato de arrendamiento entre las partes, y en los pedimentos subsiguientes, se reclama el pago de perjuicios derivados de *"la sustracción de la mercancía y de los dineros que reposaban en el local arrendado [y los ingresos dejados de percibir] con la ocasión del desalojo ilegal que fue víctima"*; y no se hace claridad si la solicitud de indemnización de perjuicios deriva de incumplimiento de alguna de las obligaciones contractuales, o si proviene de un hecho que no guarda relación con el convenio; lo cual es necesario para establecer si las pretensiones se soportan en un evento de responsabilidad civil contractual o extra contractual, que como se sabe tienen regulación autónoma.

Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisible la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisible la presente demanda.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de febrero de 2012
Urbanía
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **034b7e2b06bc5622264c8eb7f0ddc6abcf5b4fb02f72883394ac73e7661887b5**
Documento generado en 08/04/2022 03:27:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica



Reparto 1538F

Señor Inspector

LOCALIDAD LA CANDELARIA

Alcaldía Local de Candelaria
R No. 2021-671-002352-2
2021-06-10 12:51 - Folios: 3 Anexos: 0
Destino: Área de Gestión Policiva
Rem/D: ROSA DILIA VALLARES RAMIR

E.
D.

Referencia: QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN.

QUERELLANTE: Rosa Dilia Ballares Ramírez.

QUERELLADA: Linda Pamela Flores Real.

Rosa Dilia Ballares Ramírez mayor de edad, con residencia y domicilio en Bogotá D.C. Identificada con la cedula No. 51.563.705 de Briseño - Boyacá, actuando en nombre propio acudo a su despacho con el fin de instaurar querella de policía por perturbación a la posesión y mera tenencia, en contra de Linda Pamela Flores Real, persona mayor de edad con residencia y domicilio en Bogotá D.C, Identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.515.625 de Bogotá, fundamento esta querella en los siguientes hechos.

HECHOS

PRIMERO. Tomo en arriendo hace 11 años dos locales comerciales, en el inmueble ubicado en la Cra 9 #9ª-18 sótano, de esta ciudad a la señora Linda Pamela Flores Real. Contrato de arrendamiento que se ha venido prorrogando año por año, quedando prorrogado este el 9 de febrero del año 2021.

SEGUNDO. El 1 de junio del 2021 la señora arrendadora empezó obras de demolición en la parte del fondo del sótano, demoliendo locales que otros arrendatarios habían entregado a raíz de la pandemia sin previo aviso a los arrendatarios que nos encontramos a la entrada del sótano. Debido a esta perturbación que estaba ocasionando los maestros de obra, me comuniqué con la arrendadora la señora Linda Pamela Flores Real, y su respuesta fue la siguiente, "que ella hacía con su predio lo que ella quisiera", y en lugar de darme una solución ante la situación que estaba pasando, me amenazó verbalmente diciendo que, si el día 30 de junio del año 2021 no entregaba los locales, entraba a demolerlos y sacar mi mercancía a la calle.

TERCERO. A raíz de todas las obras que estaban realizando, los desechos me los dejaban frente a mis locales ocasionando que los clientes no pudieran ingresar a comprar, por lo cual yo opte por retirarlos ya que me perjudicaban, sin embargo, ellos seguían dejando los escombros en el mismo lugar, aduciendo que era orden de la arrendadora Linda Pamela Flores Real. Por otra parte, las ventas se han bajado en un 70% ya que la

Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

polución de los escombros contaminan el aire por lo cual mi clientela no ingresa a mis locales. El ingreso de materiales por parte de los obreros se tiene que hacer por la entrada principal del sótano lo mismo que el retiro de los escombros y ellos tienen que pasar por el frente de mis locales incomodando a los compradores y a mis clientes.

CUARTO. El día 6 de Junio de 2021, me cortaron la luz y el agua que están incluidos en el canon de arrendamiento que vengo pagando mensualmente.

A comienzos del mes de junio se presentó un abogado de parte de la arrendadora, no se identifico como tal, pero me amenazó, diciendo que, si para el día 30 de junio del 2021 no estaban desocupados los locales, él mismo los tumbaría y me dejaría mi mercancía en la calle. El señor Carlos Alberto tapia persona que se encarga de la seguridad del sótano, empezó a abrir la reja de ingreso a partir del 8 de junio a las 11am, cuando tiene que hacerlo a partir de la 7:30 am, cuando le hice el reclamo verbalmente dijo "que era orden de la señora Linda Pamela Flores Real" y que él tenía que cumplirla.

QUINTO. El comportamiento de la aquí querellada constituye claramente una perturbación a la posesión y mera tenencia de bien inmueble, descrito en el Art. 77 #2 Ley 1801 del 2016 código nacional de policía y convivencia, descrita como perturbar la posesión y tenencia de un inmueble.

PRETENSIONES

1. Solicito al señor inspector de policía se admita la presente querella.
2. Se declare que la querellada es perturbadora de la posesión y mera tenencia del inmueble arrendado.
3. Consecuencialmente, se profiera una orden de policía contra la querellada para que se abstenga de realizar los actos que perturban la posesión.
4. Que se le advierta a la querellada las consecuencias del incumplimiento a la orden de policía.

PRUEBAS

Solicito al señor inspector de policía se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuenta al elaborarse el fallo respectivo:

1. Se ordena una inspección al inmueble con el objeto de verificar los actos perturbatorios.

A- DOCUMENTALES:

1. Aporto a su despacho cinco fotos de los efectos producidos por la demolición.
2. No se anexa copia del contrato de arredramiento suscrito, a raíz que la arrendadora siempre se ha negado a facilitarme copia del mismo.
3. Copia recibo último pago cuota de arrendamiento.

B- TESTIMONIALES: Sírvase decretar y recepcionar los testimonios de las siguientes personas quienes bajo la gravedad de juramento

Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

declararán acerca de todo en cuanto les conste sobre los hechos mencionados en la presente querella:

1. Margarita Tovar, mayor de edad identificada con la cedula No. 51.673.206 puede ser notificada Av. Cra 90 #90-09 barrio Quirigua.
2. José Elver Gómez, identificado con cedula No. 4.925.419 puede ser notificado en la calle 46b #4-47 este sur.
3. Pedro Nel Sepulveda Murillo, identificado con cedula No. 1.065.572 puede ser notificado en la calle 10 #9ª-29.

COMPETENCIA

Es usted competente por la naturaleza del negocio, la vecindad de las partes y ubicación del inmueble.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la siguiente querella en lo dispuesto en los artículos 126, 127,128, 131, y 77 #2 Ley 1801 de 2016 del código nacional de policía; artículos 162, 175, y 879 del código civil y demás normas concordantes.

PROCEDIMIENTO

El indicado en el artículo 131 código nacional de policía y las demás que consideren necesarias y que se solicitaran en la audiencia.

NOTIFICACIONES

La suscrita querellante Rosa Dilia Vallares Ramírez, en la carrera 9na #9ª-18 sótano, de la ciudad de Bogotá.

Querellada Linda Pamela Flores Real en la Carrera 9na #9ª-28 Edificio Ecuador.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, copias del presente escrito para el traslado de la querellada y para el archivo del despacho.

Del señor inspector.

Atentamente,

Rosa Dilia Vallares Ramírez

CC. 51.563.705 de Briseño Boyacá

Licencia Ministerio TIC No. 000233 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

Señor (a)

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – REPARTO

E. S. D.

- **REFERENCIA: PODER DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADO: LINDA PAMELA FLORES REAL**

ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente escrito otorga poder especial amplio y suficiente al Doctor **CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO,** identificado con cedula de ciudadanía No 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su culminación ante su Respetado Despacho **DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** en contra de la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., con ocasión a los daños y perjuicios económicos nacidos en la relación contractual nacida sobre el local comercial ubicado en la dirección en la dirección Calle 10 # 9 A – 18.

El Doctor **CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO** queda ampliamente facultado para conciliar, transigir, sustituir, desistir, tachar, contestar, cobrar títulos, recibir dineros, interponer recursos y en general todas las facultades que se encuentran consagradas en el art 77 del código general del proceso (ley 1564 de 2012).

Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,

ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ
C.C No. 51.563.705 de Bogotá

Acepto,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C No. 80.153.748 de Bogotá
T.P 266.358 C.S. de la J.

Licencia Ministerio TIC No. 000243 2014
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

7076159

En la Ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C., compareció(ó) [illegible] BALLARES RAMIREZ, identificado con Cédula de [illegible] y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

pkz9e697lqn

Firma autógrafa

18/11/2021 - 15:29:43

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

7075959

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C., compareció(ó) CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 80153748 y la T.P. # 266358 CSJ y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

pkz9e69vvlqu

Firma autógrafa

18/11/2021 - 15:25:54

El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea debido a: Otras excepciones de ley

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C.

Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 22 de febrero del 2012
Urbanex
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



Señor(a):
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ – (REPARTO)

E. S. D.

- **REFERENCIA: MEDIDAS CAUTELARES**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADO: LINDA PAMELA FLORES REAL**

Respetado Señor(a) Juez(a):

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado de la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente escrito solicito al Honorable Despacho se decreten las siguientes **MEDIDAS CAUTELARES**, con carácter de previas así:

Solicito señor juez se decrete e inscriba embargo de los siguientes bienes inmuebles:

1. Solicito muy respetuosamente al Señor(a) juez(a), decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble el cual cuenta con número de matriculo No. 5C - 1252103, según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, documento expedido por la misma oficina de registro e instrumentos públicos de Bogotá, y el cual cuenta con:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS: LOCAL 1-06. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL PRIMER PISO, DE 2.10 METROS, PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL DOBLE DE VOLUMEN. CON UN ÁREA PRIVADA DE 18.04 M2 PARA EL PRIMER

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 2012
Urbanº
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

PISO DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE. PARA UN TOTAL DE 27.44 M2 DE ÁREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMÁS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESCRITURA NO. 619 DEL 04 – 10 -90 DE LA NOTARÍA 45 DE BOGOTÁ, SEGÚN DECRETO 1711DEL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA.

2. De igual manera, solicito al Respetado Despacho, decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble el cual cuenta con número de matriculo No. 5C - 1252102, según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, documento expedido por la misma oficina de registro e instrumentos públicos de Bogotá, y el cual cuenta con:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS: LOCAL 1 -05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS, PARA EL PRIMER PISO. DE 2.10 METROS PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBRE VOLUMEN. CON UNA ÁREA PRIVADA DE 15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO. DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE. PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE ÁREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMÁS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESCRITURA NO. 619 DEL 04 – 10 – 90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTÁ, SEGÚN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

PETICIONES

1. Oficiar a la oficina de registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá para la respectiva anotación de la medida cautelar y registro de la presente demanda.

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000242 del 06 de Febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO

FUNDAMENTO DERECHO

- Art 599 del Código general del proceso (Ley 1564 De 2012) y demás normas concordantes.
- Art 466 del código general del proceso (ley 1564 de 2012) y demás normas concordantes.

PRUEBAS Y ANEXOS

1. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Numero de Matricula No. 50C- 1252102, expedido por la oficina de Instrumentos Públicos y Privados de Bogotá Zona Centro, de fecha del día 24 de febrero del año 2022.
2. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Numero de Matricula No. 50C- 1252103, expedido por la oficina de Instrumentos Públicos y Privados de Bogotá Zona Centro, de fecha del día 24 de febrero del año 2022.
3. Los anunciados en la demanda principal.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C. No. 80.153.748 de Bogotá
T.P.: 266.358 del C. S. de la J.

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] del [illegible] de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 1 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: AAA0030LPYNCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE. CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS; PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS. PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESC.619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA SEGUN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : 7 AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL.LACIS OSWALOO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 105 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 105
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-76 LOCAL 1-05 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y MATRÍCULA INMOBILIARIA
SNR & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarla en la página de Internet superintendencia.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZON CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 2 TURNO 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:08 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA X SIC

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 09-09-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1661 del 03-09-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se canceló anotación No: 2

ESPECIFICACION: 750 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO, ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE.# 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE REAL MOLINA LUISA AMERICA CE 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 5142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $21,245,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268**

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO
La garantía de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000212 2012 Vigente desde el 2012
Urbana
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matricula: 50C-1252102**

Pagina 3 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5388 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133127 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del [illegible] de 2012

Urbanía

03 JUN 2022

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificadosregistrales.gov.co

SNR Superintendencia de Notariado & Registro

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 1 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: AAA0031LPZECOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-06 LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS PARA EL MEZANINE, DE 4.80 MTS. PARA EL DOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 16.04 M2 PARA EL PRIMER PISO DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 27.44 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN ES LA ESCRITURA N. 619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA, SEGUN DECRETO 1711 EL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA

CERTIFICADO
& REGISTRO
La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS: CENTIMETROS:
AREA PRIVADA - METROS: CENTIMETROS: / AREA CONSTRUIDA - METROS: CENTIMETROS:
COEFICIENTE: %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL,LACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 106 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 106
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-06 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 [illegible] Urbana
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA
CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50C-1252103

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548

Página 2 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-56015

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA

SUPERINTENDENCIA SIC
DE NOTARIADO
& REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1881 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0804 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE # 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE# 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $25,310,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 de 2012
Urbanex
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372648 Nro Matricula: 50C-1252103

Pagina 3 TURNO: 2022-133148

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 083 Fecha: 14-11-2018 Radicación: 2018-69885

Doc: OFICIO 8974 del 01-11-2018 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA PROCESO # 2016648790. RESOLUCION # 2018100060363-1 DEL 02-02-2018

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

ANOTACION: Nro 085 Fecha: 15-02-2021 Radicación: 2021-12306

Doc: OFICIO 975 del 05-02-2021 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ACUEDUCTO AGUA Y ALCANTARILLADO

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de octubre del 2017
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página www.notariado.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 4 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133146 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del [illegible] de 2012

Urbano

03 JUN 2022

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 22 de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados supernotariado gov co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 1 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: **AAA0030LPYN**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS; PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS, PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO.DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESC.619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA,SEGUN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : 7 AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL,LACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 105 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18. LOCAL 105
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-05 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000213 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON ORIGINAL

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZON CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 2 TURNO 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 431 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA X SIC

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1561 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: 750 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE.# 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE. 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $21,245,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] Urbano

03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133127 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 30 de Enero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 1 TURNO: 2022-133148

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72685 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: **AAA0030LPZE**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

****

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-06 LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL P RIMER PISO. DE 2.10 METROS. PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL DOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 18.04 M2 PARA EL PRIMER PISO.DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 27.44.M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN ES LA ESCRITURA N. 619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA SEGUN DECRETO 1711 EL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VILLACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 106 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 106
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-06 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de Integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72685

Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

Licencia Ministerio TIC No. 000313 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA CORRESPONDE CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA
CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50C-1252103

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548

Pagina 2 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO X SIC

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1881 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE # 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE# 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $25,310,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

Licencia Ministerio TIC No. [illegible] Urbani 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747256372548 Nro Matricula: 50C-1252103

Pagina 3 TURNO 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 14-11-2018 Radicación: 2018-89085

Doc: OFICIO 2074 del 01-11-2018 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA PROCESO # 201648790, RESOLUCION # 20161030030891 DEL 02-02-2018

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 15-02-2021 Radicación: 2021-12306

Doc: OFICIO 173 del 08-02-2021 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE ACUEDUCTO AGUA Y ALCANTARILLADO

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *8*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000343 del 2012 hasta el 2022
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados supernotariado gov co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133146 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 22 de Febrero de 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA CONFORME CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 51.563.705
BALLARES RAMIREZ
APELLIDOS
ROSA DILIA
NOMBRES



FECHA DE NACIMIENTO 26-MAR-1960
BRICEÑO
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.52 O- F
ESTATURA G.S RH SEXO

26-FEB-1979 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-1500100-00027702-F-0051[illegible]

0001321275A 1

Ministerio de Defensa Nacional
Ejército Nacional
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ORIGINAL

Escaneado con CamScanner

50% Autorizado

Edificio Ecuador

RECIBO DE CA.

Nº 35334

CIUDAD Y FECHA: BOGOTA 01 DE ABRIL DE 2021

RECIBIDO DE: ROSA DILIA BALLARES

PESOS $ 1.902.000

CODIGO ☐ LOCAL No. SOTANO 1C OFICINA No. ☐ A PAGAR 1.571.052

LA SUMA DE: UN MILLON NOVECIENTOS DOS MIL PESOS M/CTE

POR CONCEPTO DE: ARRIENDO DEL 1 AL 31 DE ABRIL 2021

ARRIENDO, ADM. SERVICIOS PUBLICOS DE AGUA, LUZ Y LUZ DEL LOCAL

CHEQUE No. CUENTA No. BANCO $ 951.000 EFECTIVO ☒

PREPARADO

REVISADO YOLY

APROBADO

RECIBIDO POR

FECHA 12-05-2021

NOMBRE [illegible]

FIRMA

FIRMA Y SELLO

100.000
351.000
- 100.000

C.C. O NIT.

$ 130.000

DSCTO 251.000

Licencia Ministerio TIC No. 000233 del 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

RECIBO DE CAJA

Edificio Ecuador

Nº 33454

CIUDAD Y FECHA: BOGOTA ENERO 01 DE 2018 — PESOS $: 1.567.000

RECIBIDO DE: ROSA DILIA BALLARES R.

CODIGO ☐ LOCAL No. SOTANO 1C OFICINA No. ☐

LA SUMA DE: UN MILLON QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL PESOS MCTE.

POR CONCEPTO DE: PAGO ARRIENDO DEL 1 AL 31 DE ENERO DE 2018

PAGO: ARRIENDO, ACUEDUCTO, LUZ LOCAL Y PUBLICA, ASEO Y CELADURIA.

CHEQUE No. | CUENTA No. | BANCO | $1.661.00 | EFECTIVO ☒

PREPARADO: CECILIA

REVISADO:

APROBADO: $1.661.000

RECIBIDO POR

FECHA: 02-02-18

NOMBRE: [illegible] EDIFICIO ECUADOR

FIRMA:

FIRMA Y SELLO

C.C. O NIT.

DEBE $181.000

Licencia Ministerio TIC No. 000243 [illegible]
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA CORTE [illegible]
NO CALIFICADO
Escaneado con CamScanner

LC-2 8780875

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 25 de junio de 2021 No. 1 Por $ 10.000.000

Señor(es): Mercedes Montes Bolívar

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Diez Millones de Pesos Colombianos ($ 10.000.000)

Pesos m/l en 1 cuota (s) de $ 10.000.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

LC-2 8780876

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 27 de junio de 2021 No. 2 Por $ 15.000.000

Señor(es): Rosa Mesa Conde

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Quince Millones de pesos Colombianos ($ 15'000.000)

Pesos m/l en 2 cuota (s) de $ 7'500.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

LC-2 8780877

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 27 de junio de 2021 No. 1 Por $ 10.000.000

Señor(es): Rosa Mesa Conde

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Diez Millones de Pesos Colombianos ($ 10'000.000)

Pesos m/l en 1 cuota (s) de $ 10.000.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

Licencia Mintic No. 000233 de 2012

03 JUN 2022

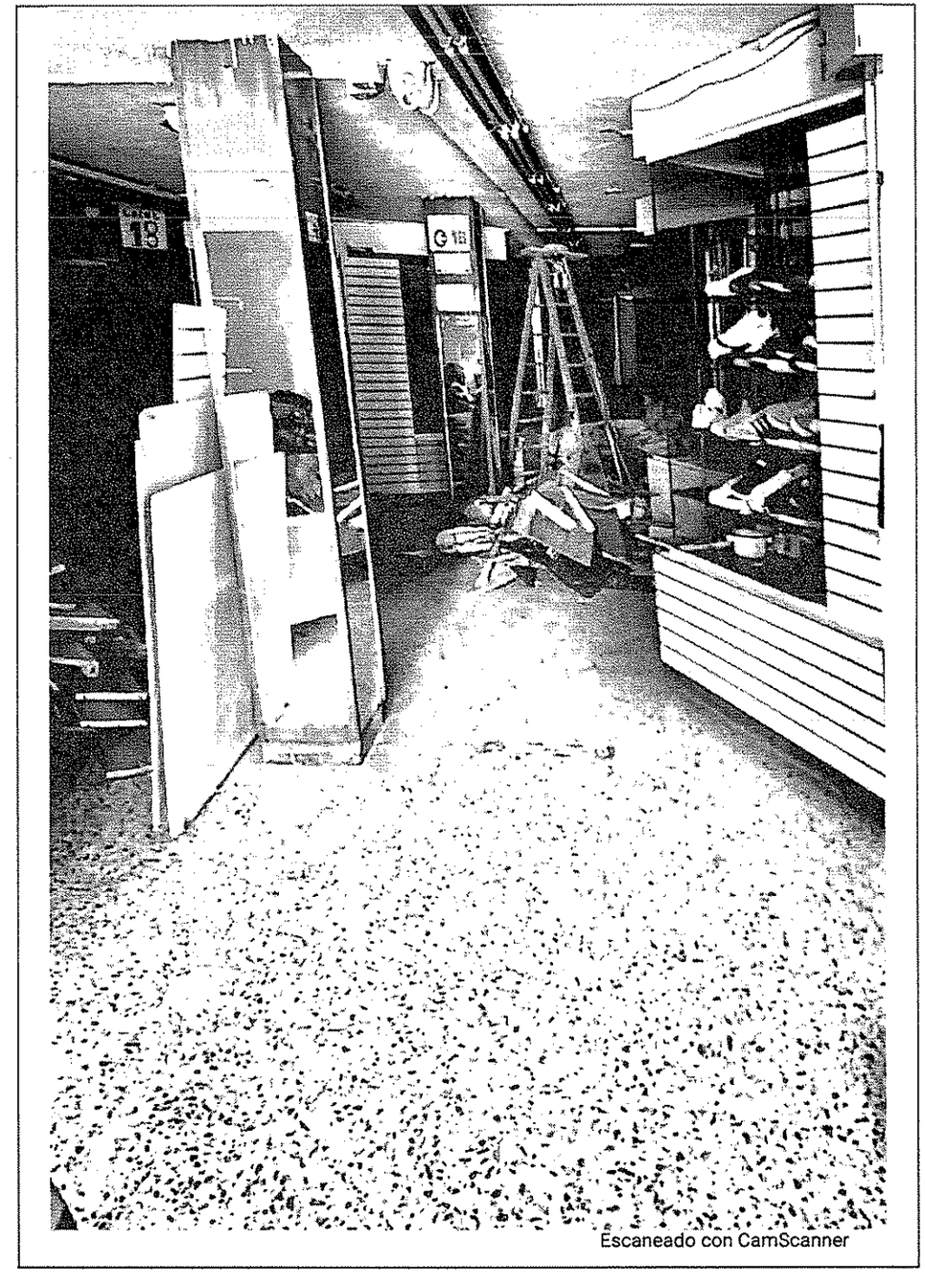
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

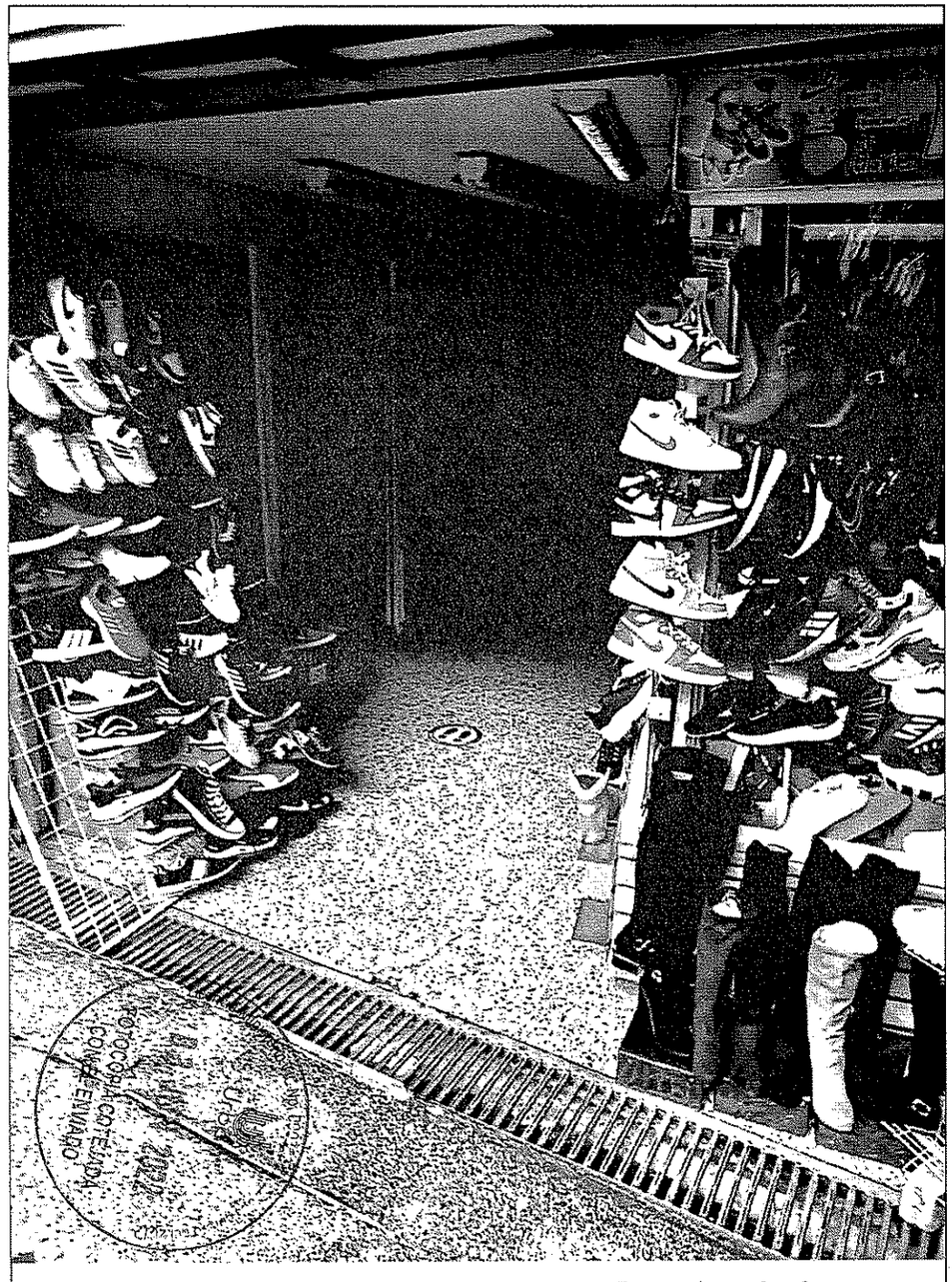
Licencia Ministerio TIC No. 000333 del 22 de Febrero de 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO



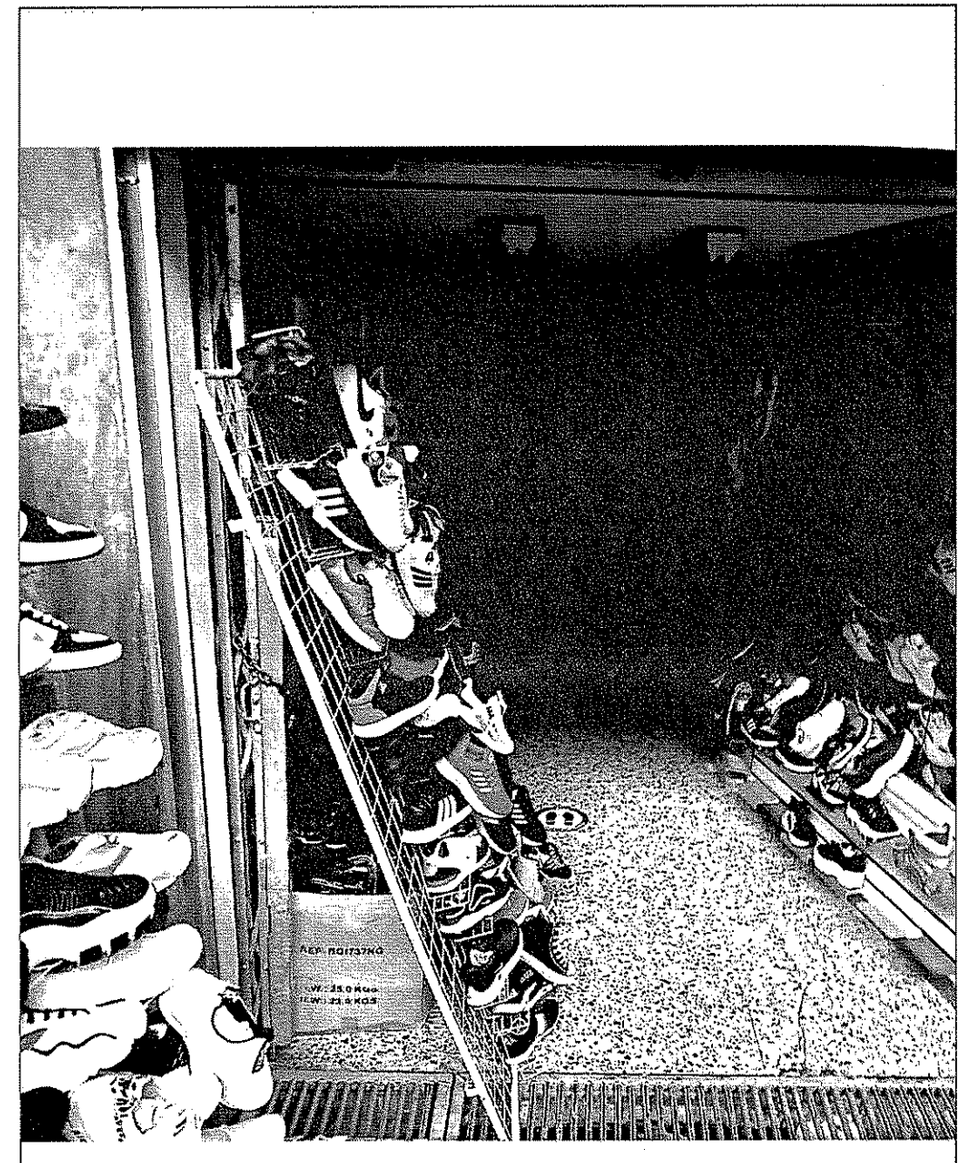
Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

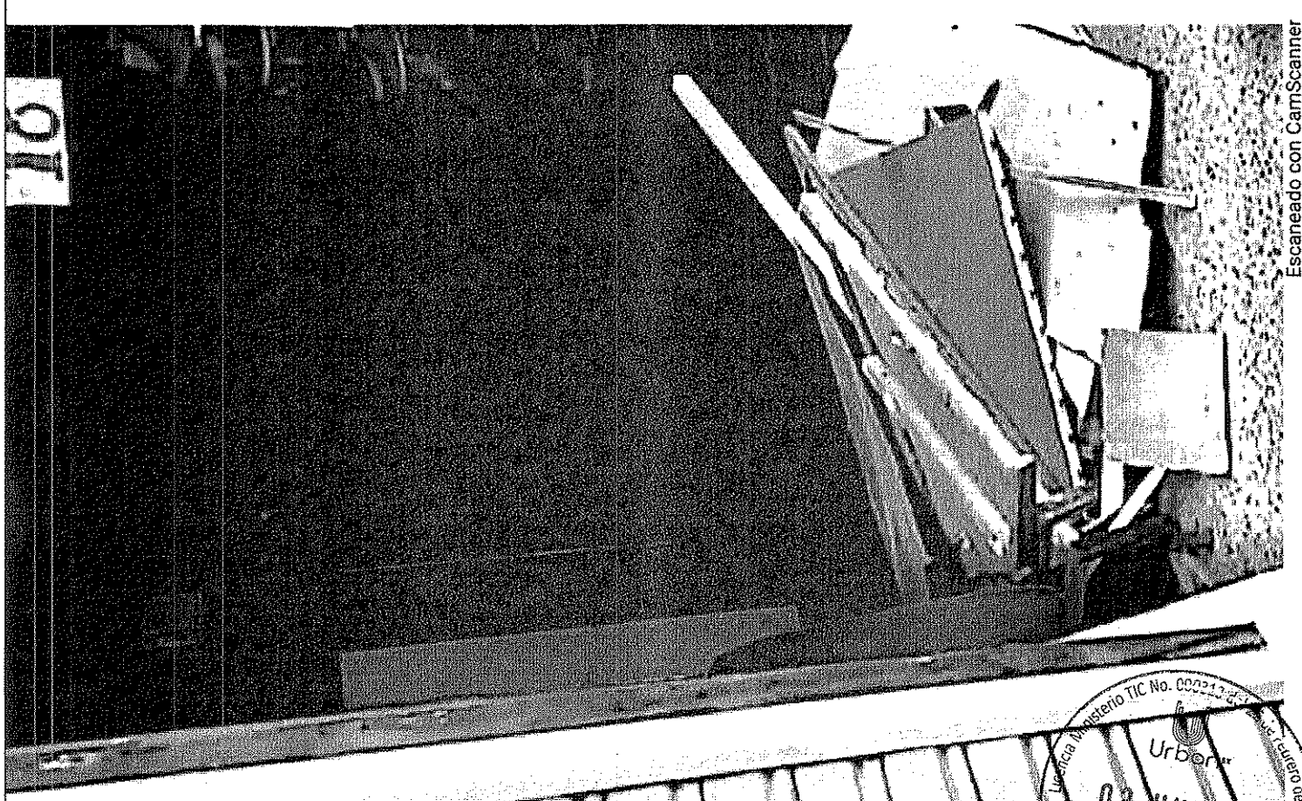
Licencia Ministerio TIC No. 000343 del año 2012
Urbani
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 2012
Urbam
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

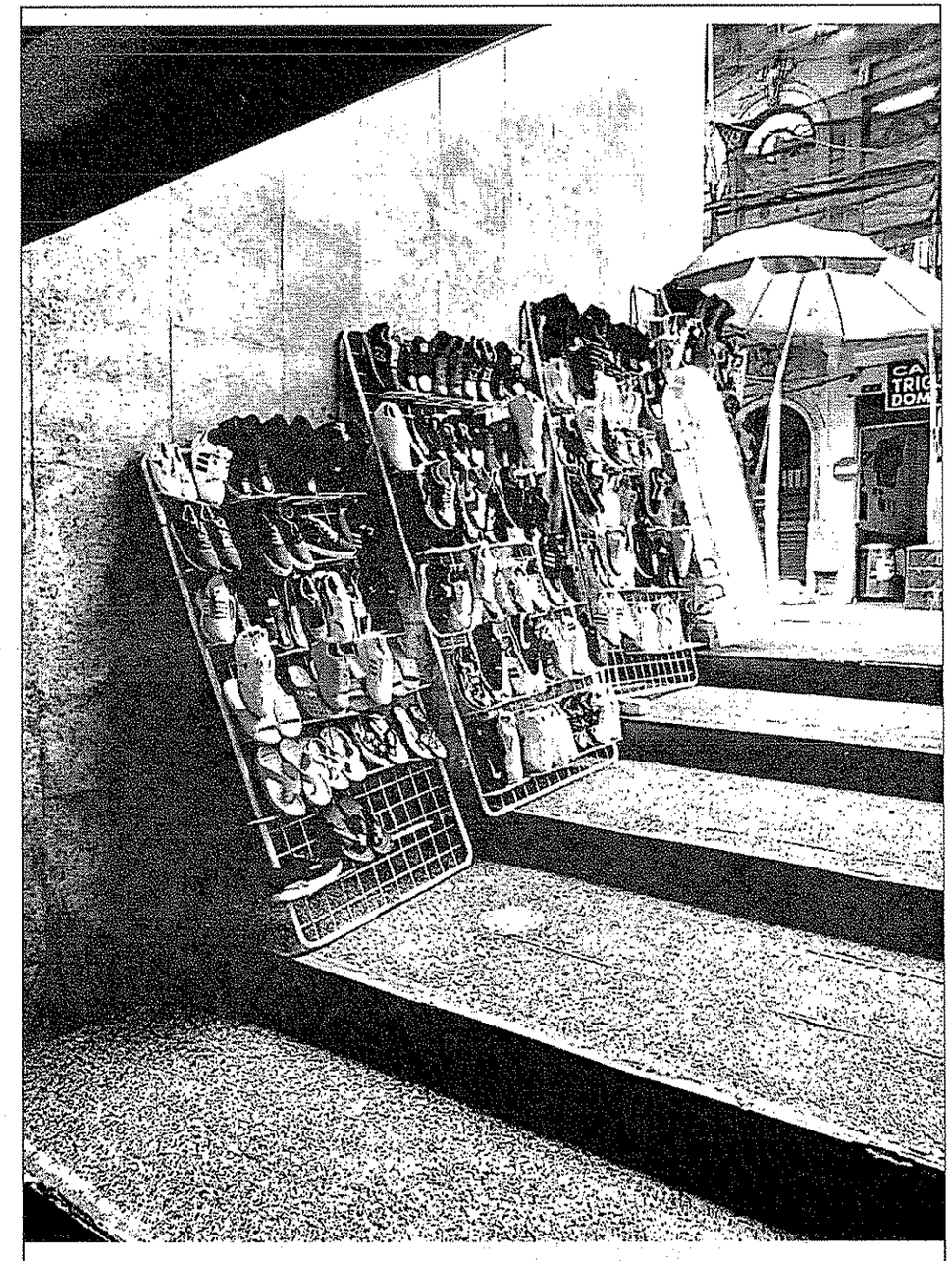
Escaneado con CamScanner

Escaneado con CamScanner

Urbán
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO



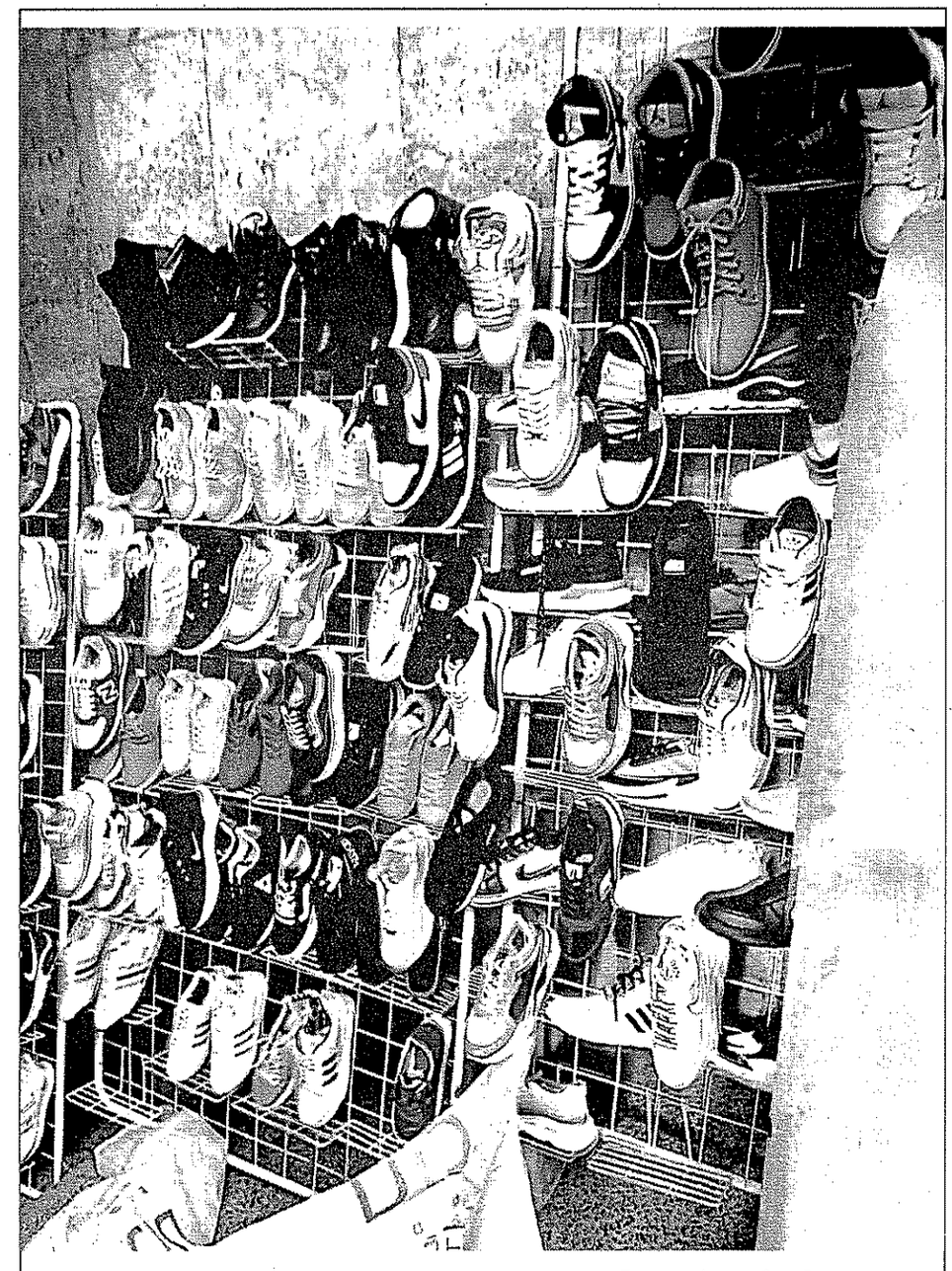
Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314 Bogotá
Telefax: 281 17 04
NIT.: 900046728-6

Urbanex

Licencia Ministerio TIC 00313
del 22 de Febrero del 2012
Registro Postal 0275

7680521084
Factura de venta No. **7680521084**
www.urbanexpresslm-notificaciones.com/

REMITENTE	FECHA DE ENVIO	03/06/2022	DESTINATARIO	NOMBRE	LINDA PAMELA FLORES REAL
	NOMBRE	32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA		DIRECCION	CALLE 10 # 9 A - 18 LOCAL 106
	DIRECCION			CIUDAD	BOGOTA. D,C.
	CIUDAD	BOGOTA	Recibido a satisfacción por		

Articulo	291	Proceso N.	2022-00073				○ No existe dirección ○ Dirección incompleta ○ Traslado destinatario ○ Destinatario desconocido ○ No trabaja en la empresa ○ La empresa se trasladó ○ Se rehusaron ○ Otros
Anexos	Copia de Demanda - Copia Auto Admisorio -						
Fecha Autos	FOLIOS 51	Asesor	48	C.C	Placa	Telef.	
Enviado Por	48	Valor	10500	Fecha	Hora	Notificador	

El contrato de transporte podrá ser consultado en la web: www.urbanexpresslm-notificaciones.com

JUZGADO: JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
DIRECCIÓN: CARRERA 10 No. 14 – 33 – PISO 15
EMAIL: j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
ART. 291 C.G.P

FECHA
DD/MM/AA
02/06/2022

SEÑOR(A):
NOMBRE: LINDA PAMELA FLORES REAL
DIRECCION: CALLE 10 No. 9 A – 18, LOCAL 106
EMAIL:
CIUDAD: BOGOTÁ

NO. DEL PROCESO: 2022 - 00073
NATURALEZA DEL PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
FECHA DE PROVIDENCIA: 29 DE ABRIL DE 2022

DEMANDANTES	/	**DEMANDANDOS**
ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ		LINDA PAMELA FLORES REAL

Sírvase comparecer a este despacho judicial de inmediato o dentro de los 5 _X_ , 10 __, 30 ___días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia en el indicado proceso.

De la presente se corre traslado de la demanda, anexos, escrito de subsanación, auto de inadmisión y auto de admisión de demanda, de conformidad con el articulo 6 del decreto 806 del día 04 de junio del año 2020.

Empleado Responsable

_____
Nombres Y Apellidos

_____
Firma

Parte Interesada

Carlos Andrés Alonso Alvarado
Nombres Y Apellidos

Andrés Alonso Alvarado
Firma

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 22 de febrero del 2017
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Bogotá D.C., 08 de marzo de 2022

Señor
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ – (REPARTO)
E. S. D.

- **REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADA: LINDA PAMELA FLORES REAL**

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional T.P. No. 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de confianza de la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., quien obra en su propio en calidad de arrendataria perjudicada, con todo respeto me dirijo a su Honorable Despacho con el objeto de instaurar **DEMANDA CIVIL ORDINARIA DE MAYOR CUANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, en contra de la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por los siguientes: .

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante la señora **ROSA DILIA BALLAREZ RAMIREZ** acordó contrato de arrendamiento con la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, esta última como arrendadora; contrato que se realizó sobre los locales comerciales **07 C** y **01C**, ubicados en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, dicho contrato se celebró desde el día 01 de enero del año 2009.

SEGUNDO: Posteriormente la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** modifico de manera unilateral el contrato de arrendamiento, en cuanto al local comercial inicialmente arrendado e identificado como local **01C**, cambiándolo por el local **21C**.

Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 22 de diciembre de 2014
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

TERCERO: Por concepto de canon de arrendamiento, la arrendataria y demandante en el presente proceso señora **ROSA DILIA BALLAREZ RAMIREZ** cancelaba un canon de arrendamiento, más administración y servicios públicos, por el local comercial identificado como **01C** la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 1.600.000 M/C)**, a favor de la arrendadora señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, canon que se incrementaba anualmente según el **Índice de Precios al Consumidor (IPC).**

CUARTO: De igual manera, mi poderdante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ** cancelaba por concepto de canon de arrendamiento sobre el local comercial **21C,** ubicado en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, a favor de la demandada, la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 1.600.000 M/C),** canon que se incrementaba anualmente según el **Índice de Precios al consumidor (IPC).**

QUINTO: Por lo señalado en los hechos tercero y cuarto, la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ** cancelaba por concepto de canon de arrendamiento sobre los locales comerciales **01C** y **21C**, ubicados en la dirección calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador, la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($3.200.000 M/C).**

SEXTO: Los locales comerciales descritos anteriormente y que fueron objeto del contrato de arrendamiento, fueron destinados por parte de la arrendataria a la venta de zapatos formales e informales para dama, caballeros y niños.

SÉPTIMO: El día 30 de junio del año 2021, la señora **ROSA DILIA BALLARES** interpuso querella policiva en contra de la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** a raíz de que esta última inicio obras de demolición de unos locales comerciales, afectando los locales comerciales **01C** y **21C**, circunstancia que ocasiono serios perjuicios económicos a mi poderdante, ya que por dichas obras los clientes o personas que acudían al lugar a realizan compras no podían acceder al lugar que se le arrendo a la señora Ballares Ramírez.

OCTAVO: El día 05 de julio del año 2021, siendo aproximadamente las 7:00 am, la acá demandante señore **ROSA DILIA BALLARES** acudió a los locales comerciales **01C** y **21C** que le fue arrendado y el cual se ubica en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 (Centro Comercial Ecuador), momento en el cual se le prohibió a mi mandante la entrada a dicho lugar por parte del administrador señor **Carlos Alberto Tapia**, quien le manifestó ***"que no la dejaba entrar porque no tenía llaves del centro comercial"***.

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 2012 Vigente hasta el 10 de octubre del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

NOVENO: Ese mismo día 05 de julio del año inmediatamente anterior, alrededor de la hora 10:00 am, se le permitió el ingreso a la acá demandante señora **ROSA DILIA BALLARES** y quien para la fecha de los hechos era la arrendataria de los locales comerciales **01C** y **21C**; cuando esta última ingresa a los locales comerciales pudo visualizar que el mismo estaba totalmente destruido, las paredes estaban derrumbadas, la reja se encontraba en el suelo y peor aún no se encontraba la mercancía que me pertenecía a mi poderdante con la cual desempeña su labor de vendedora de Zapatos formales e informales, para damas, caballeros y niños.

DECIMO: Es de referir que en el momento de que le vandalizaron y sustrajeron la mercancía mencionada perteneciente a la demandante, el mismo contaba con un inventario de dos mil (2.000) pares de zapatos para dama, caballero y niños, avaluados en la suma de **CIEN VEINTICINCO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($125.000.000 M/C),** adicionalmente, dentro del local comercial sustrajeron la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($35.000.000 M/C),** los cuales fueron objeto de un préstamo que le realizaron a la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMÍREZ** y por los cuales esta última suscribió títulos valores (letra de cambio) a favor de los señores Jorge Hever Conde y Mercedes Sánchez Martínez; así como documentación referente a facturas, recibos de pagos, ya que mi mandante tenía en dichos locales comerciales toda esta documentación.

DECIMO PRIMERO: Es señalar que las señoras Margarita Tovar Moreno, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.673.206 de la ciudad de Bogotá D.C., y la señora Mercedes Sánchez Martínez quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 41.713.874, le contaron a la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**; que presenciaron cuando la arrendadora señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** y sus empleados demolieron e ingresaron a los locales comerciales y sustrajeron la mercancía que le pertenecía a la parte activa de la presente controversia.

DÉCIMO SEGUNDO: Mediante comunicaciones telefónicas, la señora MARGARITA TOVAR MORENO y quien presencio la destrucción y sustracción de la mercancía perteneciente a la acá demandante, le manifestó ***"Que mando a decir Linda Pamela Flores que recogiera la mercancía y que tenía que pagar el arriendo del lugar donde estaba abandonada la mercancía".***

DÉCIMO TERCERO: Es de manifestar al Señor(a) Juez(a), que dicha mercancía perdió gran parte de su valor, ya que como es sabido, en la costumbre comercial de las personas que desempeñan esta actividad, dicha mercancía pierde su valor por el transcurso del tiempo ya que las tendencias de moda se van variando; sumado a esto, es de recordar que la mejor

Licencia Ministerio TIC No. 000212 ... 2012
09 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

temporada para las actividades comerciales de compra y venta de vestuario y accesorios es en el mes de diciembre, por lo cual mi poderdante sufrió gran detrimento económico con el actuar ilegal de la demandada señora LINDA PAMELA FLORES REAL.

PRETENSIONES:

Por los hechos descritos anteriormente, solicito a su Honorable Despacho se sirva a decretar a favor de mi poderdante, las siguientes:

Primera: Se Declare que entre la demandante señora **ROSA DILIA BALLARES** en calidad de arrendataria y la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** en calidad de arrendadora, se celebró contrato de arrendamiento sobre los locales comerciales **01C** y **21C** ubicados en la dirección Calle 10 # 9 A – 18 – Edificio Ecuador.

Segunda: Disponer que la parte demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL** está obligado al pagar por daño emergente la favor de la demandante la suma de **CIENTO SESENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($160.000.000.oo M/C),** con ocasión a la sustracción de la mercancía y de los dineros que reposaban en el local arrendado.

Tercera: Que se condene a la demandada, por conceptos de lucro cesante a la suma de **DIECIOCHO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 18.000.000.oo M/C),** esto debido a los ingresos que mi defendida dejo de percibir con la ocasión del desalojo ilegal que fue víctima.

Cuarto: Ordenar en la sentencia que las sumas solicitadas deben ser actualizadas hasta la fecha que se produzca el pago real y efectivo de las pretensiones de la demanda.

Quinto: CONDENAR a la parte demandada a pagar en favor de la parte actora las costas y agencias en derecho.

SOLICITUD PREVIA O ESPECIAL

Primera: Solicito a su Respetado Despacho, se sirva decretar medidas cautelares y expedir oficios a las entidades administrativas pertinentes, para que se embarguen y posteriormente se secuestren los bienes inmuebles identificados con número de matriculo No. 5C – 1252103 y el inmueble identificado con número de matriculo No. 5C - 1252102, inscritos en la Oficina

Urbani
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Centro, tal y como se señala en la solicitud de Medidas cautelares adjuntada.

FUNDAMENTOS EN DERECHO

Fundamento esta demanda según lo señalado de manera expresa en los artículos 1602, 1603, 1613, 1614 y 2343 del código Civil Colombiano, teniendo en cuenta que los contratos son ley para las partes y deben ejecutarse de buena fe, principio de tiene correlación con el derecho fundamental señalado en el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia. Adicional, por el incumplimiento de los contratos se genera a favor del perjudicado la indemnización de perjuicios materiales e inmateriales.

Articulo 82 y subsiguientes del CODIGO GENERAL DEL PROCESO (Ley 1564 de 2.012). cumpliéndose con los requisitos para demandar y teniendo la legitimidad por activa.

De igual manera, la presente demanda cumple con las exigencias señaladas en el Decreto 806 del día 4 de julio del año 2020, por lo cual la misma se radicará utilizando los medios tecnológicos señaladas en el referido Decreto; adicional nos abstenemos de correr traslado de manera previa de la presente demanda a la parte pasiva, ya que se solicita a su Señoría decretar las medidas cautelares preventivas y señaladas en los respetivos anexos.

CUANTÍA

La cuantía de la presente la estimo en la suma de **CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 178.000.000.oo M/C).**

JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme al artículo 206 de la ley 1564 del 2012 (Código General Del Proceso) estimo, bajo la gravedad de juramento que la suma que origina la presente demanda, la cual corresponde ha **CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 178.000.000.oo M/C)**, según lo manifestado por mi poderdante.

Licencia Ministerio TIC No. 000212
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249

COMPETENCIA

Señor juez es usted competente para conocer del presente proceso en razón de la cuantía, las pretensiones, la naturaleza del asunto y por el domicilio de las partes.

PRUEBAS

Solicito señor juez que las siguientes pruebas sean tenidas en cuenta por usted, al momento de la toma de la decisión.

-Testimoniales:

Sírvase Señor(a) Juez(a), decretar los siguientes testimonios, quienes podrán manifestar lo que conocen sobre los hechos señalados:

1. Señora Margarita Tovar Moreno, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.673.206 de la ciudad de Bogotá, el cual puede ser contactada en el número telefónico 323 230 32 76, quien puede dar fe de lo acá narrado.
2. Señora Mercedes Sánchez Martínez quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 41.713.874, y la cual podrá ser ubicada o notificada a la dirección Carrera 5 No. 90 B 12 este – Barrio Alfonso López. Teléfono: 320 304 12 18 o 768 77 79, persona que presencio lo sucedido y dará fe los hechos anunciados.
3. Señor Pedro Nel Sepúlveda Murillo, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 1.061.572, el mismo podrá ser contactado o citado en la dirección Calle 10 No. 9 A – 29. teléfono: 314 352 42 42, y quien dará fe de que me conoce y que yo labora en dicho lugar.
4. Señor José Helber Gómez, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 4.925.419, quien cuenta con domicilio ubicado en la dirección Calle 46 B No. 4 -47 sur. Teléfono: 313 387 59 98, quien señalara que me conoce de manera personal y quien presencio los atropellos de los cuales fui víctima.

Documentales:

1. Querella policiva de fecha del día 30 de junio del año 2021, donde mi mandate se sirvió a convocar a la señora Linda Pamela Flores Real, por los atropellos que estaba siendo víctima en su momento.

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Direccion: carrera 13 No 13 – 24. Oficina 902
Telefono de Contacto: 311 8042249



2. Registro fotográfico del local comercial saqueado y el cual fue objeto del contrato de arrendamiento entre la demandante y la demandada, con el cual se podrá constatar el estado previo y posterior del ilícito del cual fui víctima.
3. Recibos de pago de canon de arrendamiento.
4. Títulos valores (Letras de Cambio), en el cual se podrá constatar la cantidad de dinero que me fue prestado y el cual fue sustraído de mi local comercial.
5. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con numero de matricula inmobiliaria No. 50C – 1252102, expedido por la Oficina De Registro de Instrumento Públicos de Bogotá - Zona Centro.
6. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con numero de matricula inmobiliaria No. 50C – 1252103, expedido por la Oficina De Registro de Instrumento Públicos de Bogotá - Zona Centro.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito a Su Señoría, se sirva decretar y practicar interrogatorio de parte de los siguientes:

1. Interrogatorio de parte de la demandante señora ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., en cual se realizará a la hora y fecha señalada por su Despacho, bajo las formalidades señaladas en la ley.
2. Interrotogario de parte a la demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., la cual se realizará en la hora y fecha que su Señoría señale, de igual manera, bajo las formalidades legales.

ANEXOS

1. Poder debidamente conferido al suscrito, por la señora ROSA DILIA BALLARES.
2. Documentos anunciados en el acápite de pruebas.
3. Solicitud de medidas cautelares con su respectiva copia para el archivo del juzgado y traslado a la parte demandada.

NOTIFICACIONES

- La demandante **ROSA DILIA BALLARES,** recibirá notificaciones en la Dirección Carrera 3 D No. 48 R – 20, Barrio Diana Turbay – Localidad Rafael Uribe Uribe. Teléfono: 314 327 45 25. Email: andrea.galvis.ballares@gmail.com



- La demandada señora **LINDA PAMELA FLORES REAL**, recibirá notificaciones en la dirección Calle 10 # 9 A – 18, piso 5.

- El suscrito recibirá notificaciones en la Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902 Edificio Lara de la ciudad de Bogotá. Email: andresalonso27@hotmail.com. Teléfonos: 3118042249.

Agradezco al Señor(a) Juez(a), la atención prestada a la presente demanda.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C.80.153.748 de Bogotá
T.P. No.266.358 del C. S de la J.

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

2022-00073-00

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00073 00

1. Al revisar la subsanación de la demanda y sus anexos, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales; por lo que se admitirá.

En cuanto a la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, no procede fijar caución para su ordenamiento, porque de conformidad con el literal b) artículo 590 del Código General del Proceso, para esta clase de asuntos procede inicialmente la inscripción de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa formulada por *Rosa Dilia Ballares Ramírez* contra *Linda Pamela Flores Real*.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso verbal.

TERCERO: Correr traslado a los demandados por el término de veinte (20) días.

CUARTO: Notificar a la parte accionada de conformidad con el artículo 8.° del Decreto 806 de 2020, o en la forma autorizada en el Código General del Proceso.

QUINTO: Abstenerse de fijar caución para decretar la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, solicitada por la convocante.

SEXTO: Reconocer personería para actuar al abogado Carlos Andrés Alonso Alvarado, como apoderado judicial de la demandante *Rosa Dilia Ballares Ramírez,* en los términos del poder especial otorgado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz



Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0ae87c3a73e17799f2a5cf5ddfbb6a3b0aad2185b1a9d7b4e8ae7760be3fd8**
Documento generado en 01/05/2022 05:29:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 28 de febrero de 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

2022-00073-00

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00073 00

Al revisar la demanda declarativa distinguida con la radicación señalada, promovida por *Rosa Dilia Ballares Ramírez* contra *Linda Pamela Flores Real*; se aprecia el incumplimiento de la exigencia contemplada en el numeral 4.° artículo 82 del Código General del Proceso, al no haber claridad en las pretensiones de la actora.

Lo anterior, por cuanto en la petición primera se solicita la declaratoria de existencia de un contrato de arrendamiento entre las partes, y en los pedimentos subsiguientes, se reclama el pago de perjuicios derivados de *"la sustracción de la mercancía y de los dineros que reposaban en el local arrendado [y los ingresos dejados de percibir] con la ocasión del desalojo ilegal que fue víctima"*; y no se hace claridad si la solicitud de indemnización de perjuicios deriva de incumplimiento de alguna de las obligaciones contractuales, o si proviene de un hecho que no guarda relación con el convenio; lo cual es necesario para establecer si las pretensiones se soportan en un evento de responsabilidad civil contractual o extra contractual, que como se sabe tienen regulación autónoma.

Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisible la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisible la presente demanda.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de febrero de 2012
Urbanía
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **034b7e2b06bc5622264c8eb7f0ddc6abcf5b4fb02f72883394ac73e7661887b5**
Documento generado en 08/04/2022 03:27:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica



Reparto 1538F

Señor Inspector

LOCALIDAD LA CANDELARIA

Alcaldía Local de Candelaria
R No. 2021-671-002352-2
2021-06-10 12:51 - Folios: 3 Anexos: 0
Destino: Área de Gestión Policiva
Rem/D: ROSA DILIA VALLARES RAMIR

E.
D.

Referencia: QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN.

QUERELLANTE: Rosa Dilia Ballares Ramírez.

QUERELLADA: Linda Pamela Flores Real.

Rosa Dilia Ballares Ramírez mayor de edad, con residencia y domicilio en Bogotá D.C. Identificada con la cedula No. 51.563.705 de Briseño - Boyacá, actuando en nombre propio acudo a su despacho con el fin de instaurar querella de policía por perturbación a la posesión y mera tenencia, en contra de Linda Pamela Flores Real, persona mayor de edad con residencia y domicilio en Bogotá D.C, Identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.515.625 de Bogotá, fundamento esta querella en los siguientes hechos.

HECHOS

PRIMERO. Tomo en arriendo hace 11 años dos locales comerciales, en el inmueble ubicado en la Cra 9 #9ª-18 sótano, de esta ciudad a la señora Linda Pamela Flores Real. Contrato de arrendamiento que se ha venido prorrogando año por año, quedando prorrogado este el 9 de febrero del año 2021.

SEGUNDO. El 1 de junio del 2021 la señora arrendadora empezó obras de demolición en la parte del fondo del sótano, demoliendo locales que otros arrendatarios habían entregado a raíz de la pandemia sin previo aviso a los arrendatarios que nos encontramos a la entrada del sótano. Debido a esta perturbación que estaba ocasionando los maestros de obra, me comuniqué con la arrendadora la señora Linda Pamela Flores Real, y su respuesta fue la siguiente, "que ella hacía con su predio lo que ella quisiera", y en lugar de darme una solución ante la situación que estaba pasando, me amenazó verbalmente diciendo que, si el día 30 de junio del año 2021 no entregaba los locales, entraba a demolerlos y sacar mi mercancía a la calle.

TERCERO. A raíz de todas las obras que estaban realizando, los desechos me los dejaban frente a mis locales ocasionando que los clientes no pudieran ingresar a comprar, por lo cual yo opte por retirarlos ya que me perjudicaban, sin embargo, ellos seguían dejando los escombros en el mismo lugar, aduciendo que era orden de la arrendadora Linda Pamela Flores Real. Por otra parte, las ventas se han bajado en un 70% ya que la

Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

polución de los escombros contaminan el aire por lo cual mi clientela no ingresa a mis locales. El ingreso de materiales por parte de los obreros se tiene que hacer por la entrada principal del sótano lo mismo que el retiro de los escombros y ellos tienen que pasar por el frente de mis locales incomodando a los compradores y a mis clientes.

CUARTO. El día 6 de Junio de 2021, me cortaron la luz y el agua que están incluidos en el canon de arrendamiento que vengo pagando mensualmente.

A comienzos del mes de junio se presentó un abogado de parte de la arrendadora, no se identifico como tal, pero me amenazó, diciendo que, si para el día 30 de junio del 2021 no estaban desocupados los locales, él mismo los tumbaría y me dejaría mi mercancía en la calle. El señor Carlos Alberto tapia persona que se encarga de la seguridad del sótano, empezó a abrir la reja de ingreso a partir del 8 de junio a las 11am, cuando tiene que hacerlo a partir de la 7:30 am, cuando le hice el reclamo verbalmente dijo "que era orden de la señora Linda Pamela Flores Real" y que él tenía que cumplirla.

QUINTO. El comportamiento de la aquí querellada constituye claramente una perturbación a la posesión y mera tenencia de bien inmueble, descrito en el Art. 77 #2 Ley 1801 del 2016 código nacional de policía y convivencia, descrita como perturbar la posesión y tenencia de un inmueble.

PRETENSIONES

1. Solicito al señor inspector de policía se admita la presente querella.
2. Se declare que la querellada es perturbadora de la posesión y mera tenencia del inmueble arrendado.
3. Consecuencialmente, se profiera una orden de policía contra la querellada para que se abstenga de realizar los actos que perturban la posesión.
4. Que se le advierta a la querellada las consecuencias del incumplimiento a la orden de policía.

PRUEBAS

Solicito al señor inspector de policía se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuenta al elaborarse el fallo respectivo:

1. Se ordena una inspección al inmueble con el objeto de verificar los actos perturbatorios.

A- DOCUMENTALES:

1. Aporto a su despacho cinco fotos de los efectos producidos por la demolición.
2. No se anexa copia del contrato de arredramiento suscrito, a raíz que la arrendadora siempre se ha negado a facilitarme copia del mismo.
3. Copia recibo último pago cuota de arrendamiento.

B- TESTIMONIALES: Sírvase decretar y recepcionar los testimonios de las siguientes personas quienes bajo la gravedad de juramento

Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

declararán acerca de todo en cuanto les conste sobre los hechos mencionados en la presente querella:

1. Margarita Tovar, mayor de edad identificada con la cedula No. 51.673.206 puede ser notificada Av. Cra 90 #90-09 barrio Quirigua.
2. José Elver Gómez, identificado con cedula No. 4.925.419 puede ser notificado en la calle 46b #4-47 este sur.
3. Pedro Nel Sepulveda Murillo, identificado con cedula No. 1.065.572 puede ser notificado en la calle 10 #9ª-29.

COMPETENCIA

Es usted competente por la naturaleza del negocio, la vecindad de las partes y ubicación del inmueble.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la siguiente querella en lo dispuesto en los artículos 126, 127,128, 131, y 77 #2 Ley 1801 de 2016 del código nacional de policía; artículos 162, 175, y 879 del código civil y demás normas concordantes.

PROCEDIMIENTO

El indicado en el artículo 131 código nacional de policía y las demás que consideren necesarias y que se solicitaran en la audiencia.

NOTIFICACIONES

La suscrita querellante Rosa Dilia Vallares Ramírez, en la carrera 9na #9ª-18 sótano, de la ciudad de Bogotá.

Querellada Linda Pamela Flores Real en la Carrera 9na #9ª-28 Edificio Ecuador.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, copias del presente escrito para el traslado de la querellada y para el archivo del despacho.

Del señor inspector.

Atentamente,

Rosa Dilia Vallares Ramírez

CC. 51.563.705 de Briseño Boyacá

Licencia Ministerio TIC No. 000233 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

Señor (a)

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – REPARTO

E. S. D.

- **REFERENCIA: PODER DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADO: LINDA PAMELA FLORES REAL**

ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente escrito otorga poder especial amplio y suficiente al Doctor **CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO,** identificado con cedula de ciudadanía No 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su culminación ante su Respetado Despacho **DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** en contra de la señora **LINDA PAMELA FLORES REAL,** mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.515.625 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., con ocasión a los daños y perjuicios económicos nacidos en la relación contractual nacida sobre el local comercial ubicado en la dirección en la dirección Calle 10 # 9 A – 18.

El Doctor **CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO** queda ampliamente facultado para conciliar, transigir, sustituir, desistir, tachar, contestar, cobrar títulos, recibir dineros, interponer recursos y en general todas las facultades que se encuentran consagradas en el art 77 del código general del proceso (ley 1564 de 2012).

Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados.

Atentamente,

ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ
C.C No. 51.563.705 de Bogotá

Acepto,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C No. 80.153.748 de Bogotá
T.P 266.358 C.S. de la J.

Licencia Ministerio TIC No. 000243 2014
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

7076159

En la Ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C., compareció(ó) [illegible] BALLARES RAMIREZ, identificado con Cédula de [illegible] y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

pkz9e697lqn

Firma autógrafa

18/11/2021 - 15:29:43

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

7075959

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C., compareció(ó) CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 80153748 y la T.P. # 266358 CSJ y manifestó que la firma que aquí aparece es suya y acepta el contenido como cierto.

pkz9e69vvlqu

Firma autógrafa

18/11/2021 - 15:25:54

El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea debido a: Otras excepciones de ley

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
Notaría Séptima (7) del Círculo de Bogotá D.C.

Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 22 de febrero del 2012
Urbanex
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



Señor(a):
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ – (REPARTO)

E. S. D.

- **REFERENCIA: MEDIDAS CAUTELARES**
- **DEMANDANTE: ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**
- **DEMANDADO: LINDA PAMELA FLORES REAL**

Respetado Señor(a) Juez(a):

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No 80.153.748 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 266.358 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado de la señora **ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.563.705 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., por medio del presente escrito solicito al Honorable Despacho se decreten las siguientes **MEDIDAS CAUTELARES**, con carácter de previas así:

Solicito señor juez se decrete e inscriba embargo de los siguientes bienes inmuebles:

1. Solicito muy respetuosamente al Señor(a) juez(a), decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble el cual cuenta con número de matriculo No. 5C - 1252103, según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, documento expedido por la misma oficina de registro e instrumentos públicos de Bogotá, y el cual cuenta con:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS: LOCAL 1-06. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL PRIMER PISO, DE 2.10 METROS, PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL DOBLE DE VOLUMEN. CON UN ÁREA PRIVADA DE 18.04 M2 PARA EL PRIMER

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 2012
Urbanº
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

PISO DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE. PARA UN TOTAL DE 27.44 M2 DE ÁREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMÁS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESCRITURA NO. 619 DEL 04 – 10 -90 DE LA NOTARÍA 45 DE BOGOTÁ, SEGÚN DECRETO 1711DEL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA.

2. De igual manera, solicito al Respetado Despacho, decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble el cual cuenta con número de matriculo No. 5C - 1252102, según Certificado De Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, documento expedido por la misma oficina de registro e instrumentos públicos de Bogotá, y el cual cuenta con:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS: LOCAL 1 -05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS, PARA EL PRIMER PISO. DE 2.10 METROS PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBRE VOLUMEN. CON UNA ÁREA PRIVADA DE 15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO. DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE. PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE ÁREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMÁS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESCRITURA NO. 619 DEL 04 – 10 – 90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTÁ, SEGÚN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

PETICIONES

1. Oficiar a la oficina de registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Bogotá para la respectiva anotación de la medida cautelar y registro de la presente demanda.

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000242 del 06 de Febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO

FUNDAMENTO DERECHO

- Art 599 del Código general del proceso (Ley 1564 De 2012) y demás normas concordantes.
- Art 466 del código general del proceso (ley 1564 de 2012) y demás normas concordantes.

PRUEBAS Y ANEXOS

1. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Numero de Matricula No. 50C- 1252102, expedido por la oficina de Instrumentos Públicos y Privados de Bogotá Zona Centro, de fecha del día 24 de febrero del año 2022.
2. Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con Numero de Matricula No. 50C- 1252103, expedido por la oficina de Instrumentos Públicos y Privados de Bogotá Zona Centro, de fecha del día 24 de febrero del año 2022.
3. Los anunciados en la demanda principal.

Atentamente,

CARLOS ANDRES ALONSO ALVARADO
C.C. No. 80.153.748 de Bogotá
T.P.: 266.358 del C. S. de la J.

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] del [illegible] de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 1 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: AAA0030LPYNCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE. CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS; PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS. PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESC.619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA SEGUN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : 7 AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL.LACIS OSWALOO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 105 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 105
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-76 LOCAL 1-05 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

CERTIFICADO DE TRADICIÓN Y MATRÍCULA INMOBILIARIA
SNR & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarla en la página de Internet superintendencia.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZON CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 2 TURNO 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:08 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA X SIC

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 09-09-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1661 del 03-09-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se canceló anotación No: 2

ESPECIFICACION: 750 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO, ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE.# 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE REAL MOLINA LUISA AMERICA CE 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 5142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $21,245,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268**

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO
La garantía de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000212 2012 Vigente desde el 2012
Urbana
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matricula: 50C-1252102**

Pagina 3 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5388 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133127 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del [illegible] de 2012

Urbanía

03 JUN 2022

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificadosregistrales.gov.co

SNR Superintendencia de Notariado & Registro

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 1 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: AAA0031LPZECOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-06 LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS PARA EL MEZANINE, DE 4.80 MTS. PARA EL DOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 16.04 M2 PARA EL PRIMER PISO DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 27.44 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN ES LA ESCRITURA N. 619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA, SEGUN DECRETO 1711 EL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA

CERTIFICADO
& REGISTRO
La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS: CENTIMETROS:
AREA PRIVADA - METROS: CENTIMETROS: / AREA CONSTRUIDA - METROS: CENTIMETROS:
COEFICIENTE: %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL,LACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 106 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 106
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-06 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 [illegible] Urbana
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA
CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50C-1252103

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548

Página 2 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-56015

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA

SUPERINTENDENCIA SIC
DE NOTARIADO
& REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1881 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0804 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE # 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE# 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $25,310,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 de 2012
Urbanex
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372648 Nro Matricula: 50C-1252103

Pagina 3 TURNO: 2022-133148

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 083 Fecha: 14-11-2018 Radicación: 2018-69885

Doc: OFICIO 8974 del 01-11-2018 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA PROCESO # 2016648790. RESOLUCION # 2018100060363-1 DEL 02-02-2018

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

ANOTACION: Nro 085 Fecha: 15-02-2021 Radicación: 2021-12306

Doc: OFICIO 975 del 05-02-2021 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ACUEDUCTO AGUA Y ALCANTARILLADO

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 20 de octubre del 2017
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



La validez de este documento podrá verificarse en la página www.notariado.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 4 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133146 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del [illegible] de 2012

Urbano

03 JUN 2022

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO
ABOGADO



EMAIL: andresalonso27@gmail.com
Dirección Carrera 13 No. 13 – 24, oficina 902
Celular: 311 8042249

Licencia Ministerio TIC No. 000243 del 22 de febrero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados supernotariado gov co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 1 TURNO: 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72665 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: **AAA0030LPYN**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-05. LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS; PARA EL P RIMER PISO, DE 2.10 METROS, PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL SOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 15.50 M2 PARA EL PRIMER PISO.DE 7.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 22.90 M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.57 % CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESC.619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA,SEGUN DECRETO 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : 7 AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VIL,LACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 105 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18. LOCAL 105
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-05 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72665
Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** **X**

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000213 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON ORIGINAL

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZON CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Pagina 2 TURNO 2022-133127

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 431 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA X SIC

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1561 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: 750 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE.# 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE. 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $21,245,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000[illegible] Urbano

03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224586855372290 **Nro Matrícula: 50C-1252102**

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:55:06 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133127 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

Licencia Ministerio TIC No. 000213 del 30 de Enero del 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Pagina 1 TURNO: 2022-133148

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1990 RADICACIÓN: 1990-72685 CON: SIN INFORMACION DE: 27-11-1990
CODIGO CATASTRAL: **AAA0030LPZE**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

****

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOCAL 1-06 LOCALIZADO EN EL PRIMER PISO DEL EDIFICIO Y EN EL MEZANINE, CON UNA ALTURA LIBRE DE 2.20 MTS. PARA EL P RIMER PISO. DE 2.10 METROS. PARA EL MEZANINE, DE 4.60 MTS. PARA EL DOBLE VOLUMEN. CON UNA AREA PRIVADA DE 18.04 M2 PARA EL PRIMER PISO.DE 9.40 M2 PARA EL MEZANINE . PARA UN TOTAL DE 27.44.M2 DE AREA PRIVADA. COEFICIENTE: 1.88 % CUYOS LINDEROS, DEPENDENCIAS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN ES LA ESCRITURA N. 619 DEL 04-10-90 DE LA NOTARIA 45 DE BOGOTA SEGUN DECRETO 1711 EL 6 DE JULIO DE 1.984. LAS DEPENDENCIAS OBRAN EN LA ESCRITURA ARRIBA MENCIONADA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:
REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ADQUIRIO ASI: ESCRITURA N.2144 DE 27-10-77 NOTARIA 15 DE BOGOTA ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD CONYUGAL DE: ENRIQUEZ VILLACIS OSWALDO A: REAL MOLINA LUISA AMERICA. ESCRITURA N.256 DE 04-02-75 NOTARIA LA. DE BOGOTA VENTA DE: BLATMAN GOLVASER SIMON Y OTRA A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA ESCRITUA N.3198 DE 01-09-6 NOTARIA 1. DE BOGOTA VENTA DE: LOPEZ DE MONTOYA ESTHER A: BLATMAN SIMON AIZENMAN DE BLATMAN POLA.-

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN
4) CL 10 9A 18 LC 106 (DIRECCION CATASTRAL)
3) CALLE 10 #9 A 18 LOCAL 106
2) CALLE 10 9-82 EDIFICIO ECUADOR
1) CALLE 10 9-78 LOCAL 1-06 EDIFICIO ECUADOR

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de Integración y otros)
50C - 42269

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 27-11-1990 Radicación: 72685

Doc: ESCRITURA 619 del 04-10-1990 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION : 360 REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

Licencia Ministerio TIC No. 000313 Urbano 03 JUN 2022 FOTOCOPIA CORRESPONDE CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA
CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50C-1252103

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548

Pagina 2 TURNO: 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 03-08-1999 Radicación: 1999-58015

Doc: OFICIO 2578 del 26-07-1999 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de SANTAFE DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL ESTE Y SIETE MAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO X SIC

A: LEAL DE HENRIQUEZ LUISA AMERICA

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 08-08-2001 Radicación: 2001-52791

Doc: OFICIO 1881 del 03-08-2001 JUZGADO 19 CIVIL DEL CTO. de BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL PROCESO # 2734 EJECUTIVO. ESTE Y SEIS MAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CASAS ALVARO

A: REAL DE ENRIQUEZ LUISA AMERICA **CC# 119626** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE # 119626 X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 09-09-2002 Radicación: 2002-73477

Doc: ESCRITURA 3769 del 04-09-2002 NOTARIA 45 de BOGOTA VALOR ACTO: $84,657,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: REAL MOLINA LUISA AMERICA CE# 119626

A: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN **CC# 79470268** X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 05-12-2008 Radicación: 2008-122052

Doc: ESCRITURA 6142 del 09-07-2008 NOTARIA 76 de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $25,310,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BORBON MOLANO HECTOR GERMAN CC# 79470268

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625** X

Licencia Ministerio TIC No. [illegible] Urbani 03 JUN 2022 FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747256372548 Nro Matricula: 50C-1252103

Pagina 3 TURNO 2022-133146

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 14-11-2018 Radicación: 2018-89085

Doc: OFICIO 2074 del 01-11-2018 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA PROCESO # 201648790, RESOLUCION # 20161030030891 DEL 02-02-2018

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 15-02-2021 Radicación: 2021-12306

Doc: OFICIO 173 del 08-02-2021 ACUEDUCTO - AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA de BOGOTA D. C

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE ACUEDUCTO AGUA Y ALCANTARILLADO

A: FLOREZ REAL LINDA PAMELA **CC# 52515625 X**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *8*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11357 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

***

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000343 del 2012 hasta el 2022
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados supernotariado gov co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220224747255372548 **Nro Matrícula: 50C-1252103**

Impreso el 24 de Febrero de 2022 a las 10:57:03 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-133146 **FECHA: 24-02-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

Licencia Ministerio TIC No. 000212 del 22 de Febrero de 2012
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA CONFORME CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 51.563.705
BALLARES RAMIREZ
APELLIDOS
ROSA DILIA
NOMBRES



FECHA DE NACIMIENTO 26-MAR-1960
BRICEÑO
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.52 O- F
ESTATURA G.S RH SEXO

26-FEB-1979 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-1500100-00027702-F-0051[illegible]

0001321275A 1

Ministerio de Defensa Nacional
Ejército Nacional
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ORIGINAL

Escaneado con CamScanner

50% Autorizado

Edificio Ecuador

RECIBO DE CA.

Nº 35334

CIUDAD Y FECHA: BOGOTA 01 DE ABRIL DE 2021

RECIBIDO DE: ROSA DILIA BALLARES

PESOS $ 1.902.000

CODIGO ☐ LOCAL No. SOTANO 1C OFICINA No. ☐ A PAGAR 1.571.052

LA SUMA DE: UN MILLON NOVECIENTOS DOS MIL PESOS M/CTE

POR CONCEPTO DE: ARRIENDO DEL 1 AL 31 DE ABRIL 2021

ARRIENDO, ADM. SERVICIOS PUBLICOS DE AGUA, LUZ Y LUZ DEL LOCAL

CHEQUE No. CUENTA No. BANCO $ 951.000 EFECTIVO ☒

PREPARADO

REVISADO YOLY

APROBADO

RECIBIDO POR

FECHA 12-05-2021

NOMBRE [illegible]

FIRMA

FIRMA Y SELLO

100.000
351.000
- 100.000

C.C. O NIT.

$ 130.000

DSCTO 251.000

Licencia Ministerio TIC No. 000233 del 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

RECIBO DE CAJA

Edificio Ecuador

Nº 33454

CIUDAD Y FECHA: BOGOTA ENERO 01 DE 2018 — PESOS $: 1.567.000

RECIBIDO DE: ROSA DILIA BALLARES R.

CODIGO ☐ LOCAL No. SOTANO 1C OFICINA No. ☐

LA SUMA DE: UN MILLON QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL PESOS MCTE.

POR CONCEPTO DE: PAGO ARRIENDO DEL 1 AL 31 DE ENERO DE 2018

PAGO: ARRIENDO, ACUEDUCTO, LUZ LOCAL Y PUBLICA, ASEO Y CELADURIA.

CHEQUE No. | CUENTA No. | BANCO | $1.661.00 | EFECTIVO ☒

PREPARADO: CECILIA

REVISADO:

APROBADO: $1.661.000

RECIBIDO POR

FECHA: 02-02-18

NOMBRE: [illegible] EDIFICIO ECUADOR

FIRMA:

FIRMA Y SELLO

C.C. O NIT.

DEBE $181.000

Licencia Ministerio TIC No. 000243 [illegible]
Urbano
03 JUN 2022
FOTOCOPIA CORTE [illegible]
NO CALIFICADO
Escaneado con CamScanner

LC-2 8780875

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 25 de junio de 2021 No. 1 Por $ 10.000.000

Señor(es): Mercedes Montes Bolívar

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Diez Millones de Pesos Colombianos ($ 10.000.000)

Pesos m/l en 1 cuota (s) de $ 10.000.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

LC-2 8780876

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 27 de junio de 2021 No. 2 Por $ 15.000.000

Señor(es): Rosa Mesa Conde

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Quince Millones de pesos Colombianos ($ 15'000.000)

Pesos m/l en 2 cuota (s) de $ 7'500.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

LC-2 8780877

ACEPTADA

1 Rosa D. a Bolívar Ced o Nit cc51563705

2 Ced o Nit

3 Ced o Nit

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 27 de junio de 2021 No. 1 Por $ 10.000.000

Señor(es): Rosa Mesa Conde

El _____ de _____ del año _____

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en Bogotá DC

por estaúnica de Cambio sin protestos, excusado el aviso de rechazo a la orden de: Rosadelia Bolívar

La cantidad de: Diez Millones de Pesos Colombianos ($ 10'000.000)

Pesos m/l en 1 cuota (s) de $ 10.000.000 , mas intereses durante el plazo del _____

(3 %) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

GIRADOS	DIRECCIÓN ACEPTANTES	TELÉFONO
1		
2		
3		

Atentamente,

(GIRADOR)

minerva REV. 01-2018

Licencia Mintic No. 000233 de 2012

03 JUN 2022

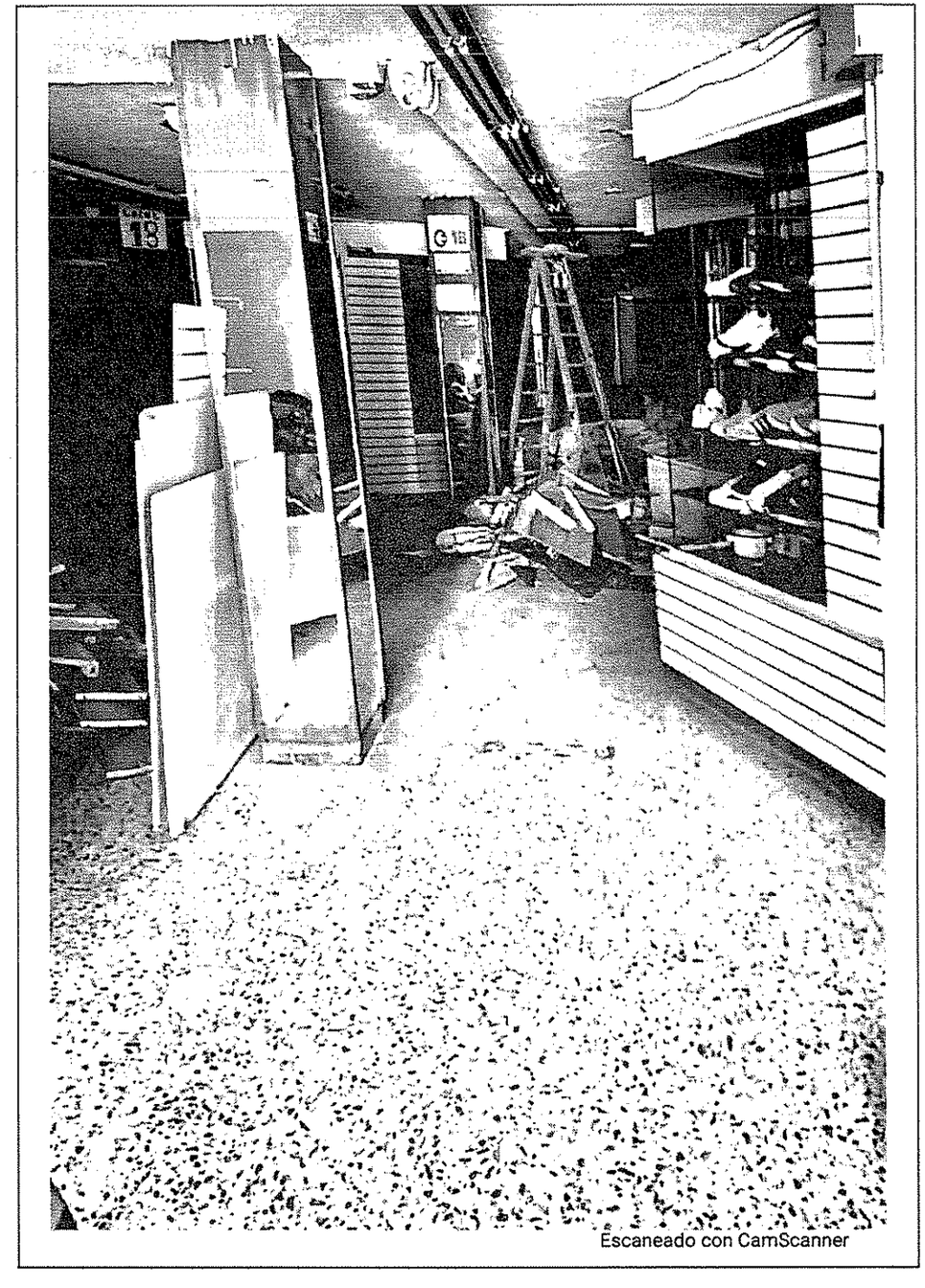
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO

Escaneado con CamScanner

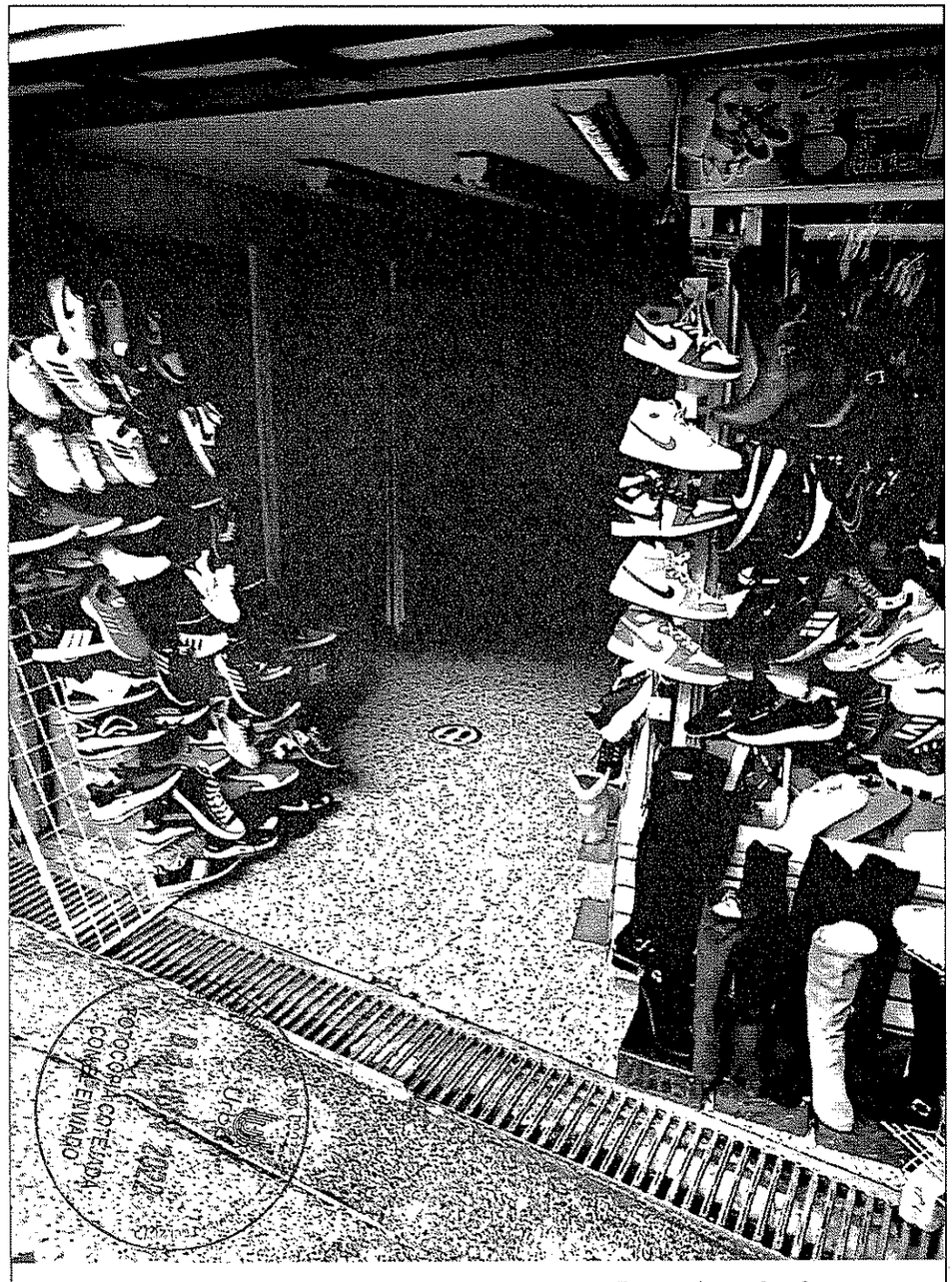
Licencia Ministerio TIC No. 000333 del 22 de Febrero de 2012
Urban
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO



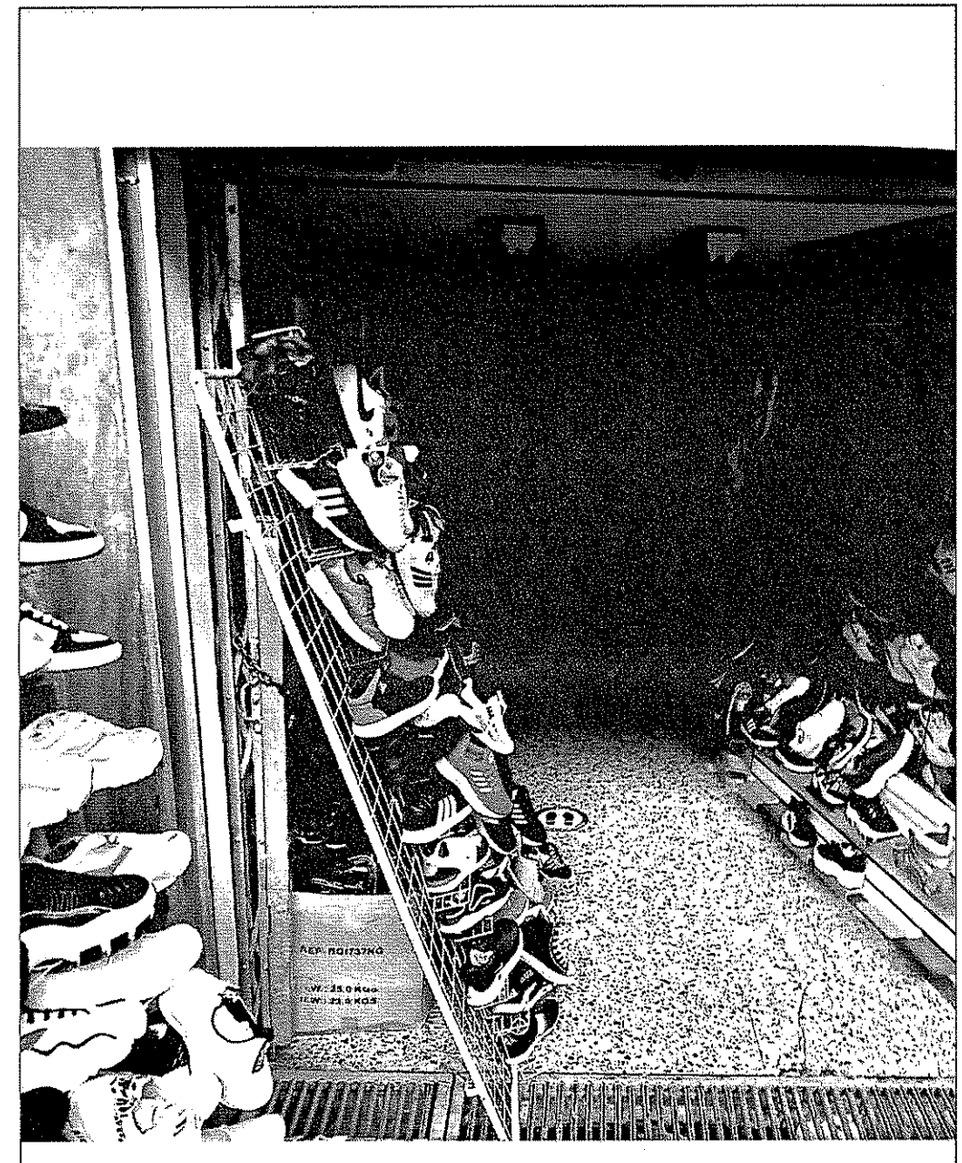
Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

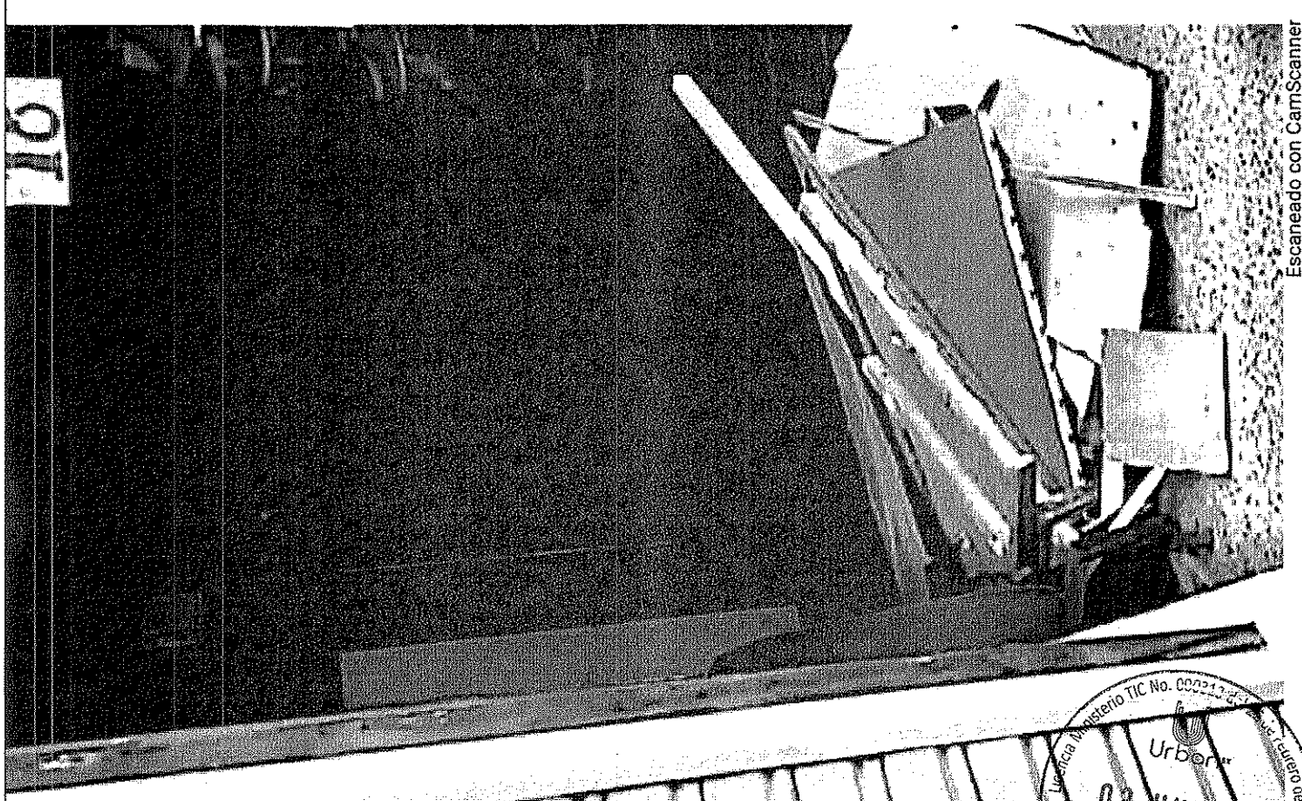
Licencia Ministerio TIC No. 000343 del año 2012
Urbani
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 2012
Urbam
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO

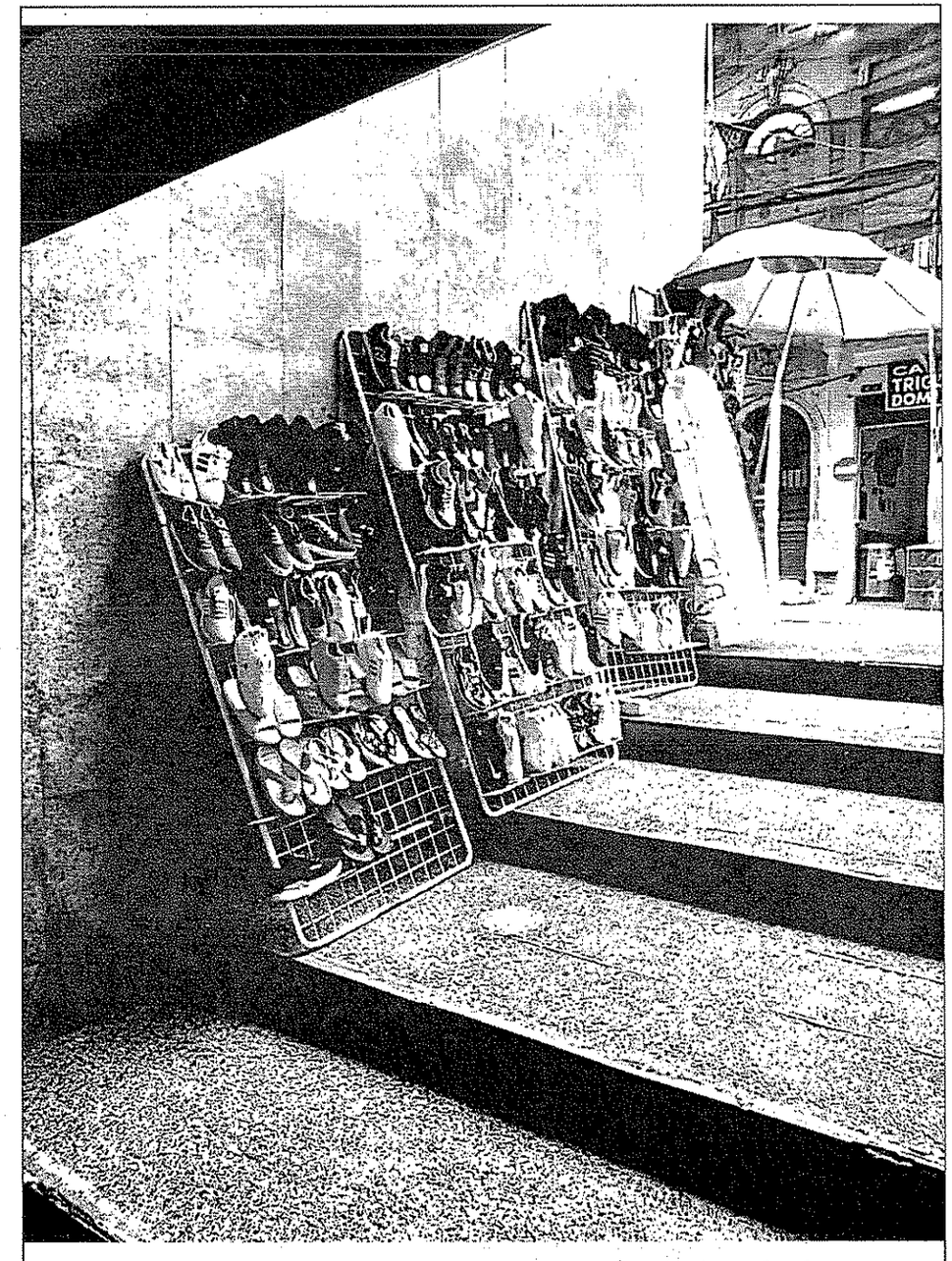
Escaneado con CamScanner

Escaneado con CamScanner

Urbán
03 JUN 2022
FOTOCOPIA COTEJADA
CON EL ENVIADO



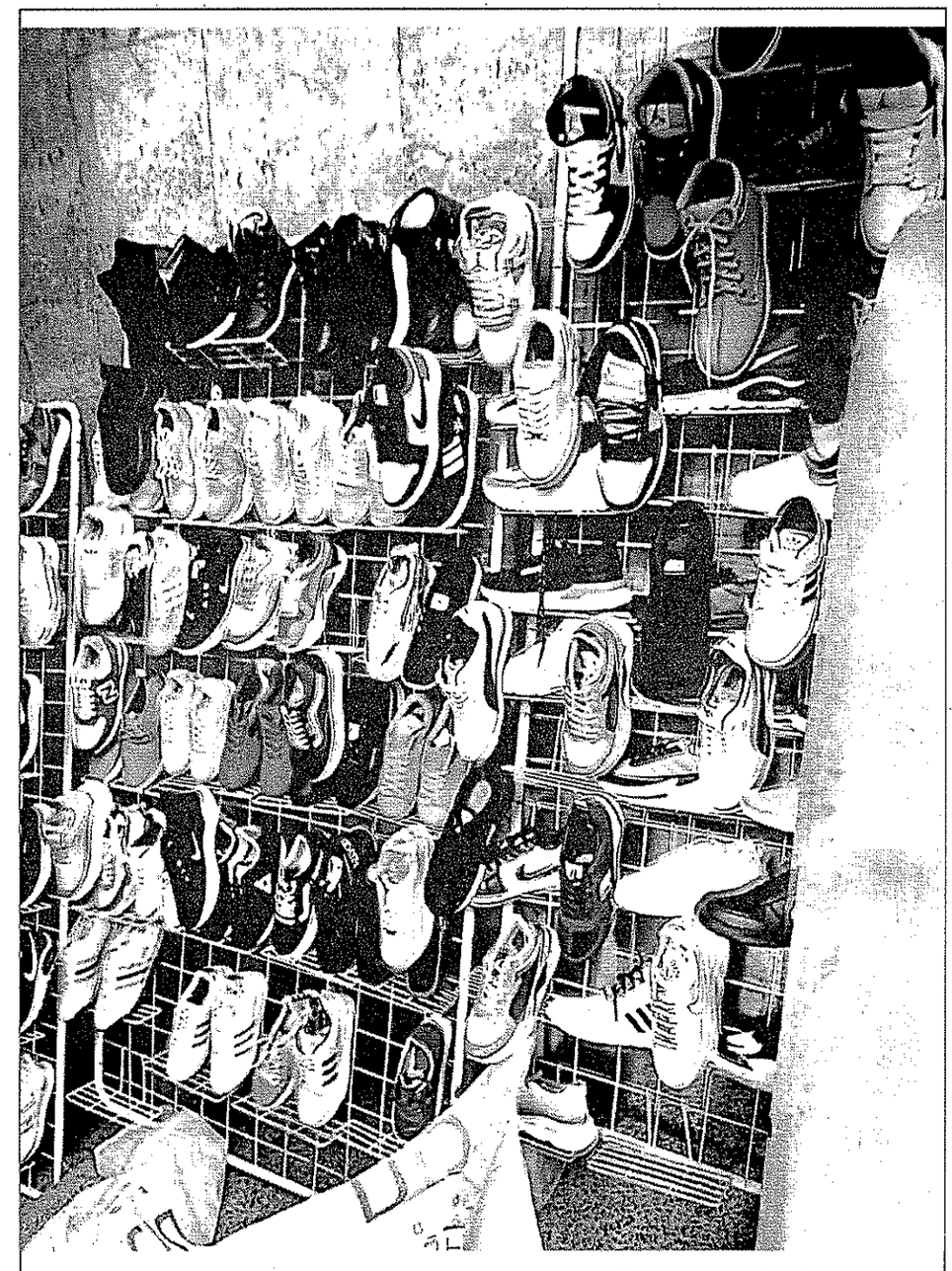
Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner



Escaneado con CamScanner

Urbanex

Certificado No.**7680521084**

48

Juez 32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

URBANEX Operador Postal con licencia del MINTIC # 00313 DEL 2012

CERTIFICA QUE

El pasado Viernes 03 de Junio de 2022 el interesado solicitó el envío de la CITACIÓN PARA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ordenada por su Despacho de conformidad con el Art. 291 del C.G.P, el Viernes 03 de Junio de 2022 pagó los derechos de envío y salió a distribución.

La diligencia fue realizada el pasado Viernes 10 de Junio de 2022 **a las** 16:05 **horas**.

Destinatario del Documento : LINDA PAMELA FLORES REAL
Dirección Aportada: CALLE 10 # 9 A - 18 LOCAL 106

Ciudad: BOGOTA. D,C.

El Documento fue recibido por quien dijo llamarse : .
Que su identificación es C.C. y/o Placa No. : .
Su número de contacto es: .
Quien atendió manifestó que: LA PERSONA NO LABORA EN LA DIRECCION APORTADA EN EL CITATORIO

Esta Certificación va dirigida para que obre dentro del proceso:

Ref: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL **No.** 2022-00073
Demandante(s): ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ
Demandado(s): LINDA PAMELA FLORES REAL

Se constató que se remitieron los siguientes anexos: **COPIA DEMANDA - COPIA AUTO ADMISORIO - FOLIOS 51**

Esta Certificación se expide con destino al Despacho a los 11 días del mes de Junio del 2022 a solicitud del interesado.

Urbanex
Licencia Ministerio TIC
000313 del 22 de Febrero del 2012
Fernando Gomez

FIRMA AUTORIZADA

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO
03 JUN 2022
Urbanex
Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 22 de Febrero del 2012

Derechos Reservados ©, prohibida su reproducción total o parcial por cualquier medio, sin autorización. Propiedad intelectual DIAFER, 2007, con base en los artículos 20 y 134 de la ley 23 de 1982.

Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314 Bogotá
Telefax: 281 17 04
NIT.: 900046728-6

Urbano

Licencia Ministerio TIC 00313
del 22 de Febrero del 2012
Registro Postal 0275

REMITENTE			DESTINATARIO	
FECHA DE ENVIO	03/06/2022		NOMBRE	
NOMBRE	32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA		DIRECCION	
DIRECCION			CIUDAD	
CIUDAD	BOGOTA		Recibido a satisfacción	

Articulo	291	Proceso N.	2022-00073		
Anexos	Copia de Demanda - Copia Auto Admisorio -				
Fecha Autos	FOLIOS 51	Asesor	48	C.C	
Enviado Por	48	Valor	10500	Fecha	7/6/22

El contrato de transporte podrá ser consultado en la web: www.urbanexpresslm-notificaciones.com

10/6/22 4:05

DIRECCION: CALLE 10 No. 9 A – 18, LOCAL
EMAIL:
CIUDAD: BOGOTÁ

NO. DEL PROCESO: 2022 - 00073

CHA
M/AA
/2022

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO
03 JUN 2022
Urbano
Licencia Ministerio TIC No. 00313 del 22 de Febrero de 2012

Urbanex

Certificado No.7680521083

48

Juez 32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

URBANEX Operador Postal con licencia del MINTIC # 00313 DEL 2012

CERTIFICA QUE

El pasado Viernes 03 de Junio de 2022 el interesado solicitó el envío de la CITACIÓN PARA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ordenada por su Despacho de conformidad con el Art. 291 del C.G.P. el Viernes 03 de Junio de 2022 pagó los derechos de envío y salió a distribución.

La diligencia fue realizada el pasado Viernes 10 de Junio de 2022 **a las** 16:02 **horas**.

Destinatario del Documento : LINDA PAMELA FLORES REAL
Dirección Aportada: CALLE 10 # 9 A - 18 LOCAL 105

Ciudad: BOGOTA. D,C.

El Documento fue recibido por quien dijo llamarse : SE REHUSAN A RECIBIR Y DAR INFORMACION DE QUIEN ATIENDE
Que su identificación es C.C. y/o Placa No. : .
Su número de contacto es: .
Quien atendió manifestó que: LA PERSONA SI LABORA EN LA DIRECCION APORTADA EN EL CITATORIO, SE REHUSAN A RECIBIR Y FIRMAR, SE DEJA EN EL INMUEBLE COMO LO DISPONE LA LEY

Esta Certificación va dirigida para que obre dentro del proceso:

Ref: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL **No.** 2022-00073
Demandante(s): ROSA DILIA BALLARES RAMIREZ
Demandado(s): LINDA PAMELA FLORES REAL

Se constató que se remitieron los siguientes anexos: **COPIA DEMANDA - COPIA AUTO ADMISORIO - FOLIOS 51**

Esta Certificación se expide con destino al Despacho a los 11 días del mes de Junio del 2022 a solicitud del interesado.

Urbanex
Licencia Ministerio TIC
000313 de 22 de Febrero del 2012

Fernando Gomez

FIRMA AUTORIZADA

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO
03 JUN 2022
Urbanex
Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 22 de Febrero del 2012

Av. Jiménez No. 9 - 43 Oficina 314 Bogotá
Telefax: 281 17 04
NIT.: 900046728-6

Urbanex

Licencia Ministerio TIC 00313
del 22 de Febrero del 2012
Registro Postal 0275

7680521083

Factura de venta No. **7680521083**

www.urbanexpresslm-notificaciones.com

REMITENTE			DESTINATARIO		
	FECHA DE ENVIO	03/06/2022		NOMBRE	LINDA PAMELA FLORES REAL
	NOMBRE	32 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA		DIRECCION	CALLE 10 # 9 A - 18 LOCAL 105
	DIRECCION			CIUDAD	BOGOTA. D.C.
	CIUDAD	BOGOTA	Recibido a satisfacción por		

Articulo	291	Proceso N.	2022-00073				
Anexos	Copia de Demanda - Copia Auto Admisorio -						
Fecha Autos	FOLIOS 51	Asesor	48	C.C		Placa	Telef.
Enviado Por	48		Valor	10500	Fecha 7/6/22	Hora 8:30	Notificador

- No existe dirección
- Dirección incompleta
- Traslado destinatario
- Destinatario desconocido
- No trabaja en la empresa
- La empresa se trasladó
- Se rehusaron
- Otros

El contrato de transporte podrá ser consultado en la web: www.urbanexpresslm-notificaciones.com

10/6/22 4:02

FOTOCOPIA COTEJADA CON EL ENVIADO
03 JUN 2022
Urbanex
Licencia Ministerio TIC No. 000313 del 22 de Febrero del 2012

APORTO RECURSO DE QUEJA

Mauricio Burgos <maoburgos_69@hotmail.com>

Mar 12/07/2022 12:10 PM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

RADICADO: 110013103032-**2020-**00-**303-**00

APORTO RECURSO DE QUEJA, RUEGO AL DESPACHO LE DE EL TRAMITE QUE CORRESPONDA

Señor
JUEZ 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

RADICADO: 110013103032-**2020-**00-**303-**00

ASUNTO: **RECURSO DE QUEJA Art. 352 Y 353 C.G.P.)**

FRANCO MAURICIO BURGOS ERIRA, mayor de edad, con domicilio en Bogotá, D.C; abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi respectiva firma, en calidad de apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y dentro del término legal me permito INTERPONER RECURSO DE QUEJA (Art. 352 Y 353 C.G.P.) contra el NUMERAL SEGUNDA del resuelve del auto del 7 de julio notificado por estado el 8 del mismo mes y año, para lo cual procedo en los siguientes términos:

MOTIVOS DEL DISENSO

"SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria."

MOTIVOS DEL DISENTIMIENTO

En la medida que el auto que no acepta la renuncia no es susceptible de apelación de acuerdo al artículo 321 del C.G.P., me permito interponer recurso de queja el cual procedo a sustentar en los siguientes términos:

Si bien es cierto que la disposición adjetiva contenida en el artículo el artículo 76 del Código General del Proceso, implica que para que la renuncia tenga plenos efectos, debo acompañar una comunicación en la que conste que al poderdante (beneficiario) se le informe que no sigo representándolo, también lo es, que la vinculación que se hizo con los demandantes no solo los de este proceso, son alrededor de 900 personas de la localidad 19 de Ciudad Bolívar, demandas que cursan en los diferentes juzgados de Bogotá. Estas personas, NO SON MIS CLIENTES, SINO, LOS BENEFICIARIOS de un programa de titulación predial que lidera el Fondo de Desarrollo Local de dicha alcaldía local, **(proyecto de inversión 1313 *"Derecho a la propiedad y a la legalidad de nuestros barrios")***, por ende no puedo en mi propio nombre comunicar a la totalidad de demandantes que no continuo representándolos judicialmente, no solo por el costo que ello implica (dado que los demandantes por su edad no tienen correo electrónico), sino, porque el programa de titulación al estar bajo la dirección del Fondo de Desarrollo Local de la Alcaldía Local de Cuidad Bolívar, es este ente Distrital, el encargado del acompañamiento a estas comunidades en estos procesos, y quien a su discreción contrata los abogados, los presenta y diseña la manera como se hace la representación judicial convocando a los ciudadanos, desde la recepción de las carpetas con sus documentos, hasta la entrega formal de las sentencias, cuando estas son favorables.

Como se ha realizado en los demás juzgados, se ha anexado la renuncia al igual que el derecho de petición dirigido al Alcalde Local para que comunique a los ciudadanos beneficiarios del programa la no continuación del suscrito abogado como apoderado de los demandantes por vencimiento del contrato y pese a que cada poder a mi conferido, se dejó expresa constancia o condición, de que el mandato regiría para todos los efector procesales mientras la vinculación que dio origen al mismo, estuviera vigente (contrato de prestación de servicios) se ha suplido la comunicación que contempla el artículo 76 de la norma procesal vigente por la solicitud que al director y responsable del programa de titulación predial le corresponde comunicar a los ciudadanos el cambio de abogado.

Así las cosas, la renuncia del togado tampoco es una decisión unilateral para perjudicar a los ciudadanos demandantes, sino, que los contratos de prestación de servicios por los que fuimos vinculados con la Alcaldía Local, contemplan que el abogado que radica la demanda, termina su gestión, una vez la demanda sea admitida, y luego otro abogado continua con el proceso, como le correspondió al suscrito, pero, al no ser renovado mi contrato, justo antes de la entrada en vigencia de la ley de garantías, no puedo seguir representando a los demandantes de manera gratuita, y es el deber, que el ordenador del gasto (el Acalde Local) ante su decisión de contratar otro abogado, sea este, el que continue representando a los demandantes presentando el nuevo poder, siempre y cuando los beneficiarios así lo acepten, pues en la práctica, los demandantes ante el cambio constante de abogados y su renuencia a comparecer a las instalaciones de la Alcaldía a firmar el nuevo poder, se impide la buena marcha de los procesos, se genera desinterés en la ciudadanía respecto de este programa que tiene un costo superior a los 3.500 millones de pesos, aunado al perjuicio que el actual apoderado le conlleva seguir vinculado a este proceso sin contraprestación alguna, pues ya no puedo actuar el favor del Fondo de Desarrollo Local ante la inexistencia del contrato, como tampoco en favor de los demandantes ya que con ellos no tengo contrato alguno y, quererlo celebrar, implicaría arrebatarle al ente distrital sus beneficiarios para llevarles un proceso privado que no están dispuestos a sufragar y que acarrearía más problemas que soluciones .

Dejo en los anteriores términos sustentado el recurso de queja manifestándole al despacho que el suscrito apoderado no puede continuar representando a los demandantes, ya que le fueron asignados nuevos abogados por parte del Fondo de Desarrollo Local Alcaldía Local de Ciudad Bolívar, de los cuales desconozco los motivos por los cuales los poderes nuevos no han sido aportados, así las cosas, solicito al señor Juez se le dé curso a la alzada al presente recurso de queja.

Del Señor Juez,



FRANCO MAURICIO BURGOS ERIRA
C. C. N°79.543.305 DE BOGOTA
T. P. N° 111.285 DEL C.S.J.

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
ATN, Dr. GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ

PROCESO: 11001310303220200024100
DEMANDADO: INMOBILIARIA BOGOTA SAS
ASUNTO: **CONTESTACIÓN DEMANDA**

William Alzate Rincón, mayor de edad e identificado con C.C. 79.404.756 de Bogotá, abogado en ejercicio, con TP 131.116 de C.S. de la J, con domicilio en la carrera 10 A 67-58, celular 312 3783888, correo walzater@yahoo.com , actuando en calidad de apoderado de la sociedad Inmobiliaria Bogotá SAS, persona jurídica de derecho privado identificado con NIT 860.046.755-0, representada legalmente por KAROOL EDELMIRA ESCOBAR SAENZ, persona mayor de edad identificada con C.C. 52.087.484, domicilio en la carrera 13 número 28-01 oficina 201, de la ciudad de Bogotá, correo servicioalcliente@inmobiliariabogota.com teléfono 3500696 ext. 149, conforme a poder adjunto, de manera respetuosa manifiesto que por medio del presente escrito doy respuesta en tiempo al auto admisorio de la demanda, notificado el 17 de febrero de 2021, manifestando a su Señoría que nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, conforme a los siguientes fundamentos de hechos y de derecho:

A LOS HECHOS

1- Este hecho es cierto.
2- Este hecho no nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe, destacando que los accionantes, señalan infundadamente que se trata de un vicio oculto, razón por la cual, se debe probar esta afirmación.
3- Este hecho no nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe, dejando de manifiesto que unas simples imágenes, no prueban ni un vicio oculto, ni que existiera un daño atribuible a la inmobiliaria, como mal intencionadamente lo pretende hacer ver la parte actora, por lo que deberán probar que los documentos aportados dan cuenta de su dicho.
4- Este hecho no non consta, nos atenemos a lo que se pruebe.
5- Este hecho no non consta, nos atenemos a lo que se pruebe.
6- Este hecho no nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe, dejando de manifiesto que unas simples imágenes, no prueban que un electrodoméstico esté o no funcionando, ni un vicio oculto, ni que existiera un daño atribuible a la inmobiliaria, como mal intencionadamente lo pretende hacer ver la parte actora, por lo que deberán probar que los documentos aportados dan cuenta de su dicho.
7- Este hecho no nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe, resaltando que, en ninguna de las pruebas aportadas, se evidencia la situación planteada en este hecho, es decir no se ven clientes desalojando el local por inundación alguna, por el contrario, se evidencia que la accionante pretende magnificar una gotera, atribuyéndole repercusiones superiores a la situación fáctica.
8- Este no es un hecho, se trata de una elucubración del accionante, que se desvirtúa con la comunicación enviada por la señora ADRIANA DE LOS ANGELES GARZÓN, en su calidad de tenedora del inmueble y deudora solidaria, según el cual, por motivo del COVID-19, se veía en la imposibilidad de cumplir con sus obligaciones contractuales, a saber:

Servicio al Cliente (Inm.Bogotá)

De: Adriana Huertas <adrianahuertas10@hotmail.com>
Enviado el: martes, 31 de marzo de 2020 10:53 a.m.
Para: Servicio al Cliente (Inm.Bogotá)
Asunto: Suspensión temporal de contrato de arrendamiento

Marca de seguimiento: Flag for follow up
Estado de marca: Marcado

Bogota D. C. 30 de Marzo de 2020

Señores
INMOBILIARIA BOGOTA
La ciudad.-

Ref: Solicitud suspensión temporal contrato de Arrendamiento Local Bonka Carrera 11 número 92-36

En mi calidad de arrendataria del local en mención en nombre de INVERSIONES C.A Y CÍA S EN C S me permito solicitar a ustedes llegar a un ACUERDO DE SUSPENSIÓN TEMPORAL del contrato en mención por motivo de fuerza mayor justificado en la Emergencia Sanitaria por lo que atraviesa el país.
Como es de público conocimiento el pasado once (11) de Marzo , la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró emergencia de Salud Publica de importancia Internacional por el brote del Coronavirus COVID-19 por lo que el Gobierno Nacional viene implementando medidas preventivas para enfrentar todas las fases de la pandemia en alas de controlar la propagación de la enfermedad, de conformidad con la resolución 385 del 12 de Marzo de 2020 dentro de la cual se declara emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el 30 de Mayo de 2020.

Dada la situación, desde el pasado 16 de Marzo he evidenciado una gran afectación al volumen de ventas de mi local y, en obediencia a las directrices del Gobierno Distrital y Nacional desde el 18 de Marzo suspendí por completo las actividades. En vista a que esta situación que se extenderá más allá del 13 de Abril , me veo en la obligación de informar a ustedes que NO CUENTO CON LOS RECURSOS SUFICIENTES PARA CUBRIR EL PAGO DEL CANON DE ARRENDAMIENTO DEL MES DE ABRIL. A la fecha me encuentro al día con el mes de Marzo.

Espero poder llegar con ustedes a un acuerdo que me permita recuperar la capacidad de pago de arriendo y siempre en miras a la recuperación de la economía local y nacional luego de la difícil situación por la que atravesamos todos

Adriana Garzón
CC 51693290

El anterior documento, proveniente de la demandante ADRIANA DE LOS ANGELES GARZÓN, es elocuente, ***NO DA LUGAR A INTERPRETACIÓN***, pues es claro que por motivo de la pandemia de COVID-19, como le ocurrió a la mayoría de los comerciantes del país, y en el caso de Bogotá, con las restricciones que se dieron durante todo el año 2020, los establecimientos de comercio se vieron afectados, pues hubo cierres prolongados y restricciones que aún persisten, asuntos que de paso debo manifestar a su Señoría fueron obviados por el perito avaluador adjuntado a la presente acción donde solamente existen una seria de cálculos y formular matemáticas sin existir el más mínimo asomo de análisis de lo aquí planteado, razón por la cual desde este momento tacho dicho documento de sospechoso, máxime cuando la imagen aportada por el avaluador como la entrada del inmueble, no corresponde con la época en que dice haber visitado el inmueble, pues como se pude evidenciar en las mismas imágenes aportadas en la demanda y que reposa a folio 121 sí corresponde, a la verdadera fachada que existía al momento en que supuestamente se realizó el avalúo.

9- Este hecho no es cierto, en cuanto al supuesto vicio oculto, pues se trata de una afirmación infundada, que no ha sido probada por los accionantes y que, para el presente caso, de manera oportunista se da como una afirmación; la argumentación respecto a la posibilidad de demandar contractual y extracontablemente corresponde a un derecho que tenemos los ciudadanos.

10- ESTE HECHO NO ES CIERTO, y de manera respetuosa señor Juez lo destaco en mayúscula sostenida, toda vez que, el documento aportado en esta respuesta y mencionado en el hecho 8 es plena prueba de que el establecimiento de comercio debió cerrar, como consecuencia de las normas restrictivas establecidas por la autoridad competente a nivel nacional y distrital, lo cual desvirtúa totalmente esta afirmación.

11- (11.1- 11.2.11.3-11.4-11.5-11.5) Este hecho y los subsecuentes, reitero son tachados de sospechosos por cuanto se evidencia que ni siquiera se tomaron la molestia de visitar el inmueble, para tomarle la foto a la fachada, lo cual se encuentra plenamente probado con el mismo material aportado por la parte actora, razón por la cual, no aceptamos ni el dictamen, no mucho menos las cifras allí impresas.
12- Este hecho no nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe.
13- Este hecho es cierto, y es justamente lo que se viene manifestado en este escrito desde el numeral 8, lo cual ratifica que el motivo de terminación de la relación contractual no fue otro que la imposibilidad de poder cumplir con la obligación del pago del canon, caso en el cual la demanda no debería ser por responsabilidad civil contractual y extracontractual sino por aquella contemplada en el artículo 868 de C. Co. que dice:

> "***ARTÍCULO 868. <REVISIÓN DEL CONTRATO POR CIRCUNSTANCIAS EXTRAORDINARIAS>****. Cuando circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles, posteriores a la celebración de un contrato de ejecución sucesiva, periódica o diferida, alteren o agraven la prestación de futuro cumplimiento a cargo de una de las partes, en grado tal que le resulte excesivamente onerosa, podrá ésta pedir su revisión.*
> *El juez procederá a examinar las circunstancias que hayan alterado las bases del contrato y ordenará, si ello es posible, los reajustes que la equidad indique; en caso contrario, el juez decretará la terminación del contrato.*
> *Esta regla no se aplicará a los contratos aleatorios ni a los de ejecución instantánea."*

14- Este no es un hecho es una pretensión que, como lo dije al principio del presente escrito me opongo.
15- Esta afirmación no es un hecho, es una justificación audaz del accionante para obviar su obligación de cumplir con el requisito de procedibilidad como es la conciliación, y en consecuencia debe declararse por parte del señor Juez, la respectiva consecuencia procesal.

A LAS PRETENSIONES

Reitero a su Señoría que me opongo a todas y cada una de las pretensiones del accionante, por carecer de fundamento fáctico, probatorio y jurídico, como se desprende de lo esbozado en cada uno de los hechos propuestos por el accionante, y debidamente desvirtuados con la documentación aportada con el presente escrito.

EXCEPCIONES DE FONDO

1- NO HABER AGOTADO EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD ALEGANDO EL PRETENDER MEDIDAS CAUTELARES EN EL PRESENTE PROCESO DECLARATIVO.

En efecto señor Juez, tal y como lo manifestó el apoderado de una de las partes demandada en su escrito de RECURSO DE REPOSICIÓN al auto admisorio de la demanda, se evidencia que definitivamente se requería agotar esta vía para poder perpetrar la presente acción, con el agravante de que de ser declarado favorablemente el recurso, la parte demandante va a conocer de primera mano, nuestras herramientas técnicas, probatorias y jurídicas de defensa, dejándonos en desigualdad procesal ante una evidente y nueva acción similar a la aquí presentada, asunto que respetuosamente rogamos a su Señoría valore al momento de tomar su decisión.

2- INEXISTENCIA DE LA CAUSA INVOCADA, POR AGENDA OCULTA.

Tal y como se evidencia en el comunicado enviado por la tenedora y deudora solidaria del contrato de arrendamiento, señora ADRIANA DE LOS ANGELES GARZON, radicado el día 31 de marzo de 2020, queda clara la verdadera razón por la cual se debe cerrar el establecimiento de comercio, pues la verdadera razón, distinta a la invocada en la presente acción, es que "NO CUENTO CON LOS RECURSOS PARA CUBRIR EL PAGO DEL CANON DE ARRENDAMIENTO…", sin que en el mencionado documento se manifieste la reiterada falacia de existir un vicio oculto como la hace el apoderado en la acción aquí impetrada, para lo cual, reitero el texto mencionado:

Servicio al Cliente (Inm.Bogotá)

De: Adriana Huertas <adrianahuertas10@hotmail.com>
Enviado el: martes, 31 de marzo de 2020 10:53 a.m.
Para: Servicio al Cliente (Inm.Bogotá)
Asunto: Suspensión temporal de contrato de arrendamiento

Marca de seguimiento: Flag for follow up
Estado de marca: Marcado

Bogota D. C. 30 de Marzo de 2020

Señores
INMOBILIARIA BOGOTA
La ciudad.-

Ref: Solicitud suspensión temporal contrato de Arrendamiento Local Bonka Carrera 11 número 92-36

En mi calidad de arrendataria del local en mención en nombre de INVERSIONES C.A Y CÍA S EN C S me permito solicitar a ustedes llegar a un ACUERDO DE SUSPENSIÓN TEMPORAL del contrato en mención por motivo de fuerza mayor justificado en la Emergencia Sanitaria por lo que atraviesa el país.
Como es de público conocimiento el pasado once (11) de Marzo , la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró emergencia de Salud Publica de importancia Internacional por el brote del Coronavirus COVID-19 por lo que el Gobierno Nacional viene implementando medidas preventivas para enfrentar todas las fases de la pandemia en alas de controlar la propagación de la enfermedad, de conformidad con la resolución 385 del 12 de Marzo de 2020 dentro de la cual se declara emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el 30 de Mayo de 2020.

Dada la situación, desde el pasado 16 de Marzo he evidenciado una gran afectación al volumen de ventas de mi local y, en obediencia a las directrices del Gobierno Distrital y Nacional desde el 18 de Marzo suspendí por completo las actividades. En vista a que esta situación que se extenderá más allá del 13 de Abril , me veo en la obligación de informar a ustedes que NO CUENTO CON LOS RECURSOS SUFICIENTES PARA CUBRIR EL PAGO DEL CANON DE ARRENDAMIENTO DEL MES DE ABRIL. A la fecha me encuentro al día con el mes de Marzo.

Espero poder llegar con ustedes a un acuerdo que me permita recuperar la capacidad de pago de arriendo y siempre en miras a la recuperación de la economía local y nacional luego de la difícil situación por la que atravesamos todos

Adriana Garzón
CC 51693290

En ninguna prueba aportada en la presente acción, se evidencia las inundaciones que supuestamente dieron pie al inicio de esta demanda, situación no probada y en consecuencia inexistente para poder tener las consecuencias sugeridas en el cuestionado dictamen pericial.

3- DICTAMEN PERICIAL SOSPECHOSO

Tal y como se mencionó en el hecho 11 y sus subdivisiones, reiteramos que el dictamen pericial fue levantado sin siquiera haber estado en el lugar objeto de litigio, pues la foto que se adjunta al supuesto dictamen (folio 33) es la siguiente, con la aseveración de haberse efectuado el 21 de julio de 2020, y a renglón seguido se evidencia en el folio 121 de los aportados en la demanda la verdadera imagen en que se encontraba el inmueble para la fecha en que supuestamente se realizó el supuesto avaluó:

CENTRAL URBANA S.A.S
GERENCIA INMOBILIARIA
"Lealtad y Confianza"
Nit. 900.923.443-5

IVSC International Valuation Standarts

AVCU 553 AVALUO BIE (bien intangible especial) DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE LOCAL COMERCIAL CRA 11 # 92-36 BOGOTÁ



FECHA VISITA: JULIO 21 DE 2020

FECHA AVALÚO AGOSTO 17 DE 2020

2-



De las anteriores imágenes se desprende que hay una inexactitud o falsedad, bien sea del avaluador o de los demandantes, con lo cual esta valoración carece de fuerza suficiente para ser tenida en cuenta por parte de su Señoría.

4- LA DEMANDA CORRESPONDE A UNA ACCIÓN EQUIVOCADA.

Como quiera que el verdadero motivo de terminación de la relación contractual no fue otro que la imposibilidad de poder cumplir con la obligación del pago del canon, caso en el cual la demanda no debió ser por responsabilidad civil contractual y extracontractual sino por aquella contemplada en el artículo 868 de C. Co. que dice:

> "***ARTÍCULO 868. <REVISIÓN DEL CONTRATO POR CIRCUNSTANCIAS EXTRAORDINARIAS>****. Cuando circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles, posteriores a la celebración de un contrato de ejecución sucesiva, periódica o diferida, alteren o agraven la prestación de futuro cumplimiento a cargo de una de las partes, en grado tal que le resulte excesivamente onerosa, podrá ésta pedir su revisión.*
> *El juez procederá a examinar las circunstancias que hayan alterado las bases del contrato y ordenará, si ello es posible, los reajustes que la equidad indique; en caso contrario, el juez decretará la terminación del contrato.*
> *Esta regla no se aplicará a los contratos aleatorios ni a los de ejecución instantánea."*

La anterior norma el permite a las partes inmersas en una relación contractual, buscar que a través de la vía judicial, un Juez de la República, determine que circunstancias como las presentadas por cuenta de la pandemia, y no con argucias infundadas tendientes a obtener un lucro sobre una situación particular muy lejana a la alegada en este escrito.

PRUEBAS

Documentales:

1- Poder para actuar
2- Certificado de existencia de Inmobiliaria Bogotá.
3- Copia de la comunicación enviada por correo electrónico el 31 de marzo de 2020, mencionada en los hechos 8 y 13.

Testimoniales

Ruego a su Señoría decretar fecha y hora para escuchar el testimonio de las siguientes personas:

1. Miguel Ulises Flautero, persona mayor identificado con cédula 1.032,403.856 quien puede ser notificado en la carrera 13 28-01 oficina 201.
2. Al señor Saddy Fandiño en su calidad de administrador del Edificio Santa Ana, quien puede ser notificado en la dirección carrera 15 124-67 oficina 605.
3. Al señor Alvaro Chaparro en su calidad de propietario del inmueble, quien puede ser notificado en la dirección carrera 11 92-20 apto 3.

Interrogatorio de parte

Ruego a su Señoría convocar a la señora ADRIANA DE LOS ANGELES GARZON en su calidad de demandante, para que responda interrogatorio de parte que formularé directamente o mediante escrito aportado antes de la fecha en que el despacho así lo disponga.

NOTIFICACIONES

Mi representado Inmobiliaria Bogotá S.A.S recibe notificaciones en la carrera 13 28-01 oficina 201, correo electrónico servicioalcliente@inmobiliariabogota.com, pbx 3500696 ext. 111, celular 3168314277.

El suscrito en la carrea 10 A 67-58 en la ciudad de Bogotá, teléfono 312 3783888, correo electrónico walzater@yahoo.com.

De esta manera señor Juez, doy respuesta en tiempo a la demanda de la referencia

Del señor Juez,



William Alzate Rincón
C.C. 79.404.756 de Bogotá
T.P. 131.116 del C.S. de la J.