JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00207 00

1. En consideración a que de los documentos expedidos por la *Fundación Santa Fe de Bogotá* y el *Instituto Colombiano del Sistema Nervioso*, se extrae que el demandante *Oscar Iván Hernández Quintero*, quien actúa en causa propia, estuvo hospitalizado desde el 10 de julio de la presente anualidad¹; con apoyo en el artículo 159 del Código General del Proceso, se estima radicado el escrito de subsanación en tiempo.

2. Examinados los ajustes hechos por el convocante al numeral 2.º de las pretensiones subsidiarias; se estiman insuficientes para tener por subsanado el punto 2.º de inadmisión, pues no se indicó concretamente el valor del lucro cesante y daño emergente pedido.

Cabe acotar, que si bien el demandante solicitó para definir dicho rubro la *“intervención de peritos expertos en el mercado inmobiliario”*, tal petición resulta insuficiente para tener por subsanado este aspecto, porque de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, tales valores deben indicarse puntualmente en la demanda y, si el convocante requería la colaboración de expertos para su tasación, debió haber acudido a ellos antes de su formulación.

Ante dicha circunstancia, se otorga al convocante el término de tres (3) días para que señale puntualmente el valor del daño emergente y lucro cesante reclamado en el numeral 2.º de las pretensiones subsidiarias, efectuando el juramento estimatorio en los términos del precepto 206 del estatuto procesal.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

¹ Archivos *“04SolicitudAmpliarelTerminoSubsanacion.pdf”* y *“05ExcusaMédica.pdf”*.

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f18de571138e8b40942321767e080840bcb875571fecdad311f22347b309999**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00073 00

Examinada la citación para la notificación personal enviada a la convocada *Linda Pamela Flores Real*, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales; por lo tanto, y al haberse rehusado a recibir la comunicación, según la constancia expedida por la empresa de mensajería¹, con apoyo en el inciso 2.º numeral 4.º artículo 291 del Código General del Proceso, se entiende recibida la citada comunicación.

En consecuencia, se requiere al demandante para que remita el aviso de enteramiento a la mencionada convocada.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cbaa0ed6a1cf6c948c166837f4b5ec003ea30f6cb7688747332b7511589b079**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Folios 8-113, archivo "*Reposición.pdf*".

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2016 00361 00

En consideración a que el *Banco Colpatria S.A.* y la *Aseguradora Colpatria*, no atendieron el requerimiento dispuesto en autos del 25 de mayo y 3 de agosto de 2021, se les ordena por última vez que en el término de ocho (8) días suministren la información solicitada en los numerales segundo y cuarto del proveído del 4 de marzo de 2021

Comunicar esta determinación a las referidas personas jurídicas a través del medio tecnológico disponible, adjuntado copia del auto de 4 de marzo de 2021 y de este proveído, advirtiéndoles sobre las sanciones que implica el desacato a la orden impartida.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be30ff82ce8e8218f189de24f935ae89b343690491e380a572dfcb6d88e96720**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00267 00

1. Examinado el escrito presentado por el apoderado del vinculado *Víctor Manuel Feliciano Cubides*, en el que solicita la nulidad de lo actuado a partir del auto de 6 de octubre de 2020, aduciendo falencias en la constitución del título judicial relacionado con la indemnización del terrero objeto de servidumbre; ha de indicarse, que tal circunstancia no se adecua a ninguna de las causales de nulidad establecidas en el artículo 133 del Código General del Proceso.

En todo caso, cabe señalar que no se advierte en el trámite circunstancia configurativa de invalidación, porque en auto del 13 de junio de 2019, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho – Cundinamarca, inadmitió la demanda para que se allegará el título judicial por el valor estimado de la indemnización del terrero objeto de servidumbre¹, esto es, \$122'254.173, el cual se prestó por el demandante oportunamente², dándose de esta manera cumplimiento a lo ordenado en el artículo 2.2.3.7.5.2 del Decreto 1073 de 2015.

Cabe acotar, que si bien se han presentado inconvenientes con el traslado del título judicial a este proceso por parte del Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho – Cundinamarca, tal circunstancia no tiene la potencialidad de invalidar el trámite adelantado.

2. Requerir a los peritos designados en este asunto para que en el término de diez (10) días alleguen la experticia ordenada. Comunicarles esta determinación a través del medio tecnológico disponible.

3. Incorporar al expediente y poner en conocimiento de las partes el oficio 349 del 17/05/2022, proveniente del Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho – Cundinamarca, relacionado con la conversión de los títulos constituidos a este proceso.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

¹ Folio 61, archivo "01DemandaAnexos.pdf"

² Folio 64, archivo "01DemandaAnexos.pdf"

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2d0c0d35a54042dc8028cf5aeb8b501ac5548b0c3202f88e5560e3d7bb996ec**

Documento generado en 29/07/2022 06:19:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2020 00244 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado de la parte demandante frente al auto de 2 de junio de 2022, dictado en el proceso ejecutivo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En la providencia atacada se requirió a la parte actora para que acreditara la apertura del mensaje de enteramiento enviado a la convocada al correo peris61092@qmailers.com.

2. Planteó la impugnante la improcedencia de adoptar dicha determinación, pues le imponía una carga excesiva al tener que acreditar la apertura del mensaje de notificación enviado a la convocada, o adelantar las gestiones de enteramiento a las direcciones físicas de dicho sujeto procesal en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, lo que significaba revivir términos procesales concluidos.

Hizo alusión a la viabilidad de reconocer efectos las gestiones de enteramiento realizadas al correo electrónico de la actora suministrado por *Nueva EPS S.A.*, enfatizando en la facultad del juez de requerir información de notificación a particulares según lo estatuido en el precepto 8.º del Decreto 806 de 2020.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición está concebido para que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se halle ajustada a derecho, en caso contrario, deberá ratificarse.

2. Tomando en cuenta la situación fáctica y los elementos de convicción incorporados, no se aprecia error en la providencia atacada susceptible de modificación.

Sobre el particular se verifica, que en la orden de apremio se dispuso oficiar a *Nueva EPS S.A.*, para que en el término de diez (10) días suministrara el correo de la convocada que reposaba en sus bases de datos, atendiendo dicha entidad el requerimiento el 5 de febrero de 2021, indicando como dirección electrónica de la accionada peris61092@qmailers.com¹.

Adicionalmente se verifica, que el convocante adelantó las gestiones de enteramiento de la orden de apremio a dicha dirección electrónica, acto

¹ Archivo "16RespuestaOficio1493NuevaEPS.pdf"

cumplido el 16 de noviembre de 2021, sin embargo, no se acreditó su apertura por la ejecutada.

Ante dicha circunstancia, y a pesar que el mensaje de enteramiento fue efectivo, al haberse suministrado dicha dirección electrónica por parte de un tercero, sin efectuar el demandante la manifestación juramentada de conformidad en el inciso 2.º artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, respecto de dicho correo, a fin de evitar futuras nulidades y garantizar en debida forma el derecho de defensa se hacía necesario acreditar la apertura del mensaje.

3. Así las cosas, no hay lugar a revocar el auto cuestionado.

En cuanto al a la apelación formulada de manera subsidiaria, se advierte su improcedencia, toda vez que la providencia atacada no es susceptible de dicho recurso, al no encontrarse enlistada de manera general en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni de manera especial en parte alguna del estatuto procesal.

4. Examinada la citación para la notificación personal y el aviso de enteramiento enviados a la ejecutada, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales, por lo que se tendrán en cuenta.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el auto del 2 de julio de 2022

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

TERCERO: Tener en cuenta que la ejecutada *Rosalbina Villamizar de Guarguati*, se notificó del mandamiento de pago por aviso; y que el término para contestar la demanda y plantear los demás mecanismos legales pertinentes, inicia a partir del día siguiente a la notificación de este proveído.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e91feeb2e9f97bea4957dc55c3963cc4891e4b7055b5e188640b6e6c73064fb5**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00303 00

Se decide sobre el recurso de queja interpuesto por el apoderado de los convocantes *Héctor Julio Moreno González, Martha Lucía Hurtado de Castañeda y Melania Vaquiro Moreno*, frente al numeral 2.º del auto de 7 de julio de la presente anualidad, dictado en el proceso declarativo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En el numeral de la providencia atacada se negó por improcedente el recurso de apelación formulado contra el numeral 1.º del auto de 10 de mayo de 2022.
2. En el escrito impugnativo, el procurador judicial reiteró los argumentos expuestos en la reposición formulada contra el citado proveído del 10 de mayo de la presente anualidad.

CONSIDERACIONES

1. Se aprecia que el apoderado de los demandantes no formuló el recurso de queja de manera subsidiaria al de reposición, como para el caso lo exige el inciso 1.º artículo 353 del Código General del Proceso; lo cual lo hace improcedente.

Sin embargo, aplicando el párrafo del precepto 318 *ibidem*, es viable darle el tratamiento del de reposición, además porque se expone la respectiva sustentación.

El recurso de reposición está concebido para la revisión por el funcionario que hubiere emitido una decisión, a efectos de reformarla o revocarla cuando no se halle ajustada a derecho; en caso contrario, deberá ratificarse.

2. En cuanto a la negativa de conceder la apelación interpuesta de manera subsidiaria, se tuvo en cuenta que el artículo 321 del Código General del Proceso, el que relaciona de manera taxativa los eventos en los cuales aquel se halla autorizado; no encontrándose allí incluida la decisión impugnada, ni en norma legal especial.

3. Frente a los argumentos expuestos por el recurrente sobre el auto del 10 de mayo de 2022, no es del caso volver a pronunciarse, porque se estudiaron en la providencia del 7 de julio de la presente anualidad y, de acuerdo con el inciso 4.º artículo 318 *ibídem*, “[e]l auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso”.

4. En virtud de lo expuesto, no hay lugar a revocar el numeral del auto cuestionado por hallarse ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el numeral 2.º del auto de 7 de julio de 2022, que denegó conceder el recurso de apelación.

SEGUNDO: Cumplido el plazo establecido en el punto 3.º del auto de 7 de julio de 2022, ingresar el proceso al Despacho para lo pertinente.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9de2e09979b7bcd88444af011fe99be06f9ef16c818ef30cedaaab6bfbca0e5**

Documento generado en 29/07/2022 06:19:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00079 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de queja, interpuestos por el apoderado de la parte actora frente al numeral 2.º del auto de 30 de junio de la presente anualidad, dictado en el proceso declarativo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En el numeral de la providencia atacada se negó por improcedente la concesión del recurso de apelación formulado contra el numeral 1.º del auto de 27 de abril de 2022.
2. En el escrito impugnativo, el procurador judicial reiteró los argumentos expuestos en la reposición formulada contra el citado proveído.
3. En el término de traslado, las partes e intervinientes no emitieron pronunciamiento.

CONSIDERACIONES

1. En primer lugar cabe acotar, que si bien el apoderado de los demandantes no formuló el recurso de queja de manera subsidiaria al de reposición, de conformidad con lo establecido en el inciso 1.º artículo 353 del Código General del Proceso, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia se entenderá interpuesta la impugnación horizontal.

En consecuencia, ha de indicarse, que el recurso de reposición está concebido para la revisión por el funcionario que hubiere emitido una decisión, a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se halle ajustada a derecho; en caso contrario, deberá ratificarse.

2. En cuanto a la negativa de conceder la apelación interpuesta de manera subsidiaria, se tuvo en cuenta que el artículo 321 del Código General del Proceso, dispone de manera taxativa los eventos en los cuales se autoriza la apelación de autos, sin incluir la decisión impugnada y tampoco existe norma especial que la admita.

3. En cuanto a los argumentos expuestos por el recurrente frente al auto del 27 de abril de 2022, no es del caso volver a pronunciarse sobre ellos, porque respecto de ellos se adoptó la respectiva decisión en la providencia del 30 de junio de la presente anualidad, y de acuerdo con el inciso 4.º artículo 318 *ibídem*, “[e]l auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso”.

4. En virtud de lo expuesto, no hay lugar a revocar el numeral del auto cuestionado por hallarse ajustado a derecho y, con fundamento en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, se dispondrá lo

pertinente para el trámite de la queja interpuesta, para lo cual se tendrá en cuenta el numeral 4.º del precepto 114 del citado ordenamiento procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el numeral 2.º del auto de 30 de junio de 2022, que denegó conceder el recurso de apelación.

SEGUNDO: Otorgar el recurso de queja, y para su trámite se ordena remitir en forma virtual el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, ajustándolo al respectivo protocolo.

TERCERO: Cumplido el plazo establecido en el punto 3.º del auto de 30 de junio de 2022, ingresar el proceso al Despacho para lo pertinente.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50c72a766b05eacd4abaeaf97f66e1f68dc4a4403f270637b74d238083bb89a4**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2021 00052 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado de la parte demandante frente al auto del 31 de mayo de 2022 dictado en el proceso declarativo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En la providencia atacada se indicó que el demandante no se pronunció sobre las cuentas rendidas por la convocada.
2. Planteó el impugnante la improcedencia de dicha determinación, porque el 2 de mayo de 2022 solicitó a la secretaria del Juzgado la remisión de las cuentas rendidas, lo que nunca ocurrió; además, por cuanto el demandado obvió su obligación de enviar tales documentos a su dirección electrónica, enfatizando en que dicha falencia no podía ser subsanada por el Despacho.
3. En el término de traslado, la parte convocada no emitió pronunciamiento.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición está concebido para la revisión por el funcionario que hubiere emitido una decisión, a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se halle ajustada a derecho; en caso contrario, deberá ratificarse.

2. Los elementos de convicción incorporados permiten verificar que, en audiencia del 11 de agosto de 2021 se ordenó a la convocada *Quality Logistics S.A.S.*, rendir las cuentas de las actividades desarrolladas en el marco del convenio titulado “*contrato de asociación o cuentas en participación*” suscrito el 16 de agosto de 2019, decisión confirmada por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 2 de diciembre de 2021.

El 2 de marzo de la corriente anualidad¹, la representante legal de la empresa demandada radicó en el correo del Juzgado las citadas cuentas y, ante su no remisión a la dirección electrónica del demandante, se dispuso su traslado en la forma prevista en el artículo 110 del Código General del Proceso, según lo establece el numeral 5.º precepto 379 *ibídem*², acto cumplido el 11 de mayo de 2022³.

Adicionalmente se verifica, que el 2 de mayo de 2022, el apoderado de la parte demandante solicitó al Juzgado el envío de las cuentas, aduciendo su no remisión por la convocada, siendo contestado su

¹ Archivo “78MemorialRendiciónProvocadaCuentas1(2).pdf”, carpeta “C01Cuaderno1”.

² Archivo “86AutoCorrerTraslado.pdf”, carpeta “C01Cuaderno1”.

³ Ver traslado 012 del 11 de mayo de 2022, link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-32-civil-del-circuito-de-bogota/89>

pedimento por la secretaria el 4 siguiente, indicándosele que, “[...] por [s]ecretaria se le correrá traslado en el micrositio web. Por favor, estar atento a las anotaciones tanto del siglo XXI como del micrositio del Juzgado.”⁴.

No obstante, el 31 de mayo de 2022, dicho sujeto procesal pidió dejar sin valor el traslado de las cuentas, por no habersele remitido por su contraparte vía electrónica⁵.

3. En ese contexto fáctico, ha de indicarse, que los argumentos expuestos por el convocante para revocar la providencia cuestionada no son de recibo, porque el 11 de mayo de 2022 la secretaría efectuó el traslado de las cuentas rendidas por la convocada en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso; siendo pertinente anotar, que si bien en el micrositio no se subieron los soportes allegados por la demandada en formato “excel”, en razón a su peso, tal circunstancia no tiene la potencialidad de invalidar tal acto, máxime cuando el interesado tenía acceso al expediente para su revisión.

Por otro lado, y si bien la demandada no envió al correo del demandante las cuentas rendidas, lo que debía realizar según lo establecido en numeral 14 artículo 78 del Código General del Proceso, en armonía con el inciso 1.º precepto 3.º de la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2020, tal circunstancia resulta insuficiente para invalidar el traslado efectuado por la secretaría, pues las consecuencias de dicha omisión, no comporta la invalidación del acto, sino sanción pecuniaria en caso de ser solicitada y adelantado el trámite para garantizar el derecho de defensa.

4. No obstante lo anterior, la providencia atacada deberá revocarse, al advertirse falencia en la radicación de las cuentas, pues aquellas se presentaron de manera directa por la señora Laura Cristina Pulido, como representante legal de *Quality Logistics S.A.S.*, debiendo haber actuado a través de apoderado judicial según lo establece el artículo 73 del estatuto procesal y, en ese sentido, no podía surtirse el correspondiente traslado hasta que se saneara dicha falencia.

5. Así las cosas, se revocará la providencia confutada y se requerirá a la demandada para que radique las cuentas a través de apoderado judicial, remitiendo un ejemplar al correo del apoderado del convocante.

En cuanto al recurso de apelación formulado de forma subsidiaria, por sustracción de materia, no es del caso examinar su procedencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

⁴ Archivo “92EvidenciaRespuestaCorreo.pdf”, carpeta “C01Cuaderno1”.

⁵ Archivo “89MemorialSolicitaTrasladoRendiciónCuentas.pdf”, carpeta “C01Cuaderno1”.

PRIMERO: Revocar la decisión adoptada en auto del 31 de mayo de 2022.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

TERCERO: Requerir a la parte convocada para que en el término de cinco (5) días radique las cuentas a través del apoderado judicial y las envíe al correo del apoderado de la demandante, este es, eralroes@gmail.com , debiéndose tener en cuenta lo legalmente establecido para su contradicción.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c532e107ae147bbd107a92f738e5a65a7054c305636195ccf12add25b1f67392**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2022 00073 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado de la parte demandante, frente a los numerales 1.º y 2.º del auto de 7 de julio de 2022 dictado en el proceso declarativo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En los numerales de la providencia atacada se indicó la improcedencia de adoptar alguna medida con respecto al error cometido por la parte actora en la identificación de los inmuebles objeto de la cautela solicitada; además, no se accedió a la solicitud de elaboración de los oficios de inscripción de la demanda respecto de los mencionados bienes raíces.

2. Planteó el abogado impugnante la improcedencia de dichas determinaciones, al estimar viable la elaboración de los oficios relacionados con la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria de los predios de la accionada, al ser dicha cautela procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 590 del Código General del Proceso.

3. No procedía surtir el traslado del recurso por no hallarse trabada la *litis*.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición está concebido para la revisión por el funcionario que hubiere emitido una decisión, a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se halle ajustada a derecho; en caso contrario, deberá ratificarse.

2. Tomando en cuenta la situación fáctica y los elementos de convicción incorporados, no se aprecia yerro en la providencia atacada susceptible de modificación.

2.1. Sobre el particular se verifica que *Rosa Dilia Ballares Ramírez* formuló demanda declarativa contra *Linda Pamela Flores Real*, solicitando se decretara el embargo y posterior secuestro de los inmuebles con M.I. 50C-1252102 y 50C-1252103, decidiéndose en el auto admisorio la imposibilidad de fijar caución para ordenar dichas cautelas, al proceder para esta clase de asuntos inicialmente la inscripción de la demanda, sin que obre en el expediente petición en dicho sentido.

Ante dicha circunstancia, al no presentarse solicitud de la demandante relacionada con la inscripción de la demanda, no procedía fijar caución

para su ordenamiento y por consiguiente, elaborar los oficios respecto de aquella, siendo pertinente anotar, que al tenor del inciso 1.º del artículo 590 del Código General del Proceso, las peticiones de medidas cautelares deben provenir de las partes, sin que en principio el Juzgado pueda de oficio adoptar tales determinaciones, salvo que correspondan aquellas a las denominadas genéricas o innominadas, lo que para el caso no acontece.

Téngase en cuenta, que no resultaba posible fijar caución para ordenar la inscripción de la demanda, con base en la petición de embargo y secuestro del actor, al corresponder a medidas cautelares de distinta clase.

2.2. En cuanto a la determinación adoptada frente a la aclaración de la accionante con respecto al error cometido con el señalamiento de los folios de matrícula inmobiliaria de los inmuebles de la convocada; no se advierte equivocación alguna, porque en el momento de la calificación de la demanda se observó tal falencia y se precisó tal aspecto en el auto admisorio

3. Así las cosas, no hay lugar a revocar el auto cuestionado.

4. En cuanto al a la apelación formulada de manera subsidiaria, se advierte su procedencia, de conformidad con el numeral 8.º artículo 321 del Código General del Proceso, porque se estimaron improcedentes las medidas cautelares solicitadas y por esa razón no se fijó caución, lo que implica que implícitamente aquellas se denegaron.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en los numerales 1.º y 2.º del auto del 7 de julio de 2022

SEGUNDO: Conceder en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria frente a la decisión contenida en el punto 2.º de tal providencia.

Oportunamente deberá presentarse la sustentación y cumplida esa formalidad, enviar el expediente electrónico a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, sin lugar a traslado a la parte contraria, porque no se notificado.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb1d4acd4c120d9acade1a7270778654720e05da5fe57ffabe132f8828f5896**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00157 00

Examinado el escrito presentado por el apoderado de la parte actora, en el que solicita confirmar la realización de la audiencia programada para el 29 de julio de 2022; se pone de presente que se llevará a cabo a partir de las 2:30 de la tarde de mañana 29 de julio de 2022, mas no a las 9:00 de la mañana como estaba programada, porque el titular del Despacho ha tenido problemas de salud y debe asistir en las horas de la mañana a exámenes médicos y terapias.

La secretaría generará comunicaciones en ese sentido.

Notifíquese (2, c.1),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57d91ec8d320b3918ceedd953ddc0d3f87cd134fe66e6359d4acfe23c1f54b9**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00373 00

En este proceso ejecutivo propuesto por el *Banco Popular S.A.* contra *Jorge Oswaldo Vega Rodríguez*, se procede a decidir si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución.

ANTECEDENTES.

1. Mediante auto del 15 de diciembre de 2021 se libró mandamiento de pago a favor del ejecutante contra del demandado, por las sumas de dinero allí determinadas, con base en el título aportado, relativas a capital e intereses moratorios y de plazo.
2. El ejecutado se notificó por aviso, sin que dentro del término legal hubiera contestado la demanda, ni formulado excepciones de mérito.
3. Se decretó el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorros, corrientes y demás productos bancarios de propiedad del demandado.

CONSIDERACIONES

1. Los denominados presupuestos necesarios para la normal configuración y trámite, atinentes a la capacidad para ser parte y comparecer al proceso, demanda en forma y competencia del Juzgado, se encuentran acreditados, y no se observa causal de nulidad que afecte la actuación adelantada.
2. El título ejecutivo aportado está representado por el pagaré 01103260000601 suscrito el 28 de marzo de 2019, por la suma de \$174`612.388, pagadero en 120 cuotas, comenzando el 5 de julio de 2019.
3. El citado instrumento cumple los requisitos contemplados en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por lo que de acuerdo con el numeral 2.º artículo 780 *ibídem*, es viable el ejercicio de la acción cambiaria, y al tenor del precepto 782 del estatuto comercial, es procedente el cobro del crédito, los intereses y gastos de cobranza.

Así mismo se verifica, que se satisfacen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, para la procedencia de la ejecución, toda vez que se está exigiendo el pago de obligaciones expresas, claras y exigibles,

que constan en documento proveniente del deudor demandado, constituyendo en su contra plena prueba.

4. En la demanda se afirmó el incumplimiento en el pago de las cuotas pactadas, y dado el carácter de indefinida de tal aseveración, al tenor del último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso, la misma no requiere prueba, y como no fue desvirtuada, se tiene por cierta.

5. Así las cosas, debido a que el ejecutado no propuso excepciones, procede aplicar lo señalado en el inciso 2.º artículo 440 del Código General del Proceso, en el sentido de ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución contra el ejecutado *Jorge Oswaldo Vega Rodríguez*, respecto del pagaré 01103260000601 por la suma de \$152`753.688 de capital acelerado; \$6`161.470, por concepto de capital de las cuotas en mora desde el 5 de abril de 2021 al 5 de octubre de 2021; más los intereses de mora respecto del capital acelerado a la tasa máxima autorizada por la ley, desde la presentación de la demanda, esto es, el 12 de octubre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma y, por el monto de \$11`926.926, de intereses de plazo.

SEGUNDO: Practicar liquidación del crédito en la forma legal establecida.

TERCERO: Decretar el remate de los bienes afectados con las medidas cautelares y los que se llegaren a afectar, previo su secuestro y avalúo. En caso de ser dinero, oportunamente entregarlo a la actora.

CUARTO: Condenar en costas al demandado. Liquidarlas por Secretaría e incluir la suma de \$\$6`000.000, por concepto de agencias en derecho.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a78619af443236272b1ae4a775ef8e8cc2e248af0e76f2248100ff35deee8c7**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2015 01087 00

Toda vez que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en proveídos del 20 de abril; 17 y 31 de mayo de 2022, en los que se le requirió para acreditar la notificación de la orden de pago a la ejecutada *Rosa Tulia Triana Barrios*; con apoyo en los incisos 1.º y 2.º numeral 1.º artículo 317 del Código General del Proceso, se terminará el trámite de ejecución de sentencia por desistimiento tácito, sin que proceda imponer condena en costas por no estar causadas (punto 8.º precepto 365 *ibídem*).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Terminar el trámite de ejecución de sentencia promovido por *Rosalba Capador Urrea* contra *Rosa Tulia Triana Barrios*, por desistimiento tácito.

SEGUNDO: Levantar las medidas cautelares decretadas. Si existe acumulación de embargos, poner a disposición de la autoridad que corresponda. Ofíciase.

TERCERO: No imponer condena en costas, por no estar causadas.

CUARTO: Archivar el expediente.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fcc8e74a816b43d60f9ade1ef5d4904f7d6451b54c3ee9dbf409fac1333fcc2**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2015 00821 00

Del informe presentado por la secuestre respecto de la administración del bien dejado bajo su administración, se corre traslado a las partes para lo que consideren pertinente.

Teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas por la auxiliar de la justicia, se le pone de presente que como administradora del inmueble, puede ejecutar las acciones a que haya lugar para cumplir con su gestión, según lo preceptuado en el artículo 52 del Código General del Proceso, en concordancia con el precepto 2158 del Código Civil.

En todo caso, se requiere tanto a las partes como a sus apoderados para que permitan que la secuestre pueda desempeñar sus funciones, pues de lo contrario podrán ser objeto de sanciones.

Requerir a la demandada Matilde Guerrero Guerrero para que en un término de cinco (5) días, responda la comunicación enviada por la empresa secuestre el 24 de mayo de 2022. Librar oficio el que deberá ser gestionado por la parte interesada.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a964da6a873c701d423d4c3915d79036874395acda73a780defed05e83e4852**

Documento generado en 29/07/2022 04:58:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00298 00

Conceder el término de cinco (5) días, para que la parte demandante aporte o solicite las pruebas pertinentes, respecto a las objeciones al juramento estimatorio interpuestas por los demandados *Juliana Villegas Londoño, Tatiana María Bustamante Gómez, Natalia Prieto Moreno y Bernd Alberto Castellar Hansen.*

Téngase en cuenta, que no es posible aplicar lo establecido en la Ley 2213 de 2022, por cuanto el traslado de la objeción al juramento estimatorio no se realiza en los términos del artículo 110 del estatuto procesal, sino mediante auto.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7335d4a174e093ddaaf5852449f33516873adfa6582611b4ab75b3ed17133f1**

Documento generado en 28/07/2022 05:24:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00412 00

Con apoyo en el numeral 1.º artículo 101 del Código General del Proceso, se ordena correr traslado de la excepción previa formulada por la curadora *ad litem* del convocado *Jorge Armando Cobos Montaña*, en la forma prevista en el precepto 110 *ibídem*, y por el término de tres (3) días.

Notifíquese (3),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfb3ea5ef6f0e51c617d1b1752a4b74a8d65542440e32f05536700013f3005ac**

Documento generado en 21/07/2022 12:32:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>