JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00207 00

Al revisar la subsanación de la demanda y sus anexos, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa formulada por *Óscar Iván Hernández Quintero* contra *Seguros de Vida Suramericana S.A.*

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso verbal.

TERCERO: Correr traslado al demandado por el término de veinte (20) días.

CUARTO: Notificar esta providencia a la accionada en la forma legal establecida.

QUINTO: Reconocer personería para actuar al abogado *Óscar Iván Hernández Quintero*, quien actúa en causa propia.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8029fad10b7bdb09e0cbbf9541995d242439087477782d296c1a756f1b7b3eea**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00006 00

1. En consideración al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, con apoyo en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral 1.º del auto de 1.º de febrero de 2022, en cuanto al nombre de los demandados que corresponde a *Alfonso Ernesto Cadena y Edith Burgos León*.

En cuanto al convocado *José Willington Aguilar Gil*; no procede efectuar alguna corrección, al concordar dicho nombre con la información obrante en el certificado de tradición del inmueble con M.I. 50S-40302095.

2. Examinada la nota devolutiva proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona sur, y dadas las correcciones efectuadas en varios de los nombres de los convocados, se ordena a la secretaría que oficie nuevamente a la citada entidad a fin de que inscriba la demanda en el citado folio de matrícula inmobiliaria.

3. Requerir a la parte actora para que en el término de diez (10) días acredite la notificación del auto admisorio a los convocados y acreedor hipotecario, así mismo, para que aporte las fotografías del aviso instalado en el inmueble objeto del proceso, y el documento en formato “pdf” con la información establecida en el artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9442439292726ffccf0e8b2099e387ae05ee9f83006a8b53c9d23fdccdaeb88d9**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00004 00

1. Examinado el documento en “pdf” allegado por el apoderado de la parte actora¹, se aprecia el cumplimiento de las exigencias del artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014²; por lo tanto, se reconocen efectos a la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

2. Designar como curadora *ad litem* de los herederos indeterminados del causante *José Ignacio Sierra Hernández* y las personas indeterminadas, a la abogada Esmeralda Pardo Corredor, con tarjeta profesional 79.450 del Consejo Superior de la Judicatura. Comunicar la designación a la carrera 17 # 89 – 31, oficina 304 de Bogotá, y/o a los correos electrónicos epardoco@yahoo.com y contacto@epardocoabogados.com, con la advertencia de que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.º artículo 18 del Código General del Proceso.

La notificación de la citada profesional del derecho podrá surtirse a través de correo electrónico.

3. Tener en cuenta que las convocadas *María Emma Sierra Zamora*, *María del Rosario Sierra Zamora* y *María Gilma Sierra Zamora*, se notificaron del auto admisorio de la demanda personalmente; y para la contabilización del término de contestación deberá tomarse en cuenta lo estatuido en el artículo 118 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

¹ Archivo “37MemorialDatosInmueble.pdf”.

² Archivo “37MemorialDatosInmueble.pdf”.

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37a1d16fedde7f96aaaa9d7c675559d0730561030da82b7fd960de68a188dde6**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00019 00

1. En consideración a la solicitud presentada por el apoderado de los demandantes, y al estimarlo pertinente, se ordena a secretaría que elabore y trámite vía electrónica el oficio en el que comunica el embargo decretado sobre el inmueble registrado con M.I. 50N-20815435¹.

2. En cuanto al recurso de reposición interpuesto contra el mandamiento de pago proferido en la demanda principal; se resolverá sobre dicha impugnación una vez se cumplan las gestiones de enteramiento derivadas de la acción acumulada interpuesta (numeral 3.º artículo 463 del Código General del Proceso.

Notifíquese (c.3 – 1),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1bcd68c08cdf55fa7f1ddc763617dcb4eaa22d82f593030461a5c0d30d2c84**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Archivo "15AutoDecretaEmbargo.pdf", carpeta "C01PrincipalAcumulada", expediente "C03DemandaAcumulada".

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00094 00

1. Examinada la solicitud de aclaración y complementación del auto de 21 de junio de 2022, presentada por el apoderado de la parte actora; no es viable, porque la citada providencia no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, ni se dejó de emitir pronunciamiento sobre alguno de los pedimentos planteados.

En todo caso, ha de indicarse, que el auto que dispuso no conceder el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el inciso 2.º numeral 2.º del auto de 24 de enero de 2022, se notificó en estado del 26 de abril de 2022 y, en ese sentido, el plazo para impugnar tal determinación culminaba el 29 del mismo mes y año, radicándose el 3 de mayo siguiente, esto es, por fuera de tiempo.

2. En punto de la manifestación relacionada con la radicación oportuna de la queja a pesar del rechazo de la reposición; no es de recibo, porque de conformidad con el inciso 1.º artículo 353 del Código General del Proceso, *“el recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación”* y, en ese sentido, el término para su formulación era de 3 días siguientes a la notificación de la providencia atacada, por lo que al no haberse presentado en ese plazo también refulge extemporáneo.

Téngase en cuenta que, si bien la competencia para resolver la queja recae en el superior funcional, el corresponde al juzgador de primer grado realizar el control de su formulación oportuna.

3. Como ya se recibió el expediente enviado para tramitar la apelación que con anterioridad se otorgó a la parte accionada; se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por el superior en providencia del 2 de agosto de 2022, que revocó el numeral 1.º del auto de 25 de abril de 2022.

En consecuencia, se tiene en cuenta que el convocado *Superbid Colombia S.A.S.*, contestó la demanda oportunamente, formulando excepciones de mérito y previas; y se precisa que el término de traslado de dichos medios exceptivos comienza a correr a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia.

En cuanto a la objeción al juramento estimatorio presentada por dicho sujeto procesal, se concede el término de cinco (5) días para que la parte actora se pronuncie y aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e25edb9435b836b6f0ed035bd8f670e3f9ac56f1a245827131bb1fdaf6d14875**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00066 00

Examinados los escritos presentados por la demandada *Sandy Bonilla Murillo* y que se relacionan con la acreditación del pago de los cánones adeudados en virtud al contrato de leasing suscrito con la accionante; se advierte la imposibilidad de reconocerle efectos jurídicos, porque no acreditó ser abogada inscrita, y por consiguiente, no es jurídicamente admisible que actúe en causa propia.

No obstante lo anterior, se pone en conocimiento de la accionante los citados documentos para que en cinco (5) días se pronuncie en caso de estimarlo pertinente; adicionalmente, se le requiere para que en el mismo plazo acredite las gestiones de notificación del auto admisorio a las demandadas.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ecea0dd24971348ccedd581f1f595a6ab1c9054690372235fcff2310569584a**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2014 00179 00

En consideración a la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, relativa a la remisión de los dineros embargados en este proceso, a la sucesión del causante *Martín Alonso Rodríguez Guzmán*; se advierte su procedencia de conformidad con lo establecido en el artículo 447 del Código General del Proceso.

Ante dicha circunstancia, y dado que según lo indicado por la secretaría el 10 de agosto de 2022, se realizó la respectiva conversión de dichos dineros con destino a los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de esta ciudad, se requerirá a dicha autoridad judicial para su devolución, y cumplido ello, se remitirán al mencionado juicio de sucesión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

Requerir a la Oficina de Ejecución de los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá, para que en el término de ocho (8) días devuelvan los títulos judiciales remitidos con relación a este proceso. Comunicar esta determinación a través del medio tecnológico disponible.

Cumplido lo anterior, se ordena la remisión de dicho dinero al proceso de sucesión del causante *Martín Alonso Rodríguez Guzmán*, que actualmente se tramita en el Juzgado Diecisiete de Familia de Bogotá.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7da478eae3d68cb6283156ae291f3731c4c69d8bfaea673e986d69b2ffb3570f**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 4003 050 2020 00562 01

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante frente a decisión adoptada en auto del 1.º de octubre de 2021, ratificada al resolver reposición, según providencia de 12 de julio de 2022, proferidos por el Juzgado Cincuenta Civil Municipal de Bogotá, en el proceso ejecutivo de *Banco de Occidente S.A. contra Tatiana Andrea Mahecha Gómez y La Huerta Colombiana S.A.S.*

ANTECEDENTES

1. En la citada demanda se reclamó el pago de las obligaciones dinerarias contenidas en el contrato de leasing financiero 180-115616 del 9 de noviembre de 2016, correspondientes a los cánones de arrendamiento adeudados y futuros, primas de seguros y *“la opción de adquisición con su correspondiente sanción moratoria”*.

2. En auto de 7 de diciembre de 2020 se inadmitió la demanda, a fin de que se acreditara la cancelación de las primas de seguros reclamadas, presentándose escrito de subsanación oportunamente, por lo que en proveído del 1.º de octubre de 2021, se libró de manera parcial mandamiento de pago, y se negó en lo atinente a los mencionados rubros, porque no se probó su pago; en auto del 12 de julio de 2022 se adicionó la orden de apremio incluyendo los intereses de mora sobre los cánones causados con posterioridad a la presentación de la acción.

3. El demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la negación de la orden de pago en lo relativo a las aludidas primas de seguros, ratificándose la decisión en proveído del 12 de julio de 2022 y, se concedió la alzada.

En la sustentación el procurador judicial del demandante alegó la procedencia del cobro de la señalada prestación económica, al estimar suficiente como título ejecutivo el citado contrato de leasing, el que contemplaba en sus condiciones generales tal obligación a cargo de los ejecutados, descartándose de esa manera la existencia de un *“título complejo”*; y aseveró, que al no haberse acreditado el cumplimiento de tal obligación, estaba facultado para asumirlo con la correspondiente facultad de recobro.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de apelación está consagrado en el estatuto procesal como medio para impugnar determinadas providencias, con la finalidad de hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento del superior funcional de quien adoptó la respectiva decisión, para efectos de que sea revisada su legalidad, y en caso de establecer, de acuerdo con lo planteado en la sustentación, que aquella

es contraria a derecho, se deben efectuar los correctivos que válidamente correspondan.

Para la procedencia de la apelación, se requiere cumplir los siguientes requisitos: i) legitimación del recurrente, por tener la condición de sujeto procesal, ii) interés para recurrir, derivado del agravio generado por otra decisión, iii) consagración expresa de la apelación frente a la providencia impugnada, iv) formulación oportuna del recurso, v) puntualización de los reparos de la discrepancia con la providencia y que en la sustentación sean desarrollados o que la argumentación verse sobre los mismos; los cuales aparecen acreditados.

2. Los elementos de convicción incorporados permiten verificar, que el recurrente formuló demanda ejecutiva contra *Tatiana Andrea Mahecha Gómez y La Huerta Colombiana S.A.S.*, a fin de reclamar el pago de las obligaciones dinerarias contenidas en el contrato de leasing financiero 180-115616, suscrito el 9 de noviembre de 2016, entre ellas, las primas de seguro relacionadas con la *“póliza de seguro de automóviles”*, del automotor objeto del convenio.

En auto del 7 de diciembre de 2020, se inadmitió la demanda solicitando en el punto primero, *“[a]credítese formalmente el pago de la prima de seguros ante la aseguradora, a fin de cobrar ejecutivamente este rubro”*; allegando la demandante la póliza de seguro y su transferencia mediante *“cláusula de endoso”* respecto de aquél¹; los cuales estimó el Juzgado de primer grado insuficientes para acreditar el pago a la aseguradora de las primas reclamadas.

3. En ese contexto fáctico y probatorio se infiere, que la decisión del juez de primer grado es acertada, porque los documentos allegados con la demanda no acreditan el pago de las primas reclamadas por el ejecutante y, en ese sentido, no se satisface el requisito de la aportación de plena prueba de la obligación a cargo del ejecutado, exigida en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Aunque la demandante exprese la afirmación de haber asumido el pago de las primas del seguro, el hecho debe probarse, porque aquella no tiene el carácter de indefinida.

Si bien en la cláusula octava del contrato de leasing se indicó como obligación del locatario, *“[p]agar a EL BANCO el valor de las primas que ésta hubiere cancelado por causa de los contratos de seguros necesarios para amparar todos los riesgos previstos en este contrato, así como contratar, pagar, remitir y mantener siempre vigente durante la vigencia de la presente operación de leasing, las pólizas de seguros y/o las renovaciones necesarias para amparar todos los riesgos previstos en este contrato”*²; tal manifestación solo dejó expresado el consentimiento para que la demandante asumiera el pago y por subrogación pudiera

¹ Archivo *“05SUBSANACIÓN.pdf”*, carpeta *“01CUADERNOPRINCIPAL”*.

² Folio 9, archivo *“01Demanda.pdf”*, carpeta *“01CUADERNOPRINCIPAL”*.

reclamar el reembolso de la obligación cancelada, al directamente obligado.

4. El criterio expuesto encuentra respaldo en providencia de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 14 de agosto de 2009, expediente 2009 00322 01, en la que en lo pertinente expuso:

“[...] Y revisado el instrumento venero de la ejecución se observa que el mismo, por sí solo, no conlleva a que se libere el mandamiento de pago por las sumas correspondientes a seguros de vida y vehículos, ello porque si bien es cierto dentro de la literalidad del título el ejecutado se comprometió a pagar dichos montos ello no demuestra que efectivamente el ejecutor hubiese asumido la cancelación de los mismos.

Es necesario dejar claro que en el caso de autos el ejecutante debió acreditar haber pagado las primas de seguro y ello, indubitadamente, sería suficiente para que el mandamiento de pago se librara en los términos deprecados por el actor, mas como revisado el plenario no se encuentra prueba alguna que demuestre tal situación no quedaba otra vía que negar la orden de apremio por dicho concepto, como acertadamente lo dispuso el a-quo.

No debe olvidarse que frente al concepto de las primas de seguros que se comprometió a pagar el ejecutado nos encontramos ante una obligación futura que convierte al pagaré en un ‘título complejo’, el cual se presenta ‘Cuando la obligación se deduce del contenido de dos o más documentos dependientes o conexos. En este caso el mérito ejecutivo emerge de la unidad jurídica del título, al ser integrado éste por una pluralidad de documentos ligados íntimamente’.

Entonces para que se pueda predicar frente al concepto que se analiza una obligación clara, expresa y exigible, indubitable es que se debe demostrar que el pago de dichas sumas fue asumido por el ejecutante, toda vez que de lo contrario nos encontraríamos ante una obligación no existente y por tanto inexigible.

Así pues, resulta innegable que si la parte ejecutante no acredita haber asumido el pago de las primas de seguros no puede el fallador librar la orden de apremio por tal concepto, pues una decisión en tal sentido generaría un enriquecimiento sin causa de la parte actora si ésta no procedió en la forma aludida, sin que sea de recibo la manifestación del recurrente en cuanto a que el simple hecho que el ejecutado se obligará a cancelar dichas sumas es suficiente para que se libere la orden de apremio.”

5. Así las cosas, procede confirmar la providencia confutada, sin que proceda imponer condena en costas porque no se causaron, supuesto este contemplado en el numeral 8.º precepto 365 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar la decisión adoptada en el auto de 1.º de octubre de 2021, proferido por el Juzgado Cincuenta Civil Municipal de Bogotá, en el proceso ejecutivo de *Banco de Occidente S.A.* contra *Tatiana Andrea Mahecha Gómez* y *La Huerta Colombiana S.A.S.*

SEGUNDO: No imponer condena en costas.

TERCERO: Devolver el expediente al despacho de origen.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acdef191849d1af5ac7428bdd4a50f844242a3c5d680f9295c27f374c28792f5**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2021 00094 00

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado del demandante frente al auto de 21 de junio de 2022, dictado en el proceso declarativo distinguido con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En la providencia atacada se admitió el llamamiento en garantía presentado por el accionado *Morelco S.A.S.* frente a *Superbid Colombia S.A.S.*
2. Planteó la impugnante la improcedencia de dicha determinación, por cuanto la sociedad *Superbid Colombia S.A.S.*, tiene la calidad de demandada y, en ese sentido, no podía ser llamada en garantía, enfatizando que al aceptar dicho llamamiento se reviviría el término legal para contestar la demanda, el cual ya finalizó sin pronunciamiento oportuno por aquella.
3. En el término de traslado del recurso, ninguno de los intervinientes emitió pronunciamiento.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición está concebido para la revisión por el funcionario que hubiere emitido una decisión, a efectos de reformarla o revocarla cuando no se halle ajustada a derecho; en caso contrario, deberá ratificarse.
2. Los elementos de convicción incorporados permiten verificar, que *Fabio Alberto Guevara Cáceres* formuló demanda declarativa contra *Superbid Colombia S.A.S.* y *Morelco S.A.S.*, la cual se admitió el 30 de abril de 2021.

En el término de contestación, la convocada *Morelco S.A.S.*, presentó llamamiento en garantía frente a la codemandada *Superbid Colombia S.A.S.*, al estimar es la *“obligada a reparar integralmente el perjuicio que llegare a sufrir [...] o a efectuar el reembolso total del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que dé fin al proceso de la referencia basada en las pretensiones de FABIO ALBERTO GUEVARA CÁCERES”*, y por consiguiente, se le ordenara asumir el pago de la condena que eventualmente se le llegare a imponer en este asunto¹.

2.2. En cuanto a la posibilidad de llamar en garantía a los codemandados en un proceso judicial, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 8 de marzo de 2017, expediente 2017 00540 00, en lo pertinente memoró:

¹ Archivo “01LlamamientoGarantíaMorelcoASuperbid.pdf”, cuaderno “03LlamamientoGarantía”.

“[...] esta Corporación en la sentencia SC5885 de 6 de mayo de 2016² conceptuó que era admisible el ‘llamamiento en garantía’ de una coparte, por cuanto:

‘(...) El llamamiento en garantía (...) [p]ermite convocar en principio a una persona diferente a las partes inicialmente trabadas en la relación procesal (demandante y demandado), con fundamento en una relación sustancial (por ministerio de la ley) o por virtud de una relación contractual, existente entre el llamante y el llamado para que éste, responda de acuerdo a ese vínculo jurídico, de modo que el demandado llamante se libre de los eventuales efectos adversos que pueda acarrearle el litigio. Por tanto, es la relación material la que justifica trasladar los efectos adversos de la sentencia de una parte participante en la disputa al ahora citado, razón por la cual se acerca procesalmente a la denuncia del pleito. Por supuesto, se le llama, por múltiples razones, entre ellas, por economía procesal y ante todo, para darle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso o ‘revérsica’ que le formula la parte convocante. Pero también puede surtirse, llamando a la coparte, como en éste caso.’”

2.3. En ese contexto fáctico, normativo y jurisprudencial, se advierte procedente la admisión del llamamiento en garantía efectuado por Morelco S.A.S., porque cuando existe el vínculo legal o contractual basamento de aquella convocatoria, para exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia emitida en el proceso que promueva o se le formule, no se trunca esa prerrogativa por el hecho de que se encuentre vinculada al proceso, pues de condenarse a la demandada que efectúe el llamamiento, por economía procesal en el mismo juicio puede obtener que a la responsable legal o contractual se le traslade la obligación reconocida en el fallo, de manera total o parcial.

3. Así las cosas, no hay lugar a revocar el numeral del auto cuestionado al hallarse ajustado a derecho.

4. En cuanto a la apelación interpuesta de forma subsidiaria, no es viable concederla, porque el auto atacado no se halla enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni en norma especial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el auto de 21 de junio de 2022.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

² Exp. 2004-00032-01.

TERCERO: Tener en cuenta que el término para ejercer el derecho de defensa la llamada en garantía comienza a correr a partir del día siguiente a la notificación de este proveído.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e4406b0460948657320d64387e75121af468ff6412ed12c16de32ea54a4b4a6**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00097 00

1. Incorporar al expediente las citaciones para la notificación personal enviadas a los ejecutados *Martha Cecilia Ocampo Plazas* y *Rubiel Gallego Patillo*, las cuales cumplen las exigencias legales y resultaron positivas¹. En consecuencia, se requiere a la demandante para que remita los avisos de enteramiento correspondientes.

2. Toda vez que el embargo decretado sobre el inmueble registrado con M.I. 50C-1849825, se encuentra inscrito, según consta en el certificado de tradición aportado², se ordena su secuestro.

Para llevar a cabo la citada medida cautelar se comisiona con amplias facultades, al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, REPARTO o a la ALCALDÍA LOCAL DEL LUGAR DONDE SE INDIQUE SE ENCUENTRAN LOS BIENES OBJETO DE DICHA MEDIDA y, la ejecutante gestionará la entrega del respectivo despacho comisorio ante la autoridad que tenga la posibilidad de realizarla de manera más oportuna.

Se designa como secuestre a Jacqueline Villazón Moreno, quién hace parte de la lista de auxiliares de la justicia, según listado enviado por la Oficina de Auxiliares de la Justicia de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, cuya dirección de notificación es la calle 72 # 102 – 29 de Bogotá, y teléfono 3154872552.

Se fijan como honorarios provisionales la suma de \$300.000.

Secretaría libre el despacho comisorio con los insertos necesarios.

3. Poner en conocimiento la comunicación 1322745624329 del 05/08/2022, proveniente de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian, en la que informó que, *“el contribuyente OCAMPO PLAZAS MARTHA CECILIA [...] Expediente 302050104, a la fecha no se ha proferido medida cautelar, presenta una deuda de \$96.000 Mil pesos por concepto de impuesto”*³.

Adicionalmente, se ordena a la secretaría suministrar la información pedida por dicha entidad, a través del medio tecnológico disponible.

¹ Archivo “10MemorialAportaConstanciaNotificaciones.pdf”.

² Archivo “16MemorialRespuestaOficinaRegistro.pdf”.

³ Archivo “17ContestacionDian.pdf”.

2022-00097-00

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a0443dc94a84c4b18e434781af15f5961f5402957efae6621edf7b9ba8e0e80**

Documento generado en 12/08/2022 04:57:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>