JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00023 00

1. Para los fines procesales pertinentes se tiene en cuenta la manifestación de la actora, relativa a la intención de continuar el proceso en contra de los señores Jesús de los Santos, Juan Oreste y Sara Ligia Alzate Caro, en los términos previstos en el canon 547 del Código General del Proceso.

2. En lo atinente a la solicitud de secuestro del bien dado en garantía, si bien el proceso se encuentra suspendido frente a la ejecutada Amanda Eugenia Alzate Caro en virtud del procedimiento de negociación de deudas, dada la indivisibilidad de la hipoteca (art. 2433 C.C.), resulta procedente tal pedimento.

Así las cosas, acreditada la inscripción del embargo sobre el bien al que corresponde la matrícula inmobiliaria 50C-59870, se decreta su secuestro.

Para llevar a cabo la diligencia, se comisiona con amplias facultades a la ALCADÍA LOCAL a que pertenezca el lugar de ubicación del predio, o al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO), y será el interesado quien presentará el respectivo despacho ante la autoridad comisionada que considere está en condiciones de realizar la diligencia en el menor término posible.

Designar como secuestre a Apoyo Judicial SAS, Nit 900905867-8, con dirección para notificaciones diagonal 77B # 123 A-85 de Bogotá D.C., sociedad inscrita en la lista de auxiliares de la justicia, según listado proporcionado por la Oficina de Auxiliares de la Justicia de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

Se fijan como honorarios provisionales la suma de \$300.000.

Librar el respectivo despacho comisorio con los insertos necesarios y la parte interesada gestionará la entrega.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dbb00e06c2b8105807a2fe4a2098f186e3d51cba817fa7cbdab8a0348e0e455**

Documento generado en 31/08/2022 02:07:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2018 00561 00

Se agrega la respuesta enviada por la División de Gestión de Servicio al Ciudadano de la DIAN, mediante la cual informa las direcciones física y electrónica de la sociedad demandada.

Así las cosas, se requiere a la demandante para que gestione la notificación personal de la sociedad demandada, a los lugares indicados por referida entidad.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9d08fd39da32fc49c68282ade706f805315813f58908e7e448f04a88677bc83**

Documento generado en 31/08/2022 02:07:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2017 00168 00

1. Revisada la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 29 de agosto de 2022, por la suma de \$4'011.000, se aprecia ajustada a derecho, por lo que se le imparte aprobación.

2. En consideración a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y cumplidos los requisitos del Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, en caso contrario dejar constancia en tal sentido.

Informar a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso, y que, en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

3. En consideración a los inconvenientes presentados para la radicación de los procesos digitales en la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Jueces Civiles del Circuito; se ordena oficiar a dicha autoridad para que en el término de ocho (8) días informe el protocolo a seguir para la recepción de expedientes electrónicos. Comunicar esta determinación a la mencionada autoridad judicial a través del medio tecnológico disponible.

En aras de facilitar y agilizar el trámite de remisión del expediente a los juzgados de ejecución, se pone de presente a la parte actora que podrá cancelar en la secretaría del Despacho las expensas necesarias para la impresión del plenario y su radicación de forma física.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **504cd00a644142b5358ca391de1c5c6e309b7871410226f7ad767cd52a067c9e**

Documento generado en 31/08/2022 04:36:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00240 00

1. Revisada la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 29 de agosto de 2022, por la suma de \$14´007.500, se aprecia ajustada a derecho, por lo que se le imparte aprobación.

2. En consideración a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y cumplidos los requisitos del Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, en caso contrario derjar constancia en tal sentido.

Informar a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que, en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

3. En consideración a los inconvenientes presentados para la radicación de los procesos digitales en la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Jueces Civiles del Circuito; se ordena oficiar a dicha autoridad para que en el término de ocho (8) días informe el protocolo a seguir para la recepción de expedientes electrónicos. Comunicar esta determinación a la mencionada autoridad judicial a través del medio tecnológico disponible.

En aras de facilitar y agilizar el trámite de remisión del expediente a los juzgados de ejecución, se pone de presente a la parte actora que podrá cancelar en la secretaría del Despacho las expensas necesarias para la impresión del plenario y su radicación de forma física.

Notifíquese (2),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82fd18f3c9964c73b0bbe246a8531f2ccad52b035077f3a5d2ad582a3a10564c**

Documento generado en 31/08/2022 04:36:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00010 00

1. Revisada la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 29 de agosto de 2022, por la suma de \$7'011.000, se aprecia ajustada a derecho, por lo que se le imparte aprobación.

2. En consideración a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y cumplidos los requisitos del Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, en caso contrario dejar constancia en tal sentido.

Informar a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que, en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

3. En consideración a los inconvenientes presentados para la radicación de los procesos digitales en la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Jueces Civiles del Circuito; se ordena oficiar a dicha autoridad para que en el término de ocho (8) días informe el protocolo a seguir para la recepción de expedientes electrónicos. Comunicar esta determinación a la mencionada autoridad judicial a través del medio tecnológico disponible.

En aras de facilitar y agilizar el trámite de remisión del expediente a los juzgados de ejecución, se pone de presente a la parte actora que podrá cancelar en la secretaría del Despacho las expensas necesarias para la impresión del plenario y su radicación de forma física.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc74a2d22a839361e6cc0d2c141d130fcf788b3ce64e754cdc1657bccbe234ee**

Documento generado en 31/08/2022 04:36:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00537 00

Como la curadora ad litem se notificó del auto admisorio de la demanda estando el expediente al despacho, se ordena su devolución a secretaría a fin de que se contabilice el término de traslado, aplicando en lo pertinente lo contemplado en el inciso 8.º artículo 118 del Código General del Proceso

Cúmplase,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8420e28531c1a208441c99f63bc0c2e9d922998e62f00c2d1fb945f03ec4862a**

Documento generado en 31/08/2022 02:07:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00167 00

Cuad. 3

Como la demandada Rubira Elizabeth Ibarra de Luque en el escrito de excepciones previas radicado el 31 de marzo del cursante año, formuló solicitud de nulidad por indebida notificación de la cual envió ejemplar a la demandante, se le dará el trámite previsto para las nulidades procesales, aun cuando la misma no tenga el carácter de medio exceptivo, y sin perjuicio de lo señalado en auto de esta misma data mediante el cual se rechazó por improcedente las citadas defensas

ANTECEDENTES

1. Con fundamento en la causal de nulidad consagrada en el numeral 8.º del artículo 133 del Código General del Proceso, la mencionada convocada solicitó la anulación del trámite de notificación surtido mediante aviso, por no haberse enviado junto con la comunicación, copia de la demanda y sus anexos.

2. Surtido el traslado de la solicitud, la parte demandante refirió que el acto de enteramiento no amerita mayores comentarios dado que se ajustó a lo contemplado en el artículo 292 del Código General del Proceso, el cual solo exige el envío del auto admisorio de la demanda, mas no de la demanda y sus anexos.

CONSIDERACIONES

1. El legislador erigió como causales de nulidad procesal, las previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso, y en la regulación de su trámite, se contemplan algunos eventos de saneamiento de tales irregularidades procesales, así mismo se prevén las oportunidades y formalidades requeridas para su planteamiento.

2. El numeral 8.º del citado precepto, contempla como motivo de nulidad, la circunstancia de no practicar en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquéllas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona que de acuerdo con la ley debió ser convocado al juicio.

3. Para el caso, la indebida notificación se apoya en el hecho de que, junto con el aviso de notificación, no se envió la copia de los documentos necesarios para el traslado.

Revisada la gestión de enteramiento adelantada a la demandada Rubira Ibarra, se observa que inicialmente se envió citatorio a la dirección física, comunicación que cumple las exigencias previstas en el canon 291 del Código General del Proceso, y según certificación emitida por la empresa de mensajería fue entregada a su destinataria el 9 de marzo de 2022 (fl. 17 pdf 44 cuad. 1).

Como la demandada no concurrió a recibir notificación en el plazo indicado, el 28 de marzo pasado se remitió el aviso de notificación, en el cual se informó que tal acto se entendería surtido al finalizar el día siguiente a la entrega de la comunicación, y se anexó copia de los autos calendados 25 de mayo y 8 de octubre de 2021, ajustándose a lo previsto en el canon 292 *ibídem*, el cual no exige enviar copia de la demanda y sus anexos.

Para efectos del traslado de la demanda cuando la intimación se cumple bajo las reglas antes señaladas, el artículo 91 de la codificación referida, señala que *“[e]l traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda”* (se subraya).

No obra solicitud alguna de la convocada relativa a la remisión de las copias de la demanda y de sus anexos, o del link de acceso al expediente atendiendo a que el mismo se encuentra digitalizado.

4. Ante esa circunstancia, la solicitud de nulidad planteada no tiene vocación de prosperidad, en la medida en que tanto el citatorio como el aviso de notificación cumplen los presupuestos legales, siendo del resorte de la notificada haber adelantado las gestiones necesarias para la obtención de las copias para el traslado, y en todo caso, cuando se formuló la demanda debió habersele remitido tales documentos, según para entonces lo exigía el Decreto 806 de 2020 y lo contempla actualmente la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No declarar la nulidad propuesta por Rubira Elizabeth Ibarra de Luque.

SEGUNDO: Continuar el trámite del asunto.

Notifíquese (5),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac1d3a42a6ca8bff2acc023b895bcad92da1b77fa95a32aa5417011e53cf5371**

Documento generado en 31/08/2022 04:58:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2018 00203 00

Se decide el recurso de reposición presentado por la ejecutante frente al auto de 7 de julio de 2022 emitido en el proceso ejecutivo promovido por 4G4 Ingeniería S.A.S contra REM Construcciones S.A.S.

ANTECEDENTES

1. En el auto cuestionado se determinó que no había lugar a efectuar control de legalidad reclamado por la actora, en razón a que no se configuró ninguna irregularidad o nulidad.

2. Indicó el recurrente que, existe un error de derecho al omitirse el examen del principio de concentración del proceso e impedir al acreedor prendario que haga uso de la instancia procesal, pues tendrá que iniciar otro trámite para el cobro de su acreencia, cuando ya existe este proceso.

Puso en conocimiento la existencia de negociación relacionada con el pago de la obligación ejecutada, la que en su sentir debe ser estudiada.

Así mismo, alegó la existencia de error procesal, pues debió requerírsele para adelantar los actos tendientes al remate u otro escenario análogo, antes de sancionarlo con la terminación del proceso, máxime, cuando para esa data se encontraba negociando con la demandada el pago total de la deuda, involucrando en el acuerdo los vehículos de placa DDU 238 y BSY 181.

Por lo tanto, debe analizarse esa nulidad cuya ponderación fue omitida en este asunto.

3. La demandada oportunamente se pronunció, señalando que es cierto que los extremos procesales han apuntado a terminar de manera definitiva el proceso con el pago íntegro de la obligación, suscribiendo un acuerdo, por lo que sería un sacrificio de la concentración del proceso, mantener incólume la sanción del desistimiento tácito.

Aludió que debe darse prioridad al acuerdo privado suscrito por las partes por representar una solución definitiva, el cual debe ser analizado y validado para que tenga valor jurídico, y que no es admisible sacrificar la instancia que eventualmente podría servir al acreedor prendario para pronunciarse.

Por ello, debe continuarse con el trámite de la ejecución para dar vía libre a la materialización de las medidas cautelares y el agotamiento de la fase administrativa de los procesos de cobro.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene por finalidad la revisión por el funcionario que hubiere emitido la decisión cuestionada, a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se halle ajustada a derecho, y en caso contrario, se deberá ratificar.

2. Acorde con lo contemplado en el artículo 132 del Código General del Proceso, el control de legalidad tiene como propósito “[...]corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

Sobre la naturaleza de la referida figura, la Corte Suprema de Justicia en providencia AC315 de 31 de enero de 2018, refirió:

“[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar ‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme”.

Por su parte, el canon 133 *ibidem*, enlista las causales que configuran nulidad de todo o parte del proceso, estableciendo el principio de taxatividad o especificidad: Por lo tanto, aquellos eventos no consagrados legalmente no constituyen irregularidad capaz de anular lo actuado.

3. Para el caso, pretende el recurrente la declaratoria de nulidad o irregularidad de carácter procesal, basado en la falta de citación del acreedor prendario a quien la terminación del proceso estaría afectando sus intereses, alegando además en el escrito de reposición, vulneración al principio de concentración del proceso.

Tal como se señaló en el auto confutado, la terminación del proceso sin que se surtiera la notificación del referido acreedor para que hiciera valer

su crédito en este trámite ejecutivo, no trunca el derecho que tiene de exigir la acreencia en proceso separado, pues mientras la prenda inscrita en el certificado de tradición del vehículo tenga vigencia, podrá promover las acciones a su alcance para hacer efectiva dicha garantía real.

En lo atinente al principio de concentración del proceso, regulado en el precepto 5º *ibídem*, el cual atañe a que las actuaciones procesales se realicen en un solo acto y sin dilaciones injustificadas, tampoco tiene cabida en este caso, porque el proceso fue netamente escritural, y avanzó en la medida en que el actor cumplió con sus cargas procesales, dentro de las que no efectuó la de enteramiento al tercero citado.

Respecto al requerimiento previo a la terminación del proceso señalado en el numeral 1.º del canon 317 *ejusdem*, no resultaba necesario debido a que el proceso contaba con auto de seguir adelante la ejecución, por lo que las actuaciones posteriores dependían de las peticiones promovidas por el actor, y al no haberse radicado ninguna durante el lapso de dos años, era viable la terminación a la luz de lo consagrado en el literal b) numeral 2º de la citada regla.

En cuanto al acuerdo de pago suscrito por las partes el 3 de mayo de 2022, como no fue puesto en conocimiento del juzgado oportunamente, no es posible ahora evaluarlo para determinar su alcance, pues el proceso terminó por auto de 3 de junio de esta anualidad, decisión que cobró firmeza.

4. Así las cosas, el auto cuestionado se mantendrá por estar ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto de 7 de julio de 2022.

SEGUNDO: Secretaría elabore los oficios de cancelación de medidas cautelares, teniendo en cuenta la acumulación de embargos existente.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1028a77b5432e682dc4bcfa472a258dbaa24fbc9e0519c809d24905883e0307a**

Documento generado en 31/08/2022 03:47:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00167 00

Cuad. 1

Se decide el recurso de reposición presentado por la demandante frente al auto de 28 de junio de 2022 emitido en el proceso declarativo especial de servidumbre promovido por Grupo Energía Bogotá S.A. contra herederos de Raúl Francisco Daza.

ANTECEDENTES

1. En el auto cuestionado se requirió a la demandante bajo los apremios del artículo 317 del Código General para que acreditara la notificación personal a los demandados.
2. Indicó el recurrente que, el 4 de abril del año que avanza aportó al juzgado el trámite de notificación de todos los demandados, por lo tanto, no resulta procedente el requerimiento.
3. Surtido el traslado a los demandados, guardaron silencio

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene por finalidad la revisión por el mismo funcionario que emitió la providencia confundida, a efectos de reformarla o revocarla cuando no se halle ajustada a derecho; de lo contrario deberá ratificarse.
2. Revisados los archivos acopiados en el expediente se verifica en el pdf 44 el trámite de notificación surtido a los correos electrónicos de los demandados Marcos Francisco Daza Ibarra, Carmen Lisbeth Daza Ibarra y Olga Genit Ibarra, así como el citatorio y notificación por aviso dirigidos a la dirección física de Rubira Elizabeth Ibarra, junto con las certificaciones de entrega emitidas por las empresas de mensajería.

Así las cosas, habrá de revocarse el numeral 2º del auto cuestionado por cuanto la carga procesal que se ordenó cumplir, ya se encuentra acreditada.

En auto separado se dispondrá lo pertinente sobre los efectos de los señalados actos de enteramiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

Revocar el numeral 2º del auto de 28 de junio de 2022.

Notifíquese (5),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5e58721bc96442314da2741c1e48e5efc696901cc27958a4c2516a90738a7b4**

Documento generado en 31/08/2022 04:58:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00240 00

En atención a la solicitud de medida cautelar presentada por el apoderado del ejecutante, con apoyo en el numeral 1.º artículo 593 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

Decretar el embargo del inmueble registrado con M.I. 300-39246, propiedad de la demandada *Indico S.A.S.*

Comunicar esta decisión a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente. La parte interesada gestionará el trámite de la respectiva comunicación, la cual podrá solicitar en físico a la Secretaría o mediante envío vía electrónica.

Notifíquese (2),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5ee9554104df1a22a746fabb1ac74e01f85ca8336379277909be9ceb43b8810**

Documento generado en 31/08/2022 04:36:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00417 00

Se reconocen efectos procesales al emplazamiento surtido a la demandada Marleny Naranjo Naranjo, realizado a través la plataforma Registro Nacional de Personas Emplazadas el 13 de julio de 2022.

Para la representación de la citada convocada se designa como curador ad litem al abogado Gerardo Tarazona Mendoza, portador de la T.P. No. 50.360 del C.S.J., quien ejerce habitualmente la profesión.

Comunicar el nombramiento al correo electrónico gerazona@hotmail.com, con la advertencia que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.º artículo 48 del Código General del Proceso, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, u otro motivo que le impida actuar.

La notificación podrá surtirse a través del correo electrónico señalado, remitiendo copia del auto admisorio de la demanda y del respectivo traslado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea4c6573541fe689e967c58df1d22b5b23da1f4a700d60db8ea0656d7a8da035**

Documento generado en 31/08/2022 02:07:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00260 00

Al revisar la demanda declarativa distinguida con la radicación señalada, formulada por *Andrés Felipe Ochoa Gómez, Lía Ruth Espinal Díaz, Adelaida Ochoa Espinal y Esteban Ochoa Espinal* contra *SINEL Colombia Inmuebles & Activos Productivos S.A.S.*; se advierte que no satisface técnicamente las formalidades legales.

1. En ese sentido se observa, la omisión de allegar los poderes conferidos a la abogada que aduce actuar en nombre de los convocantes cumpliendo la exigencia del inciso 2.º artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, haciendo la respectiva presentación personal ante la autoridad competente, o formalizarlo como lo autoriza el precepto 5.º de la Ley 2213 de 2022, es decir, a través de mensaje proveniente del correo electrónico de sus poderdantes.

2. Igualmente, se verifica el incumplimiento del requisito contemplado en el numeral 4.º artículo 82 del Código General del Proceso, por cuanto en las pretensiones se reclama, “[q]ue se declare resuelto el contrato de préstamo celebrado entre [...] y se ordene la cancelación de las sumas expresadas en el mismo [...] Se ordene el pago de los intereses corrientes desde el 4 de diciembre de 2020 hasta el 03 de junio de 2021 [...] Se ordene el pago de los intereses moratorios desde el 04 de junio de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación”; las cuales no se adecuan a la naturaleza de la demanda declarativa de resolución de contrato, asemejándose a un asunto ejecutivo y, por consiguiente, deberán ajustarse.

Adicionalmente, ha de indicarse, que la pretensión de resolución va dirigida a contratos de carácter bilateral o sinalagmático; no obstante, revisados los convenios objeto de la *litis*, se evidencia que las obligaciones recaen en los deudores, por lo que tienen naturaleza unilateral. Por lo tanto, se debe clarificar tal aspecto.

3. Por otro lado, se deberá cumplir lo exigido en el inciso 2.º artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022, respecto de la dirección electrónica de la convocada, esto es, la manifestación bajo juramento de que aquella corresponde a la usada por el demandada, precisando de donde la obtuvieron.

También, se tendrá que cumplir la formalidad contemplada en el inciso 4.º artículo 6.º *ibídem*, esta es, la acreditación de la remisión de la demanda y

sus anexos al correo de la accionada, sin que pueda omitirse tal exigencia al no solicitarse medidas cautelares.

4. Asimismo se tendrá que acreditar el agotamiento de la conciliación prejudicial, sin que la constancia de no acuerdo expedida por la Fundación Derecho & Formación Tejido Humano, sea suficiente para tener por cumplido tal requisito, porque en las pretensiones allí planteadas no se solicitó la resolución de los contratos en controversia.

Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisibles las demandas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7860ff7ae259c7d52093efced235fec2aa97f706fd863bc5ce6b7d3ae3e32984**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00385 00

1. Revisadas las actuaciones surtidas luego del requerimiento efectuado por auto de 9 de marzo de la presente anualidad, se verifica que la actora no acató todo lo ordenado.

Al respecto, no se allegó prueba de haberse enviado el oficio circular 0097 de 2021, a los juzgados civiles del circuito de Bogotá; ni la fijación de un aviso en la forma establecida en el numeral 7.º del auto admisorio, pues la prueba aportada (pdf 91) da cuenta de la fijación de una copia del auto de 14 de enero de 2021, más no del aviso; tampoco se acreditó la inscripción del embargo de los bienes inmuebles, y aun cuando se trajo evidencia de su remisión a la entidad competente, la oficina de registro devolvió las comunicaciones señalando que debían radicarse de manera presencial en las ventanillas, realizando el pago de las expensas (pdf. 96).

2. Se incorpora la manifestación realizada por la demandante referente a las gestiones adelantadas para lograr un acuerdo de pago con la DIAN (pdf 98). No resulta viable requerir a la citada autoridad para que acceda a concretar un convenio frente a lo adeudado, por cuanto las razones de su negativa tienen soporte en la existencia de este trámite especial, por lo tanto, se necesita de un acuerdo formal por parte del juzgado, según lo indicó la misma actora, decisión que resulta ajustada a derecho.

3. En cuanto a la documental que milita en el pdf 101, previo a determinar sobre la aceptación de la cesión de derechos de crédito, deberá allegarse el poder otorgado por Fiduciaria Scotiabank Colpatría S.A., en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL, a Systemgroup SAS; así mismo deberá aclararse la cesión de la obligación No. 5536622094309609 contenida en el citado convenio porque la misma no aparece relacionada en los créditos presentadas por la cedente, según se verifica en los documentos archivados en el pdf 37, y precisar cuál de los abogados de Systemgroup SAS actuará en este asunto.

Se ofrece disculpas por la tardanza en el trámite del escrito de cesión, el cual se debió a la errada citación de la referencia del proceso por parte de quien radicó el memorial el 22 de febrero del presenta año, yerro que no se corrigió pese a que el empleado del juzgado solicitó aclaración.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13876d4e09e93ca1834c8180af487ad10010a94225d9dcbc0152452caba72771**

Documento generado en 31/08/2022 03:47:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2017 00422 00

Revisada la liquidación de crédito presentada por la ejecutante, se observa que no se ajusta a lo ordenado en el mandamiento de pago y auto de seguir adelante la ejecución, en razón a que se incluyeron sumas respecto de las cuales no se libró orden apremio; además, no se tuvo en cuenta el depósito constituido por una de las ejecutadas el 10 de agosto de 2021 por valor de \$3.089.870,99.

Así las cosas, habrá de modificarse, así:

Valor obligación.....	\$3.083.870,99
Depósito Tractocar Logistics 10 de agosto de 2021.....	\$3.083.870,99
Total obligación.....	\$0

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Modificar la liquidación de crédito presentada por la ejecutante, la cual se aprueba en \$0, conforme a la operación realizada en esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada este auto, retorne el proceso al despacho para resolver sobre la petición de entrega de dineros.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85d3518dd74d82188b4c1edcbc0bc60767a2f1b719c0d11068d82cb43fe70db5**

Documento generado en 31/08/2022 03:47:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00025 00

1. En cuanto a los *“incidentes de anulación de sentencia, de nulidad de proceso y de desembargo de bienes inmuebles”*, interpuestos por la abogada Martha Araceli González Herrera, quien adujo ser la apoderada del señor *Juan de Jesús Páez Pulido*; se hacen las siguientes precisiones:

Se solicita *“[d]ecrete su despacho como juez superior u ordene a quien corresponda la NULIDAD del proceso declarativo de restitución de inmueble radicado No 11001400307220130117400 y demás generales de ley, fundado en lo dispuesto por el artículo 133 numeral 8 y otros, dada la ausencia total de notificación a mí mandante como propietario del bien objeto de dicho proceso como ausencia de notificación a las personas en la forma que lo indica dicho artículo para el bien ubicado en la carrera 56 A No 128-12 [...] Por las mismas causales de ausencia total de notificación a mí mandante en sus condiciones expuestas; pero además, ausencia total de notificación a personas que la ley exige notificar (art 133 numeral 8) como es el caso de la acreedora hipotecaria Myriam Ballesteros Triviño y Aleyda Barbosa Peña como antes se dejó escrito, y atendiendo que se dictó sentencia solicito respetuosamente que de conformidad con lo dispuesto por la parte final del artículo 134 del mismo código general del proceso, se decrete u ordene a quien corresponda LA ANULACIÓN DE DICHA SENTENCIA DE ABRIL 30 DE 2015 proferida por el Juez 38 Civil Municipal de Descongestión posterior 22 Municipal de Descongestión de Bogotá como ha quedado citado en los argumentos, POR FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. [...] Como consecuencias de la ANULACIÓN de la Sentencia y NULIDAD del proceso pedidas, se ordene el INMEDIATO LEVANTAMIENTO DE LAS CAUTELAS POR CUENTA DE DICHO PROCESO y la INMEDIATA DEVOLUCIÓN a sus propietarios del inmueble la carrera 56 A No 128-12”*

Los citados pedimentos se sustentan en la indebida integración al contradictorio en el mencionado proceso declarativo, en lo que respecta a todos los copropietarios del bien registrado con M.I. 50S-40199198, así como a la señora *Miriam Ballesteros Triviño*, en calidad de acreedora hipotecaria, situaciones que se stima constitutivas de la causal de nulidad establecida en el numeral 8.º artículo 133 del estatuto procesal.

Si bien de conformidad con el inciso 2 artículo 134 del Código General del Proceso, es viable alegar la nulidad por falta de notificación o emplazamiento como excepción en la ejecución de la sentencia, la legitimación e interés para proponerla la tiene quien sea parte en el respectivo ejecutivo, y como el antes nombrado no ha sido convocado como ejecutado, no procede darle trámite a su solicitud.

Ante la señalada circunstancia y de considerar que en el juicio declarativo se incurrió en los motivos de nulidad planteados, el mecanismo procesal no es el promovido, sino que de acuerdo con el citado precepto, eventualmente cabría el recurso extraordinario de revisión, cuyo conocimiento le compete a autoridad judicial distinta a este Juzgado.

2. En cuanto a la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares; tampoco es viable, porque el embargo y posterior secuestro del inmueble registrado con M.I. 50S-40199198, encuentra respaldo en lo establecido en el numeral 1.º artículo 593 del Código General del Proceso y, en ese sentido, no se torna equivocada.

Adicionalmente, cabe acotar, que en caso de acreditarse la existencia de propietarios del citado bien raíz distintos a la demandada, la medida cautelar no afectaría sus derechos, porque el embargo se registraría úniucamente sobre la cuota parte propiedad de la ejecutada, y de conformidad con el numeral 5.º del artículo 595 del Código General del Proceso, en la diligencia de secuestro se comunicará a los otros copropietarios que en todo lo relacionado con los derechos proindiviso, deberán entenderse con el secuestro designado.

3. Finalmente, ha de indicarse, que el poder otorgado por el señor *Juan de Jesús Páez Pulido*, a la citada profesional del derecho, no satisface las exigencias legales, al no contener presentación personal según lo exige el artículo 74 del Código General del Proceso, y tampoco se confirió como lo autoriza la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No tramitar los “*incidentes de anulación de sentencia, de nulidad de proceso[...]*” promovidos por la abogada que dice ser la apoderada del señor señor *Juan de Jesús Páez Pulido*, porque no es parte en este asunto y por lo tanto, carece de legitimación e interés para intervenir.

SEGUNDO: Rechazar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto, porque no se configura causal que lo permita.

TERCERO: Abstenerse de reconocer personería para actuar a la nombrada profesional del derecho, porque el poder no satisface las formalidades legales.

2020-00025-00

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f350ec9bb4dc6bb6bafd656dccb9755cd5c0ba6c54cd078558681550bfb95af**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2018 00283 00

Revisadas las comunicaciones para notificación personal enviadas a los correos electrónicos de los demandados, se verifica que en su contenido se hizo una mixtura de normas al citar tanto el Código General del Proceso como el Decreto 806 de 2020, lo cual genera confusión respecto de la regla utilizada para surtir el acto de enteramiento.

Al respecto, se observa que se encabezaron como “*notificación personal artículo 291 C.G.P*” y se les citó para que comparezcan al juzgado a recibir notificación personal, sin indicar el plazo para tal fin; y a su vez se precisó que la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes a su recibo según el artículo 8º del decreto referido.

Adicionalmente, no se acreditó acuse de recibo de las comunicaciones, ni evidencia alguna de la que se pueda constatar la entrega a sus destinatarios.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No reconocer efectos procesales a la notificación personal remitida vía electrónica a los demandados Luis Alonso Ángel Ortiz y Nixon Orlando Ángel Ortiz.

SEGUNDO: Requerir a la ejecutante bajo los apremios del artículo 317 del Código General del Proceso, para que en plazo no mayor a treinta (30) días, intente nuevamente la notificación del mandamiento de pago calendar 29 de octubre de 2019, en la forma señalada la Ley 2213 de 2022 o de acuerdo con lo establecido en el Código General del Proceso, a través de empresa de mensajería que certifique la entrega, teniendo especial cuidado de no mezclar las normas, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **968e5033f08bceec43e8de8cc083ef712169de0a1452cf14b6c4b461fd3c0635**

Documento generado en 31/08/2022 02:07:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00540 00

En atención a lo dispuesto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Obedecer y cumplir lo resuelto por el superior en providencia del 21 de julio de 2021, que declaró desierto el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el fallo proferido en audiencia del 29 de abril de 2022.

SEGUNDO: Practicar la liquidación de costas.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39673100381b16455ff5595f9f30d35d3a57c8966c8f769fba27d4422e253776**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00154 00

1. Decretar el embargo del remanente y/o bienes que por cualquier motivo se llegaren a desembargar, propiedad de los ejecutados *Harold Agredo Espitia* y *Marleny Montealegre Vásquez*, en el proceso ejecutivo rad. 2021 01010 00, que cursa en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín.

Se limita la medida cautelar a la cantidad de \$ 255`000.000.

Comunicar a la nombrada autoridad judicial y la parte interesada gestionará el trámite del oficio, la cual podrá solicitar en físico a la secretaría o mediante envío vía electrónica.

2. En consideración a la solicitud presentada por la parte demandante y al estimarlo pertinente, se requiere a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona centro, para que en el término de ocho (8) días informe el trámite dado al oficio 099 del 11/07/2022, mediante el cual se comunicó el embargo del inmueble registrado con M.I. 50C-1382128. Comunicar esta determinación a través del medio tecnológico disponible.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17dea69798c6be79e0ffd7734ef67576b80ca93e4ad15f641bf8f3d04e91ec2b**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00144 00

1. Tener en cuenta que el convocado *La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo*, se notificó del auto admisorio de la demanda personalmente; oportunamente presentó escrito de contestación, formuló excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio.

En consideración a que, para el momento de ingresar el expediente al Despacho, esto es, el 26 de agosto de 2022, no había vencido el plazo legalmente establecido para pronunciarse la demandante sobre los medios exceptivos propuestos, se determina que el citado plazo se reanuda a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia (artículo 118 del Código General del Proceso).

2. Con apoyo en el inciso 1.º numeral 4.º artículo 291 del Código General del Proceso, se ordena el emplazamiento de la accionada *Nohora Maritza Morales Martínez*. Por lo tanto, de conformidad con en el artículo 10.º de la Ley 2213 de 2022, secretaría ingrese la información necesaria para el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

3. Requerir a la parte actora para que en ocho (8) días acredite la remisión del aviso de enteramiento al demandado *José Luis Lara Pabón*, en cumplimiento de lo ordenado en auto del 13 de julio de 2022.

4. Reconocer personería para actuar a la abogada Heilyn Paola Bautista Barrera, como apoderada judicial de la convocada *La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd31a4ff439eafb569cd3e0d2367289a6213802e28c6558f229085787a7b102d**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00219 00

1. Incorporar al expediente y poner en conocimiento el oficio 20223030813451 del Ministerio de Transporte, en el que se pronunció sobre la cautela decretada en auto del 10 de mayo de 2022¹.
2. En consideración a lo informado por la citada entidad, se ordena comunicar acerca de la cautela decretada sobre “[...] *la máquina excavadora marca Hitachi, Línea EX330LC5, [m]odelo 2001, de propiedad de la ejecutada María Olimpia Sepúlveda Sepúlveda*”, a la Secretaría de Transito de Funza, a través del medio tecnológico disponible.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce287308b382253bd8f72e63fe8cd2373f75b04618f5b9bdefe7416e279d716d**

Documento generado en 31/08/2022 03:14:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Archivo “20RespuestaMinisterioTransporte.pdf”, carpeta “C05CuadernoMedidasCautelares”.