JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00053 00

1. Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría el 24 de octubre de 2022, se verifica que se ajusta a derecho y con apoyo en el artículo 366 del Código General del Proceso, se le imparte aprobación.

2. Cumplidos los requisitos señalados en los Acuerdos PSAA-139984 de 2013, y PCSJA 17-10678 de 2017 modificado por el Acuerdo PCSJA 18-11032 del 27 de junio de 2018, se debe remitir el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, a quienes se les asignó todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, como los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la citada providencia.

Así las cosas, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, para que se continúe con el trámite pertinente.

De existir depósitos judiciales asociados al proceso, hágase la conversión respectiva, y de no existir dejar constancia en tal sentido.

Secretaría, informe a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la oficina de apoyo judicial para los juzgados civiles del circuito de ejecución de sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

3. Secretaría deberá surtir el traslado de la liquidación de crédito allegada por la ejecutante, en la forma legalmente prevista.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa32cb72207e938e89e26e07fe19e6edac609495a039edeb4b662a19fdb5aa3e**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00146 00

1. Revisada la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 23 de noviembre de 2022, por la suma de \$7'000.000, se aprecia ajustada a derecho, por lo que se le imparte aprobación.

2. En consideración a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y cumplidos los requisitos del Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, y en caso contrario, realizar una constancia en tal sentido.

Informar a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que, en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

3. En consideración a los inconvenientes presentados para la radicación de los procesos digitales en la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Jueces Civiles del Circuito; se ordena oficiar a dicha autoridad para que en el término de ocho (8) días informe el protocolo a seguir para la recepción de expedientes electrónicos. Comunicar esta determinación a la mencionada autoridad judicial a través del medio tecnológico disponible.

En aras de facilitar y agilizar el trámite de remisión del expediente a los juzgados de ejecución, se pone de presente a la parte actora que podrá cancelar en la secretaría del Despacho las expensas necesarias para la impresión del plenario y su radicación de forma física.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f3445b04c1f026a0d273c7c7e678b110941cf1aefc91e2eb4c8bd091da1fc2f**

Documento generado en 25/11/2022 04:22:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00083 00

1. Agregar al expediente y poner en conocimiento de las partes el despacho comisorio diligenciado proveniente del Juzgado Veintinueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, relacionado con el secuestro del inmueble registrado con M.I. 50N-20611107.

2. Examinada la oposición a la diligencia de secuestro presentada por el señor *Juan Felipe Sánchez Delgado*, se aprecia que no actuó por intermedio de apoderado; por lo tanto, se le previene para que constituya mandatario judicial a fin de que lo represente en el trámite de la oposición, ya que no podrá actuar en causa propia, pues no acreditó ser abogado inscrito.

Con apoyo en los numerales 6.º y 7.º artículo 309 *ibidem*, se otorga el término de cinco (5) días a las partes del proceso y al opositor para que presenten o pidan las pruebas que pretendan hacer valer relacionadas con la posesión del predio al tiempo de la diligencia de secuestro.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **886b4339806f2d53a71cb26d7f950a3ec9d40cbb9314785478d7582418f0f45b**

Documento generado en 25/11/2022 02:34:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00381 00

C.2

Se decide el recurso de reposición y sobre el otorgamiento del subsidiario de apelación, formulados por la parte demandada contra el auto de 13 de octubre de 2022 dictado en el proceso declarativo promovido por Jorge Alberto Rey Romero contra Guillermo Herrera Parra y otros.

ANTECEDENTES

1. En el auto cuestionado, se desestimó la excepción previa planteada por el demandado Jorge Dairo Ospina Marín, relativa a la ineptitud de la demanda por falta de cumplimiento del requisito de procedibilidad

2. Alega el recurrente que la demanda debe ser rechazada de plano porque se encuentra claramente establecido que el actor no cumplió el requisito de procedibilidad previsto en la Ley 640 de 2011.

No resulta cierto lo señalado en el auto cuestionado porque las excepciones previas se presentan dentro del término de contestación de la demanda y no como recurso de reposición, pues este solo procede en los procesos ejecutivos.

Para el caso, sí es necesaria la conciliación extrajudicial, en tanto es un mandato obligatorio para acceder a la administración de justicia en esta clase de procesos, por lo que el juzgado no puede desconocer el espíritu de la ley.

Además, el artículo 82 del Código General del Proceso no establece un recurso de reposición para la presentación de excepciones previas, lo que regula son los requisitos formales de la demanda, los cuales no se cumplieron en este caso.

3. Surtido el traslado por secretaría, el demandante guardó silencio.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición está concebido para que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise a efectos de reformarla o revocarla, cuando no se ajuste a derecho y en caso contrario deberá ser ratificada.

2. El Código General del Proceso en el artículo 100 enlista las excepciones previas que se pueden proponer en el término de traslado de la demanda, dentro de las que se encuentra la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, la cual, como se indicó en el auto confutado, puede llegar

a configurarse por incumplimiento de los requisitos contenidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, o en alguna disposición especial.

Respecto a la estructuración de los señalados requisitos procesales, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 18 de marzo de 2022 emitida en el expediente No. 6649, señaló:

“Importa destacar que, tratándose del presupuesto procesal de demanda en forma, la Corte ha precisado que “el defecto que debe presentar una demanda para que se la pueda calificar de inepta o en indebida forma tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda ‘...cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo...’;...en la interpretación de una demanda –afirma categóricamente la Corte- existe el poder necesario para ir tras lo racional y evitar lo absurdo’(G.J. XLIV, pág. 439)” (se subraya; CCXXXI, págs. 260 y 261). Y no puede ser de otra manera, se itera, porque si, como quedó señalado, en las actuaciones judiciales debe prevalecer el derecho sustancial, no pueden los Jueces escudarse en la existencia de cualquier error de la demanda, para proferir decisión inhibitoria y, por esa vía, lisa y llanamente se señala, abstenerse de administrar justicia, lo que constituiría, per se, inaceptable –amén que reprochable- incumplimiento a sus elevados deberes”.

3. El referido canon 82, consagra los requisitos que debe contener una demanda, dentro de los que no se encuentra la conciliación extrajudicial, y en ese orden, es admisible inferir que su ausencia no es susceptible de alegar a través de este medio exceptivo.

Sobre la temática en cuestión, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia STC 2766 de 2 de marzo de 2017 dictada en el radicado 05000-22-1-000-2016-00228-02, refirió:

“Ahora bien, si en gracia de discusión no se hubiera agotado dicho requisito de procedibilidad, ello no constituye nulidad o excepción previa, ya que, tal como lo ha señalado la jurisprudencia de esta Sala, dicha causal no está expresamente señalada por el legislador y la ausencia de la conciliación no afecta la validez de lo actuado porque podría intentarse dentro del proceso; igualmente, retrotraer el pleito hasta sus inicios por la presunta falencia en comento va en contravía de los principios que rigen la actividad judicial.

En relación con lo dicho esta Corporación expuso:

(...) la Dependencia Judicial denunciada realizó una interpretación atendible de las disposiciones del Código de Procedimiento Civil para concluir que la ‘audiencia de conciliación’, como requisito de procedibilidad, no es un presupuesto formal de la demanda, por lo que, la ausencia del acta de aquella no configura la hipótesis prevista en el numeral 7° del artículo 97 ejusdem, esto es, la excepción previa de “ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”.

«según tiene dicho la Corte ‘la supuesta falta del requisito de procedibilidad de la audiencia de conciliación, no genera causal de nulidad que afecte la actuación... (sentencia de 10 de noviembre de 2006. Exp. 2006-186-01), a lo que hoy debe agregar que dicha deficiencia tampoco afecta el presupuesto de la demanda en debida forma, ni puede ser sustento para negar las súplicas que son objeto de debate.

“Por tal razón ‘si la falta del requisito de procedibilidad no constituye causal de nulidad, porque no aparece en las precisas hipótesis del artículo 140 del C. de P. C., tampoco podría ser considerada como una irregularidad susceptible de alegarse por vía de excepciones previas, pues estas últimas también son taxativas y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo... Entonces, no podría ampliarse el contenido de las excepciones previas, para hacer caber allí una omisión que, en últimas, no afecta la validez de los procesos ya iniciados, pues ni el código de los ritos civiles, ni la Ley 640 de 2001, prevén esa consecuencia. Es más, resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse en el mismo curso de la actuación’ (CSJ. STC de 9 abril 2011, exp. 00142-01, reiterada en STC de 8 nov. 2012, exp. 00258-01).”

4. De acuerdo al marco jurisprudencial referido, y sin necesidad de más consideraciones, se concluye que las alegaciones del demandado no son de recibo, y por tal razón se mantendrá la providencia cuestionada.

En cuanto al recurso de apelación formulado subsidiariamente, no se concederá por no aparecer autorizado en el artículo 321 del Código General del Proceso, o en norma especial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto proferido el 13 de octubre de 2022.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65c1012ef5f5b77f2856ed34e436d3167344c4f6579f5f1259bf58cf5aeef8c7**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00028 00

En consideración a que en la audiencia del 19 de septiembre de 2022, no se designó al auxiliar de la justicia para la diligencia de secuestro del bien objeto de la *litis*, este es, el registrado con M.I. 50S-363573; el Juzgado,

RESUELVE:

Designar como secuestre para la diligencia de secuestro del inmueble registrado con M.I. 50S-363573, a Constructora Legales S.A.S., quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia, cuya dirección de notificación es la calle 20 # 5-24, bloque 7, apartamento 204 de Soacha, y teléfono 3017260179.

Se fijan como honorarios provisionales la suma de \$300.000.

Secretaría libre el despacho comisorio con los insertos de ley.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46101971cd649ace6175d632617c0ad2971a845b637f43fe3f8b56cd37794a6c**

Documento generado en 25/11/2022 02:34:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00132 00

1. Tener en cuenta que, durante el emplazamiento de las personas indeterminadas, el cual fue incluido en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, no compareció persona alguna.

2. En consideración a que la demandante no se pronunció sobre lo solicitado en el punto 2.º del auto de 2 de noviembre del corriente año, se le vuelve a requerir para que en el término de cinco (5) días, allegue una imagen de la valla y avisos instalados en la que se observe de manera entendible y completa la información contenida en aquellas, así como el documento en formato “PDF” con la información señalada en el artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e7bdf0b20888b0de727f2c21ef3a1c48bf18a0923d061d32bb64b5fd09d2d4**

Documento generado en 25/11/2022 04:22:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00394 00

Revisada la anterior demanda divisoria promovida por Magdalena Arciniegas Chiribí y otra contra Jorge Eliécer Arciniegas Chirivi, se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. Los avalúos de los predios materia de la litis, datan 28 de agosto y 15 de septiembre de 2019 y en ellos se indicó que su vigencia sería de un (1) año. Ante ello, deberán actualizarse mediante la elaboración de un nuevo trabajo y acreditar el experto los requisitos contemplados en el artículo 226 del Código General del Proceso.
2. No se aportó el avalúo catastral de los inmuebles para efectos de determinar la cuantía, así como la competencia de este despacho.
3. Igualmente se echan de menos los certificados de tradición y libertad de los bienes.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibile la demanda, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda divisoria con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbf98a90f22c244cd42f6688088073868131cb0fdea306639338d20548968934**

Documento generado en 25/11/2022 04:48:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00396 00

Revisada la anterior demanda declarativa promovida por Bancolombia contra Am Service S.A.S., se advierte que no cumple algunos requisitos formales.

1. En la pretensión segunda se solicita la restitución del *local comercial*; no obstante, el contrato de arrendamiento financiero allegado alude a una planta mezcladora para concreto. Ante ello, deberá hacerse la precisión pertinente.
2. No se allegó el poder conferido por Alianza SGP S.A.S. al abogado que suscribe la demanda, para el trámite de esta acción.
3. Igualmente se echa de menos el certificado de existencia y representación legal de la empresa demandada.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las demandas declarativas con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **543133e9e791db6df5beb76e91cf68f0e089ba190a6614a959114bea550daef4**

Documento generado en 25/11/2022 04:48:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00401 00

Revisada la anterior demanda ejecutiva promovida por José Cupertino Barragán Barragán contra Arnulfo Polanía Fierro y María Deisy Ayala, se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. En la pretensión segunda se solicita el pago de \$150.000.000, por concepto de intereses de plazo por el periodo 18 de marzo a 18 de junio de 2020; no obstante, hecha la operación matemática dicha suma no corresponde al resultado técnicamente obtenido. Igual sucede con la pretensión tercera donde se reclama el pago de \$150.000.000 por interés de mora. Ante ello, se deberán aclarar o precisar tales pedimentos.

2. No se informó en poder de quién se encuentra el original de la letra de cambio fundamento de esta acción, según lo exige el artículo 245 del Código General del Proceso.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las demandas ejecutivas con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39951107ee569b5dd33a46e263ba3ed816db57454cde4ace2bac08f00584385d**

Documento generado en 25/11/2022 04:48:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00403 00

Revisada la anterior demanda declarativa especial de expropiación promovida por Agencia Nacional de Infraestructura ANI contra Delia Roa de Torres, se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. El poder allegado para el trámite de esta acción, carece de presentación personal. Por lo tanto, deberá cumplirse con esa formalidad, o constituirlo mediante mensaje de datos o ratificarlo al correo electrónico del juzgado.

2. En la anotación No.33 del certificado de tradición y libertad de la matrícula inmobiliaria No.300-132937, figura inscrita la demanda de pertenencia adelantada por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga; ante ello, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1.º artículo 399 del Código General del Proceso, la demanda deberá dirigirse contra las partes del respectivo proceso, cumpliendo en lo pertinente los requisitos del canon 82 *ibidem*.

3. No se informó cuál es el domicilio de los demandados.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las demandas declarativas con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d993c94c09a7d328d4c1de84fe7529926c0c0214e35fb74a86d8c1250fb2772a**

Documento generado en 25/11/2022 04:48:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00379 00

Al revisar la demanda declarativa distinguida con la radicación señalada, formulada por *Wilson Armando Barrientos Verjel, Luz Marina Morales Torres, Xiomara Consuelo Sonia Esperanza García Pérez, Linna María García Morales, Olga Milena Paola García Morales y Oswaldo Javier Gómez Díaz* contra *Acción Sociedad Fiduciaria S.A.*, los patrimonios autónomos *Fideicomiso Lote Complejo Bacatá y Fideicomiso Áreas Comerciales Fase 1*, cuya vocera y administradora es *Acción Sociedad Fiduciaria S.A. y BD Promotores Colombia S.A.S. en liquidación judicial*; se advierte que no satisface técnicamente las formalidades legales.

1. En ese sentido, con apoyo en el numeral 4.º artículo 82 del Código General del Proceso, se le exige precisar si los valores referidos en los numerales 2.1.; 2.2. y 2.3 de las “*pretensiones consecuenciales de la pretensión principal*”, son los mismos a los señalados en los puntos 3.1.; 3.2. y 3.3 de las “*pretensiones consecuenciales de la pretensión principal*”; así como los indicados en los numerales 1.1.; 1.2. y 1.3. de las “*pretensiones consecuenciales de la primera pretensión subsidiaria*”, son los mismos a los señalados en los puntos 2.1.; 2.2. y 2.3 de las “*pretensiones consecuenciales de la pretensión principal*”; adicionalmente, los señalados en los numerales 1.1.; 1.2. y 1.3. de las “*pretensiones consecuenciales de la segunda pretensión subsidiaria*”, son los mismos a los relacionados en los puntos 2.1.; 2.2. y 2.3 de las “*pretensiones consecuenciales de la segunda pretensión subsidiaria*”.

2. También deberá establecer el monto de los frutos civiles reclamados en los puntos 4.º y 5.º de las “*pretensiones consecuencia de la tercera pretensión subsidiaria*”; los señalados en los numerales 4.º y 5.º de las “*pretensiones consecuencia de la cuarta pretensión subsidiaria*”; y los referidos en puntos 4.º y 5.º de las “*pretensiones consecuencia de la quinta pretensión subsidiaria*”, discriminando cada uno de sus conceptos y efectuando el juramento estimatorio previsto en el precepto 206 del estatuto procesal.

3. Igualmente deberá allegar un ejemplar de la escritura pública 4047 del 29/8/2016 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá, la cual fue referida en el acápite de pruebas; y se indique si se conocen herederos del causante *Jorge García Toledo*, distintos a los demandantes, o proceso de sucesión respecto de aquel, en caso afirmativo, se deberán suministrar sus datos de notificación en caso de conocerlos.

4. Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisibile la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la presente demanda.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ffd55a5f5aeb7dfa4dc1bf481dbd98c81f03b5c68d5f2d863a899cc68bda835**

Documento generado en 25/11/2022 02:34:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00402 00

Al revisar la demanda declarativa especial de división distinguida con la radicación señalada, formulada por *Carlos Alberto Rubiano Andrade* contra *Nelson Rubiano Andrade* y *Rodolfo Rubiano Andrade*; se advierte que no satisface técnicamente las formalidades legales.

1. En ese sentido, se advierte que el poder conferido por el demandante a la abogada que adujo actuar en su representación, no se realizó mediante mensaje de datos, sino por escrito; por lo tanto, se deberá cumplir con lo dispuesto en el inciso 2.º artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, hacer la respectiva presentación personal ante autoridad competente, o formalizarlo como lo autoriza el artículo 5.º de la Ley 2213 de 2022.

2. Igualmente se deberá realizar la manifestación juramentada prevista en el inciso 1.º artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022¹, con respecto a los correos de los demandados, indicando la forma como se obtuvieron y allegando las evidencias correspondientes.

3. Así mismo, se tendrá que allegar el dictamen pericial previsto en el inciso 3.º artículo 406 del estatuto procesal.

4. También se deberá allegar el registro fotográfico del predio objeto de división referido en el numeral 6.º del acápite de pruebas, y dado que en la anotación 5.º del certificado de tradición del mencionado inmueble figura venta parcial en favor de *Anselmo Ramírez Sarmiento* y *Nylsa Rubiano Ramírez*, se tendrá que clarificar si respecto de dicho acto se abrió la matrícula inmobiliaria o continúa incluida la franja enajenada en el predio de mayor extensión.

Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisibles las demandas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

¹ “[e]l interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6359d14f841bd77f42a44a944c39e2306281973b91d13c1cfb9c509b1492ebf1**

Documento generado en 25/11/2022 02:34:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00313 00

C.2

Revisada la anterior demanda de reconvención promovida por Néstor Javier Guerrero Laverde contra Grupo Baden Baden S.A.S., se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. En la pretensión tercera no se indica el valor que se reclama por concepto de servicios públicos desde diciembre de 2019 hasta mayo de 2020, como tampoco el valor de las cuotas de administración adeudadas, ni el periodo de causación.

2. El juramento estimatorio no se ajusta a lo previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso, por cuanto no se discrimina cada uno de los conceptos reclamados por administración, agua, luz, gas y arriendo de la bodega.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las demandas de reconvención presentadas en el asunto con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **e8e48e5e2c99a7d9cf2a5569056c0db1e6f560bb54ac4d9ae95d6f836d71710a**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00066 00

Examinadas las fotografías de la valla instalada en el inmueble objeto de usucapión¹, se aprecia que satisfacen las exigencias legales; por lo tanto, previo a disponer la inclusión de su contenido en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia, se requiere a la parte actora para que en el término de ocho (8) días allegue el formando en “PDF” que contenga la información contemplada en el artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **456475dd4d69246c2da9b9db7ef0da5bdd9dc4daef7062101f4eaea7bb98fa89**

Documento generado en 25/11/2022 02:34:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Archivo “28AportaFotosValla.pdf”.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2021 00096 00

1. No se incorpora la gestión de notificación electrónica realizada a Construvín S.A.S., porque contra dicha persona jurídica no se libró mandamiento de pago.

2. En razón a que Fiduciaria Bogotá S.A. vocera del Fideicomiso Senderos de Canavita – Fidubogotá, constituyó apoderado, al tenor de lo reglado en el inciso 2.º artículo 301 del Código General del Proceso, se entiende notificada por conducta concluyente el día en que se notifique esta providencia.

Secretaría hará el control del término de traslado.

3. Reconocer personería para actuar al abogado Camilo Ernesto Lizcano González, abogado de la firma Parra González Abogados S.A.S., apoderada de la convocada, en los términos del poder conferido.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84e17c22901e89389456210ddbc37d5c347c8c9e6738ce8cc6345dacde417200**

Documento generado en 25/11/2022 04:48:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2011 00643 00

Obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 19 de octubre de 2020, mediante la cual casó la decisión de 25 de septiembre de 2014 emitida por el Tribunal Superior de Bogotá; y en su lugar confirmó los numerales 1, 3, 4 y 5; revocó el numeral 2º y adicionó del fallo dictado por este juzgado.

Secretaría elabore la liquidación de costas.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7492648eafb139616e5769f688110596e945bf62b4dd20395dd44d1a7b669f73**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00407 00

Examinado el escrito presentado por la parte actora, en el que solicita el desglose del “*contrato de promesa de compraventa que suscribimos con el demandado de la referencia*”, y al estimarlo procedente, con apoyo en el artículo 116 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

Ordenar el desglose en favor del demandante del contrato de promesa de compraventa celebrado el 20 de noviembre de 2014 entre *Néstor Guillermo Cruz Cruz y Fernando Miguel Diaz Diaz*, debiéndose efectuar las constancias previstas en la citada norma.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8230170d5de43cf7243f1a9a1e60723bf09f9b3b75739b782eb067a34db1b913**

Documento generado en 25/11/2022 04:22:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00195 00

C.6

Se encuentra al despacho el asunto con radicado de la referencia para resolver el recurso de reposición planteado por la demandada en el trámite de la excepción de prescripción adquisitiva, sin que en este momento sea posible hacerlo porque el recurrente no remitió un ejemplar del escrito a los correos electrónicos señalados por demandante (MAURICIO.SANZDESANTAMARIA@GMAIL.COM y notificacionlitigios@pgplegal.com.)

Ante ello, se ordena a secretaría surtir el traslado pertinente.

Se insta a las partes para que en lo sucesivo cumplan con la carga que les impone el numeral 14 artículo 78 del Código General del Proceso.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b944579bd1a172df7dd446306359cf8baadb48d03605e956bb411491b0b816e8**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00356 00

Como la demandante no subsanó las falencias advertidas en el auto inadmisorio de 26 de octubre de 2022, el juzgado,

RESUELVE:

Rechazar la demanda ejecutiva promovida por Carlos Octavio Camacho Álvarez contra Adolfo Argoti Canabal, por falta de subsanación.

Secretaría diligencie el formato de compensación ante el Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **379867760262283f8f9ae3d52a6896312f950501a6dfcd77086c3d8b4521d65**

Documento generado en 25/11/2022 03:28:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>