JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00381 00

Al revisar la subsanación de la demanda y sus anexos, se advierte el cumplimiento de las exigencias legales; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa especial de división formulada por *Lizeth Katherine Patiño Guerrero* contra *Paola Andrea Patiño Guerrero*.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso divisorio.

TERCERO: Correr traslado de la demanda a la convocada por el término de diez (10) días.

CUARTO: Notificar esta providencia a la accionada en la forma legal autorizada.

QUINTO: Ordenar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 50N-816580. Oficiase al Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente.

SEXTO: Reconocer personería para actuar al abogado Mario Celis Rojas, como apoderado judicial de la convocante *Lizeth Katherine Patiño Guerrero*, en los términos del poder especial otorgado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **806c7e06a8a4cb216c80dbd235f2f88a2ee6e20df6da6ee20aa03fca993921ba**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00418 00

Al revisar la demanda y sus anexos, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio formulada por *María Cristina Olivares Gaitán, Luz Marina Benítez, Yeison Arvey Montoya Herrera, Leopoldo Hernández Moreno, Claudia Yamile Moreno Daza, Celimo Romero Hoyos y María Cristina Pérez Rodríguez* contra *Elvira Gaviria de Kroes* y las demás personas indeterminadas que pudieran tener derechos sobre el inmueble.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso declarativo de pertenencia.

TERCERO: Notificar a la demandada esta providencia y correrle traslado por el término de veinte (20) días, en la forma legal establecida.

CUARTO: Emplazar a la convocada *Elvira Gaviria de Kroes* y las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre los bienes objeto de usucapión; por lo tanto, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 10.º de la Ley 2213 de 2022, secretaría ingrese la información necesaria para el emplazamiento, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Así mismo, instalar una valla en un lugar visible de los inmuebles objeto del proceso cumpliendo las formalidades e incluyendo el contenido señalado en el numeral 7.º artículo 375 del Código General del Proceso, las cuales deberán permanecer fijadas hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

QUINTO: Inscribir la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 50S-704453. Oficiése al Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente.

SEXTO: Informar de la existencia del proceso a la *Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER), Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC* y a la *Alcaldía Mayor de Bogotá*, para que, si lo consideran pertinente, hagan las

manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus competencias. Ofíciase.

SÉPTIMO: Requerir a la parte actora para que en la forma señalada en el artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, suministre la información en ese precepto prevista, y para efectos de incluir este asunto en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

OCTAVO: Reconocer personería para actuar al abogado Rafael Octaviano González Téllez, como apoderado judicial de la parte demandante, según el poder especial conferido.

NOVENO: Secretaría forme el expediente digital, con sujeción a los respectivos protocolos.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc4f94b31d52bcacd9729a5413ef07a675a3890c201d1305de2efedbd3e0517a**

Documento generado en 02/12/2022 03:31:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2016 00379 00

1. Ordenar a la secretaría dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1.º del auto de 7 de octubre de 2022, esto es, surtir el traslado del recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por el tercero *Francisco Rodríguez Huérfano*.
2. Reiterar la solicitud efectuada al Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, en el numeral 2.º de la citada providencia, relativa a que “[...] en el término de cinco (5) días informe si ha tramitado o se encuentra adelantado proceso ejecutivo promovido contra la señora *Ivonne Natalia Rodríguez Sierra*; en caso afirmativo, indicar si se ha ordenado el embargo de los remanentes que llegaren a quedar o los bienes que se desembargaren en este juicio.”. Comunicar esta determinación a la citada autoridad a través del medio tecnológico disponible.
3. Incorporar al expediente los documentos allegados por el apoderado de la parte actora, atinentes al trámite del oficio 1.896 de 03/11/2022, en el que se comunicó la cautela decretada en auto del 7 de octubre del corriente año¹.

Notifíquese (2),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

¹ Archivo “07ReenvioOficioEmbargoRemanentes.pdf”, carpeta “C02MedidasCuatelaes”

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **992db60d104530f468a8c77dced729beacbf1db2cf1456e7e31f8957f0f24f81**

Documento generado en 02/12/2022 03:31:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2021 00377 00

1. Revisada la liquidación de crédito presentada por la ejecutante, se verifica que cumple con lo señalado en autos, por lo tanto, se aprueba la misma a 28 de octubre de 2022, en los siguientes términos:

Pagaré 1680101566.....	\$ 59'739.684,09
Pagaré 6470096549.....	\$112'386.896,90
Pagaré 64700962238.....	\$ 76'929.158,40
Pagaré 377815595553237	\$ 1'226.790,00
Pagaré 21 de junio de 2010.....	\$ 14'706.164,35

2. Secretaría remita el expediente a los juzgados civiles del circuito de ejecución de sentencias.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63612df798cdac29115d99c8fe1a121cb2e0fbdead989d53fba4e5f6ef75b4fe**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2018 00101 00

Examinadas las actuaciones relacionadas con la solicitud de ejecución de sentencia presentada por el convocado *Banco Davivienda S.A.*, procede realizar las siguientes precisiones.

1. Sobre el particular se verifica, que *María Carolina Urrego Díaz* formuló demanda declarativa contra *Sistemcobro S.A.S.* y *Banco Davivienda S.A.*, habiéndose dictado sentencia el 31 de julio de 2019, declarando civil y extracontractualmente responsables y de forma solidaria a los convocados por el perjuicio extrapatrimonial causado a la demandante, y por consiguiente, se les condenó a pagar la suma de \$30'000.000, por concepto de perjuicio extrapatrimonial; además, se les impuso condena en costas, fijándose como agencias en derecho el valor de \$6'000.000.

En fallo del 3 de marzo de 2020, la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, modificó la citada providencia, y dispuso en su numeral segundo, “[...] *CONDENAR en costas de esta instancia a la parte demandante, en favor de la parte demandada, y al Banco Davivienda S.A., en favor del extremo activante. El magistrado Sustanciador fija como agencias en derecho la suma de \$2.000.000,00 a cargo de los aquí recurrente. Líquidense de la forma prevista en el artículo 366 del Código General del Proceso.*”

El 9 de diciembre de 2020, la secretaría del juzgado elaboró las liquidaciones de costas, así:

- * A cargo de la demandante en favor de los accionados \$2'000.000.
- * A cargo de *Sistemcobro S.A.S.* y *Banco Davivienda S.A.* en favor de *Refinancia S.A.* \$1'500.000, para cada uno.
- * A cargo de *Sistemcobro S.A.S.* y *Banco Davivienda S.A.* en favor de la convocante. \$6'085.642.
- * A cargo del *Banco Davivienda S.A.* en favor de la accionante. \$2'000.000.
- * A cargo de *Refinancia S.A.* en favor de la accionante. \$100.000.

Para cumplir la condena impuesta y las costas procesales en favor de la demandante, el *Banco Davivienda S.A.* allegó depósito por el monto de \$36'000.000, el cual se ordenó entregar a la accionante en auto de 12 de enero de 2021; y en proveído de 21 de enero de 2022, se ordenó descontar la suma de \$185.642, del valor consignado por *Refinancia S.A.*, en favor de la convocante.

2. Reexaminadas las liquidaciones de costas y la orden emitida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en la referida sentencia del 3 de marzo de 2020, refulge que efectivamente la entidad financiera accionada adeuda a la demandante la suma de \$1'000.000, pues una vez realizada la compensación del valor de las agencias en derecho fijadas por el trámite de segunda instancia en favor

de los accionados, arroja un faltante por \$1`000.000, que debe ser cancelado por el *Banco Davivienda S.A.*

3. En ese contexto, no procedía librar orden de pago solicitada por la citada entidad financiera, al no adeudarle la demandante algún rubro por concepto de costas, pues efectuando la correspondiente compensación se arroja un saldo a favor de la aquella de \$1`000.000.

Lo anterior implica que se cometió error aritmético y de conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, es viable corregirlo de oficio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

1. Corregir de oficio el error aritmético cometido en el auto del 2 de septiembre de 2022, que libró mandamiento de pago por la suma de \$1`000.000, en favor del *Banco Davivienda S.A.*

En consecuencia, determinar, la improcedencia de emitir la orden de pago requerida por la entidad financiera, por inexistencia de obligación dineraria a su favor.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c2b647d543f1f3f0981b1e2f40beaab7b47c14aa125e2f375c9c181c7e000b8**

Documento generado en 02/12/2022 03:31:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 4003 041 2017 00082 02

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el proveído de 15 de diciembre de 2021 proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno Municipal de esta ciudad, en el proceso ejecutivo promovido por Chequefectivo S.A. contra Meridian Consultores S.A.S. y Juan Pablo Sánchez Jaramillo.

ANTECEDENTES

1. A través de reparto realizado el 24 de enero de 2017, la demanda de la referencia se asignó al Juzgado Cuarenta y Uno Civil Municipal de Bogotá, el que libró mandamiento de pago por auto de 17 de julio de 2017.

La sociedad Meridian Consultores S.A.S. fue emplazada, designando curador ad litem para su representación, quien se notificó el 24 de marzo de 2021 y procedió a contestar la demanda; adicionalmente formuló solicitud que tituló *“nulidad - pérdida de competencia art 121 CGP”*, señalando que *“en atención en que a la fecha de la presentación de la demanda que aparece registrada en la consulta de procesos de la página de la rama judicial del 25 de enero de 2021, no se notificó dentro de los 30 días a que hace referencia el artículo 90 del CGP, el auto que libra mandamiento del pago al demandante o ejecutante, se hace necesario dar aplicación al artículo 121 en el sentido de proponer la pérdida de competencia del Despacho para haber resuelto. De esto se puede concluir que no existió la ampliación del término necesario para el pronunciamiento realizado por el Despacho, estando fuera de su competencia lo actuado hasta el día de hoy. Por lo anterior, las actuaciones posteriores al término perentorio de un año para resolver los casos puestos a su consideración, no son de competencia del Despacho”*.

2. Por auto de 15 de diciembre de 2021 el juez de conocimiento declaró la nulidad de las actuaciones surtidas a partir del 25 de febrero de 2018 y ordenó la remisión del expediente al Juzgado Cuarenta y Dos Civil del Circuito de conformidad con el artículo 121 del Código General del Proceso.

3. Inconforme con la anterior decisión, la demandante presentó recurso de reposición y el subsidiario de apelación señalando que, el caso ya había sido sometido a una decisión idéntica, por lo que causa extrañeza que desconozca lo resuelto por el Juzgado Doce Civil del Circuito al

decidir el conflicto de competencia en el que ordenó al Juez 41 Civil Municipal continuar con el trámite, por lo tanto, considera que existe cosa juzgada.

Debe tenerse en cuenta que en virtud de la declaratoria de inexequibilidad de la expresión *de pleno derecho*, mediante sentencia C-443 de 2019, mientras no se comprometa el derecho de las partes y se cumpla la finalidad de las actuaciones surtidas, éstas no pueden ser declaradas nulas.

La decisión de declarar la nulidad de todo lo actuado contraría de manera flagrante lo estipulado en el numeral 4.º artículo 136 del Código General del Proceso, pues se puede evidenciar que las actuaciones posteriores al mandamiento de pago cumplieron su finalidad, como fue la notificación a los ejecutados.

4. Por auto de 16 de junio de 2022 se resolvió mantener la providencia cuestionada, al verificar que la demanda se repartió el 24 de enero de 2017 y su admisión se produjo hasta el 17 de julio siguiente, superándolos 30 días previstos en el canon 90 *ibidem*, por lo tanto, el plazo para emitir la decisión de fondo culminó el 25 de enero de 2018.

Agregó, que la curadora ad litem de la ejecutada, solicitó la nulidad en los términos del artículo 121 del estatuto procesal, luego, como no convalidó las actuaciones posteriores al acaecimiento de la pérdida de competencia y en su primera intervención invocó la irregularidad, se dan los presupuestos jurisprudenciales para su configuración.

En cuanto a la cosa juzgada indicó que, debe tenerse en cuenta que para cuando se decretó la pérdida de competencia en la primera oportunidad, la parte demandada no estaba notificada y el superior consideró que la conducta desplegada por el ejecutante demostró una aceptación tácita a la actuación surtida, por ello concluyó que la nulidad se encontraba saneada.

Así mismo precisó, que no es procedente aplicar el contenido del numeral 4.º precepto 136 *ibidem*, porque las actuaciones posteriores al cumplimiento del plazo legal para decidir la instancia se encuentran viciadas de nulidad, la cual fue invocada por la parte interesada.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de apelación está consagrado para impugnar determinados autos interlocutorios y se constituye en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al

conocimiento del superior funcional, la providencia cuestionada, a fin de que se revise su legalidad y de hallarse yerros de aquellos indicados por el impugnante, procede la revocatoria o modificación; en caso contrario, se impone la ratificación.

2. Para la procedencia de la apelación se exige, a) que el recurrente se encuentre legitimado procesalmente para interponer el recurso; b) que la decisión ocasione agravio al inconforme; c) que la providencia impugnada sea susceptible de ser atacada por el citado medio de contradicción; d) que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal; y e) que sea sustentado en tiempo.

Para el caso los señalados requisitos se cumplen, y dado que la providencia cuestionada es apelable, según se infiere del numeral 6.º artículo 321 del Código General del Proceso, es viable efectuar la revisión jurídica promovida únicamente en lo atinente a la declaratoria de nulidad de las actuaciones, pues en lo concerniente a la pérdida de competencia la decisión no es susceptible de recurso alguno, así se infiere del precepto 139 ibidem.

3. Contempla el canon 121 del estatuto procesal, que “[s]alvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso [...]”

Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia”.

La Corte Constitucional en sentencia C-443 de 2019 declaró inexecutable la expresión de *pleno derecho*, precisando que la nulidad debe ser alegada por las partes antes de proferirse la sentencia.

Así mismo, el artículo 90 del Código General del Proceso, estatuye, que “[e]n todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha

sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda”.

4. En este caso, tal como se anotó en el acápite de antecedentes, la demanda se repartió el 24 de enero de 2017 y el mandamiento de pago se libró hasta de 17 de julio de 2017, por fuera de los 30 días otorgados, lo cual significa, a la luz del precepto antes transcrito, que el plazo para dictar la sentencia venció el 25 de enero de 2018.

Como la curadora ad litem designada a la sociedad ejecutada propuso la pérdida de competencia y la consecuente nulidad de lo actuado con posterioridad a la extinción del plazo, se imponía decisión en ese sentido.

Es cierto que el artículo 136 *ejusdem* regula que la nulidad se considera saneada (i) cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, (ii) cuando quien podía alegarla la convalidó expresamente, y (iii) cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no violó el derecho de defensa. No obstante, en los eventos en que se reclame la anulación de lo actuado no se considera saneada, y solo estarían a salvo las pruebas recaudadas con sujeción a las reglas que garantizan el debido proceso, según lo consagrado en el precepto 138 de la citada codificación.

Sobre la temática en cuestión, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC15542 de 14 de noviembre de 2019, señaló:

“[...] al no estar la nulidad del artículo 121 del Código General de Proceso taxativamente prevista como insaneable y al no ser una ‘nulidad especial’, no es posible afirmar que es una anomalía procesal de tan grande magnitud que no es susceptible de convalidación o saneamiento. De esta manera, si se actuó sin proponerla, o la convalidó en forma expresa, la nulidad quedará saneada, pero si la parte la formula en la oportunidad prevista en el artículo 134, siempre que se cumplan los requisitos señalados en el artículo 135, y una vez verificado el supuesto de hecho indicado en el artículo 121 –que como se explicó, no es objetivo y admite el descuento de demoras que no se deben a la desidia del funcionario–, el juez deberá declarar la consecuencia jurídica expresada en esa disposición”.

En similar sentido la misma corporación en sentencia SC3377 de 1.º de septiembre de 2021, emitida en el proceso radicado 15013110002 2014 00082 01, sostuvo:

“Dicho de otra manera, queda fuera de dubitación que, con ocasión de la exclusión del ordenamiento jurídico de las expresiones «de pleno derecho» y «automática», contenidas en el original canon 121 del CGP, para que se produzcan los efectos invalidantes después de agotado el tiempo para sentenciar, es indispensable que alguno de los sujetos procesales invoque este hecho antes de que actúe o de que se profiera el veredicto final, pues en caso contrario se saneará el vicio y se dará prevalencia al principio de conservación de los actos procesales”.

Así mismo, en providencia SC845 de 25 de mayo de 2022 dictada en el juicio radicado 050013103012 20880020001, la nombrada Corporación, expuso:

“A partir de los razonamientos expuestos, es posible identificar tres escenarios distintos, relacionados con el supuesto que consagra el artículo 121 del Código General del Proceso:

(i) Si el término de duración del proceso fenece, pero el fallo es dictado antes de que cualquiera de las partes alegue dicha circunstancia, la pérdida de competencia no habría operado y, por lo mismo, la actuación posterior al vencimiento no estaría viciada de nulidad.

(ii) Si se dan ambas variables, es decir, vencimiento del término y alegato de parte, el juez o magistrado perderá competencia y sus actuaciones subsiguientes estarán viciadas de nulidad. Sin embargo, el vicio quedará saneado si ninguna de las partes solicita la invalidación antes de que se dicte la sentencia, pudiendo hacerlo.

(iii) Para que no se produzca el saneamiento, se debe alegar la nulidad de «la actuación posterior que realice el juez [o magistrado] que haya perdido competencia» antes de que dicho funcionario dicte la sentencia; pero, en este escenario, las partes habrán de estarse a lo que dispongan los falladores ordinarios acerca de la invalidación del trámite”.

5. Así las cosas, confirmará la providencia apelada, y no se impondrá condena en costas en esta instancia al recurrente, porque no se causaron, así lo autoriza el numeral 8.º artículo 365 del estatuto procesal general.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar el auto proferido 15 de diciembre de 2021 en el proceso ejecutivo promovido por Chequefectivo S.A. contra Meridian Consultores S.A.S. y Juan Pablo Sánchez Jaramillo.

SEGUNDO: No imponer condena en costas a la apelante.

TERCERO: Ejecutoriado este auto, devolver las diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dd3b86c335234b26cf957de53ab2a02e6e4a829bb25d1ccb45d4c8842c3e3ce**

Documento generado en 02/12/2022 03:53:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00305 00

1. Tener en cuenta que durante el emplazamiento de los herederos indeterminados del causante *Carlos Julio Olarte Moreno*, el cual fue incluido en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, no compareció persona alguna.

2. Designar como curador *ad litem* de los herederos indeterminados del citado fallecido, al abogado Mario Celis Rojas, con tarjeta profesional 119.314 del Consejo Superior de la Judicatura. Comunicar la designación a los correos macelistr@hotmail.com y mariocelisrojas@yahoo.es, con la advertencia de que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.º artículo 18 del Código General del Proceso.

La notificación del citado profesional del derecho podrá surtirse a través de correo electrónico.

3. Incorporar al expediente el escrito presentado por el apoderado de la parte actora, en el que informó que no conoce herederos determinados del fallecido *Carlos Julio Olarte Moreno* y, se le requiere para que en el término de cinco (5) días precise si sabe de proceso de sucesión o trámite notarial adelantado respecto del citado causante, en caso afirmativo, deberá suministrar los datos que conozca respecto de aquellos; además, para que acredite las gestiones de notificación del auto admisorio a los accionados.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fa16ccda6ee324ff167b627dbaff8c46035e2731cd2306efce4ed6fdbf972b**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00410 00

Revisada la anterior demanda ejecutiva promovida por Vivian Andrea Dicelys Moreno contra Carlos Andrés Dicelys Moreno, se advierte que no cumple algunos requisitos formales.

1. La pretensión cuarta carece de claridad y precisión, pues al tenor de lo reglado en el artículo 965 del Código Civil, las expensas se abonarán al poseedor vencido; amén que, no se especifica las obras o cosas que conforman las expensas reclamadas.

2. Como se está solicitando el pago de frutos naturales y civiles, deberá cumplirse lo contemplado en el canon 206 del Código General del Proceso, haciendo la estimación razonadamente bajo la gravedad de juramento.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibile la demanda, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35976619dfcbaba1b64b3615801b75fed1f82dfc47d4ab8f2da7c0acf787e05d**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00412 00

Revisada la anterior demanda ejecutiva promovida por Gloria Inés López Castillo contra Juan Sebastián Serna Fajardo y otro, se advierte que no cumple con algunos requisitos formales.

1. No se allegó el pagaré objeto de ejecución, ni se indicó en poder de quién se encuentra el original (artículo 245 Código General del Proceso).
2. El poder allegado para formular la demanda, carece de presentación personal. Por lo tanto, deberá cumplirse con esa formalidad, o constituirlo mediante mensaje de datos.
3. En el hecho primero se informa que la fecha de vencimiento del pagaré lo fue el 1.º de diciembre de 2017. Ante ello, deberá adecuarse la pretensión segunda, teniendo en cuenta que el interés moratorio se aplica una vez vencido el plazo para el pago del capital.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibile la demanda, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fa3384a70ce57809cbc23d068609b6a2d8c8be7296cbc69a1c4c473565c8cd0**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2022 00416 00

Revisada la anterior demanda ejecutiva promovida por Paola Andrea Quintero Núñez contra Wilson Enrique Herrera Vargas, se advierte que no cumple algunos requisitos formales.

1. No se indicó en poder de quién se encuentra el original de la letra de cambio base de la ejecución (artículo 245 Código General del Proceso).
2. El poder allegado no cumple los presupuestos señalados en el artículo 5.º Ley 2213 de 2022, pues no informa la dirección de correo electrónico del apoderado, la que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
3. Se solita allegar nuevamente el escrito de demanda, ya que la aportada no es completamente legible.
4. Así mismo se le solicita informar la forma como obtuvo la dirección electrónica del demandado, allegando las evidencias correspondientes, según se exige en la citada Ley.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibile la demanda, con apoyo en el precepto 90 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva con el radicado de la referencia.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71f218986cddb558f05dc47322725a3b675d4edfdac69b265c6a6a11d403d37e**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00415 00

Al revisar la demanda declarativa distinguida con la radicación señalada, formulada por *Lidia Milena Aponte Benavides*, en nombre propio y en representación de su menor hija *Danna Sofia Guerrero Aponte, María del Carmen Benavides Viuda de Mesa, Custodio Aponte Torres, José Edgar Mesa Benavides y Ingrith Lizeth Aponte Benavides* contra *Transporte Tisquesusa S.A., Allianz Seguros S.A. y Juan David González Gaviria*; se advierte que no satisface técnicamente las formalidades legales.

1. En ese sentido, se deberá allegar el folio del poder conferido por la demandante *María del Carmen Benavides Viuda de Mesa*, al abogado que adujo actuar en su representación, en el que conste la presentación personal efectuada.

2. Igualmente se tendrá que realizar la manifestación juramentada prevista en el inciso 1.º artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022¹, con respecto a los correos de los demandados, indicando la forma como se obtuvieron y allegando las evidencias correspondientes.

3. Así mismo, se deberán aportar los registros civiles de nacimiento y demás documentos que acrediten el vínculo de los accionantes con la señora *Lidia Milena Aponte Benavides*, lo que se requiere para cumplir la exigencia contemplada en el artículo 85 del Código General del Proceso; adicionalmente, se tendrá que aportar la cédula de ciudadanía de los demandantes y videos referidos en el acápite de pruebas

Así las cosas, con apoyo en el precepto 90 del estatuto procesal, se declarará inadmisibles las demandas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

¹ “[e]l interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”

2022-00415-00

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a499a83eac562255abda330a96c25da255b2c8f3ca12472c05a3af8802c94ff**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00349 00

1. Incorporar al expediente y poner en conocimiento el informe de secretaría del 29 de noviembre de 2022, en el que hizo alusión a la conversión de los depósitos judiciales consignados al proceso.

2. En consideración a que la convocada *Eva Tulia Barón de Castro*, allegó documento en el que manifestó: “[...] me permito autorizar a mi esposo **JORGE ANTONIO CASTRO FUENTES** [...] para que en mi nombre y representación reciba la parte que me corresponde del depósito hecho por la **CONSTRUCTORA GARYORT**, por lo cual autorizo a mí esposo **JORGE ANTONIO CASTRO FUENTES**, para que el **JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTPA**, realice un solo depósito por la suma de \$96.275.796 a nombre de **JORGE ANTONIO CASTRO FUENTES**, lo cual sea pagado y destinado en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.”¹, se ordena que el título depositado por la parte actora para cumplir con la condena impuesta en este proceso se entregue al convocado *Jorge Antonio Castro Fuentes*, a través la expedición de la correspondiente autorización al Banco Agrario de Colombia, o transferencia electrónica a la cuenta que aquél refiera.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0497310ebbf9adb6098e8d9b5ce10e86380f49efea3e0006bfff1a62f9b99b76**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Archivo “65SolicitudPagoDepositoJudicial.pdf”, carpeta “C01Cuaderno1”

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2021 00163 00

1. En razón a que la parte demanda no acató el requerimiento efectuado por auto de 28 de julio de 2022, relativo a realizar presentación personal al poder, se tiene por no presentado el escrito de contestación de la demanda y se ordena continuar con el trámite que corresponde.

2. Se incorpora la respuesta enviada por la Cámara de Comercio de Bogotá, respecto a la inscripción de la medida cautelar decretada.

Ejecutoriado este auto, retorne el expediente al despacho.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

fc

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 032

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62954fd910606dfb5db3ddfa804a5e86497c700fde2cb37d1d91b0731a712bb0**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2017 00547 00

Con relación a las medidas cautelares presentada por la parte ejecutante, se hace necesario hacer precisión si los bienes que se pretenden afectar con aquellas correspondían al hoy fallecido Jaime Humberto Fuentes, y en virtud de la sucesión se adjudicaron a sus herederos, pues las deudas a cargo del causante solo es viable procurar su pago con bienes que a él pertenecían, mas no con bienes propios de los herederos.

Ante dicha circunstancia, se deberán hacer las respectivas precisiones y aclaraciones para efectos de resolver sobre el decreto de aquellas.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **554d0efde3425217409dd28cfa35fa819c3f354fb29210edc3a2488dd955adfb**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicación 11001 3103 032 2020 00114 00

Bajo los apremios del artículo 44 del Código General del Proceso, se ordena requerir a Mercado Libre Colombia Ltda., para que de manera inmediata emita respuesta al oficio No.1308 de 14 de octubre de 2020, radicado a través de correo electrónico el 28 de julio de 2022.

Oficiar y tramitar por secretaría, enviando un ejemplar al ejecutante para que pueda hacer seguimiento.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dc63eaea1576877794423d76adf5b95b7f0030130b98213675d505969791523**

Documento generado en 02/12/2022 02:51:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2019 00639 00

1. Examinado el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto por la accionada *Carmen Graciela Flórez Peña*; no es posible darle trámite, al no haberse acreditado el pago de los cánones adeudados.

Al respecto se reitera, que al tenor del inciso 2.º numeral 4.º artículo 384 del Código General del Proceso, “[s]i la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.”

Téngase en cuenta que los hechos expuestos por la convocada para sustentar sus pedimentos y la configuración de una nulidad de “*raigambre constitucional*”, estos son, las vicisitudes para asumir el pago de los cánones adeudados y, la problemática para el otorgamiento de las ayudas otorgadas por el Gobierno con ocasión de la pandemia del covid-19, resultan insuficientes para eludir la citada exigencia, y tampoco concurren los presupuestos establecidos por la jurisprudencia constitucional para obviarla.

Y si bien se acreditó el pago de algunos servicios públicos con los que cuenta el inmueble objeto de la *litis*, y lo atinente a la administración, tales probanzas no tienen la potencialidad para tener por cumplido el referido requisito, pues no se probó la cancelación de los instalamentos que manifestó la demandante deberle en virtud al contrato de leasing celebrado.

2. En cuanto al recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, no es viable su concesión, porque además de no cumplirse la exigencia del mencionado inciso 2.º numeral 4.º artículo 384 del Código General del Proceso, al alegarse como única causal de terminación del contrato de leasing la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, de conformidad con el punto 9.º artículo 384 de la citada norma, el asunto es de única instancia y, por consiguiente, no es susceptible de alzada.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4fd2007ce512714ca192816481f9e67cfcff93d90a0bbf3c01d2d49c5aae019**

Documento generado en 02/12/2022 03:31:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00392 00

Toda vez que la parte demandante no atendió el requerimiento efectuado en auto del 17 de noviembre de 2022, notificado en estado del 18 del mismo mes y año; con apoyo en inciso 4.º artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

Rechazar la demanda declarativa especial de división formulada por *Luis Miguel Vargas Alonso* contra *Luis Alejandro Vargas Alonso* y *Juan David Vargas Alonso*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12df36f8118611f22d2316c471619da52a13f6856862e6d7ecdf18a03db3fe51**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2022 00395 00

Toda vez que la parte demandante no atendió el requerimiento efectuado en auto del 17 de noviembre de 2022, notificado en estado del 18 del mismo mes y año; con apoyo en inciso 4.º artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

Rechazar la demanda ejecutiva formulada por el *Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A.* contra *LamiColor Ltda. en Reorganización* y *Carlos Alfonso Payan Silva*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3980b835a0051a3d34a2fd313031101b6433b0dff90368dc99d888354e1647eb**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2017 00547 00

Tener en cuenta que los ejecutados *Jazmín Fuentes Suárez, Nataly Fuentes Suarez y Diego Fuentes Suarez*, en calidad de sucesores procesales del causante *Jaime Humberto Fuentes*, se notificaron del mandamiento de pago por estado, y en el término de traslado no emitieron pronunciamiento.

2. Con apoyo en el artículo 87 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que en el término de cinco (5) días informe si conoce herederos determinados del causante *Jaime Humberto Fuentes*, distintos a los ejecutados, en caso afirmativo, deberá suministrar sus datos de notificación en caso de saberlos, así como la existencia de proceso de sucesión o trámite notarial respecto de aquél.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2531b4ce11ff7e12dff35181552cc2cacdd4fa12d37fcf7068597fd20f332**

Documento generado en 02/12/2022 12:50:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)
Radicado. 11001 3103 032 2016 00379 00

Examinadas las gestiones de enteramiento del mandamiento de pago al ejecutado *Iván Alfredo Alfaro Gómez*, las cuales se adelantaron en los términos de la Ley 2213 de 2022, a través de los correos ialfarogomez@yahoo.com¹; previo a adoptar la determinación legalmente pertinente, se requiere a la parte actora para que en el término de cinco (5) días allegue la constancia de “*entrega efectiva*” del mensaje de enteramiento enviado, exigencia contemplada en el inciso 3.º artículo 8.º de la citada norma², en armonía con lo establecido en la sentencia C-420 de 2020, y se precisa, que de no atenderse en debida forma esta solicitud, se estudiara lo pertinente a la notificación de dicho accionado por conducta concluyente.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

¹ Archivo “05CorreoNotificacionMandamiento.pdf”, carpeta “C01CuadernoPrincipal”.

² “[l]a notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Firmado Por:
Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b2bb5e3b04f69690d8220263428dc94a37dd05397abcb5e6ef7b8ca914f41fb**

Documento generado en 02/12/2022 03:31:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>