MANUEL GUILLERMO RUEDA SERRANO
Abogado Especialista en Seguros

Señores
JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

Ref.: Proceso Verbal instaurado por ÓSCAR IVÁN HERNÁNDEZ QUINTERO contra SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

Radicación: 11001310303220220020700

MANUEL GUILLERMO RUEDA SERRANO, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado especial de la sociedad demandada, **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.,** identificada con NIT. 890.903.790-5, domiciliada en la ciudad de Medellín, según poder otorgado por DIANA CAROLINA GUTIÉRREZ ARANGO en su calidad de Representante Legal, tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.010.173.412 de Bogotá, procedo dentro del término legal a ***CONTESTAR LA DEMANDA*** en los siguientes términos:

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda por cuanto son infundadas, tal como se prueba con las excepciones de mérito que se formulan con el presente escrito y, además, por las siguientes razones:

a) A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES:

PRIMERA: En cuanto a la primera pretensión ***NOS OPONEMOS,*** toda vez que, los únicos seguros Plan Vida Protegidos que la compañía registra son los que se acompañan y enuncian con esta contestación y en ellos no se hace referencia al crédito que ampara y los valores asegurados difieren sustancialmente del saldo del Leasing Financiero informado en la demanda. Adicionalmente, como se prueba con las excepciones de mérito, el demandante carece de legitimación en la causa para demandar al existir beneficiario oneroso y no ser beneficiario supletivo, no se prueban los perjuicios pretendidos y existe una clara limitación del valor asegurado por los contratos de seguro celebrados, a más de que estaría prescrita la presente acción. Finalmente, la compañía ha dado estricto cumplimiento a los contratos de seguro celebrados, incluso pagando un Leasing Financiero a la entidad BBVA en favor de la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.).

SEGUNDA: En cuanto a la segunda pretensión ***NOS OPONEMOS***, toda vez que, los únicos seguros Plan Vida Protegidos que la compañía registra son los que se acompañan y enuncian con esta contestación y en ellos no se hace referencia al crédito que ampara y los valores asegurados difieren

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

sustancialmente del saldo del Leasing Financiero informado en la demanda. Adicionalmente, como se prueba con las excepciones de mérito, el demandante carece de legitimación en la causa para demandar al existir beneficiario oneroso y no ser beneficiario supletivo, no se prueban los perjuicios pretendidos y existe una clara limitación del valor asegurado por los contratos de seguro celebrados, a más de que estaría prescrita la presente acción. Finalmente, la compañía ha dado estricto cumplimiento a los contratos de seguro celebrados, incluso pagando un Leasing Financiero a la entidad BBVA en favor de la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.).

TERCERA: En cuanto a la tercera pretensión ***NOS OPONEMOS***, toda vez que, los únicos seguros Plan Vida Protegidos que la compañía registra son los que se acompañan y enuncian con esta contestación y en ellos no se hace referencia al crédito que ampara y los valores asegurados difieren sustancialmente del saldo del Leasing Financiero informado en la demanda. Adicionalmente, como se prueba con las excepciones de mérito, el demandante carece de legitimación en la causa para demandar al existir beneficiario oneroso y no ser beneficiario supletivo, no se prueban los perjuicios pretendidos y existe una clara limitación del valor asegurado por los contratos de seguro celebrados, a más de que estaría prescrita la presente acción. Finalmente, la compañía ha dado estricto cumplimiento a los contratos de seguro celebrados, incluso pagando un Leasing Financiero a la entidad BBVA en favor de la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.).

CUARTA: Frente a la pretensión cuarta, ***NOS OPONEMOS,*** toda vez que, al prosperar las excepciones aquí propuestas, no hay lugar a condena en costas ni agencias en derecho a cargo de mi poderdante.

b) A LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

PRETENSIÓN 1: Frente a la pretensión 1, ***NO OPONEMOS,*** toda vez que la misma va dirigida a reconocer el pago del saldo insoluto de la deuda y el pago de intereses moratorios a una persona que según el contenido textual de la Póliza Plan Crédito Protegido No. 081003973754 y 081003973408 no registra como beneficiario oneroso y/o gratuito al señor Oscar Hernández Quintero. Adicionalmente, los únicos seguros Plan Vida Protegidos que la compañía registra son los que se acompañan y enuncian con esta contestación y en ellos no se hace referencia al crédito que ampara y los valores asegurados difieren sustancialmente del saldo del Leasing Financiero informado en la demanda. También, como se prueba con las excepciones de mérito, el demandante carece de legitimación en la causa para demandar al existir beneficiario oneroso y no ser beneficiario supletivo, no se prueban los perjuicios pretendidos y existe una clara limitación del valor asegurado por los contratos de seguro celebrados, a más de que estaría prescrita la presente acción. Finalmente, la compañía ha dado estricto cumplimiento a los contratos de seguro celebrados, incluso pagando un Leasing Financiero a la entidad BBVA en favor de la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.).

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

PRETENSIÓN 2: Frente a la pretensión 2, ***NOS OPONEMOS***, toda vez que, de una parte no es una pretensión sino una estimacion de un perjuicio, el cual, como se probará en el proceso, difiere de la supuesta responsabilidad de mi poderdante conforme al límite del valor asegurado consignado en el contrato de seguro.

Por lo anterior, solicito al señor Juez que declare infundadas las pretensiones de la demanda y condene en costas y agencias en derecho a la parte actora.

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: No nos consta lo relacionado con el contrato de leasing financiero celebrado por la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.), toda vez que el mismo no se celebró con mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A.

AL HECHO SEGUNDO: No es cierto como viene presentado y se aclara el por qué:

(i) La señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.), figura con dos seguros Plan Crédito Protegido expedidos por mi poderdante en relación con Bancolombia, sin que allí se indique a qué créditos respaldan dichos seguros. En los correos electronicos de endosos, se señalan que los Leasing a los que corresponden dichos seguros no son los que estan siendo objeto de este proceso, como se prueba con la primera excepción;

(ii) Los valores asegurados y, por tanto, máxima responsabilidad de mi poderdante por dichos seguros, corresponden a la sumas indicadas en los certificados indicviduales que se acompañan, asi:
   a. Póliza Plan Crédito Protegido 081003973754, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $96,738,113.
   b. Póliza Plan Crédito Protegido 081003973408, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $54,000.000.

(iii) Adicionalmente, la compañía expidió una ***Póliza Plan Crédito Protegido No. 3976904*** con mi representada, el cual fue ***endosado al Banco BBVA*** para amparar hasta el valor asegurado allí consignado el ***crédito 9302*** de dicha entidad bancaria, tal como se prueba con los correos electrónicos de aceptación del endoso que se acompañan a esta contestación. Es de aclarar que dicho seguro fue reclamado por esa entidad bancaria y pagado por mi poderdante por valor de $1.031.767.231 (22 de julio de 2020) a favor de dicho Banco y el saldo de $101.016.224 pagado a la beneficiaria gratuita señora María Jimena Hernández Quintero (14 de agosto de 2020).

AL HECHO TERCERO: No nos consta, pues corresponde a situaciones personales de la asegurada y el demandante que escapan al conocimiento de mi poderdante.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

AL HECHO CUARTO: Contiene varios hechos sobre los cuales nos pronunciamos así:

a) No nos consta lo relacionado con el estado de salud de la señora María Amparo Quintero Arturo y su fallecimiento, toda vez que mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A no estuvo presente en el lugar de los hechos. En todo caso, téngase en cuenta que el apoderado de la demandante confiesa (arts. 191 y 193 del CGP), que la fecha del fallecimiento de la asegurada es el día 28 de febrero de 2020.

b) Que con la muerte de la asegurada y la notificación a la compañía se deba pagar el saldo insoluto del crédito no es un hecho (art.168 del CGP) y no es cierto, pues la compañía de seguros solo es obligada a pagar si existe cobertura y su máxima responsabilidad corresponde al valor asegurado consignado en los contratos.

AL HECHO QUINTO: No es cierto, pues conforme a lo establecido en los contratos de seguro y de acuerdo con la ley comercial (art. 1079 del C.Co.), la responsabilidad de la compañía nace cuando ocurra el siniestro y el valor a pagar corresponde al saldo del crédito **SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO CONSIGNADO EN EL RESPECTIVO SEGURO**.

AL HECHO SEXTO: No es un hecho (Art. 168 CGP) Corresponde a consideraciones subjetivas realizadas por la parte demandante frente a la responsabilidad del pago del valor insoluto de la deuda de leasing financiero. Se reitera que NO ES CIERTO que la compañía esté obligada a pagar el saldo insoluto del crédito, pues su responsabilidad se extiende exclusivamente hasta el valor asegurado consignado en el seguro y solo si el evento se encuentra amparado (art. 1079 del C.Co.).

AL HECHO SÉPTIMO: No es cierto, toda vez que, la reclamación a la que hace alusión la parte demandante fue presentada a mi poderdante el 9 de septiembre de 2020.

AL HECHO OCTAVO: Contiene varios hechos sobre los cuales nos pronunciamos así:

a) No es un hecho (Art. 168 CGP) Corresponde a consideraciones subjetivas realizadas por la parte demandante frente a la demora en el proceso de reclamación.

b) Es cierto que el señor Oscar Iván Hernández presentó derecho de petición el 4 de noviembre de 2020 solicitando información sobre el proceso de reclamación del Seguro Plan Crédito Protegido.

AL HECHO NOVENO: Es cierto. En todo caso se aclara que mi poderdante remitió respuesta del derecho de petición instaurado por el señor Oscar Iván Hernández Quintero el 18 de noviembre de 2020.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

AL HECHO DÉCIMO: No es cierto, no existe ninguna confesión sobre la existencia o no del seguro objeto del proceso, sólo se brindó información sobre una reclamación respecto de cualquier seguro que pudiera o no existir. Lo manifestado por el apoderado de la parte actora es una consideración subjetiva carente de respaldo y que debe ser objeto de análisis en el presente proceso (art. 168 del CGP).

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No nos consta lo relacionado con la solicitud del demandante al Banco referenciado, toda vez que mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A. es una entidad diferente.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: Es cierto que se remitió dicha información.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No es un hecho (Art. 168 CGP) Corresponde a consideraciones subjetivas realizadas por la parte demandante frente al pago de la Póliza. En todo caso NO ES CIERTO que la compañía tuviera obligación de pago, tal como se prueba con las excepciones de esta contestación.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: Contiene varios hechos sobre los cuales nos pronunciamos así:

a) Es cierto que mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A. solicitó documentación adicional mediante correo. En todo caso, nos atenemos al contenido textual de la citada comunicación.

c) No es un hecho corresponde a la transcripción parcial del contenido de la respuesta emitida por mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A.. En todo caso, nos atenemos al contenido textual y particular de la misma.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: Es cierto.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: No nos consta lo relacionado con la queja instaurada ante el defensor del consumidor financiero, toda vez que las mismas no se hicieron ante mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: No es un hecho, es la interpretación que da el apoderado de la parte actora a unas grabaciones y cuyo alcance corresponde definir al señor juez en este proceso. En todo caso se reitera que la compañía de seguros no ha confesado la existencia del seguro objeto del litigio, pues los únicos seguros que registra son los que se acompañan con esta contestación y que se enuncian en la primera excepción de mérito, los cuales no están endosados en relación con el Leasing objeto del litigio.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: No nos consta lo relacionado con las comunicaciones cruzadas del Banco referenciado, toda vez que las mismas no se hicieron ante mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: No nos consta, toda vez que, el derecho de petición que hace mención el demandante se realizó ante una entidad ajena a mi poderdante Seguros de Vida Suramericana S.A.

AL HECHO VIGESIMO: No nos conta, pues se trata de la motivaciones que tuvo el demandante para acudir a una solicitud de conciliación y que son de su esferea interna.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: Contiene varios hechos sobre los cuales nos pronunciamos de la siguiente manera:

a) Es cierto que el demandante solicitó conciliación extrajudicial el 22 de febrero de 2022.

b) Que ello haya interrumpido la prescripción no es un hecho y no es cierto, pues los efectos de la conciliación no son interrumpir los términos de prescripción.

AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO: Es cierto.

AL HECHO VIGESIMO TERCERO: No es un hecho (Art 168 C.G.P.), se trata de consideraciones subjetivas del apoderado de la parte actora que por demás no son ciertas, pues como bien lo ha señalado el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá la reclamación no tiene el propósito de interrumpir la prescripción . En este sentido se pronunció dicha corporación:

"(…) Ahora bien, respecto de la interrupción de la prescripción con relación al requerimiento escrito efectuado por el asegurado y/o beneficiario, se debe tener en cuenta la Sentencia de Tribunal Superior de Bogotá en la Sala Primera Civil de Decisión en el Proceso No. 11000131030192021600687 de Luis Eduardo Rodríguez Guío contra Seguros Comerciales Bolívar S.A., la cual señala lo siguiente:

"De conformidad con los artículo 2539, inciso 3, del código Civil y 94, inciso final del C.G.P., la prescripción se puede interrumpir, en forma civil, de dos maneras: (i) por la demanda judicial y (ii) por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor, modalidad de la que sólo puede hacerse uso por una vez.

En el caso de la reclamación a la que se refiere el artículo 1080 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, la Sala considera que, por su naturaliza y características, no constituye requerimiento con fines interruptores del plazo prescriptivo, por las siguientes razones:

La primera, porque si bien es cierto que la obligación del asegurado despunta o tiene su origen en la ocurrencia del siniestro, esto es, en la realización del riesgo asegurado *(C.Co., art- 1054) -**lo que se afirma sin desconocer que es a propuesto de la celebración del contrato de seguro***

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

que el asegurado contrae la obligación condicional (arts.1037 y 1045, ib.)-, no lo es menos que el pago de la respectiva indemnización está supeditado a que el asegurado o beneficiario formule una reclamación mediante la cual se demuestre que el siniestro tuvo lugar, lo mismo que la cuantía de la pérdida, según el caso, de conformidad con lo previsto en los artículos 1077 y 1080 del estatuto mercantil.

Por consiguiente, si en el caso especial del contrato de seguro, la reclamación es una aquetípica carga- de orden sustancial- en cabeza del asegurado o beneficiario, *que no sólo es presupuesto de la acción ejecutiva (C.co.,art.1053), sino también de la mora del asegurador, como lo puntualizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 30 de septiembre del 20214 (exp.7142), no puede ella constituir, al mismo tiempo, ejercicio del derecho del acreedor a interrumpir la prescripción en forma civil. Al fin y al cabo, el propósito fundamental de ese escrito es demostrar, probar o acreditar, de lo que depende, se insiste, el pago de la indemnización.*

Es decir que la obligación del asegurador germinó con la materialización del riesgo; pero si el pago de la prestación asegurada exige, como presupuesto sustantivo, la demostración del siniestro y la cuantía de la pérdida, es claro que el cumplimiento de esta carga simplemente traduce la observación de dicha conducta*." (Subrayado por fuera del texto original).*

EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRIMERA EXCEPCIÓN
CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO Y DE LAS NORMAS QUE LO REGULAN POR PARTE DE SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A

(Artículo 1602 del Código Civil y artículo 1036 y siguientes del Código de Comercio)

El contrato de seguro establece unas obligaciones en cabeza de cada una de las partes, dichas obligaciones se derivan de las condiciones que se establecen al momento de la celebración de dicho contrato.

En el presente caso, la compañía de seguros ha dado un estricto cumplimiento a las obligaciones contractuales derivadas de la póliza de seguro. El contrato en mención ha sido celebrado atendido a las normas vigentes en materia de contratos mercantiles, y especialmente aquellas que desarrollan el tema del seguro, las cuales se encuentran contenidas en el Código de Comercio.

En efecto, es principio general en materia contractual, que el contrato es ley para las partes, por lo cual, lo que ellas pacten libremente resulta de obligatorio acatamiento.

En tal sentido, el artículo 1602 del Código Civil dispone:

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

> *"Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales"*

De acuerdo con este principio y esta norma, aplicable por supuesto al contrato de seguro, las partes (tomador y asegurador) celebran un contrato de seguro en el cual cada uno de ellos se compromete a cumplir con determinadas obligaciones, que no pueden ser modificadas sino por mandato legal o por acuerdo entre ellos.

Sirven de fundamento de hecho y derecho para esta excepción los siguientes:

a) El presente proceso versa sobre el Leasing Financiero adquirido por la asegurada María Amparo Quintero Arturo y el Banco Bancolombia S.A., contrato de mutuo en el cual no intervino mi poderdante SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Se indica en la demanda que este ***Leasing es el número 164628***, pues corresponde a la certificación de Bancolombia que acompaña el apoderado a su demanda.

b) No obstante, en la aseguradora reposa información de que la señora María Amparo Quintero Arturo (Q.E.P.D.) adquirió la ***Póliza Plan Crédito Protegido No. 081003973754*** con mi representada, el cual contaba con vigencia desde el 25 de septiembre de 2019 hasta el 25 de septiembre de 2020, el cual fue ***endosado a Bancolombia*** para amparar hasta el valor asegurado allí consignado el ***Leasing 173630***, tal como se prueba con los correos electrónicos de aceptación del endoso que se acompañan a esta contestación.

c) Adicionalmente, figura una ***Póliza Plan Crédito Protegido No. 3973408*** con mi representada, el cual fue ***endosado a Bancolombia*** para amparar hasta el valor asegurado allí consignado el ***Leasing 168850***, tal como se prueba con los correos electrónicos de aceptación del endoso que se acompañan a esta contestación.

d) Finalmente, figura una ***Póliza Plan Crédito Protegido No. 3976904*** con mi representada, el cual fue ***endosado al Banco BBVA*** para amparar hasta el valor asegurado allí consignado el ***crédito 9302*** de dicha entidad bancaria, tal como se prueba con los correos electrónicos de aceptación del endoso que se acompañan a esta contestación. Es de aclarar que dicho seguro fue reclamado por esa entidad bancaria y pagado por mi poderdante por valor de $1.031.767.231 (22 de julio de 2020) a favor de dicho Banco y el saldo de $101.016.224 pagado a la beneficiaria gratuita señora María Jimena Hernández Quintero (14 de agosto de 2020).

e) Ahora bien al fallecer la asegurada, el demandante presentó reclamación ante la Compañía de Seguros solicitando se amparara el saldo de la

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

deuda a la fecha del siniestro, esto es el 28 de febrero de 2020, para el ***Leasing 164628***.

f) El 10 de mayo de 2021 mi poderdante SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. emitió objeción al señor Oscar Iván Quintero manifestándole que de acuerdo a información aportada por familiares de la asegurada, el crédito adquirido con Bancolombia S.A. se encontraba saldado desde antes del fallecimiento de la asegurada, razón por la cual no procede la solicitud de indemnización y los valores certificados no corresponden con dicho crédito.

g) Al revisar los endosos aceptados por als dos entidades bancarias (Bancolombia S.A. y Banco BBVA S.A.), ningun corresponde a los seguros expedidos por mi poderdante.

Con lo anterior se prueba que mi poderdante, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., actuó en cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato de seguro celebrado, y por lo tanto, no hay lugar a condena alguna.

SEGUNDA EXCEPCIÓN
FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA
AL EXISTIR BENEFICIARIO ONEROSO

La Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de 4 de diciembre de 1981, señaló en torno a la legitimación en la causa que se trata de "(…) ***un fenómeno sustancial que consiste en la identidad del demandante con la persona a quien la ley concede el derecho que reclama*** *y en la identidad del demandado con la persona frente a la cual se puede exigir la obligación correlativa…*"

Y agrega el alto Tribunal Civil que la ausencia de la identidad mencionada, no permite una condena, aunque si una decisión de fondo absolutoria, contra la persona que no se puede identificar como demandado con la obligada, por parte pasiva, a cumplir con una obligación pues "…*mal podría condenarse a quien no es la persona que debe responder del derecho reclamado* o a quien es demandado por quien carece de titularidad de la pretensión que reclama".

Ahora bien, en tratándose del beneficiario de un contrato de seguro, la Corte Suprema de Justicia ha sido clara en señalar que quien se encuentra legitimado para reclamar el pago de una prestación derivada de un contrato de seguros es el beneficiario designado en la póliza. Al respecto, señala la Sala Civil de la Corte en sentencia del 16 de mayo de 2008, M.P. Edgardo Villamil Portilla lo siguiente:

> *"La Sala reconoce como intervinientes en el contrato de seguro, al tomador, quien traslada los riesgos al asegurador, que a su vez asume estos a cambio de una contraprestación determinada –prima-; el asegurado, que es el titular del interés asegurado – en los seguros de daños-, y el beneficiario, persona a quien se atribuye el derecho a reclamar y recibir la prestación asegurada una vez se acredite la*

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida según el caso (arts. 1077 y 1080 ib.). De los nombrados, es el beneficiario quien, en línea de principio, está legitimado para reclamar del asegurador el pago de la prestación asegurada (art. 1080 del C. de Co., en la redacción de la Ley 45 de 1990), sin que necesariamente deba concurrir en él, las calidades de tomador o asegurado, pues basta que se encuentre debidamente identificado como beneficiario en la póliza." (destacados ajenos al texto original)

Teniendo en cuenta lo anterior, presentamos las siguientes consideraciones:

1. En el contrato de seguro que da lugar al presente proceso se designó como beneficiario oneroso a BANCOLOMBIA S.A., dicha designación como ***BENEFICIARIO ONEROSO***, implica, a la luz de la legislación comercial y del propio contrato celebrado, que es la citada entidad financiera y no el demandante, el beneficiario del seguro, razón por la cual no existe Legitimación en la Causa de el aquí demandante para obtener el pago de las sumas pretendidas.

   La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado la posibilidad de que, en este tipo de seguros de deudores, se presente una subrogación convencional de la calidad de beneficiario oneroso en aquellos casos en los cuales un tercero distinto al deudor o codeudor solidario efectúe el pago del crédito a la entidad financiera.

   Al respecto, por citar sólo uno de los fallos, en Sentencia del 16 de mayo de 2011, MP Ruth Marina Díaz Rueda, se señala:

   > *"5. En lo atinente a la legitimación para exigir la obligación al "asegurador", que es el aspecto central de la acusación, la Corte en fallo de 15 de diciembre de 2008 exp. 2001-01021-01 conceptuó que "(…) los causahabientes del deudor fallecido o las personas afectadas indirectamente con el seguro, no son los beneficiarios del mismo, pues la vida se asegura para bien del acreedor, hasta la concurrencia del saldo insoluto de la obligación. De ahí que, en el caso, el banco demandado sería el único llamado a exigir las consecuencias directas del seguro contratado" (sent. cas. civ. de 15 de diciembre de 2008 exp. 2001-01021-01).*
   >
   > *Así mismo se reconoce que al producirse la "subrogación legal o convencional", la cual tiene como efecto traspasar los derechos, acciones y privilegios del antiguo al nuevo acreedor, "(…) no es equivocado sostener, con relación al seguro de vida grupo deudores, que los demandantes adquirieron la calidad de beneficiarios, a título oneroso, porque esa era precisamente la posición del Banco (…) en el contrato de seguros, que no es lo mismo que fueran beneficiarios 'directos' del citado seguro de vida grupo deudores" (sent. cas. civ. de 25 de mayo de 2005 exp. 7198).*

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

> *6. Sin embargo, cuando el deudor principal efectúa el pago del mutuo, ante la negativa de la aseguradora de cubrir el saldo con la respectiva indemnización, como en este evento aconteció, al tenor del inciso 2º del canon 1625 del Código Civil, se produce la extinción de la deuda, sin adquirir quien la satisface, la calidad de "beneficiario" del aludido negocio jurídico y tampoco opera la "subrogación", porque ésta en principio favorece al tercero que cumplió aquel acto, según el precepto 1666 ibídem, y no al obligado.*
>
> *En ese sentido ha estado orientado el criterio de la Corte, pues en el mismo precedente antes reseñado, en el que los "codeudores solidarios" efectuaron la cancelación del crédito protegido con un seguro, se comentó que "[d]istinto es que los demandantes o uno de ellos, hayan pagado la obligación como codeudores solidarios del causante, caso en el que el pago realizado no les otorga la calidad de beneficiarios del seguro de vida grupo deudores que tomó el acreedor inicial, porque con motivo de la solidaridad pasiva, el banco, ante la dificultad del cobro del seguro, por las circunstancias que fueren, bien había podido exigir el pago de la obligación al codeudor o codeudores solidarios sobrevivientes, efectuado el cual, sin más, quedaría extinguida la obligación para todos los deudores solidarios, sin perjuicio de la 'subrogación legal', contra los herederos del obligado solidario fallecido, en el caso en que fuera el interesado en la deuda".*

De acuerdo con esta jurisprudencia reiterada, ***la subrogación de la calidad de beneficiario oneroso del seguro opera siempre y cuando exista pago de la deuda y que dicho pago lo realice un tercero, que no sea deudor ni codeudor solidario de la obligación con la entidad financiera***, sin embargo, en el presente proceso no se acredita ninguno de dichos requisitos.

Así las cosas, el demandante reclama un derecho del cual no es titular y, en consecuencia, no está llamado a recibir suma alguna por el contrato de seguro objeto del litigio y carece de legitimación para actura en este proceso.

2. Por su parte, en lo relativo a los beneficiarios supletivos, resulta claro que quienes tendrían legitimación para reclamar una eventual e hipotética condena en contra de mi poderdante son los designados en el respectivo contrato de seguro.

   Al respecto, en los contratos de seguro Plan Crédito Protegido No. 081003973754 y 081003973408, se designó como BENEFICIARIO ONEROSO la entidad financiera BANCOLOMBIA S.A., y se designó como BENEFICIARIO GRATUITO a la señora María Jimena Hernández Quintero. En virtud de ello, el señor Oscar Hernández Quintero, demandante en este proceso, tampoco cuenta con legitimación en la

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

causa por activa como beneficiario gratuito para reclamar sobre el amparo asegurado en la Póliza.

En ese orden de ideas, y de acuerdo con el contrato de seguro objeto de litigio, claramente se verifica, en su tenor literal, que el beneficiario oneroso es BANCOLOMBIA S.A.. *hasta el saldo insoluto de la deuda si exceder el valor asegurado*, y sólo tendría legitimación para demandar, en tanto que frente al beneficiario a título gratuito lo sería únicamente la señora María Jimena Hernández Quintero.

Por todo lo anterior, solicito al señor Delegado declarar probada esta excepción y, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 278 del CGP, mediante sentencia anticipada dé por terminado el proceso en favor de mi poderdante SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.

TERCERA EXCEPCIÓN
LIMITACIONES DERIVADAS DE LA PÓLIZA DE SEGURO

Con base en los anteriores hechos probados, es claro que no existe concepto alguno por el cual deba responder mi poderdante.

No obstante lo anterior, en un hipotético caso de condena deberán tenerse en cuenta las previsiones contractuales expresamente pactadas en la póliza que se acompaña y las limitaciones señaladas en la ley:

- ***Límite de valor asegurado:***

  De acuerdo con el artículo 1079 del Código de Comercio, "*El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074*.", por lo cual en un eventual e hipotético caso de condena a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., **sólo podría ser obligada al pago hasta el valor asegurado consignado en el certificado individual de la póliza.**

  En tal sentido, el valor asegurado pactado en los seguros que se acompañan a esta contestación y que delimitan contractualmente la responsabilidad de mi poderdante son:

  a. Póliza Plan Crédito Protegido 081003973754, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $96,738,113.

  b. Póliza Plan Crédito Protegido 081003973408, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $54,000.000.

- **Amparos y exclusiones:**

De otra parte, una condena a mi representada tampoco podrá abarcar riesgos no cubiertos por la póliza o aquellos excluidos específicamente de la cobertura

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

en el contrato de seguro recogido en el texto de la póliza y en general las demás condiciones de cobertura consignadas en dicho contrato.

CUARTA EXCEPCIÓN
INEXISTENCIA Y/O INDEBIDA ESTIMACIÓN
DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES

Como se ve, es claro que no existe perjuicio alguno por el cual deba responder mi poderdante. Recuérdese que el seguro de responsabilidad civil, que es el que se encuentra en discusión en el presente caso, es un seguro de daños que impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley (art. 1127 del C.Co., conc. art. 1088 ib.), por lo que debe demostrarse la responsabilidad del asegurado para analizar la existencia de la cobertura del seguro contratado.

No obstante lo anterior, en la demanda se pretende el reconocimiento y pago de perjuicios patrimoniales en la modalidad de daño emergente y lucro cesante, al respecto presentamos las siguientes consideraciones:

A. DAÑO EMERGENTE

Al respecto es necesario mencionar que el artículo 1614 del Código Civil señala lo siguiente:

> *"**Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento**; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento."* (Destacados ajenos al texto original)**.**

En el presente caso, el demandante pretende el reconocimiento de un daño emergente cuya cuantía valora en $1.111.185.459 más los intereses que se causen, valor que según el demandante se prueba con el certificado emitido por Leasing Colombia.

Por el contrario, revisada la demanda encontramos desvirtuado cualquier perjuicio a título de daño emergente porque no existe ninguna prueba documental de que las pruebas presentadas por el demandante recaigan responsablemente sobre él o su patrimonio, lo que determina la ausencia de demostración de un perjuicio que deba resarcir mi poderdante.

Es necesario tener en cuenta que la figura del juramento estimatorio establecida en el artículo 206 del Código General del Proceso es una herramienta para determinar la cuantía del perjuicio, más no la existencia del mismo como lo pretende el apoderado de la parte actora.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

De conformidad con lo anteriormente probado, NO existe ningún medio de prueba en el proceso que acredite el perjuicio consistente en daño emergente alegado por la parte actora en su demanda.

B. LUCRO CESANTE

No obstante que, como se evidenció en las excepciones antes presentadas, no hay lugar a declarar ningún tipo de responsabilidad en cabeza de mi poderdante, es claro también que en el presente caso se han estructurado indebidamente las pretensiones referidas al lucro cesante, como pasa a probarse.

Según está establecido en el artículo 1614 del Código Civil:

> *"Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y* ***por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.****"* (Destacados ajenos al texto original)**.**

Como ha precisado la Corte, cuando se pretende determinar el lucro cesante, el valor del mismo debe estar relacionado con la realidad fáctica y debe ser probado mediante los medios idóneos para tal objetivo. Adicionalmente, se han establecido fórmulas matemáticas para concretar de manera precisa el monto del concepto ya mencionado.

Ahora bien, cuando observamos el monto del lucro cesante estimado por el apoderado del demandante encontramos que es desproporcionado y no atiende a los conceptos antes mencionados. Al respecto, no existe prueba que acredite la existencia y mucho menos la cuantía de un lucro cesante consolidado ni futuro.

Al respecto, el valor que eventualmente se podría solicitar corresponde a las sumas que no ingresaron o no ingresarán al patrimonio de la víctima, situación que no se encuentra acreditada, pues lejos de demostrar su menoscabo patrimonial, lo que se aprecia es que tal solicitud es infundada y tanto su existencia como su cuantía carecen de prueba dentro del presente proceso.

Al estimar la cuantía del lucro cesante el apoderado de la parte actora pasa por alto acreditar el valor de las rentas que se dejarían de percibir en virtud de la deuda que le pertenece a la asegurada con la entidad financiera Bancolombia S.A., así como, el acreditar su propiedad o título que ostenta frente al inmueble que hace parte del contrato de leassing financiero.

Teniendo en cuenta estas consideraciones tanto de hecho como de derecho, mal haría el juzgador al declarar probado el lucro cesante por la cuantía estimada por la parte demandante cuando el mismo no ha sido probado, pues en el expediente no reposa prueba que acredite su existencia y mucho menos su cuantía.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

Ante una hipotética condena en contra de la compañía SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., debe tenerse en cuenta el principio de la reparación integral, y por tal motivo una eventual condena sólo puede responder a lo que efectivamente se haya probado por concepto de lucro cesante en el transcurso del proceso. De igual forma, es necesario remitirnos al valor límite de la suma asegurada, la cual se encuentra expresa en la caratula de la póliza, y en caso de una eventual condena, atenerse a lo contratado.

QUINTA EXCEPCIÓN
PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO INCOADA EL DEMANDANTE

Constituyen fundamentos de hecho y de derecho de esta excepción las siguientes:

En materia del contrato de seguro, la ley comercial determina en forma imperativa que todas las acciones derivadas de dicho contrato prescriben de acuerdo con lo previsto por el artículo 1081 del Código de Comercio.

Dicha norma dispone:

> ***"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro*** *o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*
> ***La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***
> *La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*
> *Estos términos no pueden ser modificados por las partes." (destacados ajenos al texto original).*

Así las cosas, se deben tener en cuenta las siguientes consideraciones:

a) Estamos en presencia de una acción derivada del contrato de seguro, pues de las pretensiones de la demanda claramente se desprende que lo que se persigue por la parte actora es el pago de la suma asegurada para uno de los amparos contratados de un seguro.

b) De acuerdo con lo anterior, a la relación entre los demandantes y la compañía de seguros que apodero se aplican los términos de prescripción previstos por el artículo 1081 del C.Co. , en particular la prescripción ordinaria, dado el conocimiento que tuvieron del hecho que da base a la acción derivada del contrato de seguro, esto es el conocimiento que tuvieron de la muerte de la asegurada.

c) Por tal motivo, el término de prescripción para reclamar la indemnización derivada del contrato de seguro, debe contabilizarse

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

desde el momento en que se conoció del hecho que dio base de la acción, es decir la fecha de fallecimiento de la señora María Amparo Quintero Arturo (q.e.p.d.), esto es desde el 28 de febrero de 2020.

d) Así las cosas, la parte actora tuvo conocimiento del siniestro desde el momento del fallecimiento de la señora María Amparo Quintero Arturo, tiempo límite para iniciar la acción judicial hasta el 28 de febrero de 2022. Sin embargo, la presente acción se inició ante la Jurisdicción Ordinaria hasta el 6 de julio de 2022, según consta en el sistema del Siglo XXI del Despacho del Juzgado, *por consiguiente, transcurrieron más de dos años entre la fecha de conocimiento del fallecimiento de la asegurada, María Amparo Quintero Arturo (q.e.p.d) y la presente acción.*

DE CONFORMIDAD CON LO EXPUESTO, SOLICITO AL SEÑOR JUEZ DECLARAR PROBADA ESTA EXCEPCIÓN Y, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 278 DEL C.G.P MEDIANTE SENTENCIA ANTICIPADA DE POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO EN FAVOR DE MI PODERDANTE, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A

SEXTA EXCEPCIÓN
LA GENÉRICA

Fundamentada en cualquier hecho o circunstancia que resulte probado en el proceso y en virtud del cual la ley considere que la obligación no existió o la declare extinguida si alguna vez existió.

PRUEBAS

1. DOCUMENTALES

a. Certificado de existencia y Representación legal de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
b. Poder otorgado por la representante legal de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A con sus respectivos anexos.
c. Constancia envió de poder.
d. Copia del Certificado Individual de la Póliza Plan Crédito Protegido No. 081003973754.
e. Copia del Certificado Individual de la Póliza Plan Crédito Protegido No. 081003973408.
f. Copia de las condiciones de la Póliza Plan Crédito Protegido.
g. Copia de Anexo de Designación de Beneficiario Oneroso.
h. Copia de la reclamación.
i. Copia de las objeciones emitidas por la Compañía.
j. Respuesta a Derecho de Petición instaurado por Oscar Iván Hernández Quintero.
k. Copia de la Solicitud de Seguro de Vida Individual.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

l. Copia de los correos electrónicos de endosos de las tres pólizas de seguro expedidas por mi poderdante.

2. INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito se llame a declarar al señor ÓSCAR IVÁN HERNÁNDEZ QUINTERO demandante en este proceso, para que declare sobre los hechos objeto de este litigio. Se les podrá notificar en la dirección informada en su demanda respectivamente.

3. OBJECIÓN A LA ESTIMACIÓN DE PERJUICIOS CONTENIDA EN LA DEMANDA

El artículo 206 del Código General del Proceso dispone en la parte pertinente del Juramento Estimatorio lo siguiente:

> *"Artículo 211. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo (…)"*

Con base en la disposición citada, OBJETAMOS la estimación de perjuicios contenida en la demanda, toda vez que carece de fundamento legal y fáctico, como sigue:

a) En el presente caso el demandante solicita el reconocimiento y pago de una suma de dinero a título de daño emergente y lucro cesante, sin embargo, el mismo está indebidamente cuantificado, toda vez que revisada la demanda, no se evidencia prueba documental que sustente los perjuicios pretendidos y la responsabilidad o legitimidad del demandante para asumir el contrato de Leasing Financiero que tenía a su nombre la asegurada.

b) De otra parte, con las pruebas documentales que se aportan se determina que los valores asegurados de los seguros Plan Crédito Protegido difieren de la suma señalada como juramento estimatorio, pues allí claramente se dispone como valor asegurado:

   (i) Póliza Plan Crédito Protegido 081003973754, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $96,738,113.

   (ii) Póliza Plan Crédito Protegido 081003973408, valor asegurado para el año 2020 (fecha de muerte) $54,000.000.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

4. OFICIOS

Solicito respetuosamente se oficie a las siguientes entidades:

a) Al BANCO BANCOLOMBIA S.A ubicado en la calle 31 No. 6-83 de la ciudad de Bogotá, o al correo electrónico notificacijudiciales@bancolombia.com.co, para que:

- Certifique el saldo insoluto de los siguientes Leasing a favor de la señora María Jimena Hernández Quintero (q.e,p.d) el día 28 de febrero de 2020 y el día en que se brinde respuesta a este oficio y el estado actual de dichos créditos (vigentes, terminados, castigados, cedidos, etc.):

  - Leasing 164628;
  - Leasing 173630;
  - Leasing 168850.

- Certifique para qué Leasing fueron endosadas las pólizas Plan Crédito Protegido No. 081003973754 y Plan Crédito Protegido No. 3973408 expedidas por Seguros de Vida Suramericana S.A.

b) Al BANCO BBVA S.A., ubicado en la Carrera 8 #13-42 de la ciudad de Bogotá, para que:

- Certifique el saldo insoluto de los siguientes créditos a favor de la señora María Jimena Hernández Quintero (q.e,p.d) el día 28 de febrero de 2020 y el día en que se brinde respuesta a este oficio y el estado actual de dichos créditos (vigentes, terminados, castigados, cedidos, etc.):

  - Crédito 9302

- Certifique para qué crédito fue endosada la póliza Plan Crédito Protegido No. 3976904 de Seguros de Vida Suramericana S.A.

- Certifique si fue pagada por parte de Seguros de Vida Suramericana S.A. la póliza Plan Crédito Protegido No. 3976904, la fecha de pago, el valor pagado y a qué crédito fue abonado dicho pago.

Se formula esta petición en los términos dispuesto por el numeral 10 del artículo 78 y 173 del C.G.P., en el entendido de que en la fecha de presentación de la contestación no se ha dado respuesta al derecho de petición formulado a dichas entidades y que se acompaña en copia con esta contestación.

Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221
Bogotá - Colombia

DERECHO

Artículos 1036 y siguientes del Código de Comercio, 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, 1602 y siguientes del Código Civil, 38 de la Ley 153 de 1887, 1 de la Ley 1328 de 2009 y 2 de la Ley 1480 de 2011

ANEXOS

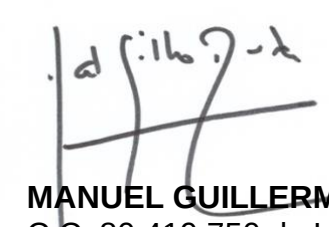
Acompaño los documentos relacionados en el capítulo de pruebas documentales.

NOTIFICACIONES

La demandada, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., en la Carrera 11 No. 93-46 Piso 8 de Bogotá D.C.

El suscrito apoderado de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., en la Carrera 13ª No. 28-38 Oficina 221 de Bogotá D.C., correo electrónico manuelg.rueda@gmail.com

Cordialmente,



MANUEL GUILLERMO RUEDA SERRANO
C.C. 80.419.750 de Usaquén
T.P. 81.655 del C.S. de la J.

LUISA VELÁSQUEZ S.A.S
ABOGADOS

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS (32) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.
Ciudad

Referencia:

Proceso:	Declarativo Verbal de Responsabilidad**.**
Radicado:	11001 3103 032 2022 00189 00.
Demandante:	Erney Quinayas Martínez y Otros.
Demandados:	Andrés Arce Arboleda y Otros.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

LUISA FERNANDA VELASQUEZ ÁNGEL, abogada en ejercicio con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada especial y principal de la señora **HELENA DE LA VALVANERA ARBOLEDA DE ARCE,** mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.313.420 de Bogotá D.C., demandada dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y dentro del término legal oportuno, procedo a contestar la demanda incoada en contra de mi mandante, manifestándome en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS.

- **HECHOS RELACIONADOS CON EL ACCIDENTE DE TRÁNSITO.**

Al primero: No me consta, debido a que mi representada no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito, por lo tanto, no tiene conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de éste.

Al segundo: No me consta, debido a que mi representada no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito, por lo tanto, no tiene conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de éste. Además, las apreciaciones de la parte actora se basan únicamente en la hipótesis consignada en el informe policial. Este punto deberá estar sujeto al debate probatorio, máxime cuando las hipótesis registradas en los informes de tránsito son una teoría sujeta a comprobación, por estar atadas a la interpretación subjetiva del agente de tránsito que las realiza.

Al tercero: No me consta, debido a que mi representada no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito, por lo tanto, no tiene conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de éste.

Al cuarto: No me consta, debido a que mi representada no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito, por lo tanto, no tiene conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de éste. Sin embargo, lo alegado por la parte actora obedece única y exclusivamente a una apreciación subjetiva, ya que ni siquiera se consiga en el informe policial que el vehículo de placas RAU597 transitaba a exceso de velocidad como tampoco hay prueba que demuestre que mencionado vehículo sobrepasaba el límite de velocidad de la vía en la que ocurrieron los hechos. Este punto deberá estar sujeto al debate probatorio al interior del presente proceso.

Al quinto: Es parcialmente cierto. Es cierto que el accidente fue conocido por la policía de tránsito, quienes realizaron el informe de accidente de tránsito No. 1026103, el cual establece la hipótesis 122 para el vehículo de placas RAU597, sin embargo, las hipótesis registradas en los informes de tránsito son una teoría sujeta a comprobación, por estar atadas a la interpretación subjetiva del agente de tránsito que las realiza, el cual normalmente no presencia los hechos y solo hace una interpretación de los mismos.

Al sexto: No me consta, debido a que mi representada no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito, por lo tanto, no tiene conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de éste. Además, es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D.) antes ni después del accidente de tránsito.

Al séptimo: Es cierto.

- **HECHOS RELACIONADOS CON EL CONTRATO DE SEGURO**

Al primero: Es cierto, el vehículo de placas RAU597, conducido por el señor Andrés Arce Arboleda y de propiedad de mi mandante la señora Helena de la Valvanera Arboleda de Arce estaba asegurado para el momento de los hechos con la compañía Axa Colpatria Seguros bajo la póliza No. 1009215.

Al segundo: Es cierto.

- **HECHOS RELACIONADOS CON LOS PERJUICIOS DE LOS DEMANDANTES**

Al primero: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni

después del accidente de tránsito, puesto que no estuvo presente al momento en el que ocurrió el accidente de tránsito.

Al segundo: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni después del accidente de tránsito y mucho menos con el nieto de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D.).

- **DE LA CONCILIACIÓN PROVOCADA POR EL SEÑOR CARLOS ALBERTO CALDERON SOTELO**

Al primero: Es cierto. En dicho trámite conciliatorio se llegó a un acuerdo por la suma de SETENTA MILLONES DE PESOS ($70.000.000) a favor de los señores Carlos Alberto Calderón Sotelo y Fabian Mauricio Valencia Méndez.

Al segundo: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni después del accidente de tránsito.

FRENTE A LAS PRETENSIONES.

Me opongo a que prosperen todas y cada una las pretensiones enunciadas (declarativas y de condena) por la parte actora en la demanda, como quiera que en el presente asunto no se configuran los elementos constitutivos de la responsabilidad civil en cabeza del señor Andrés Arce Arboleda, ni mucho menos, la certeza de los supuestos perjuicios reclamados.

Se debe tener en cuenta que en el presente asunto se presenta una irrupción en la necesaria relación de causalidad entre el hecho dañoso y los presuntos daños, como quiera que se configura la denominada "causa extraña".

De este modo, y teniendo en cuenta que la parte actora pretende elevadas sumas de dinero con ocasión al accidente de tránsito, es relevante precisar que, para su concesión, se deberá demostrar (i) Un comportamiento culposo por parte del agente al que se le imputa el daño (ii) Un daño cierto, cuantificable, real y (iii) la existencia del nexo de causalidad entre el comportamiento desplegado por el agente dañoso y el daño padecido.

Así mismo, y en materia de tasación de perjuicio extrapatrimonial, la parte actora solo enuncia los perjuicios de una manera general y abstracta, sin siquiera aportar algún tipo de prueba que demuestre los mismos o establecer la fuente de la cual dimanan los valores pretendidos, los cuales valga la pena resaltar desde ya, superan con creces a los topes reconocidos por nuestra Corte Suprema de Justicia en casos similares.

En ese sentido, solicito respetuosamente a su señoría, procesa a declarar probadas las siguientes:

LUISA VELÁSQUEZ S.A.S
ABOGADOS

EXCEPCIONES DE MÉRITO

1) Configuración de una causal de exoneración: El hecho de un tercero:

En materia de responsabilidad civil y en cualquiera de sus regímenes (objetivo y subjetivo) la Corte Suprema de Justicia ha sostenido en reiteras ocasiones, que al demandado le es dable exonerarse probando la denominada causa extraña, dentro de la cual encontramos el hecho de un tercero como una de ellas. Frente a estos elementos, ha indicado también el máximo tribunal que se deben analizar los presupuestos de imprevisibilidad, irresistibilidad y la exterioridad o ajenidad del acontecimiento.[1]

En este sentido, se ha entendido a la imprevisibilidad como "*como sinónimo de lo que no es imaginable hacia el futuro (…) el obstáculo que impide el cumplimiento solo es previsible cuando es posible saber anticipadamente que con seguridad va a ocurrir a las circunstancias de modo tiempo y lugar en las cuales se desenvolvieron las causas del accidente*"[2]; a la irresistibilidad como "*cuando en las mismas condiciones del demandado y atendiendo la naturaleza del hecho, ninguna otra persona hubiera podido enfrentar sus efectos perturbadores*"[3], y a la exterioridad del acontecimiento "*en cuanto extraño o por fuera de control del círculo del riesgo inherente a la esfera, actividad o conducta concreta del sujeto, apreciándose en cada caso particular por el juzgador de manera relacional, y no apriorística ni mecánica, según el específico marco de circunstancias y las probanzas*"[4]

Descendiendo al caso que nos ocupa, es evidente que se encuentra configurado el hecho de un tercero, como circunstancia exoneradora de la responsabilidad del señor Andrés Arce Arboleda, toda vez que de conformidad con los elementos de prueba a practicar en este juicio de responsabilidad, se puede evidenciar claramente que el siniestro ocurrido fue producto de una situación imprevisible, irresistible y externa para él, toda vez que se encontraba realizando su actividad de conducción de forma prudente y diligente cuando el taxi que pretendía abordar la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D) invade de forma brusca e imprudente el carril por el cual circulaba el señor Arce Arboleda, obligándolo a realizar una maniobra peligrosa que combinada con las condiciones climáticas de la vía por el cual se desplazaban, y que esta consignado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), provoco la pérdida de tracción del vehículo, situación que conllevo a su posterior colisión en contra de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D).

[1] *Corte Suprema de Justicia. SC1230-2018, rad. 08001-31-03-003-2006-00251-01. 25 de abril de 2018. MP: Luis Alonso Rico Puerta.*
[2] *López Mesa, T. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial la Ley. Buenos Aires. 2011.*
[3] *Corte Suprema de Justicia. SC1230-2018, rad. 08001-31-03-003-2006-00251-01. 25 de abril de 2018. MP: Luis Alonso Rico Puerta.*
[4] *Ibidem.*

Esta situación imprevisible como fue la variación sorpresiva del vehículo público tipo taxi que invadió el carril por el que transitaba el señor Arce Arboleda, configuran de manera clara el hecho de un tercero como exclusión de la responsabilidad que os convoca en el presente litigio.

De igual manera, se resalta, pese a los años de experiencia detrás del volante y contar con licencia de tránsito que lo avala como persona plenamente capacitada para la conducción del vehículo, mi representado no pudo hacer nada para lograr el detenimiento instantáneo del vehículo, se reitera, en virtud de la maniobra peligrosa del taxista más el estado de la vía, como esta consignado en el informe policial de accidente de tránsito, respecto del estado de la misma.

Por consiguiente, atendiendo a las condiciones de la naturaleza del hecho, es claro que ninguna otra persona hubiera podido enfrentar la situación y los efectos acaecidos, por lo cual no es viable deducir tipo de responsabilidad alguno, toda vez que se le estaría exigiendo a mi prohijado haber actuado de una forma imposible para cualquier ser humano que se encontrara en esas mismas condiciones.

Debo resaltar al despacho que frente al hecho de un tercero en el campo de las actividades peligrosas, se ha indicado por tratadistas del talante del profesor Javier Tamayo Jaramillo, lo siguiente:

> *"Tradicionalmente se ha considerado que cuando el hecho por el cual se demanda es imputable exclusivamente a un tercero, el demandado debe ser absuelto porque, desde el punto de vista jurídico, no es él quien ha causado el daño. Así considerado, el hecho de un tercero es una de las especies de la causa extraña, e inclusive, puede tenerse como una de las especies de la fuerza mayor (…) Acordes con nuestra teoría de que la responsabilidad por actividades peligrosas constituye una culpa probada, cualquiera que sea la persona que la está ejerciendo (demandado, victima, tercero), podemos decir que la contribución a la deuda que debe asumir el tercero se determinará, igualmente, de acuerdo con la peligrosidad de las actividades y, en caso de no poder determinarse tal situación, deberá hacerse por partes viriles; será el juez, en cada caso en concreto, quien se encargue de determinar los montos con que se debe contribuir al reembolso.* ***Si tanto el tercero como el demandado inicial estaban ejecutando una actividad peligrosa, el juez fijara la cuota con la que cada una de las partes debe contribuir a la indemnización, teniendo en cuenta que, a mayor peligro, se debe otorgar mayor participación en la deuda****"* [5]

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario determinar en qué manera la conducta desplegada por el tercero, el conductor del vehículo publico tipo taxi que pretendía abordar la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D) incidió de manera idónea y evidente en el daño causado.

Aunado a lo anterior, se tiene que el mismo no procuro acercarse a la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D). para recogerla en su taxi con una maniobra cautelosa y que no afectase a los demás

[5] Tratado de responsabilidad civil extracontractual, Javier Tamayo Jaramillo Tomo II pagina 130, 139 y 140.

agentes de tránsito, sino que por el contrario decidió invadir el carril por el que circulaba de señor Andrés Arce Arboleda haciéndolo perder el control que supera la capacidad humana.

Evidenciado lo anterior, se da por desacreditado el nexo causal entre el perjuicio padecido y el hecho culposo que se pretende imputar al demandado, debido a que los perjuicios causados a raíz del accidente fueron generados por un hecho totalmente imprevisible, irresistible y externo al señor Andrés Arce Arboleda, en la modalidad de causa extraña.

Conforme a lo anterior, solicito respetuosamente a su señoría, desestimar las pretensiones incoadas por los accionantes y en su lugar, declarar probada la excepción planteada en este numeral.

2) <u>Falta de acreditación de los perjuicios extrapatrimoniales reclamados:</u>

Como quiera que la parte actora pretende la indemnización de perjuicios a título de perjuicio extrapatrimonial, debo manifestar a su señoría que en el <u>hipotético y eventual</u> caso en que se llegase a considerar comprometida la responsabilidad de mi mandante, no podría accederse a las pretensiones de perjuicios extrapatrimoniales, puesto que el supuesto daño alegado, no se encuentra probado y, por lo tanto, adolece del requisito esencial de su certeza[6].

Al respecto, la Corte ha sido muy enfática en reiterar que, para el reconocimiento de esta clase de perjuicios, no basta con que el mismo simplemente se mencione o enuncie, sino que será la parte interesada quien deberá asumir la carga probatoria para acreditarlo. No obstante, y para el caso en concreto, solo se aduce la existencia del de un daño en la esfera interna de los demandantes. La Corte, ha mencionado en reiteradas oportunidades frente a este tipo de daños, que:

> **"El daño es cierto cuando a los ojos del juez aparece con evidencia que la acción lesiva del agente ha producido** o producirá una disminución patrimonial o moral en el demandante. En cambio, el perjuicio es hipotético, y en consecuencia no hay lugar a reparación, cuando la víctima solo tenía una posibilidad remota de obtener un beneficio, (…) Solo, pues, cuando la demanda no está basada en una simple hipótesis o expectativa, la víctima tendrá derecho a la reparación."[7]

En el presente, pretende la parte actora el reconocimiento de 330 SMMLV por las afecciones que ha sufrido como consecuencia del accidente, sin embargo, no hay prueba alguna que determine que los demandantes han sufrido congoja o tristeza extrema producto del accidente de tránsito. En palabras de la Corte, es necesario ubicar algunos elementos o indicios que permitan comprender el sentimiento de tristeza y turbación en el estado de ánimo, respecto de los

6 Ver Henao, Juan Carlos (1998) "El daño" Universidad Externado de Colombia, Capitulo primero, titulo II.
7 Tamayo, J. De la responsabilidad Civil. Tomo IV. Editorial Temis. 1999. Bogotá.

demandantes y en este caso no se evidencia en momento alguno.

Por demás, y en lo que respecta en el daño de la vida en relación, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que se trata de un:

> *"menoscabo que se evidencia en los sufrimientos por la relación externa de la persona debido a* ***<disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente****, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad, que por eso queda limitado a tener una vida en condiciones más exigentes que los demás>".*

En este sentido, la parte actora ni siquiera se refirió ni mencionó las supuestas afectaciones que ha sufrido en este aspecto de la vida, que no le haya permitido disfrutar en gran parte de su ejercicio y sus actividades. Adicional a esto, se evidencia que el domicilio de los demandantes se encuentra a cientos de kilómetros de la ciudad de Bogota, por lo que es indicio que nos lleva a concluir entonces, que demandantes y occisa convivían en núcleos familiares separados.

Queda claro entonces, con lo expuesto anteriormente que no hay prueba alguna en el plenario de los daños que alega la demandante ni de carácter patrimonial ni extrapatrimonial, por esta razón solicito al señor juez de manera respetuosa decretar la presentada excepción.

3) <u>Pago:</u>

En el presente caso y como la misma parte actora lo evidencia en el escrito de la demanda, el señor Carlos Alberto Calderón Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.750.901 de Bogotá D.C., padre del menor Carlos Johan Calderón Carvajal, llego a un acuerdo conciliatorio con mis mandantes y la compañía Axa Colpatria Seguros S.A. por un valor de setenta millones de pesos ($70.000.000 M/CTE) como se evidencia en el acta de conciliación con fecha del veinte (20)de mayo de dos mil veintiuno (2021). En dicha oportunidad, el señor Calderón Carvajal recibió dicho pago por concepto de **<u>indemnización integral de perjuicios</u>**, derivados de los hechos ventilados en aquella conciliación, y por lo que incluso se comprometió a dar por terminado el proceso penal que se adelantaba en la Fiscalía 9 seccional bajo el radicado 110016000028201901 59.

Igualmente es menester mencionar que en lo que respecta a los derechos del señor Carlos Alberto Calderón Sotelo y los de los aquí demandantes, los del primero tienen la calidad de *"mejor derecho"* toda vez que el señor Calderón Sotelo, como hijo de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D), posee una prevalencia superior a la de los demandantes por la calidad mencionada.

Por lo anterior su señoría, y como quiera que mis mandantes ya efectuaron un pago por concepto de los mismos hechos y las mismas pretensiones (perjuicios derivados de la muerte de la señora Oneida Sotelo) es claro que el mismo deberá tenerse en cuenta y descontarse eventualmente de las indemnizaciones que se reconozcan en este litigio.

En consecuencia, su señoría solicito se sirva decretar como probada la presente excepción.

4) Excepción de oficio o genérica

En caso de llegarse a demostrar en el curso del proceso, algún hecho que permita concluir que el hecho no existió, que no hay obligación de indemnizar o que se demuestre alguna de las formas de extinguir las obligaciones, solicito en forma respetuosa al señor juez que así se declare. De igual forma, se solicita su aplicación en caso de que se demuestre alguna de las circunstancias previstas en el inciso 1 del artículo 282 del C.G.P.

PRUEBAS

Solicito al señor Juez, se decreten y practiquen como pruebas del demandado las siguientes:

- **Interrogatorio de parte:**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 198 del C.G.P., solicito comedidamente al señor Juez, se sirva a citar a los demandantes, el señor Erney Quinayas Martínez, identificado con cedula de ciudadanía No 10.662.138, el señor Eduar Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No 10.661.073, a la señora Fernanda Quinayas Martínez, identificada con cedula de ciudadanía No 1.058.670.852 y al menor de edad Carlos Joan Calderón Carvajal, identificado con NUIP 1.033.685.163. Todos con los domicilios registrados en la demanda, para que en el transcurso de la audiencia inicial, absuelva el interrogatorio que de manera personal le formularé, ello teniendo en cuenta que el mismo es pertinente puesto que es permitido por la ley, conducente por cuanto al ser ellos los demandantes, conocen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los eventos que se ventilan en esta Litis y útil porque con el mismo se podrá determinar la inexistencia de los perjuicios endilgados a mi representado.

- **Testimonio:**

Respetuosamente solicito se cite al señor Carlos Alberto Calderón Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No 80.750.901, con el domicilio registrado en la demanda para que absuelva el interrogatorio que de manera personal le formularé, ello teniendo en cuenta que el mismo es pertinente puesto que es permitido por la ley, toda vez que es el representante legal de uno de los demandantes el joven, Carlos Joan Calderón Carvajal, y que igualmente fue indemnizado por los aquí demandados en el proceso conciliatorio que se llevó ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles. Con el mismo se pretende demostrar la audiencia de perjuicios morales y de igual manera lo relacionado con la excepción de pago.

De igual manera, solicito se cite al patrullero Juan Carlos Beltrán Rodríguez, identificado con cedula 1098386126 y quien puede ser notificado a través de la oficina de talento humano de la policía nacional, a efectos de que rinda su versión sobre los hechos atinentes a su percepción directa de los hechos, las labores que realizó para el accidente objeto de la litis, y la información que recolecto y plasmo en el informe policial de accidente N°1026103.

- **Documentos:**
- Consulta índice de propietarios de los demandantes Eduard Sotelo y Fernanda Quinayas Martínez.
- Me adhiero al acta de audiencia de conciliación celebrada ante la Procuraduría General de la Nación, del 20 de mayo de 2021

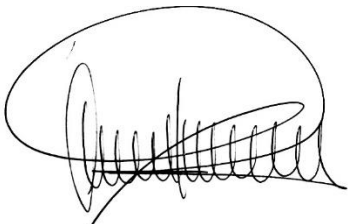
ANEXOS

- Los relacionados en el acápite de pruebas
- Escrito con excepción previa
- Escrito solicitando revocatoria del amparo de pobreza
- Poder para actuar.

NOTIFICACIONES

- La suscrita apoderada y mi mandante, en la calle 12 #7-32 Edificio BCA-OFC 706B, Teléfonos: 320-426-1792 / 318-801-1734, correo electrónico: luisa.velasquez@luisavelasquezabogados.com.co // abogado.civiles@luisavelasquezabogados.com.co
- El señor ANDRES ARCE ARBOLEDA en la carrera 8 # 167D-62, Torre 1 apartamento 314 de Bogotá D.C., correo electrónico andres.aa3@hotmail.com
- La señora HELENA DE LA VALVANERA ARBOLEDA DE ARCE, en la carrera 8 # 167D-62, Torre 1 apartamento 314 de Bogotá D.C., correo electrónico jalina5@gmail.com

Se suscribe.



Luisa Fernanda Velásquez Ángel
C.C. 52.085.315 de Bogotá
T.P. 102.101 del C.S.J.
Correo: luisavelasquez723@hotmail.com

LUISA VELÁSQUEZ S.A.S
ABOGADOS

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS (32) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.
Ciudad

Referencia:

Proceso:	Declarativo Verbal de Responsabilidad**.**
Radicado:	11001 3103 032 2022 00189 00.
Demandante:	Erney Quinayas Martínez y Otros.
Demandados:	Andrés Arce Arboleda y Otros.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.

LUISA FERNANDA VELASQUEZ ÁNGEL, abogada en ejercicio con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada especial y principal del señor **ANDRES ARCE ARBOLEDA,** mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.421.368 de Bogotá D.C., demandado dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y dentro del término legal oportuno, procedo a contestar la demanda incoada en contra de mi mandante, manifestándome en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS.

- **HECHOS RELACIONADOS CON EL ACCIDENTE DE TRÁNSITO.**

Al primero: Es cierto.

Al segundo: Es parcialmente cierto. Es cierto que el señor Andrés Arce Arboleda conducía el vehículo de placas RAU597, el cual se dirigía por la carrera 9 de sur a norte. **No es cierto** que el conductor del vehículo de placas RAU597, el señor Andrés Arce, conducía de forma imprudente, puesto que esto obedece única y exclusivamente a una apreciación subjetiva que hace la parte actora sobre una hipótesis consignada en el informe policial. Este punto deberá estar sujeto al debate probatorio, máxime cuando las hipótesis registradas en los informes de tránsito son una teoría sujeta a comprobación, por estar atadas a la interpretación subjetiva del agente de tránsito que las realiza.

Al tercero: Es cierto, aclarando que el informe policial de accidente de tránsito (IPAT) también consigna que la vía se encontraba en condición de "húmeda".

Al cuarto: No es cierto que el señor Andrés Arce Arboleda, conducía a exceso de velocidad, puesto que esto obedece única y exclusivamente a una apreciación subjetiva que hace la parte actora, ya que ni siquiera se consiga en el informe policial que el vehículo de placas RAU597 transitaba a exceso de velocidad como tampoco hay prueba que demuestre que mencionado vehículo sobrepasaba el límite de velocidad de la vía en la que ocurrieron los hechos. Este punto deberá estar sujeto al debate probatorio al interior del presente proceso.

Al quinto: Es parcialmente cierto. Es cierto que el accidente fue conocido por la policía de tránsito, quienes realizaron el informe de accidente de tránsito No. 1026103, el cual establece la hipótesis 122 para el vehículo de placas RAU597, sin embargo, las hipótesis registradas en los informes de tránsito son una teoría sujeta a comprobación, por estar atadas a la interpretación subjetiva del agente de tránsito que las realiza, el cual normalmente no presencia los hechos y solo hace una interpretación de los mismos.

Al sexto: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D.) antes ni después del accidente de tránsito.

Al séptimo: Es cierto.

- **HECHOS RELACIONADOS CON EL CONTRATO DE SEGURO**

Al primero: Es cierto, el vehículo de placas RAU597, conducido por el señor Andrés Arce Arboleda y de propiedad de la señora Helena de la Valvanera Arboleda de Arce estaba asegurado para el momento de los hechos con la compañía Axa Colpatria Seguros bajo la póliza No. 1009215.

Al segundo: Es cierto.

- **HECHOS RELACIONADOS CON LOS PERJUICIOS DE LOS DEMANDANTES**

Al primero: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni después del accidente de tránsito.

Al segundo: No me consta, puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni después del accidente de tránsito y mucho menos con el nieto de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D.).

- **DE LA CONCILIACIÓN PROVOCADA POR EL SEÑOR CARLOS ALBERTO CALDERON SOTELO**

Al primero: Es cierto. En dicho tramite conciliatorio se llego a un acuerdo por la suma de SETENTA

MILLONES DE PESOS ($70.000.000) a favor de los señores Carlos Alberto Calderón Sotelo y Fabian Mauricio Valencia Méndez, este ultimo siendo apoderado del señor Calderón Sotelo.

Al segundo: <u>No me consta,</u> puesto que es un hecho que se escapa de la órbita de conocimiento de mi mandante, quien no tuvo ni ha tenido contacto alguno con los aquí demandantes antes ni después del accidente de tránsito.

<u>FRENTE A LAS PRETENSIONES.</u>

Me opongo a que prosperen todas y cada una las pretensiones enunciadas (declarativas y de condena) por la parte actora en la demanda**,** como quiera que en el presente asunto no se configuran los elementos constitutivos de la responsabilidad civil en cabeza del señor Andrés Arce Arboleda, ni mucho menos, la certeza de los supuestos perjuicios reclamados.

Se debe tener en cuenta que en el presente asunto se presenta una irrupción en la necesaria relación de causalidad entre el hecho dañoso y los presuntos daños, como quiera que se configura la denominada "causa extraña".

De este modo, y teniendo en cuenta que la parte actora pretende elevadas sumas de dinero con ocasión al accidente de tránsito, es relevante precisar que, para su concesión, se deberá demostrar (i) Un comportamiento culposo por parte del agente al que se le imputa el daño (ii) Un daño cierto, cuantificable, real y (iii) la existencia del nexo de causalidad entre el comportamiento desplegado por el agente dañoso y el daño padecido.

Así mismo, y en materia de tasación de perjuicio extrapatrimonial, la parte actora solo enuncia los perjuicios de una manera general y abstracta, sin siquiera aportar algún tipo de prueba que demuestre los mismos o establecer la fuente de la cual dimanan los valores pretendidos, los cuales valga la pena resaltar desde ya, superan con creces a los topes reconocidos por nuestra Corte Suprema de Justicia en casos similares.

En ese sentido, solicito respetuosamente a su señoría, procesa a declarar probadas las siguientes:

<u>EXCEPCIONES DE MÉRITO</u>

1) <u>Configuración de una causal de exoneración: El hecho de un tercero:</u>

En materia de responsabilidad civil y en cualquiera de sus regímenes (objetivo y subjetivo) la Corte Suprema de Justicia ha sostenido en reiteras ocasiones, que al demandado le es dable exonerarse probando la denominada causa extraña, dentro de la cual encontramos el hecho de un tercero como una de ellas. Frente a estos elementos, ha indicado también el máximo

tribunal que se deben analizar los presupuestos de imprevisibilidad, irresistibilidad y la exterioridad o ajenidad del acontecimiento.[1]

En este sentido, se ha entendido a la imprevisibilidad como "*como sinónimo de lo que no es imaginable hacia el futuro (…) el obstáculo que impide el cumplimiento solo es previsible cuando es posible saber anticipadamente que con seguridad va a ocurrir a las circunstancias de modo tiempo y lugar en las cuales se desenvolvieron las causas del accidente*"[2]; a la irresistibilidad como "*cuando en las mismas condiciones del demandado y atendiendo la naturaleza del hecho, ninguna otra persona hubiera podido enfrentar sus efectos perturbadores*"[3], y a la exterioridad del acontecimiento "*en cuanto extraño o por fuera de control del círculo del riesgo inherente a la esfera, actividad o conducta concreta del sujeto, apreciándose en cada caso particular por el juzgador de manera relacional, y no apriorística ni mecánica, según el específico marco de circunstancias y las probanzas*"[4]

Descendiendo al caso que nos ocupa, es evidente que se encuentra configurado el hecho de un tercero, como circunstancia exoneradora de la responsabilidad del señor Andrés Arce Arboleda, toda vez que de conformidad con los elementos de prueba a practicar en este juicio de responsabilidad, se puede evidenciar claramente que el siniestro ocurrido fue producto de una situación imprevisible, irresistible y externa para él, toda vez que se encontraba realizando su actividad de conducción de forma prudente y diligente cuando el taxi que pretendía abordar la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D) invade de forma brusca e imprudente el carril por el cual circulaba el señor Arce Arboleda, obligándolo a realizar una maniobra peligrosa que combinada con las condiciones climáticas de la vía por el cual se desplazaban, y que esta consignado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), provoco la pérdida de tracción del vehículo, situación que conllevo a su posterior colisión en contra de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D).

Esta situación imprevisible como fue la variación sorpresiva del vehículo público tipo taxi que invadió el carril por el que transitaba el señor Arce Arboleda, configuran de manera clara el hecho de un tercero como exclusión de la responsabilidad que os convoca en el presente litigio.

De igual manera, se resalta, pese a los años de experiencia detrás del volante y contar con licencia de tránsito que lo avala como persona plenamente capacitada para la conducción del vehículo, mi representado no pudo hacer nada para lograr el detenimiento instantáneo del vehículo, se reitera, en virtud de la maniobra peligrosa del taxista más el estado de la vía, como esta consignado en el informe policial de accidente de tránsito, respecto del estado de la misma.

---

[1] *Corte Suprema de Justicia. SC1230-2018, rad. 08001-31-03-003-2006-00251-01. 25 de abril de 2018. MP: Luis Alonso Rico Puerta.*
[2] *López Mesa, T. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial la Ley. Buenos Aires. 2011.*
[3] *Corte Suprema de Justicia. SC1230-2018, rad. 08001-31-03-003-2006-00251-01. 25 de abril de 2018. MP: Luis Alonso Rico Puerta.*
[4] *Ibidem.*

Por consiguiente, atendiendo a las condiciones de la naturaleza del hecho, es claro que ninguna otra persona hubiera podido enfrentar la situación y los efectos acaecidos, por lo cual no es viable deducir tipo de responsabilidad alguno, toda vez que se le estaría exigiendo a mi prohijado haber actuado de una forma imposible para cualquier ser humano que se encontrara en esas mismas condiciones.

Debo resaltar al despacho que frente al hecho de un tercero en el campo de las actividades peligrosas, se ha indicado por tratadistas del talante del profesor Javier Tamayo Jaramillo, lo siguiente:

"Tradicionalmente se ha considerado que cuando el hecho por el cual se demanda es imputable exclusivamente a un tercero, el demandado debe ser absuelto porque, desde el punto de vista jurídico, no es él quien ha causado el daño. Así considerado, el hecho de un tercero es una de las especies de la causa extraña, e inclusive, puede tenerse como una de las especies de la fuerza mayor (…) Acordes con nuestra teoría de que la responsabilidad por actividades peligrosas constituye una culpa probada, cualquiera que sea la persona que la está ejerciendo (demandado, victima, tercero), podemos decir que la contribución a la deuda que debe asumir el tercero se determinará, igualmente, de acuerdo con la peligrosidad de las actividades y, en caso de no poder determinarse tal situación, deberá hacerse por partes viriles; será el juez, en cada caso en concreto, quien se encargue de determinar los montos con que se debe contribuir al reembolso. ***Si tanto el tercero como el demandado inicial estaban ejecutando una actividad peligrosa, el juez fijara la cuota con la que cada una de las partes debe contribuir a la indemnización, teniendo en cuenta que, a mayor peligro, se debe otorgar mayor participación en la deuda****"* [5]

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario determinar en qué manera la conducta desplegada por el tercero, el conductor del vehículo publico tipo taxi que pretendía abordar la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D) incidió de manera idónea y evidente en el daño causado.

Aunado a lo anterior, se tiene que el mismo no procuro acercarse a la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D). para recogerla en su taxi con una maniobra cautelosa y que no afectase a los demás agentes de tránsito, sino que por el contrario decidió invadir el carril por el que circulaba de señor Andrés Arce Arboleda haciéndolo perder el control que supera la capacidad humana.

Evidenciado lo anterior, se da por desacreditado el nexo causal entre el perjuicio padecido y el hecho culposo que se pretende imputar al demandado, debido a que los perjuicios causados a raíz del accidente fueron generados por un hecho totalmente imprevisible, irresistible y externo al señor Andrés Arce Arboleda, en la modalidad de causa extraña.

[5] Tratado de responsabilidad civil extracontractual, Javier Tamayo Jaramillo Tomo II pagina 130, 139 y 140.

Conforme a lo anterior, solicito respetuosamente a su señoría, desestimar las pretensiones incoadas por los accionantes y en su lugar, declarar probada la excepción planteada en este numeral.

2) <u>Falta de acreditación de los perjuicios extrapatrimoniales reclamados:</u>

Como quiera que la parte actora pretende la indemnización de perjuicios a título de perjuicio extrapatrimonial, debo manifestar a su señoría que en el <u>hipotético y eventual</u> caso en que se llegase a considerar comprometida la responsabilidad de mi mandante, no podría accederse a las pretensiones de perjuicios extrapatrimoniales, puesto que el supuesto daño alegado, no se encuentra probado y, por lo tanto, adolece del requisito esencial de su certeza[6].

Al respecto, la Corte ha sido muy enfática en reiterar que, para el reconocimiento de esta clase de perjuicios, no basta con que el mismo simplemente se mencione o enuncie, sino que será la parte interesada quien deberá asumir la carga probatoria para acreditarlo. No obstante, y para el caso en concreto, solo se aduce la existencia del de un daño en la esfera interna de los demandantes. La Corte, ha mencionado en reiteradas oportunidades frente a este tipo de daños, que:

> **"El daño es cierto cuando a los ojos del juez aparece con evidencia que la acción lesiva del agente ha producido** o producirá una disminución patrimonial o moral en el demandante. En cambio, el perjuicio es hipotético, y en consecuencia no hay lugar a reparación, cuando la víctima solo tenía una posibilidad remota de obtener un beneficio, (…) Solo, pues, cuando la demanda no está basada en una simple hipótesis o expectativa, la víctima tendrá derecho a la reparación."[7]

En el presente, pretende la parte actora el reconocimiento de 330 SMMLV por las afecciones que ha sufrido como consecuencia del accidente, sin embargo, no hay prueba alguna que determine que los demandantes han sufrido congoja o tristeza extrema producto del accidente de tránsito. En palabras de la Corte, es necesario ubicar algunos elementos o indicios que permitan comprender el sentimiento de tristeza y turbación en el estado de ánimo, respecto de los demandantes y en este caso no se evidencia en momento alguno.

Por demás, y en lo que respecta en el daño de la vida en relación, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que se trata de un:

> *"menoscabo que se evidencia en los sufrimientos por la relación externa de la persona debido a* ***<disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente****, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o*

[6] *Ver Henao, Juan Carlos (1998) "El daño" Universidad Externado de Colombia, Capitulo primero, titulo II.*
[7] *Tamayo, J. De la responsabilidad Civil. Tomo IV. Editorial Temis. 1999. Bogotá.*

habitual marcan su realidad, que por eso queda limitado a tener una vida en condiciones más exigentes que los demás>".

En este sentido, la parte actora ni siquiera se refirió ni mencionó las supuestas afectaciones que ha sufrido en este aspecto de la vida, que no le haya permitido disfrutar en gran parte de su ejercicio y sus actividades. Adicional a esto, se evidencia que el domicilio de los demandantes se encuentra a cientos de kilómetros de la ciudad de Bogota, por lo que es indicio que nos lleva a concluir entonces, que demandantes y occisa convivían en núcleos familiares separados.

Queda claro entonces, con lo expuesto anteriormente que no hay prueba alguna en el plenario de los daños que alega la demandante ni de carácter patrimonial ni extrapatrimonial, por esta razón solicito al señor juez de manera respetuosa decretar la presentada excepción.

3) <u>Pago:</u>

En el presente caso y como la misma parte actora lo evidencia en el escrito de la demanda, el señor Carlos Alberto Calderón Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.750.901 de Bogotá D.C., padre del menor Carlos Johan Calderón Carvajal, llego a un acuerdo conciliatorio con mis mandantes y la compañía Axa Colpatria Seguros S.A. por un valor de setenta millones de pesos ($70.000.000 M/CTE) como se evidencia en el acta de conciliación con fecha del veinte (20)de mayo de dos mil veintiuno (2021). En dicha oportunidad, el señor Calderón Carvajal recibió dicho pago por concepto de **<u>indemnización integral de perjuicios</u>**, derivados de los hechos ventilados en aquella conciliación, y por lo que incluso se comprometió a dar por terminado el proceso penal que se adelantaba en la Fiscalía 9 seccional bajo el radicado 110016000028201901 59.

Igualmente es menester mencionar que en lo que respecta a los derechos del señor Carlos Alberto Calderón Sotelo y los de los aquí demandantes, los del primero tienen la calidad de "*mejor derecho*" toda vez que el señor Calderón Sotelo, como hijo de la señora Oneida Sotelo (Q.E.P.D), posee una prevalencia superior a la de los demandantes por la calidad mencionada.

Por lo anterior su señoría, y como quiera que mis mandantes ya efectuaron un pago por concepto de los mismos hechos y las mismas pretensiones (perjuicios derivados de la muerte de la señora Oneida Sotelo) es claro que el mismo deberá tenerse en cuenta y descontarse eventualmente de las indemnizaciones que se reconozcan en este litigio.

En consecuencia, su señoría solicito se sirva decretar como probada la presente excepción.

4) <u>Excepción de oficio o genérica:</u>

En caso de llegarse a demostrar en el curso del proceso, algún hecho que permita concluir que el hecho no existió, que no hay obligación de indemnizar o que se demuestre alguna de las formas de extinguir las obligaciones, solicito en forma respetuosa al señor juez que así se declare. De igual forma, se solicita su aplicación en caso de que se demuestre alguna de las circunstancias

previstas en el inciso 1 del artículo 282 del C.G.P.

PRUEBAS

Solicito al señor Juez, se decreten y practiquen como pruebas del demandado las siguientes:

- **Interrogatorio de parte:**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 198 del C.G.P., solicito comedidamente al señor Juez, se sirva a citar a los demandantes, el señor Erney Quinayas Martínez, identificado con cedula de ciudadanía No 10.662.138, el señor Eduar Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No 10.661.073, a la señora Fernanda Quinayas Martínez, identificada con cedula de ciudadanía No 1.058.670.852 y al menor de edad Carlos Joan Calderón Carvajal, identificado con NUIP 1.033.685.163. Todos con los domicilios registrados en la demanda, para que en el transcurso de la audiencia inicial, absuelva el interrogatorio que de manera personal le formularé, ello teniendo en cuenta que el mismo es pertinente puesto que es permitido por la ley, conducente por cuanto al ser ellos los demandantes, conocen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los eventos que se ventilan en esta Litis y útil porque con el mismo se podrá determinar la inexistencia de los perjuicios endilgados a mi representado.

- **Testimonio:**

Respetuosamente solicito se cite al señor Carlos Alberto Calderón Sotelo, identificado con cedula de ciudadanía No 80.750.901, con el domicilio registrado en la demanda para que absuelva el interrogatorio que de manera personal le formularé, ello teniendo en cuenta que el mismo es pertinente puesto que es permitido por la ley, toda vez que es el representante legal de uno de los demandantes el joven, Carlos Joan Calderón Carvajal, y que igualmente fue indemnizado por los aquí demandados en el proceso conciliatorio que se llevó ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles. Con el mismo se pretende demostrar la audiencia de perjuicios morales y de igual manera lo relacionado con la excepción de pago.

De igual manera, solicito se cite al patrullero Juan Carlos Beltrán Rodríguez, identificado con cedula 1098386126 y quien puede ser notificado a través de la ofician de talento humano de la policía nacional, a efectos de que rinda su versión sobre los hechos atinentes a su percepción directa de los hechos, las labores que realizó para el accidente objeto de la litis, y la información que recolecto y plasmo en el informe policial de accidente N°1026103.

- **Documentos:**

- Consulta índice de propietarios de los demandantes Eduard Sotelo y Fernanda Quinayas Martínez.
- Me adhiero al acta de audiencia de conciliación celebrada ante la Procuraduría General de la Nación, del 20 de mayo de 2021

LUISA VELÁSQUEZ S.A.S
ABOGADOS

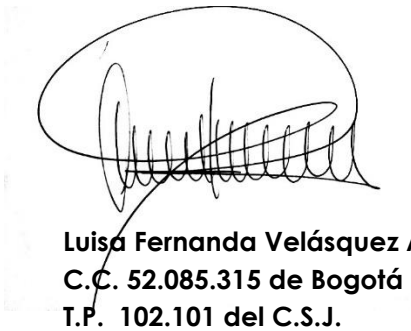
ANEXOS

- Los relacionados en el acápite de pruebas
- Escrito con excepción previa
- Escrito solicitando revocatoria del amparo de pobreza
- Poder para actuar.

NOTIFICACIONES

- La suscrita apoderada y mi mandante, en la calle 12 #7-32 Edificio BCA-OFC 706B, Teléfonos: 320-426-1792 / 318-801-1734, correo electrónico: luisa.velasquez@luisavelasquezabogados.com.co // abogado.civiles@luisavelasquezabogados.com.co
- El señor ANDRES ARCE ARBOLEDA en la carrera 8 # 167D-62, Torre 1 apartamento 314 de Bogotá D.C., correo electrónico andres.aa3@hotmail.com
- La señora HELENA DE LA VALVANERA ARBOLEDA DE ARCE, en la carrera 8 # 167D-62, Torre 1 apartamento 314 de Bogotá D.C., correo electrónico jalina5@gmail.com

Se suscribe.



Luisa Fernanda Velásquez Ángel
C.C. 52.085.315 de Bogotá
T.P. 102.101 del C.S.J.
Correo: luisavelasquez723@hotmail.com

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Señor
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

Ref.: Radicado 11001 3103 032 2022 00173 00 de CLARA CECILIA GONZALEZ vs. EDIFICIO PENTAGONO 96 PH.

MONICA BARON GOMEZ, identificada con la C.C. No. 39.524.790 y T.P. No. 34.268 del C.S.J., domiciliada en Bogotá con mail registrado en SIRNA monicabg2@hotmail.com, actuando en calidad de apoderada especial del EDIFICIO PENTAGONO 96 PH entidad sin ánimo de lucro con Nit. 900490485-4 domiciliado en Bogotá, representado legalmente por la empresa ADMINISTRACION EFICIENTE VILA SAS con NiT No. 901229880 domiciliado en Bogotá, mail **gerencia@vilasas.com**, cuyo Representante Legal es ARNULFO VARGAS SILVA con C.C. 79373765, domiciliado en Bogotá, comedidamente me permito dar respuesta a la demanda de la referencia en los términos del art. 96 del CGP de la siguiente manera:

I.- **PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE LAS PRETENSIONES**

1.- NOS OPONEMOS a la pretensión de anular el acta de la asamblea de copropietarios de 07 de febrero de 2022, los estados financieros de 2021, el proyecto de presupuesto para el 2022 y la reforma al reglamento de propiedad horizontal del demandante porque la nulidad de estas decisiones solamente procede cuando se han tomado sin el lleno de los requisitos legales, como ordena el art 49 de Ley 675 de 2001 y el reglamento de propiedad horizontal vigente en su momento por los siguientes motivos:

a. La citación a ***la asamblea se surtió el día 21 de enero de 2021*** con lo cual la antelación de 15 días calendario establecida en el art. 39 de la Ley 675 de 2001 se cumplió estrictamente (*A-No. 1 de este escrito*).

   Es falso que la citación a la asamblea se hubiera efectuado mediante el mail torticeramente pretendiendo demostrarla, anexado por la demandante de fechas 24 y 26 de enero de 2022 (fol. 33 y 35)

b. Las decisiones adoptadas para aprobar estados financieros del año 2021 y aprobación del presupuesto del año 2022 contaron con la aprobación del quorum general establecido en el art. 45 de la Ley 675 de 2001 porque la asamblea general sesionó con más del 51% de los coeficientes de propiedad y se tomaron las decisiones con el voto favorable de la mitad más uno de los coeficientes de propiedad representados en la respectiva sesión como da cuenta el acta respectiva anexada por la actora (Fols 1 y ss.)

c. La aprobación de la reforma al reglamento de propiedad horizontal cumplió con el quorum calificado del 70% de los coeficientes de copropiedad previsto en el numeral 5 del artículo 46 de la Ley 675 de 2001 (Fols. 14 y 15).

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

2.- NUEVAMENTE NOS OPONEMOS a IGUAL PRETENSION de anular el acta de la asamblea de copropietarios de 07 de febrero de 2022, de los estados financieros de 2021, del proyecto de presupuesto para el 2022, de la reforma al reglamento de propiedad horizontal del demandante y de todas las decisiones adoptadas porque se ajustan a la Ley 675 de 2001 en cuanto a citación de la asamblea y quorum general y especial para la reforma así:

a. *La citación a la asamblea se surtió el día 21 de enero de 2021* con lo cual la antelación de 15 días calendario establecida en el art. 39 de la Ley 675 de 2001 se cumplió estrictamente (*anexo No. 1 de este escrito*).

   No es cierto que la citación se hubiera mediante el mail anexado por la demandante de fechas 24 y 26 de enero de 2022 (fol. 33 y 35)

b. Las decisiones adoptadas para aprobar *estados financieros* del año 2021 y aprobación del presupuesto del año 2022 contaron con la aprobación del quorum general establecido en el art. 45 de la Ley 675 de 2001 porque la asamblea general sesionó con más del 51% de los coeficientes de propiedad y se tomaron TODAS las decisiones con el voto favorable de la mitad más uno de los coeficientes de propiedad representados en la respectiva sesión como da cuenta el acta respectiva anexada por la actora (Fols 1 y ss.)

c. *La aprobación de la reforma al reglamento de propiedad horizontal* cumplió con el quorum calificado del 70% de los coeficientes de copropiedad previsto en el numeral 5 del artículo 46 de la Ley 675 de 2001 (Fols 14 y 15).

3.- NUEVAMENTE NOS OPONEMOS a la pretensión de anular la reforma al reglamento de propiedad horizontal del demandante porque la nulidad de estas decisiones solamente procede cuando se han tomado sin el lleno de los requisitos legales, con un número de votos no previstos en la Ley 675 de 2001. Pero la aprobación de la reforma *al reglamento de propiedad horizontal cumplió con el quorum calificado del 70% de los coeficientes de copropiedad del edificio previsto en el numeral 5 del artículo 46 de la Ley 675 de 2001* (Fols 14 y 15).

La socialización del borrador de reforma se efectúo con la debida antelación al punto que la hoy accionante radicó por escrito objeciones al mismo el 06 de enero de 2022 (A7) (anexo 7 Fols. 33, 34).

Las demás anotaciones realizadas por la demandante son confusas y subjetivas, escapando a la comprensión legal que exige el presente litigio puesto que no es un supuesto normativo el que las decisiones de la asamblea deban tomarse obligatoriamente según las sugerencias escritas que presentó la propietaria, que fueron discutidas y rechazadas como da cuenta el acta respectiva.

4.- NUEVAMENTE NOS OPONEMOS a la pretensión de anular el acta de la asamblea de copropietarios de 07 de febrero de 2022, porque los estados financieros de 2021 fueron aprobados con el lleno de los requisitos legales, con el número de votos previstos en el art. 45 de la Ley 675 de 2001.

Las demás anotaciones realizadas por la demandante son confusas y subjetivas, escapando a la comprensión legal que exige el presente litigio puesto que no es un

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

supuesto normativo el que las decisiones de la asamblea deban tomarse obligatoriamente según las sugerencias escritas que presentó la propietaria, que fueron discutidas y rechazadas como da cuenta el acta respectiva.

5.- NUEVAMENTE NOS OPONEMOS *a la pretensión de anular el acta de la asamblea de copropietarios de 07 de febrero de 2022, la aprobación del proyecto de presupuesto para el 2022* pues esta decisión se tomó con el lleno de los requisitos legales, con un número de votos previstos en el art. 45 de la Ley 675 de 2001.

Las demás anotaciones realizadas por la demandante son confusas y subjetivas, escapando a la comprensión legal que exige el presente litigio puesto que no es un supuesto normativo el que las decisiones de la asamblea deban tomarse obligatoriamente según las sugerencias escritas que presentó la propietaria, que fueron discutidas y rechazadas como da cuenta el acta respectiva.

6.- PRETENSION DESISTIDA

7.- **NOS OPONEMOS** a que sean retiradas del acta atacada las manifestaciones que un copropietario presidente del consejo de administración hizo públicas ante los asambleístas y que tienen que ver con el comportamiento recurrente de la demandante señora CLARA CECILIA GONZALEZ que atenta contra todos los estándares de la buena vecindad, pues tal acción constituiría la alteración de lo ocurrido en la asamblea.

Tampoco es posible eliminar la solicitud que se efectuara a la asamblea para que asignara un rubro exclusivo para contratar a un abogado que dé respuesta a los múltiples DERECHOS DE PETICION que presenta la señora GONZALEZ, al correo de la copropiedad y miembros del consejo de administración, en un claro ABUSO DEL DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICION, exigiendo horas extras al representante legal que debe dedicar tiempo adicional al contratado para dar satisfacción a toda clase de exigencias de la mencionada señora.

8.- **NOS OPONEMOS a la imposición de la multa** por inasistencia a audiencia prejudicial de conciliación porque ***LA DEMANDANTE NUNCA AGOTÓ ESTE REQUISITO DE PROCEBILIDAD***, aunque en el presente hecho manifiesta haber convocado "…a las respectivas AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN EN LA PERSONERÍA DE Bogotá, asunto que pretendía agotar el requisito de PROCEDIBILIDAD y "…que ***tenían que ver con las decisiones ahora impugnadas***…"

CLARA CECILIA GONZALEZ, con la finalidad de eludir el requisito de procedibilidad base de la presente acción, arteramente allega al Despacho en calidad de pruebas, citaciones del año 2021 que obviamente no agotaron el requisito para demandar el acta de asamblea de 07 de febrero de 2022 induciendo en error a su Señoría que por tal motivo no rechazó de plano esta demanda. (anexos 17, 18, 19, 20 y 21 fols. 46 a 50)

Con aparente e ineludible mala fe, la accionante no informa a su Despacho que a dichas citaciones de la Personería de Bogotá no asistió ni el demandado ni los miembros del consejo de administración, pero presentaron las correspondientes excusas (A9)

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Como la accionante CLARA CECILIA GONZALEZ y su abogada ALIX DAVER PINZON mintieron al afirmar que se agotó la conciliación como requisito de procebilidad de la presente acción, solicito al Honorable Juez, compulsar copias a la fiscalía general de la Nación, para que investigue la posible comisión del hecho punible de FRAUDE PROCESAL por parte del demandante tipificado en el art. 453 del CP.

9.- **NOS OPONEMOS A LA CONDENA EN COSTAS contra el demandado**, ya que por el contrario, es la accionante señora CLARA CECILIA GONZALEZ quien debe ser condenada en costas una vez se despachen desfavorablemente las pretensiones de esta demanda.

10.- **CONTRARIO A LO SOLICITADO POR LA ACCIONANTE**, reiteramos se oficie a la fiscalía general de la Nación pues quien debe ser investigada es la señora CLARA CECILIA GONZALEZ por la comisión del presunto FRAUDE PROCESAL según lo expresado en la pretensión No. 8 del libelo.

II.- PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Previamente a responder uno por uno los antitécnicos hechos planteados es importante resaltar la lamentable manera como la demandante aglutina en cada numeral un conjunto indiscriminado de situaciones fácticas, transcripción de normas y conclusiones subjetivas que, como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001, no configuran ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal y que no generan la nulidad del acta demandada, que trataremos de responder de la siguiente manera:

1.- EL PRIMERO. NO ES CIERTO. La administración del demandado cumplió los términos para convocar a asamblea porque a la demandante a su mail psicoclara2002@yahoo.com el día **21 de enero de 2022, a las 1.40 pm** la administración le remitió la convocatoria igual que a todos los copropietarios, como se evidencia con mail adjunto al presente escrito. (A-1)

Si tenemos que los 15 días de que habla el art. 39 de la Ley 675 de 2001 empezaron a contar al día siguiente de la citación, es decir el 22 de enero de 2022 y vencieron el día antes de la reunión es decir el 06 de febrero de 2022, transcurrieron DIEZ Y SEIS (16) DÍAS exactamente, entre el 22 de enero y el 06 de febrero de 2022. Luego la reunión de asamblea ordinaria celebrada el 7 de febrero de 2022 SI cumple los requisitos legales.

ES FALSO que la convocatoria se hubiera efectuado mediante los mails anexados por la demandante de fechas 24 y 26 de enero de 2022 (fol. 33 y 35) para inducir en error al Despacho, pues estos son un simple recordatorio para la reunión.

NO ES CIERTA LA CONCLUSION pues la ADMINISTRACIÓN DEL EDIFICIO PENTAGONO 96 PH *SI* cumplió los términos legales para convocar asamblea el 07 de febrero de 2022 desde el 21 de enero de 2022 siendo las decisiones tomadas en la misma son válidas (A1).

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

2.- EL SEGUNDO. NO ES CIERTO que la comunicación escrita del anexo 8 (Fol. 34) de la demanda contenga alguna falsedad, debido a que la escritura original contenida en la escritura 1595 de 1998 de 17 de junio de 1998 corrida en la Notaría 33 de Bogotá, y las reformas hechas en escritura pública públicas 5753 de 07 de octubre de 2009 y 5430 de 05 de septiembre de 2011 ambas de la Notaría 24 de Bogotá, no fueron adecuados a las exigencias de la Ley 675 de 2001 por lo cual se hacía necesaria su adaptación (A2).

La constancia expedida por la "Alcaldía Local de Chapinero" dice que mediante escritura 5430 del 05 de septiembre de 2011 corrida en la Notaría 24 de Bogotá, el Edificio se acogió a la Ley 675 de 2001, aplicando el régimen de transición del art. 86 de la misma norma, el cual ordena que todas las copropiedades se regirán por la mencionada ley, a partir de la fecha de su vigencia y si al año siguiente, prorrogable por seis (6) meses sin que se hubiesen llevado a cabo las modificaciones dispuestas en la Ley 675 de 2001, se entendería incorporada a todos los reglamentos.

Debido a lo anterior y a que en el reglamento de propiedad horizontal ni en ninguna de sus reformas, no se hicieron las adecuaciones a la Ley 675 de 2001 a pesar de estar acogidos a la misma de Derecho, la administración, el consejo de administración y la asamblea de copropietarios, entendieron que su reglamento de propiedad horizontal debía remplazar los lineamientos de las Leyes 182 de 1948, 16 de 1985 y 428 de 1998 por los de la Ley 675 de 2001.

ES FALSO el objeto del contrato para reformar el reglamento de propiedad horizontal aducido por la actora, el cual se determinó en la cláusula PRIMERA respectiva cuyo OBJETO es**: "…**efectuar de manera eficiente la reforma al reglamento de propiedad horizontal del conjunto, con el fin de introducir los elementos jurídicos que le permitan a los órganos de administración encargados, adelantar los trámites necesarios para obtener la resolución de los conflictos internos de convivencia que se presenten entre los copropietarios y entre ellos y los órganos de administración, sin perjuicio de las competencias que corresponden a otras autoridades públicas. Así mismo si en el estudio previo llegaren a evidenciarse protuberantes falencias que a juicio de la CONTRATISTA deban ser reformadas y a solicitud del consejo de administración, junto con el proyecto de adición se presentarán las observaciones respectivas, de acuerdo con la legislación vigente y las directrices de la administración y el consejo de administración. **...**" (A3)

ES CIERTO QUE: En la reforma aprobada mediante el acta impugnada, se autorizaron los componentes de los ingresos que puede percibir la copropiedad diferente a las cuotas de administración, como complemento de los recursos que componen el activo de la copropiedad autorizados por la siguiente normatividad:

- El **Decreto 1060 DE 2009 que dice que** para los efectos de la Ley 675 de 2001, forman parte del objeto social de la propiedad horizontal: "… los actos y negocios jurídicos que se realicen sobre los bienes comunes por su representante legal, relacionados con la explotación económica de los mismos que permitan su correcta y eficaz administración, con el propósito de obtener contraprestaciones económicas que se destinen al pago de expensas comunes del edificio o conjunto y que además facilitan la existencia de la propiedad horizontal, su estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular" por el

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

- **El ARTÍCULO 34 de la Ley 675 de 2001** que dice: "**Recursos patrimoniales**. Los recursos patrimoniales de la persona jurídica estarán conformados por los ingresos provenientes de las expensas comunes ordinarias y extraordinarias, **multas**, intereses, fondo de imprevistos, y demás bienes e ingresos que adquiera o reciba a cualquier título para el cumplimiento de su objeto" y por el
- **El ARTÍCULO 59. De la Ley 675 de 2001** que dice: "**Clases de sanciones por incumplimiento de obligaciones no pecuniarias.** El incumplimiento de las obligaciones no pecuniarias que tengan su consagración en la ley o en el reglamento de propiedad horizontal, por parte de los propietarios, tenedores o terceros por los que estos deban responder en los términos de la ley, dará lugar, previo requerimiento escrito, con indicación del plazo para que se ajuste a las normas que rigen la propiedad horizontal, si a ello hubiere lugar, a la imposición de las siguientes sanciones:
  "(…)" 2. ***Imposición de multas sucesivas***, mientras persista el incumplimiento, que no podrán ser superiores, cada una, a dos (2) veces el valor de las expensas necesarias mensuales, a cargo del infractor, a la fecha de su imposición que, en todo caso, sumadas no podrán exceder de diez (10) veces las expensas necesarias mensuales a cargo del infractor."

TAMBIEN ES CIERTO que en virtud de lo determinado en el art. 59 de la Ley 675 de 2001 la comunidad del EDIFICIO PENTAGONO 96 PH aprobó mediante asamblea del 07 de febrero de 2022, las conductas que constituyen obligaciones no pecuniarias y las multas a imponer en caso de su incumplimiento, que no se encontraban en el reglamento primigenio ni en sus reformas.

La autorización para entrar a los apartamentos de los residentes se encuentra establecida en la escritura pública 1595 de 1998 de la Notaría 33 de Bogotá, en el art. 39 numeral 4 por lo cual no fue motivo de nueva aprobación. (A2)

3.- TERCERO. NO ES CIERTO que se encuentre viciada de nulidad, la aprobación de la reforma del reglamento de propiedad horizontal del demandado de 07 de febrero de 2022 pues como se demuestra con el acta de la reunión anexada por la demandante (Anexo 1 Fols 1 a 6), la votación la realizó el quorum calificado del 70% de los cocientes de propiedad, exigido para los casos de reforma al estatuto establecido en el art. 46 No. 5 de la Ley 675 de 2001, por los propietarios personalmente o por apoderado.

4.- CUARTO: NO ES CIERTO. Es reproducción de uno de los subpuntos anti técnicamente presentado en el hecho 2 de la demanda, respondido en el inc. 4 de dicho numeral. NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal ni generadora de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 que respondimos en dicho numeral por lo cual.

5.- QUINTO: De manera antitécnica y alejada de la dinámica del litigio, la señora CLARA CECILIA GONZALEZ solicita en el presente numeral de LOS HECHOS: "ORDENAR LA ANULACION EN NOTARIA, DEL REGLAMENTO APROBADO EL 7 DE FEBRERO DE 2022". *NO es un hecho sino una PETICION, ME OPONGO A LA MISMA.*

NO ES CIERTO que a la accionante se le hubiera sancionado de lo cual es prueba el mismo documento anexado por la misma (*anexo 5*) pues se trató de un llamado de atención por violar las normas de convivencia.

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Aduce nuevamente como prueba de la mendaz multa impuesta, los anexos de los folios 17 y 22 que también invocó como prueba del agotamiento de la audiencia prejudicial de conciliación, requisito de procedibilidad de la presente demanda, generadora del presunto hecho punible de FRAUDE PROCESAL por el que le reitero oficiar a la Fiscalía general de la Nación para que se investigue.

6.- SEXTO: No es un hecho sino la transcripción de una norma. Su anti-tecnicidad es palmaria y evidencia el desacato de los lineamientos legales para plantear el libelo. NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal ni es generadora de nulidad según el art. 49 de la Ley 675 de 2001 que trataremos de responder de la siguiente manera:

ES CIERTO que el art. 34 de la Ley 675 de 2001, enumera 4 aspectos a desarrollar en la asamblea ordinaria de copropietarios que son enunciativos, no taxativos y se cumplieron estrictamente, tanto así que reiterativamente la accionante solicita su anulación por aparecer tratados como demuestra el acta acusada.

No es ilegal ni prohibido que uno de los puntos a desarrollar durante una asamblea ordinaria, sea la aprobación de la adaptación del reglamento de propiedad horizontal a la Ley 675 de 2001 máxime cuando dicho punto hizo parte del orden del día en la asamblea que los copropietarios aprobaron (anexo 4).

Así mismo, el contenido de la reforma al reglamento de propiedad horizontal se discutió antes y durante la asamblea de tal manera que *la misma demandante confiesa en su escrito demandatorio que* ***ella presentó objeciones escritas al proyecto*** *que en la respectiva reunión se discutió, pero la mayoría votó negativamente como da cuenta el acta respectiva*.

7.- SEPTIMO: Contiene la imprecisa descripción de los mismos hechos, actos y acciones, constituyendo una confusa revisión factual anterior, dificultando una respuesta certera sin que se evidencia la ocurrencia de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001.

ES CIERTO que el proyecto de reglamento contiene 89 artículos y que son muchos más de los contenidos en el reglamento original y en sus adiciones, porque en ninguna de estas escrituras se introdujeron las obligatorias normas regulatorias de la propiedad horizontal establecidas en la Ley 675 de 2001.

Ni en la escritura pública 1595 de 1998 de la Notaría 33 de Bogotá contentiva del reglamento de propiedad horizontal, ni en las reformas introducidas al mismo por las escrituras públicas 5753 de 07 de octubre de 2009 y 5430 de 05 de septiembre de 2011 ambas de la Notaría 24 de Bogotá, se introdujo la normatividad de la Ley 675 de 2001 por lo que la asamblea de copropietarios por iniciativa de la administración y el consejo de administración aprobaron hacerlo. (A2)

TAL COMO SE RESPONDIO EN EL PUNTO SEGUNDO A LOS MISMOS HECHOS CONFUSOS Y ANTITECNICOS: ES CIERTO que, en la nueva reforma al reglamento de propiedad horizontal, se autorizan los componentes de los ingresos que eventualmente puede percibir la copropiedad diferente a las cuotas de

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

administración, que no se encontraban en el reglamento de propiedad horizontal primigenio ni en sus reformas, autorizados por la siguiente normatividad:

- El **Decreto 1060 DE 2009 que dice que** para los efectos de la Ley 675 de 2001, forman parte del objeto social de la propiedad horizontal: "… los actos y negocios jurídicos que se realicen sobre los bienes comunes por su representante legal, relacionados con la explotación económica de los mismos que permitan su correcta y eficaz administración, con el propósito de obtener contraprestaciones económicas que se destinen al pago de expensas comunes del edificio o conjunto y que además facilitan la existencia de la propiedad horizontal, su estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular" por el
- **El ARTÍCULO 34 de la Ley 675 de 2001** que dice: "Recursos patrimoniales. Los recursos patrimoniales de la persona jurídica estarán conformados por los ingresos provenientes de las expensas comunes ordinarias y extraordinarias, multas, intereses, fondo de imprevistos, y demás bienes e ingresos que adquiera o reciba a cualquier título para el cumplimiento de su objeto" y por el
- **El ARTÍCULO 59. De la Ley 675 de 2001** que dice: "**Clases de sanciones por incumplimiento de obligaciones no pecuniarias.** El incumplimiento de las obligaciones no pecuniarias que tengan su consagración en la ley o en el reglamento de propiedad horizontal, por parte de los propietarios, tenedores o terceros por los que estos deban responder en los términos de la ley, dará lugar, previo requerimiento escrito, con indicación del plazo para que se ajuste a las normas que rigen la propiedad horizontal, si a ello hubiere lugar, a la imposición de las siguientes sanciones:
  "(…)" 2. *Imposición de multas sucesivas*, mientras persista el incumplimiento, que no podrán ser superiores, cada una, a dos (2) veces el valor de las expensas necesarias mensuales, a cargo del infractor, a la fecha de su imposición que, en todo caso, sumadas no podrán exceder de diez (10) veces las expensas necesarias mensuales a cargo del infractor."

Confiesa la demandante que con trece (13) días de anticipación se envió a los copropietarios el proyecto de reforma para que expusieran sus sugerencias, correcciones y colaboraciones. Se recibieron dos correos con sugerencias: Uno de la demandante señora CLARA CECILIA GONZALEZ apto 202 (anexos 11, 12 y 13 fols. 37 a 39) y otras del apto. 302 de la señora MARTHA LIA ESCOBAR el 04 de febrero de 2022 (anexo 10 fol. 36) las cuales fueron discutidas y votadas negativamente por los asambleístas como da cuenta el acta acusada.

8.- EL OCTAVO: NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal generadora de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 que trataremos de responder de la siguiente manera:

NO ES CIERTO que en el orden del día de la asamblea que se impugna tuviera QUE AJUSTARSE necesariamente las "propuestas de los propietarios presentados por escrito y con antelación a la asamblea…" pues esta decisión la toma la asamblea de copropietarios. En este aspecto, consta como en el desarrollo del punto No. 2 del acta consistente en aprobación del orden del día, el mismo fue aprobado por unanimidad. La demandante no se opuso a dicho contenido confesando la veracidad del acta. (Anexo 1 Fol. 1)

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Las propuestas presentadas por la señora CLARA CECILIA GONZALES según el anexo 13 (fol. 39) constituyen ilegalidades absurdas para realizar actos contraviniendo la Ley, como que la aprobación de la reforma propuesta debía *contar con el 100% de los coeficientes de copropiedad en contra de lo reglado en el art. 46 de la Ley 675 de 2001*.

Igualmente, es contrario a la Ley el cúmulo de formalismos que introduce en su exigencia, tendiente a que la citación física y por correo certificado a asamblea extraordinaria debe estar precedida a una reforma estatutaria.

Lo propio ocurre en cuanto a los confusos requerimientos relacionados con CONVIVENCIA y un manual que según la actora "debe constar en escritura pública", exigiendo la observación de verdaderos exabruptos que no aportan seriedad y juridicidad para abordar la asamblea planteada *que a pesar de ello, la mayoría de los asambleístas votó negativamente.*

9.- EL NOVENO: CONSTITUYE UNA PRETENSION ANTITECNICAMENTE INTRODUCIDA EN EL PRESENTE HECHO que trataremos de contestar de la mejor manera no sin antes oponernos a la impugnación propuesta. NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal ni es generadora de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 que trataremos de responder de la siguiente manera:

NO ES CIERTO que los estados financieros no se hubieran presentado ni discutido en la asamblea de 7 de febrero de 2022 siendo que los mismos fueron aprobados **como consta en el acta respectiva, cuya aprobación objetó la demandante antes y durante el desarrollo de la asamblea que votó negativamente sus propuestas**. Los estados financieros se enviaron a los asambleístas desde el 21 de enero junto con la convocatoria para su revisión independientemente del ejercicio del derecho de inspección que tenía la accionante que fue anunciado en el orden del día (A4).

Las objeciones por escrito presentadas con antelación a la administración por la demandante carecen de pertinencia, eficacia y de sentido de realidad en relación con las necesidades de la copropiedad. La demandante no presenta datos económicos reales que acrediten costos inferiores a los aprobados por la asamblea de copropietarios debidamente sustentados en facturas y evidencias contables avalados constantemente por la revisoría fiscal.

10.- NO ES CIERTO que el presupuesto del año 2022 no se hubiera presentado ni discutido en la asamblea de 7 de febrero de 2022 **cuya aprobación objetó la demandante antes y durante el desarrollo de la asamblea que votó negativamente sus propuestas**. Además, el proyecto de presupuesto se envió a los asambleístas desde el 21 de enero junto con la convocatoria para su revisión independientemente del ejercicio del derecho de inspección que tenía la accionante.

La demandante no presenta datos económicos que acrediten la viabilidad de costos inferiores a los aprobados por la asamblea de copropietarios, debidamente sustentados en facturas y evidencias contables avalados permanentemente por la revisoría fiscal en cumplimiento de las funciones de revisión, control y vigilancia asignados por el art. 207 del Código de Comercio. (Anexo 6 fols. 31-32)

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Anexamos a manera de ejemplo la circular 20211300000225 de la Supervigilancia (A5) que impone el valor a pagar por los guardas de seguridad y el costo de la persona de servicios generales (A6) totalmente en desacuerdo con el desfazado presupuesto planteado por la demandante (fol. 32).

11.- EL DECIMO PRIMERO: CONTIENE APRECIACIONES SUBJETIVAS QUE DESCALIFICAN AL ADMINISTRADOR, sin PERTINENCIA, RELEVANCIA o TECNICA JURIDICA alguna sin configurar ninguna de las violaciones previstas en el art. 49 de la Ley 675 de 2001 como causal de nulidad que trataremos de responder:

NO ES CIERTO que sea obligatorio revisar renglón por renglón la ejecución presupuestal pues no existe norma que lo exija y tal determinación la toma la asamblea de copropietarios que, en el caso puntual, solicitó a los asambleístas presentar objeciones al presupuesto para ser aclaradas ya que todos habían tenido oportunidad de estudiarlo con antelación suficiente pues recibieron los estados financieros junto con la convocatoria el 21 de enero de 2021.

El revisor fiscal da fe de los gastos y movimientos financieros de la copropiedad en cumplimiento de las funciones atribuidas a estos profesionales por el art. 207 del C de Co, que de manera ilegítima la demandante traslada a los copropietarios que voluntaria, gratuita y desinteresadamente, pero sin los conocimientos necesarios en revisoría fiscal, conforman el consejo de administración.

12.- EL DECIMO SEGUNDO: SE TRATA DEL ENFOQUE SUBJETIVO DE LA DEMANDANTE SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE FORMAS Y EXIGENCIAS INEXISTENTES EN EL INFORME DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION. **NO ES UN HECHO** que genere nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 que trataremos de responder de la siguiente manera:

En el ordenamiento jurídico no existe ninguna norma que imponga presentar un informe de consejo de administración respondiendo a lineamientos que exige la demandante pues se trata de un órgano consultivo que se autorregula. El consejo de administración no incumple ningún compromiso legal al no acoger las exigencias de la actora.

La revisión de recibos y su veracidad es función de la revisoría fiscal según el art. 207 del C de Co, aunque la demandante niegue esa obligación del ente elegido para tal fin y de manera graciosa se la atribuya al consejo de administración conformado por personas expertas en ciencias y artes generalmente diferentes a la revisoría fiscal.

La representante legal de mi mandante es la sociedad ADMINISTRADORA VILA SAS y como delegado trabaja el señor IVAN ORTEGON que por sustracción de materia no puede inscribirse como administrador ni así lo permitiría la Alcaldía respectiva.

13. DECIMO TERCERO: NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal generadora de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001, que trataremos de responder de la siguiente manera:

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Los hechos que se dejaron consignados en el presente numeral correspondientes al numeral 5 del acta de asamblea (fols. 3 y 4) SE ACEPTAN por la señora CLARA CECILIA GONZALEZ como prueba de lo ocurrido en la reunión indicando que se trata de una posible "injuria". NO ES POSIBLE entonces retirarlos del acta porque la misma da fe y certeza de lo que ocurrió en la reunión así a la actora le disguste o afecte por cualquier motivo, no sin antes aceptar que es cierto que el hecho es verídico.

14.- **DECIMO CUARTO: NO ES UN HECHO** que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal o causal de nulidad según el art. 49 de la Ley 675 de 2001, que trataremos de responder de la siguiente manera:

NO ES CIERTO. Se trata de afirmaciones irrazonables carentes de soporte jurídico, pues según lo determina el PARAGRAFO del artículo 51 de la Ley 675 de 2001: "Cuando el administrador sea persona jurídica, su representante legal actuará en representación del edificio o conjunto".

En ese orden de ideas como el representante legal de la sociedad administradora ADMINISTRACIONES VILA SAS es el señor ARNULFO VARGAS SILVA como se demuestra con el certificado de representación legal expedido por la alcaldía de Chapinero anexa, dicha persona es quien ejerce la representación legal del edificio.

A su turno, el señor IVAN ORTEGON miembro de la sociedad ADMINISTRACIONES VILA SAS actúa como administrador en nombre de la empresa administradora pero no como representante legal de la copropiedad como de manera ilegal afirma la demandante.

15.- DECIMO QUINTO: NO ES UN HECHO que configure ninguna violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal generadora de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001, pero que trataremos de responder de la siguiente manera:

NO ES CIERTO que la narración sobre las actuaciones temerarias de la señora CLARA CECILIA GONZALEZ atenten contra su honra o buena fama, pues la mencionada señora, según da cuenta el relato en el acta, realiza continuas acciones tendientes a menoscabar la paz, el sosiego y la tranquilidad de los propietarios, infringiendo las normas de buena vecindad y seguridad personal como por ejemplo utilizar el garaje como vía de acceso, poniéndose en riesgo de ser arrollada por un vehículo y al conductor en peligro de cometer un hecho culposo de lesiones personales (fol 4) además de ejecutar muchas otras conductas contra empleados y vecinos.

II. **RESPUESTA A LOS NUEVOS HECHOS Y PRETENSIONES INCLUIDOS DENTRO DEL CAPITULO DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA."**

Dentro de las causales de excepciones previas invocadas, denunciamos cómo la demandante CLARA CECILIA GONZALEZ, en nombre propio, después de los HECHOS que como requisito formal debe contener toda demanda, incluye de las páginas 10 a 15 nuevos hechos y nuevas PRETENSIONES que denomina "SOLICITUD" constituyendo un verdadero exabrupto que atenta contra lo normado por el art. 82 del CGP configurando las causales de excepciones previas aducidas en escrito separado según lo regula el art. 100 del CG.

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Sin perjuicio de que la anterior situación deba ser declarada por el Despacho, trataremos de responder este acápite atípico en las demandas de la siguiente manera:

I. "IMPUGNACION DE TRES DECISONES CONTENIDAS EN EL ACTA (anexo 1) DE ASAMBLEA ORDINRIA DE PROPIETARIOS EDIFICIO PENTANGONO 96 PH EN BOGOTA REALIZADA EL 7 DE FEBRERO DE 2022"

1. IMPUGNACION DE LA DECISIÓN DE APROBAR LOS ESTADOS FINANCIERO 2021 (págs. 9 a 11 del acta)

"CAUSAS:" Respuesta:

a. NO ES CIERTO: La citación a asamblea si cumplió los requisitos de Ley pues se realizó el 21 de enero de 2022 y la asamblea se surtió el 7 de febrero de 2022.
b. NO ES CIERTO: Los copropietarios tuvieron la oportunidad de ejercer su Derecho de Inspección de acuerdo con lo ordenado por el art. 48 del C de Co. Adicionalmente todos los documentos se enviaron como anexo a la convocatoria y se tuvo el espacio para discutir su contenido en la asamblea los cuales se discutieron en la asamblea.
c. NO ES CIERTO: Los estados financieros fueron discutidos y aprobados en su momento por la asamblea de copropietarios.
d. NO ES CIERTO: es falso que los estados financieros no fueran aprobados por unanimidad pues cuando el presidente de la asamblea solicitó a los asambleístas su aprobación todos expresaron su aprobación. Nadie expresó lo contrario.
e. NO ES CIERTO: Ningún asambleísta expresó desacuerdo con los estados financieros y al momento de su aprobación la señora CLARA CECILIA GONZALEZ guardó silencio.

   Es verdad que CLARA CECILIA GONZALEZ previamente presentó un documento contentivo de objeciones a los mismos, que expresó y sustentó durante la asamblea que negó su aprobación, por lo cual es su obligación acogerse a lo que decidió la mayoría, en cumplimiento de lo ordenado por el inciso 3 art. 37 de la Ley 675 de 2001 que dice que:

   "*Las decisiones adoptadas de acuerdo con las normas legales y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para todos los propietarios, inclusive para los ausentes o disidentes, para el administrador y demás órganos, y en lo pertinente para los usuarios y ocupantes del edificio o conjunto*."

f. NO ES VERDAD que los gastos reflejados en los estados financieros no se hubieran efectuado, estas afirmaciones con respecto a los gastos sobre un tanque de agua son temerarias, de mala fe y subjetivas, ajenas a la realidad, para cuya comprobación no aporta pruebas, pero demuestran el actuar permanente de la demandante.

RESPUESTA A LA SOCITUD No. 1: Por ser contrario a derecho y porque los hechos esbozados nuevamente por la señora CLARA CECILIA GONZALEZ no constituyen violaciones a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

generadoras de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 despache favorablemente la presente solicitud de la demandante.

2. "IMPUGNACION DE LA DECISION DE APROBAR EL PROYECTO DE PRESUPUESTO 2022 (pág. 11 a13 del acta)"

"CAUSAS:"

a. NO ES CIERTO: La citación a asamblea si cumplió los requisitos de Ley pues se realizó el 21 de enero de 2022 y la asamblea se surtió el 7 de febrero de 2022.
   NO ES CIERTO: Los copropietarios tuvieron la oportunidad de ejercer su Derecho de Inspección de acuerdo con lo ordenado por el art. 48 del C de Co. Adicionalmente todos los documentos se enviaron como anexo a la convocatoria y se tuvo el espacio para discutir su contenido en la asamblea los cuales se discutieron en la asamblea.
b. NO ES CIERTO: El proyecto de presupuesto para el año 2022 fue discutido y aprobado en su momento por la asamblea de copropietarios.
c. NO ES CIERTO el proyecto de presupuesto para el año 2022 no fuera aprobado pues cuando el presidente de la asamblea solicitó a los asambleístas su aprobación todos asintieron luego de algunos comentarios y pequeñas discusiones. Ganó la mayoría.
d. NO ES CIERTO: Ningún asambleísta expresó desacuerdo con aprobar el proyecto de presupuesto año 2022.

   Es verdad que, dentro del plazo previo para ejercer su derecho de inspección, CLARA CECILIA GONZALEZ presentó un documento contentivo de objeciones a éste, y lo sustentó durante la asamblea que votó negativamente con el quorum legal del art. 45 de la Ley 675 de 2001 que dice que las decisiones en la asamblea se tomarán con el voto favorable de la mitad más uno de los coeficientes de propiedad representados en la respectiva sesión según da cuenta el acta hoy impugnada.

   La señora CLARA CECILIA GONZALEZ debe acogerse a lo que decidió la mayoría, en cumplimiento de lo ordenado por el inciso 3 art. 37 de la Ley 675 de 2001 que dice que:

   "*Las decisiones adoptadas de acuerdo con las normas legales y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para todos los propietarios, inclusive para los ausentes o disidentes, para el administrador y demás órganos, y en lo pertinente para los usuarios y ocupantes del edificio o conjunto*."

e. NO ES VERDAD que los gastos reflejados en el proyecto de presupuesto no se hubieran confirmado de acuerdo con los gastos reales de la copropiedad. Las afirmaciones de la demandante son ajenas al ejercicio de confrontación del valor de los gastos con las necesidades de la copropiedad.

RESPUESTA A LA SOCITUD No. 2: Por ser contrario a derecho **y porque los hechos esbozados nuevamente por la señora CLARA CECILIA GONZALEZ no constituyen violaciones a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal generadoras de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 despache favorablemente la presente solicitud de la demandante.**

3.- "IMPUGNACION DE LA DECISION DE APROBAR REFORMA REGLAMENTO" (pág. 14 a15 del acta)"

"CAUSAS:"

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

a. NO ES CIERTO: La citación a asamblea si cumplió los requisitos de Ley pues se realizó el 21 de enero de 2022 y la asamblea se surtió el 7 de febrero de 2022.
b. NO ES CIERTO: Al correo personal de los copropietarios se envío la propuesta de reforma al reglamento de propiedad horizontal explicando los puntos concretos y la necesidad de adecuarlo a las exigencias de la Ley 675 de 2001 *desde el 06 de enero de 2022*. (A7).
   Los copropietarios tuvieron la oportunidad de controvertir la reforma al punto que la misma demandante envío por escrito recomendaciones y sugerencias como se demuestra con los siguientes anexos del libelo: 10 a 14 (fol. 36-41),
   Además, de acuerdo con lo ordenado por el art. 48 del C de Co los asambleístas ejercieron su derecho de inspección sobre todos los documentos de la asamblea antes de su ejecución incluido el proyecto de reforma al RPH como se advirtió en la misma convocatoria (A4).
   Adicionalmente se tuvo el espacio para discutir su contenido en la asamblea, pero el mismo fue aprobado por unanimidad una vez se hizo la correspondiente invitación.
c. **NO ES CIERTO**: El proyecto de reforma al reglamento de propiedad horizontal fue discutido y aprobado desde antes de celebrarse y durante la celebración de la asamblea de copropietarios del 07 de febrero de 2022.
d. **NO ES CIERTO:** que el proyecto de reforma al RPH no fuera aprobado por pues cuando el presidente de la asamblea solicitó a los asambleístas no se aceptaron oposiciones.
e. **NO ES CIERTO**: Ningún asambleísta expresó desacuerdo con el proyecto de reforma al RPH y al momento de su aprobación la señora CLARA CECILIA GONZALEZ tampoco hizo ninguna manifestación u oposición.

   Es verdad que CLARA CECILIA GONZALEZ antes de la asamblea objetó la reforma, pero se votó favorablemente por el quorum calificado del 70% como ordena el art. 46 de la Ley 675 de 2001 numeral 5. Es obligación de la demandante acogerse a lo que decidió la mayoría según el inciso 3 art. 37 de la Ley 675 de 2001 que dice que:

   "*Las decisiones adoptadas de acuerdo con las normas legales y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para todos los propietarios, inclusive para los ausentes o disidentes, para el administrador y demás órganos, y en lo pertinente para los usuarios y ocupantes del edificio o conjunto*."

f. NO ES VERDAD que la reforma al reglamento de propiedad horizontal responda a la necesidad de dotar al administrador de "mayor libertad de acción", de adecuarlo a las exigencias de la Ley 675 de 2001.

RESPUESTA A LA SOCITUD No. 3: La única asambleísta que se opone a la adecuación del reglamento de propiedad del demandante a la Ley 675 de 2001 es la demandante **CLARA CECILIA GONZALEZ,** pero es ilegal su pretensión y el sustento esbozado no constituye violación a las prescripciones legales o al reglamento de propiedad horizontal generadoras de nulidad como ordena el art. 49 de la Ley 675 de 2001 despache favorablemente la presente solicitud de la demandante.

II. SOLICITUD ORDENAR A LA DEMANDADA RECTIFICAR POR ESCRITO EL ACTA DE LA ASAMBLEA ACLARANDO QUE: 1) LAS IMPUTACIONES INJURIOAS A PROPIETARIA SON FALSAS Y 2) QUE NO AUMENTARA PRESUPUESTO DEL EDIFICIO EN 12 MILLONES DE PESOS,

El numeral 5 del acta de la asamblea de copropietarios, contiene el documento que ante los señores asambleístas leyó el presidente del consejo de administración, que en forma

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

diáfana expresa preocupación y molestia por el comportamiento de la señora CLARA CECILIA GONZALEZ que atentan contra los lazos de vecindad y convivencia.

NOS OPONEMOS a la solicitud de eliminar del acta que pide ANULAR la presente anotación que responde exactamente a lo ocurrido en la asamblea. Eliminar dicho contenido sería incurrir en falsear la verdad. Las solicitudes de **ANULAR y REFORMAR** son contradictorias siguiendo el estilo inadecuado de la presente demanda, que impide de manera técnica y lógica acceder al contenido de los hechos y pretensiones, pero también ejercer una correcta defensa del demandante.

3.- EXCEPCIONES DE MERITO

3.1. AUSENCIA DEL REQUISITO DE PROCEBILIDAD DE LA PRESENTE ACCIÓN Y PRESUNTA COMISION DEL HECHO PUNIBLE DE FRAUDE PROCESAL

La demandante en nombre propio CLARA CECILIA GONZALES, mintió a su Despacho cuando en el acápite de su demanda denominado "REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD" dijo haber citado a la demandante y con posterioridad la apoderada dra. ALIX DAVR VEGA PINZON, falazmente señaló en la subsanación de la pretensión No. 8 que convocaron "…a las respectivas AUDICENCIAS DE CONCILIACION en la personería de Bogotá, asunto que pretendía agotar el requisito de procedibilidad para entablar la presente acción…" aduciendo como prueba los anexos 17, 18, 19, 20 y 21 de su demanda. Pero, tales anexos en realidad contienen esta información:

- Anexo 17 (fol. 46-47): Citación a audiencia prejudicial de conciliación de fecha 27 de mayo de 2021 al EDIFICIO PENTAGONO 96, para celebrarse el 01 de junio de 2021 a las 4.30 pm
- Anexo 18 (fol. 48): Citación a audiencia prejudicial de conciliación de fecha 06 de julio de 2021 a LINA SUAREZ, para celebrarse el 23 de Julio de 2021 a las 9.00 am
- Anexo 19 (fol. 49): Citación a audiencia prejudicial de conciliación de fecha 06 de julio de 2021 a GUILLERMO BECHAR, para celebrarse el 23 de julio de 2021 a las 9.00 am
- Anexo 20 (fol. 50): Citación a audiencia prejudicial de conciliación de fecha 06 de julio de 2021 a MIGUEL PAZ DONADO, para celebrarse el 23 de julio de 2021 a las 9.00 am
- Fol. 53: Constancia de fecha 20 de mayo de 2021 de inasistencia y justificación del EDIFICIO PENTAGONO 96 PH
- Anexo 23 Fol. 54: Constancia de fecha 24 de agosto de 2021 de inasistencia y no justificación de LINA SUAREZ, GUILLERMO BECHAR y MIGUEL PAZ DONADO.

3.1.1. **PRESUNTA TEMERIDAD Y MALA FE**

Del mismo modo, la señora CLARA CECILIA GONZALEZ, al mentir para tratar de comprobar un hecho previo para la validez de la presente acción siendo falso, incurriría en la violación del Artículo 79 del CGP que establece que la temeridad o mala fe se presume cuando a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad, numeral 1, o,

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

cuando se hagan citas deliberadamente inexactas como ocurre en el presente caso, numeral 6.

PETICION

La anterior actuación de la demandante en nombre propio CLARA CECILIA GONZALEZ y su apoderada en el memorial subsanatorio, estarían incurriendo en el presunto hecho de FRAUDE PROCESAL descrito en el art. 453 del C.P., *pero además implica que la presente acción no podía iniciarse, proseguirse ni concluirse como respetuosamente solicito al Señor Juez declarar.*

3.2. NO SE PRESENTARON HECHOS CONSTITUTIVOS DE NULIDAD DEL ACTA IMPUGNADA

Según el art. 49 de la Ley 675 de 2001 la impugnación de las decisiones de la asamblea general de propietarios, podrá realizarla un copropietario cuando no se ajusten a las prescripciones legales o al reglamento de la propiedad horizontal.

La anterior disposición se desprende de lo reglado por el art. 1740 del CC que determina que los actos jurídicos son nulos solo cuando les falta alguno de los requisitos que la Ley prescribe para el valor del respectivo acto y puede ser absoluta o relativa, dependiendo si puede ser o no subsanada.

En el presente caso, los hechos narrados por la demandante son apreciaciones subjetivas y exigencias ilegales que no configuran ninguna causal de nulidad, ni absoluta ni relativa y por tanto, sus pretensiones carecen de sustento jurídico.

Adicionalmente, desde la convocatoria a la asamblea de 07 de febrero de 2022, se cumplieron los plazos y los formalismos, aunque la accionante le haya mentido a su despacho sobre la misma, anexándole al Despacho mails diferentes al del 21 de enero junto al cual se anexaron los estados financieros del año 2021, el proyecto de presupuesto para el año 2022. El proyecto de reforma al RPH se envió a la demandante desde el 06 de enero de 2022 como consta en el A7 de este escrito.

De dicha forma, los asambleístas tuvieron oportunidad de revisar y enviar sus sugerencias y correcciones a la administración con el tiempo suficiente, además si tenemos que la misma demandante demuestra el agotamiento de dicha posibilidad porque envió por escrito reiteradas sugerencias en cuanto al presupuesto del año 2022 y para la reforma del reglamento de propiedad horizontal las cuales fueron negadas por los asambleístas por carecer de soporte económico, jurídico y normativo.

3.3. NO EXISTE OBLIGACIÓN LEGAL DE ACCEDER A LAS EXIGENCIAS DE LA DEMANDANTE

Según las recurrentes afirmaciones de la demandante señora CLARA CECILIA GONZALEZ, al momento de tomar determinaciones, la asamblea de copropietarios no adecuó el orden del día a sus exigencias ni tuvo en cuenta sus objeciones escritas a los estados financieros del año 2021, al proyecto de presupuesto del año 2022 y a la reforma al reglamento de propiedad horizontal. Sin embargo, la demandante está en la obligación de acoger las determinaciones de las mayorías así sea disidente, porque así lo determina inciso 3 art. 37 de la Ley 675 de 2001 que dice que:

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

"*Las decisiones adoptadas de acuerdo con las normas legales y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para todos los propietarios, inclusive para los ausentes o disidentes, para el administrador y demás órganos, y en lo pertinente para los usuarios y ocupantes del edificio o conjunto*."

Los copropietarios no se encuentran obligados a aceptar las exigencias de la demandante máxime cuando son exabruptos y desaciertos contables y jurídicos, siendo que, al contrario, es la accionante quien, al ser minoría, debe acoger las determinaciones de las mayorías.

3.3. INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA

La demanda radicada en nombre propio por la señora CLARA GONZALEZ sin tener derecho de postulación como lo hemos alegado como constitutivo de excepción previa, se fundamenta en argumentos que constituyen apreciaciones personales que no se derivan realmente de una sola infracción verídica del contenido normativo regulador de la propiedad horizontal, consagrado en la Ley 675 de 2001, ni de su reglamento de propiedad horizontal ni de la legislación general vigente.

Así mismo, la accionante avala cada una de sus afirmaciones en pruebas distractoras tendientes a inducir en error al fallador, como cuando pretende demostrar el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación allegando actas de la personería de Bogotá relativas a un trámite del año 2021, o, cuando anexa correos de 24 y 26 de enero de 2022 queriendo demostrar que con ellos se le citó extemporáneamente a asamblea para el 07 de febrero de 2022, cuando el correo con la convocatoria y sus anexos es de 21 de enero de 2022 (A1), impidiendo una verdadera confrontación entre los hechos reales acaecidos y las decisiones jurisdiccionales.

Por lo anterior, existe ineptitud sustantiva de la demanda, por falta de los requisitos de claridad, certeza, pertinencia y suficiencia en la argumentación y demostración de cada uno de los hechos y pretensiones, lo que no da lugar a que se configure un verdadero reparo de nulidad contra el acta atacada sin descartar la dificultad que ha representado para el demandado el ejercicio del derecho de defensa. Lo anterior, dado que no existe certidumbre respecto de las objeciones planteadas, de manera que no se conforma un verdadero planteamiento de anulación, ni se construye un verdadero cargo objetivo contra las decisiones de la asamblea de copropietarios que contiene la misma.

Adicionalmente, como las causales de anulación concebidas por el art. 49 de la Ley 675 de 2001 se refieren a violaciones de la Ley o del reglamento de propiedad horizontal y la accionante no ha demostrado que se hubieran presentado quebrantos a dicha normatividad, no procede la anulación que reclama. Por lo anterior, solicito despachar desfavorablemente las confusas, volátiles y antitécnicas pretensiones de la demanda.

3.4. CARENCIA DE CAUSALES DE ANULACION DE LAS DECISIONES

De acuerdo con lo determinado por el art. 49 de la Ley 675 de 2001, las decisiones que tome la asamblea de copropietarios pueden impugnarse entre otros por cualquier propietario, siempre que no se ajusten a las prescripciones legales o al reglamento de la propiedad horizontal.

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

Como lo hemos venido afirmando y se demostrará a través del proceso, todas y cada una de las determinaciones atacadas confusamente por la demandante, se tomaron observando de manera rigurosa lo determinado en la Ley 675 de 2001 por lo cual las pretensiones de la demanda no tienen asidero legal alguno.

La accionante a través de su extenso libelo, no ha logrado demostrar una sola ruptura entre el derecho, la legalidad y las decisiones tomadas que ameritara la declaratoria de nulidad del acta acusada.

3.5. EXCEPCIÓN GENÉRICA

Ruego al Señor Juez declarar de oficio cualquier excepción de fondo que se encuentre probada según los hechos del proceso.

4. PRUEBAS

Solicito al señor Juez tener como pruebas de esta contestación de demanda, los documentos anexados por la demandante en nombre propio CLARA CECILIA GONZALEZ y los siguientes que anexo:

A. 11. Certificado de existencia y representación legal de Administración eficiente Vila Sas (A1.1.)
B. Certificado de representación legal del demandado expedido por la Alcaldía de Chapinero. (A1.2.)
C. Convocatoria a asamblea de copropietarios de **fecha 21 de enero de 2022** dirigida al correo personal de la demandante, de manera grupal, junto con los demás copropietarios (A1).
D. **E**scritura 1595 de 1998 de 17 de junio de 1998 corrida en la Notaría 33 de Bogotá, escritura 5753 de 07 de octubre de 2009 de la Notaria 24 de Bogotá y escritura 5430 del 5 de septiembre de 2011 corrida en la notaría 24 de Bogotá donde consta que la copropiedad no fue adecuada a las exigencias de la Ley 675 de 2001 por lo cual se hacía necesaria su adaptación. (A2)
E. Contrato de prestación de servicios para realizar las reformas al RPH. (A3)
F. Orden del día aprobada el 07 de febrero de 2022 (A4)
G. Circular de la Supervigilancia sobre salarios a los guardas de seguridad (A5)
H. Reporte de pagos a personal de servicios generales (A6)
I. MAIL Envío borrador de proyecto reforma RPH de 06 de enero de 22 (A7)
J. Proyecto borrador reforma RPH (A8)
K. Excusas asistir citación personería abril y junio de 2021 (A9)

Testimonios

Para que declaren sobre todos y cada uno de los términos de esta demanda, comedidamente solicito citar el día y la hora que usted indique a las siguientes personas:

1. IVAN ORTEGON a la calle 79 No. 18-34 of. 505 mail directoroperativo1@vilasas.com
2. JULIO CESAR REINA RONDON, revisor fiscal en la calle 19 Sur No. 1 B-10 apto. 302 Mail julioreina96@hotmail.com
3. GUILLERMO BECHAR apto. 502 carrera 9 BlS #9 – 15 de Bogotá bechar.g@gmail.com

MONICA BARON GOMEZ
Abogada
Calle 93 No. 16-46 Of. 502
Cel.: 3133953468
Mail monicabg2@hotmail.com

4. LINA JEANETH SUAREZ LONDOÑO apto 502 carrera 9 BlS #9 – 15 de Bogotá Mail lisuarez@yahoo.com
5. Solicitud suspensión audiencias de conciliación año 2021 Personería de Bogotá (A9)

DENIEGUE SEÑOR JUEZ EL INTERROGATORIO DE PARTE

a la suscrita apoderada solicitado por la demandante puesto que no soy parte en el proceso sino su apoderada.

NOTIFICAIONES

La demandante y demandado recibirán notificaciones en el sitio indicado en la demanda.

La suscrita abogada recibiré notificaciones en mi correo electrónico monicab2@hotmail.com o en mi oficina de abogada ubicada en la calle 93 No. 16-46 Of. 502 de Bogotá.

Atentamente,

MONICA BARON GOMEZ
C.C. No. 39.524.790
T.P. No. 34.268

Señor
JUEZ TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

Asunto: Proceso Ejecutivo Singular por Obligación de suscribir documento de **METROREINA S.A.S.**, contra **CONSTRUCTORA MARQUIS S.A.S. Y OTRO** Expediente número 2021-000356.

RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE AUTO QUE ORDENA LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO

LUIS ALEJANDRO GARAVITO GUTIERREZ, mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Bogotá, abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la sociedad Demandada CONSTRUCTORA MARQUIS S.A.S., según poder anexo; por medio de este escrito procedo a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto que libro mandamiento ejecutivo en el proceso de la referencia de fecha diecinueve 19 de mayo de dos mil veintidós (2022); El cual le fue notificada a mi representada en los términos del artículo 291 del C.G. del P., mediante correo electrónico el día diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022).

I. OBJETO DEL RECURSO

El presente recurso tiene como fin que su autoridad:

a) Revoque íntegramente la providencia aquí recurrida,
b) En su lugar niegue el mandamiento ejecutivo, y
c) Que se ordene levantar las medidas cautelares practicadas.
d) Condene en costas a la parte demandante.

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Al tenor de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso, *Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago.*

El profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro Reformas al Código de Procedimiento Civil, Dupré Editores, Bogotá, 2012, Pag.109, enseña: *Se tiene así que lo que concierne con cuestionamientos a la exigibilidad y claridad de la obligación que se cobra deben presentarse mediante el empleo del recurso de reposición…*

En consecuencia, como este recurso se fundamenta en falta del requisito formal de la exigibilidad, resulta procedente.

III. FUNDAMENTOS DE INCONFORMIDAD

Estriba el presente recurso en las siguientes consideraciones de orden fáctico y legal, que lo sustentan:

1. La parte actora peticiona librar mandamiento ejecutivo por obligación de suscribir, escritura pública, que perfeccione el contrato de compraventa prometido en documento suscrito el día nueve (9) de enero de dos mil catorce (2014), entre la señora ELVIRA AURORA PEÑA GARZON Y CONSTRUCTORA MARQUIS S.A.

2. Para que pueda procederse conforme a la pretensión antes mencionada, es menester que exista título ejecutivo, el cual brilla por su ausencia en el caso que nos ocupa, como pasa a demostrarse:

   a) Al decir de la actora, entre la señora ELVIRA AURORA PEÑA GARZON Y CONSTRUCTORA MARQUIS S.A., suscribieron la promesa de venta que arrimo el ejecutante con la demanda, el día nueve (9) de enero de dos mil catorce (2014). En dicha promesa se acordó otorgar **la escritura pública que perfeccionaría el contrato de venta prometido, a la hora de las 4:00 p.m., del día 15 de diciembre de 2019, en la Notaria 48 del Círculo de Bogotá.**

   b) El día 15 de diciembre de 2019, a las 4:00 p.m., ni, LA PROMETIENTE VENDEDORA, ni **LA PROMETIENTE COMPRADORA**, comparecieron ante el señor Notario 48 del Círculo de Bogotá, a suscribir la Escritura Pública de Compraventa que perfeccionaba la compraventa prometida que nos viene ocupando; en los términos dispuestos en la promesa de compraventa.

   c) Posteriormente el día 27 de marzo de 2015, entre la señora ELVIRA AURORA PEÑA GARZON, Y CONSTRUCTORA MARQUIIS S.A., se suscribió un OTROSI al contrato de promesa de compraventa de fecha 9 de enero de 2014; finado como nueva fecha para perfeccionar este contrato el día 18 de marzo de 2016.

   d) El día 18 de marzo de 2016, ni, LA PROMETIENTE VENDEDORA, ni **LA PROMETIENTE COMPRADORA**, comparecieron ante el señor Notario, a suscribir la Escritura Pública de Compraventa que perfeccionaba la compraventa prometida que nos viene ocupando; en los términos dispuestos en la promesa de compraventa.

   e) El día 24 de septiembre de 2019, fue suscrito entre ELVIRA AURORA PEÑA GARZON Y LA SOCIEDAD METROREINA S.A.S., contrato de cesión promesa de compraventa; el cual fue aceptado por la aquí demandada.

      Es de suma importancia resaltar en este punto, que la cesión es el reemplazo jurídico de una posición jurídica en una situación jurídica, es decir, que el cedente, le transfiere todos los **derechos y obligaciones** que emanan del acto jurídico al cesionario.

      Visto lo anterior en el caso que nos ocupa, con la promesa de cesión, suscrita entre ELVIRA AURORA PEÑA GARZON Y LA SOCIEDAD METROREINA S.A.S., la primera cedió tanto los derechos y obligaciones, como a su vez, toda consecuencias jurídicas de su comportamiento contractual en cabeza de la CESIOANARIA REEMPLAZANTE PROMETIENTE COMPRADORA METROREINA S.A.S., aquí ejecutante.

En las anteriores circunstancias, todas las excepciones; como el presente recurso que se le pudiese presentar a la CEDENTE, son oponibles a su vez a la aquí ejecutante CESIOANRIA.

f) De acuerdo con lo anteriormente expuesto; con lo dicho y confesado por la apoderado de la demandante en su escrito de demanda; (hechos 1, 2, 4 y 6), y con las pruebas que obran en el expediente; **lo cierto es que tanto** la PROMETIENTE VENDEDORA como **LA PROMETIENTE COMPRADORA, INCUMPLIERON, conjuntamente sus obligaciones que ellos mismos pactaron en el contrato de promesa de compraventa y en el otrosí.**

g) Al tenor de lo dispuesto por el artículo 1546 del Código Civil Colombiano, y 870 del Código de Comercio, norma aplicable al presente caso, se establece lo siguiente:

> *En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contantes lo pactado.*
>
> *Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con la indemnización de perjuicios.*

h) Así las cosas, no es procedente la acción ejecutiva de cumplimiento que adelanta la Demandante en contra de mi representada, **pues LA PROMETIENTE COMPRADORA, INCUMPLIO** con sus obligaciones pactadas en el contrato de promesa de compraventa y su respectivo otrosí, al no acudir en la fecha y hora a la suscripción de la Escritura Pública que perfeccionaba la compraventa. Al respecto la jurisprudencia es pacífica en señalar en casos como este lo siguiente:

> *El artículo 1546 del C.C. no opera sino cuando uno de los contratantes cumplió debidamente con lo pactado o se allanó a cumplirlo dentro del plazo y modos estipulados,* ***y cuando el otro, por un acto de su voluntad no obstante el cumplimiento de la contraparte, cuando es el caso, ha dejado de cumplir con lo pactado en la forma y tiempo debidos*** (Sent. 13 julio 1943 LV, 585). (Las negrillas son mías)

i) Como se puede apreciar, sin ningún tipo de lucubraciones, **las partes no quisieron suscribir la escritura pública normalizadora del contrato de compraventa prometido, ni volvieron a acordar una nueva fecha de suscripción de la misma DE FORMA ESCRITA TAL Y COMO LO HA INDICADO LA JURISPRUDENCIA PATRIA, al mencionar que todas las modificaciones que se hagan a la promesa de compraventa se deben formalizar de forma escrita.**

j) En las anteriores circunstancias, fuerza concluir que estando ambas partes INCUMPLIDAS, y no existiendo la prueba a cerca de la nueva fecha en la que debe suscribirse la escritura pública que formaliza la compraventa prometida, no surge a la vida jurídica la exigibilidad que exige el ordenamiento legal como requisito del título ejecutivo. **<u>En qué fecha está</u>**

prevista que se firme la escritura pública cuya obligación de hacer que se demanda fue incumplida por ambas partes?

k) El artículo 422 del Código General del Proceso, dispone que el título ejecutivo debe contener obligaciones expresas, claras y exigibles. En punto de la exigibilidad la doctrina y la jurisprudencia patrias pacíficamente han entendido que si se trata de obligaciones puras y simples, su exigibilidad es a la vista, dependiendo entonces del acreedor, o de la Ley. En tratándose de obligaciones a plazo, la exigibilidad se pregona frente al incumplimiento del deudor, una vez vencido el plazo. Por último, en las obligaciones condicionales, la exigibilidad mana del cumplimiento de la condición, el incumplimiento del deudor y la constitución en mora de este.

l) En el presente caso, la promesa de compraventa inicialmente celebrada por la señora AURA ELVIRA AURORA PEÑA GARZON y la aquí Demandada y en su otrosí, dan cuenta de plazos ciertos y determinados para cumplir la obligación de hacer, esto es, para suscribir la escritura de compraventa que perfecciona la promesa celebrada; **obligación que resulto incumplida por la PROMETIENTE COMPRADORA**.

m) Finalmente, es con los argumentos arriba expuestos que se censura la providencia que libro mandamiento de pago, pues el despacho al hacer el estudio de la demanda debió advertir que en los mismos hechos esta configura la confesión por apoderado del incumplimiento del demandante; y en tal razón, ha debido negar el mandamiento de pago.

IV. CONCLUSION

Faltando el elemento EXIGIBILIDAD en el titulo ejecutivo, por cuanto:

a) Está demostrado que la PROMETIENTE COMPRADORA quien le subrogó los derechos y obligaciones como las consecuencia de su comportamiento contractual al aquí DEMANDANTE, **INCUMPLIO**, con sus compromiso de asistir a la Notaria determinada el día y hora previstos para suscribir la escritura pública formalizadora del contrato de compraventa prometido y en consecuencia no puede exigirle cumplimiento alguno a mi representada y,
b) Que no aparece prueba que muestre que en la fecha, hora, y Notaria, en la que debía cumplirse con la obligación de hacer, consistente en suscribir la escritura pública de compraventa que perfecciona el contrato prometido, el Demandante haya asistido.

Fuerza es concluir, que no existe título ejecutivo y, consecuencialmente, no procede librar el mandamiento ejecutivo que aquí se impugna.

V. PRUEBAS

Respetuosamente solicito que se tengan como pruebas y se les dé el valor probatorio correspondiente, a los documentos presentados por la actora con la demanda, particularmente:

a) Los documentos que obran en el expediente.

VI. NOTIFICACIONES

La parte demandante y su apoderado reciben notificaciones en la secretaría de su despacho y en el lugar que para ese efecto se indicó en la demanda.

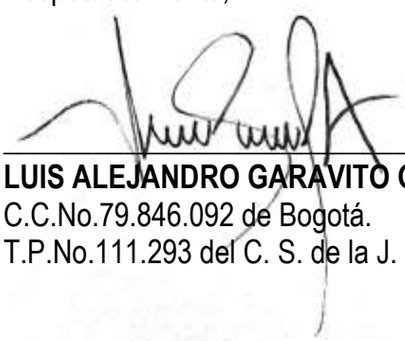
La demandada, recibe notificaciones en la secretaría del Honorable Despacho y en la Calle 96 No.12-31 Piso 6 de Bogotá, y en su correo electrónico notificaciones@constructoramarquis.com

Por mi parte, las recibo en la secretaría del Honorable Despacho y en la oficina 803 de la Calle 67 No. 6-60 de Bogotá, y en su correo electrónico alejandrogaravito@hotmail.com

VII. ANOTACION ESPECIAL

De acuerdo con el artículo 118 del Código General del Procedimiento, este recurso comprende el término que el auto impugnado concede.

Respetuosamente,



LUIS ALEJANDRO GARAVITO GUTIÉRREZ
C.C.No.79.846.092 de Bogotá.
T.P.No.111.293 del C. S. de la J.

Dentons Cardenas & Cardenas Abogados
Carrera 7 No. 71-52
Torre-B Piso 9
Bogotá D.C
Colombia
Cardenas & Cardenas Lopez Velarde Rodyk
大成 Salans FMC SNR Denton McKenna Long
dentons.com

Doctor
GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: Proceso verbal de mayor cuantía de Odin Petroil S.A. en Reorganización contra Australian Bunker Suppliers C.I. S.A.S. y otros

Radicado: 11001310303220210032900

Asunto: Recurso de reposición contra del 13 de diciembre de 2022 (Artículo 318 del Código General del Proceso)

Julián David Ávila Gutiérrez, en mi calidad de apoderado de **Australian Bunker Suppliers C.I. S.A.S.** (en adelante "Australian Bunker") y de acuerdo con el artículo 318 del Código General del Proceso, de manera respetuosa presento recurso de reposición contra los puntos nuevos contenidos en el auto del 13 de diciembre de 2022 por los motivos que expongo más adelante.

I. PROVIDENCIA OBJETO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Se trata del auto del 13 de diciembre de 2022, por medio del cual el Despacho resolvió el recurso de reposición contra la decisión del 27 de octubre de 2022 y agregó puntos nuevos como aparece a continuación:

> *PRIMERO: No revocar la decisión adoptada en el auto del 27 de octubre de 2022.*
>
> *SEGUNDO:* ***Tener en cuenta que la convocada Bunker One Américas S.A., se notificó del auto admisorio de la demanda por aviso*** *y se precisa que el término de traslado se reanuda a partir de la notificación de este proveído debiendo la secretaría efectuar su adecuado control.* (Subrayado y resaltado por fuera del texto original)

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN: EL AUTO DEL 13 DE DICIEMBRE CONTIENE PUNTOS NUEVOS

De acuerdo con el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los puntos nuevos del auto por medio del cual se resolvió un recurso de reposición previamente presentado.

Concretamente, el artículo 318 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

> *El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior,* ***caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos****.* (Subrayado y resaltado por fuera del texto original)

El auto del 13 de diciembre de 2022 no solo resolvió el recurso de reposición presentado el 2 de noviembre de 2022 por mi representada; sino que, además, decidió tener por notificada a la sociedad Bunker One Americas S.A. (en adelante "Bunker One") por medio del aviso supuestamente enviado a la dirección de Australian Bunker (calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura).

La decisión de considerar notificada a Bunker One es un punto nuevo, que no había sido objeto de impugnación en el escrito del 2 de noviembre de 2022 y mucho menos existe un pronunciamiento previo sobre este asunto. En consecuencia, el presente recurso es procedente y debe dar lugar a un estudio de fondo de las graves irregularidades del proceso.

III. LEGITIMACIÓN PARA LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Australian Bunker cuenta con total legitimación para impugnar debido a que la Demandante y los autos del 27 de octubre de 2022 y 13 de diciembre de 2022 hacen uso indebido y no autorizado de los recursos electrónicos y físicos de Australian Bunker, pues por medio de la dirección de notificación judicial de mi representada, se pretende tener por notificada a otra parte que evidentemente no está domiciliada en dicha dirección.

Australian Bunker no puede asumir responsabilidad frente otras partes, ni frente a las autoridades judiciales por la correspondencia que está dirigida exclusivamente a Bunker One. Por ende, siendo el recurso de reposición, el único medio de defensa judicial disponible para manifestar las irregularidades presentadas, resulta innegable que mi representada cuenta con interés para presentar los medios de impugnación procedentes contra las decisiones judiciales que incorrectamente utilizan el domicilio de Australian Bunker para enviar correspondencia dirigida a otras personas.

Adicionalmente, cualquier parte tiene a su cargo deberes de saneamiento, de colaboración con las autoridades judiciales para la integración del contradictorio y de advertir las irregularidades que se presenten en el proceso, para que el juez tome las medidas correccionales procedentes. Por ello, Australian Bunker cuenta con legitimación para impugnar la decisión del 13 de diciembre de 2022.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

4.1. La dirección calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura pertenece única y exclusivamente a Australian Bunker:

De una simple revisión del Certificado de Existencia y Representación Legal de mi representada, se evidencia que la calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura es la dirección de notificaciones judiciales de Australian Bunker y, en consecuencia, a tal lugar solo puede remitirse las comunicaciones dirigidas a tal sociedad.

En efecto, en el Certificado de Existencia y Representación Legal de Australian Bunker, se evidencia lo siguiente (Archivo PDF 16 del cuaderno principal del expediente digital):

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CL 5 11 36 LA CURVA
MUNICIPIO : 76109 – BUENAVENTURA
BARRIO : CENTENARIO
TELÉFONO 1 : 2426610
TELÉFONO 2 : 2415192
TELÉFONO 3 : 3207340066
CORREO ELECTRÓNICO : contabilidad@australiancorp.co

Pese a la contundencia de la información anterior, el auto del 13 de diciembre de 2022 erróneamente consideró que Bunker One se encontraba notificada del auto admisorio de la demanda, con ocasión del aviso remitido por la Demandante a la dirección calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura, sin siquiera considerarse que dicha dirección es propiedad exclusiva de Australian Bunker y que esta sociedad nunca ha dado autorización para que en su domicilio se notifique a una persona con la que no guarda ningún tipo de relación.

El juez no debe ser un sujeto pasivo del proceso; sino que, como su director está obligado a supervisar que las actuaciones de las partes se realicen con apego a la ley y el debido proceso. Esto implica verificar que la supuesta dirección de notificaciones informada por el Demandante tenga el mínimo de coherencia con las demás pruebas del proceso y no simplemente, permitir que se realicen las notificaciones personales en cualquier lugar que ni siquiera guarda relación con el domicilio del notificado.

En el presente proceso, la Demandante informó como lugar de notificaciones judiciales de Bunker One era la dirección calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura; por lo tanto, le correspondía al Despacho analizar si dicho lugar efectivamente correspondía al domicilio de dicha sociedad.

Sin embargo, en el auto del 13 de diciembre de 2022 y pese a las reiteradas advertencias de Australian Bunker, el Despacho tuvo por notificada a Bunker One por un aviso remitido a la dirección que pertenece única y exclusivamente a mi representada y que, por tanto, no solo implicaría una irregularidad en el proceso, sino que compromete la responsabilidad de Australian Bunker por la correspondencia que reciba de otras personas.

Por lo previamente expuesto, los puntos nuevos introducidos en el auto del 13 de diciembre de 2022 son erróneos y deberán ser corregidos por el Despacho.

V. SOLICITUDES

De acuerdo con todo lo previamente expuesto, de forma respetuosa solicito al Despacho lo siguiente:

5.1. Revocar el auto del 13 de diciembre de 2022.

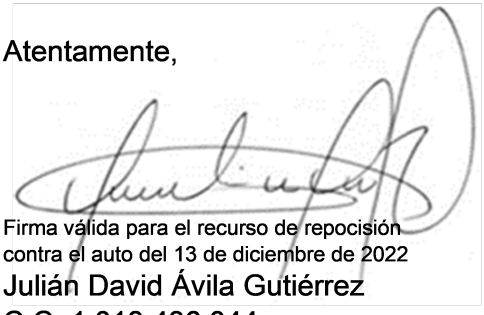
5.2. Como consecuencia de lo anterior, ordenar a Odin Petroil S.A. en Reorganización notificar personalmente el auto admisorio de la demanda a Bunker One Americas S.A. en una dirección diferente a la calle 5 No.11-36 La Curva, Buenaventura.

VI. OPORTUNIDAD

El auto del 13 de diciembre de 2022 fue notificado en el estado electrónico del 14 de diciembre de 2022, en consecuencia y de acuerdo con el artículo 318 del Código General del Proceso, el término para presentar recurso de reposición transcurrió entre el 15 y el 19 de diciembre de 2022.

De este modo, el presente escrito es presentado oportunamente hoy 19 de diciembre de 2022.

Atentamente,



Firma válida para el recurso de repocisión contra el auto del 13 de diciembre de 2022

Julián David Ávila Gutiérrez
C.C. 1.018.436.044
T.P. 275.997 del C. S. de la J.
Julian.avila@dentons.com



Su ref. 11001310322021002140O

Nuestra ref. 1058111

Kennedys

Kennedys Colombia S.A.S.
AV Cra 9 # 115-06
Office 2802 – Edif. Tierra Firme
Bogotá D.C.
Colombia

t +57 1 390 5888

kennedyslaw.com

Teléfono directo+571 743 7241

Mauricio.Carvajal@kennedyslaw.com
Ernesto.Villamil@kennedyslaw.com

Señor
JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

Radicado:	2021 - 214
Proceso:	Verbal – Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante:	Luz Dary Suarez y otros
Demandado:	Seguros Generales Suramericana S.A. y otros.
Asunto:	Contestación demanda y llamamiento en garantía

MAURICIO CARVAJAL GARCÍA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.189.009 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional No. 168.021 del C.S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, por medio de este escrito procedo a **CONTESTAR** la demanda presentada por Luz Dary Suarez en nombre propio y en representación de sus hijos menores Mariana Carrión Suarez y Cesar David Carrión Suarez y el llamamiento en garantía formulado por Grupo Providencia AJ S.A.S. en Liquidación frente a mi representada. Los mencionados actos procesales son presentados en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

El 26 de septiembre del 2022, mediante autos (6. c.12 y 6. c. 15) el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá D.C. (el "Juzgado") admitió llamamiento en garantía en los siguientes términos: *"Admitir el llamamiento en garantía efectuado por el Grupo Providencia AJ S.A.S. en liquidación, frente a Seguros Generales Suramericana S.A".*

El 27 de septiembre del 2022, se notificó por estado el auto que admitió el llamamiento en garantía formulado por Grupo Providencia AJ S.A.S. en Liquidación, por tanto, el término de traslado de 20 días – de conformidad con los artículos 66 y 369 del Código General del

Kennedys is a trading name of Kennedys Law LLP.
Kennedys Law LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales (with registered number OC353214).

Kennedys offices, associations and cooperations: Argentina, Australia, Belgium, Bermuda, Brazil, Canada, Chile, China, Colombia, Denmark, Dominican Republic, England and Wales, France, Guatemala, Hong Kong, India, Ireland, Israel, Italy, Mexico, New Zealand, Northern Ireland, Norway, Oman, Pakistan, Panama, Peru, Poland, Portugal, Puerto Rico, Russian Federation, Scotland, Singapore, Spain, Sweden, Thailand, United Arab Emirates, United States of America.

A list of Partners is available for inspection at our registered office at 25 Fenchurch Avenue, London EC3M 5AD. Kennedys Law LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. We use the word 'Partner' to refer to a member of Kennedys Law LLP, or an employee or consultant who is a lawyer with equivalent standing and qualifications.

Proceso ("CGP") – comenzó a correr el 28 de septiembre de 2022. Así, el término en cita vence el 26 de octubre de 2022. Por tanto, este escrito es presentado en forma oportuna.

II. ESTRUCTURA DEL MEMORIAL

Este memorial se dividirá de la siguiente forma:

En primer lugar, procederé a contestar la demanda presentada por Luz Dary Suarez en nombre propio y en representación de sus hijos menores Mariana Carrión Suarez y Cesar David Carrión Suarez (los "Demandantes") en contra de Grupo Providencia AJ S.A.S. en Liquidación (el "Llamante") y otros.

En segundo lugar, procederé a contestar el llamamiento en garantía formulado por el Llamante en contra de Seguros Generales Suramericana S.A. ("SURA").

PRIMER PUNTO DEL MEMORIAL: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me **opongo** a todas y cada una las pretensiones que han sido formuladas en este proceso judicial por la parte demandante. Estas deberán ser negadas en su integridad y los Demandantes, por tanto, deberán ser condenados en costas.

IV. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1 No le consta a mi representada

Lo manifestado contiene varias menciones que son ajenas a mi representada y que no está en el deber de conocerlas, por lo tanto, deberán ser confirmadas en el proceso por los Demandantes.

Adicionalmente, lo manifestado contiene manifestaciones subjetivas que, en rigor, forman parte del acápite de pretensiones por lo que, no a mi representada no le asiste el deber de pronunciarse sobre ellas en este aparte de la contestación de la demanda.

2 No le consta a mi representada

Lo manifestado contiene varias menciones que son ajenas a SURA y que no está en el deber de conocerlas, por lo tanto, deberán ser confirmadas en el proceso por los Demandantes.

Adicionalmente, lo manifestado contiene manifestaciones subjetivas que, en rigor, forman parte del acápite de pretensiones por lo que, no a mi representada no le

asiste el deber de pronunciarse sobre ellas en este aparte de la contestación de la demanda.

3 Es cierto

En lo que respecta a los estrictos términos descritos en el informe de accidente de tránsito que obra en el expediente; claro está, a dicho documento debe reconocérsele el alcance que tanto la ley como la jurisprudencia le han dado.

4 No le consta a mi representada

Lo manifestado en el hecho corresponde a una situación ajena a SURA y por tanto, no está en el deber de conocerla. Con todo, la carga de acreditar lo afirmado recae únicamente en cabeza de los Demandantes.

5 No le consta a mi representada

El contenido, validez, integralidad y autenticidad del informe mencionado no le corresponde conocerlo a SURA, toda vez que es un hecho ajeno a mi representada, por lo que de existir deberá ser probado en el proceso.

Adicionalmente, no indica la parte actora a qué informe se refiere y donde puede encontrarse para cotejar sus conclusiones. Por lo demás, en rigor, lo afirmado no corresponde a un hecho sino a una transcripción deliberada y discriminada de un supuesto documento, lo cual, contraviene el deber señalado en el numeral 15 del artículo 78 del CGP.

Ahora bien, no se puede dejar de lado que según señalan en la demanda y lo soportan con el contrato laboral, el señor Luis Alfredo Carrión Riaño (el "Causante") era el ayudante del Conductor y dentro de sus funciones, que se determinarán en el proceso, estaba la de manipular y operar la carga transportada en el vehículo de placas USE 274 (el "Vehículo").

6 No le consta a mi representada

Toda vez que es un hecho ajeno a mi representada, por lo que de existir deberá ser probado en el proceso. Adicionalmente, no indica la parte actora a qué informe se refiere y donde puede encontrarse para cotejar sus conclusiones.

Por lo demás, no puede dejarse de lado que, en el Informe del Accidente de Tránsito se estableció como hipótesis del accidente para el Causante la No. 501 que corresponde a *"Viajar colgado de los estribos"*. Por tanto, es claro que, contrario a la apresurada conclusión a la que llegan los Demandantes, el accidente se debió por el propio actuar de la víctima.

No obstante lo anterior, no se puede dejar de lado que según señalan en la demanda y lo soportan con el contrato laboral, el Causante era el ayudante del conductor y dentro de sus funciones, que se determinarán en el proceso, estaba la de manipular y operar la carga transportada en el Vehículo.

7 **Hay varios supuestos de hecho**

Se plantean varios supuestos de hecho, por tanto, se contesta discriminadamente, así:

a Es cierto que, para el 15 de septiembre del 2020, el Vehículo era de propiedad de la señora Vivian Andrea Murillo Cárdenas y de la sociedad Colombiana de Servicios el Mortino – Colsemor S.A.S.

b No le consta a mi representada la afirmación de que *"Mediante póliza de responsabilidad civil, en donde fungía como tomador, la empresa ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S."*; SURA desconoce la existencia de la persona jurídica mencionada en el hecho y si ella es tomadora de póliza alguna.

A pesar de que, los Demandantes no cumplen la técnica procesal establecida en el artículo 82 del CGP de señalar los supuestos fácticos *"(…) debidamente determinados, clasificados"* toda vez que, se afirma que el Vehículo estaba asegurado con SURA sin mencionar siquiera la póliza a la que hace referencia.

En estricto cumplimiento del deber de lealtad procesal, mi representada manifiesta que, es la sociedad Grupo Providencia A.J. S.A.S. quien aparece como tomador del Seguro de Automóviles "Plan de Utilitarios y Pesados" instrumentado en la Póliza No. 900000313712/ Póliza Riesgo 800000218586 (la "Póliza") por la que se vinculó a SURA al proceso y no la persona jurídica a la que se hace mención.

Claro está, debe resaltarse que, la eventual y contingente responsabilidad de mi representada se limita a los estrictos términos y condiciones de la Póliza, por fuera de los cuales, mi representada no está obligada a indemnizar.

8 **No es un hecho/ No le consta a mi representada**

Lo afirmado corresponde a una apreciación subjetiva de la parte actora, que en rigor, debe formar parte del acápite de pretensiones de la demanda, por lo que de existir deberá ser confirmado por los Demandantes en el proceso.

Con todo, a mi representada no le consta la supuesta composición de la familia del Causante y si aquel tenia a cargo algún gasto para con alguna persona, ni si velaba de manera permanente por alguien; ello corresponde a situaciones que de existir nada tiene que ver con SURA y, por tanto, no está en la obligación de conocerlas.

Por lo demás, no existe prueba alguna que confirme que el Causante, tuviera "esposa" y es de resaltar que, al en tratarse de un aspecto que recae sobre el estado civil de la persona, existe una regla de conducencia probatoria que deberán acreditar los Demandantes.

Finalmente, no le consta a mi representada la afirmación *"razón por la cual se encontraba laborando para la empresa ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS, devengando un salario mensual de ($877.803.00)"* no le corresponde conocerla a mi representada, por serle completamente ajena.

9 **Es cierto**

10 **No es un hecho/ No le consta a mi representada**

Lo mencionado en el presente numeral corresponde a una apreciación subjetiva de la parte actora, la que además se constituye en una de las pretensiones del proceso, por lo que de existir deberá ser probado.

Con todo, SURA desconoce que a los Demandantes se les hubieran causados perjuicios de cualquier naturaleza, incluyendo los *"daños extramatrimoniales"* a los que se hace referencia en el hecho, ello corresponde a una situación que se circunscribe al fuero interno de los actores y que mi representada no está en el deber de conocer.

Adicionalmente, es claro que, - de existir - los daños alegados tienen su causa en la conducta imperita y temeraria del Causante, razón por la cual, no son indemnizables.

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

Propongo las siguientes excepciones de mérito frente a las pretensiones de la parte demandante:

1. Ausencia de relación de causalidad entre la conducta del Asegurado y los daños reclamados

La relación de causalidad es un elemento esencial de la responsabilidad patrimonial. Así, la jurisprudencia reconoce que *"Para que pueda decirse que la culpa de una persona ha sido efectivamente la cusa* ***del perjuicio cuya reparación se demanda, es menester que haya una relación necesaria entre dicha culpa y el perjuicio;***

es decir, una relación tal que si la culpa no hubiera ocurrido, el perjuicio con se habría producido". [1] (Se destaca)

De esa forma, para que puedan despacharse favorablemente las pretensiones de la demanda, hecho que jamás debería ocurrir, es esencial que la parte demandante acredite, además de la efectiva existencia de las repercusiones patrimoniales y no patrimoniales derivados de la muerte del Causante, que esas situaciones adversas fueron **causadas** por alguna conducta u omisión del asegurado o de las personas por quien este responde.

Al ser carga de la parte demandante, es necesario que se acredite que el asegurado obrando con culpa, causó los daños reclamados en el caso. Este supuesto jamás se podrá acreditar, razón por la que, sobra advertir, jamás podrá declararse la responsabilidad del citado frente a este caso.

2. Hecho, culpa o actividad exclusiva de la víctima

La responsabilidad patrimonial sólo se origina si se satisfacen todos y cada uno de los elementos considerados para su procedencia, entre ellos el nexo o vínculo de causalidad, el cual, de acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia implica que:

A veces circunstancias inevitables e imprevisibles desvían la cadena causal y determinan ***que no puede atribuírsele fácticamente el resultado dañoso al agente, cuya acción de ninguna manera podría conforme al curso natural y ordinario de los acontecimientos, a provocar tal perjuicio; de ello cabe entonces concluir que necesariamente han sido otras, las condiciones que lo produjeron"***. [2] (Se destaca)

Entre las diversas situaciones que la jurisprudencia ha reconocido como causa extraña y con la potencialidad para romper el nexo de causalidad, cobra especial importancia para el caso que nos ocupa la llamada culpa o hecho exclusivo de la víctima.

De acuerdo con la jurisprudencia local, "*la culpa exclusiva de la víctima exonera total o parcial de la responsabilidad* ***(…), de acuerdo con el grado de participación del afectado en la producción del daño; o lo que es lo mismo, para que la culpa exclusiva de la víctima opere (…) es necesario que la conducta desplegada por***

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 17 de septiembre de 1935. M.P. Eduardo Zuleta Ángel.
[2] Marcelo J. López Mesa y Félix A. Trigo Represas. *Tratado de responsabilidad civil – Tomo II*, Editorial la Ley, Buenos Aires – Argentina, 2011, p. 737.

***aquella sea a la vez la causa del daño y la raíz determinante del mismo**.”* (Se destaca)

Lo anterior se menciona toda vez que como se ha expuesto ya, si se llegare a probar que el incidente reclamado sucedió como lo relatan en los hechos de la demanda, la causación del mismo hubiere sido resultado del actuar exclusivo de la víctima, quien en incumplimiento de una obligación legal, se expuso de forma imprudente al riesgo, causándose los daños alegados, y por tal el actuar negligente de la víctima se constituiría en una causa extraña que haría imposible imputar responsabilidad al asegurado y consecuencialmente a SURA.[3]

Pues bien, en este caso, los demandados no pueden ser declarados responsables de los supuestos perjuicios solicitados en la demanda en razón a que, de haberse causado, ellos se deben completa y únicamente al hecho de la víctima, quien asumió los riesgos que su propia actuar podía acarrearle y desencadenó la conducta dañosa que finalmente le causó la muerte.

En este caso, se puede evidenciar de las pruebas disponibles en el expediente y tal como se demostrará en el curso del proceso que, se configura el hecho de la víctima como una causal que exonera en forma definitiva al asegurado de cualquier tipo de responsabilidad frente a los Demandantes.

El hecho definitivo de que el Causante de manera temeraria e irresponsable y en clara contravención tanto de la normatividad de tránsito y la normatividad laboral hubiera estado fuera de la cabina y colgado de los estribos del Vehículo cuando este se encontraba dando reversa constituye la causa adecuada del accidente que se investiga en este proceso. Este comportamiento cumple con las exigencias jurisprudenciales para su configuración, a saber, ser “*irresistible, imprevisible y externo”*[4] al asegurado.

En efecto, se trata de un hecho irresistible, en la medida en que ninguna actuación del asegurado habría podido conseguir anular la producción del resultado alegado. En segundo lugar, se trató de un supuesto imprevisible. Resultaba imposible inferir con certeza, antes de ocurrido el hecho, que el Causante optaría por “colgarse de los estribos” del Vehículo mientras éste se encontraba dando reversa y en movimiento.

Por último, es un hecho externo a la actividad del asegurado, considerado que el cuidado y la salvaguarda de su integridad física radicaba en cabeza del propio

[3] Véase: Corte Suprema de Justicia, Sala de Negocios Generales, sentencia del 14 junio de 1943; Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 24 de marzo.
[4] Ibíd.

Causante. Al tratarse además de una causa exclusiva, sin participación de otro sujeto, el daño solo puede atribuirse a la víctima.

En relación con el comportamiento de los pasajeros, transcribimos las disposiciones pertinentes de la Ley 769 del 2002, así:

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como *conductor,* ***pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.*** (Se destaca)

ARTÍCULO 82. CINTURÓN DE SEGURIDAD. *En el asiento delantero de los vehículos, solo podrán viajar, además del conductor, una (1) o dos (2) personas de acuerdo con las características de ellos.* ***Es obligatorio el uso del cinturón de seguridad por parte del conductor y de los pasajeros ubicados en los asientos delanteros del vehículo en todas las vías del territorio nacional, incluyendo las urbanas.*** (Se destaca)

Así las cosas, es claro que, al ubicarse voluntariamente en los estribos del Vehículo, el Causante asumió los riesgos que su conducta contraventora podrían causarle. Por todo lo anterior, las pretensiones deben ser negadas.

3. Concurrencia de culpas

En el evento en que se considere que los demandados tienen alguna responsabilidad en el accidente de tránsito, es claro que la entidad no puede ser obligada a indemnizar la totalidad de los perjuicios alegados, en atención a el Causante asumió y ejecutó una conducta imperita y negligente, lo cual, claramente tiene una incidencia causal en el accidente que provocó sus lesiones.

Sobre este particular, el artículo 2357 del C.C. establece que quien se expone imprudentemente a una fuente de daño, no podrá exigir que se indemnice integralmente el mismo, pues sería tanto como favorecer a la propia negligencia. Así:

"ARTICULO 2357. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente". (Se destaca)

En torno a este instituto, la jurisprudencia ha determinado lo siguiente:

"Sobre este particular la Sala precisa que el comportamiento de la víctima que habilita al juzgador para reducir el quantum indemnizatorio, como lo señala el citado artículo 2.357 Código Civil, ***es el que contribuye en la producción del hecho***

dañino (concausa); es decir, cuando la conducta de la persona dañada participa de manera cierta y eficaz en el desenlace del resultado fatal*. (…)*

*Bien se ha dicho sobre el particular que la reducción del daño resarcible, con fundamento en el concurso del hecho de la víctima****, responde a una razón de ser específica, cual es que la víctima haya contribuido realmente a la causación de su propio daño, caso en el cual esa parte de perjuicio no deviene antijurídico y por ende no tiene la virtud de poder ser reconducido al patrimonio de quien se califica de responsable****. Por consiguiente, cuando hay derecho a la disminución, ésta ha de analizarse en función de la relación de causalidad, que es el ámbito propio en donde tiene operancia dicho elemento co causal y no en el denominado plano de la compensación de culpas".*[5] (Se destaca)

De considerar el Juzgado, que existen pruebas más que suficientes para establecer que los demandados incurrieron en responsabilidad y, consecuencialmente, colaboraron en la producción del daño. La indemnización deberá reducirse proporcionalmente atendiendo a la participación causal que tuvo el Causante en la producción del accidente.

Por lo anterior, en el remoto caso que se condene a los demandados al pago de los perjuicios, se hace obligada la reducción de la suma a indemnizar en la proporción que el Juez estime conveniente.

4. Inexistencia de solidaridad entre SURA y el asegurado

La aseguradora no es solidariamente responsable con el tomador, asegurado o beneficiario. Como bien lo conoce el Juzgado, al tenor de lo señalado en el artículo 1568 del C.C. la solidaridad no se presume y debe tener como fuente la ley o el negocio jurídico. En este caso, ni la ley establece la alegada solidaridad ni en la Póliza se estipuló solidaridad alguna entre el asegurado y SURA. .

En primer lugar, lo pretendido es una responsabilidad extracontractual en contra de los demandados, no obstante, el artículo 2344 del C.C. no es aplicable al asunto que nos ocupa, en razón a que, SURA no sólo no participó ni tuvo injerencia alguna en los hechos generadores de los supuestos daños, dado que, ella no tuvo nada que ver con el accidente de tránsito del 15 de septiembre del 2020 sino que tampoco puede predicarse de ella culpa o nexo causal alguno con esos perjuicios.

Lo anterior, revela SURA no cometió ningún delito o culpa de naturaleza extracontractual a los Demandantes y por tanto, que no es solidariamente de ninguna responsabilidad de esa naturaleza.

[5] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 2 de mayo de 2002. Expediente: 13050. M.P. María Elena Giraldo.

En segundo lugar, no puede confundirse el origen de las eventuales obligaciones del asegurado y/o tomador y de SURA puesto que, la supuesta obligación del asegurado emerge del hecho ilícito o delito civil y es plena, al paso que la de mi representada tiene su fuente en el contrato de seguro y se encuentra limitada según sus estipulaciones.

Al respeto, la jurisprudencia ha señalado que:

*" **Con todo, fundamental resulta precisar que aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretender cosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negocial, por lo menos en su relación directa con el asegurador, que como tal está sujeta a ciertas limitaciones**".* (Se destaca)

Ahora, es claro que la solidaridad se verifica en presencia de una única obligación la cual tiene dos o más deudores que responden por un todo, lo cual, no sucede en este caso puesto que, las obligaciones del Asegurado y de SURA son distintas, emergen de fuentes distintas y tienen límites disimiles.

Lo anterior, encuentra fundamento legal en el artículo 1569 del C.C. a cuyo tenor ***"la cosa que se debe solidariamente por muchos o a muchos, ha de ser una misma*** (…)".(Se destaca).

Con esto, se observa como la obligación derivada del contrato de seguro es independiente a la del tomador o asegurado y no se puede entender como "una misma".

Si bien el tomador transfiere un riesgo a la aseguradora, no se puede concluir que estos son solidariamente responsables en el entendido que el contrato de seguro está encuadrado en los límites de cobertura señalados en el contrato y por tanto no puede concluirse bajo ningún aspecto, que el deudor puede reclamar la totalidad de la eventual deuda del tomador a la aseguradora, toda vez que esta última sólo estará obligada a responder según los términos del contrato contraído (artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio ("C.Co.").

Igualmente, el C.Co. en lo que respecta al contrato de seguro no estableció ningún tipo de solidaridad entre el asegurado y el asegurador, tan es así que en el artículo 1079 de ese estatuto se señala de manera tajante que: *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (…)".*

Finalmente, en la Póliza no se estipuló ninguna clase de solidaridad entre el Asegurado y SURA.

5. Falta de legitimación en la causa de señora Luz Dary Suarez

La legitimación en causa es un presupuesto de la pretensión que exige la coherencia y exacta correspondencia entre los sujetos de la relación jurídico sustancial y los que participan de la relación jurídico procesal.

En ese sentido, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 1 de julio del 2008, señaló que:

"En reiteradas oportunidades ha dicho la Corte que la legitimación en causa, esto es, el interés directo, legítimo y actual del "titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico" (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), ***es cuestión propia del derecho sustancial, atañe a la pretensión y es un presupuesto o condición para su prosperidad. Por tal motivo, el juzgador debe verificar la*** *legitimatio ad causam* ***con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular****". (Se destaca)*

Pues bien, la legitimación en la causa implica que quien demanda, efectivamente, tenga el derecho a formular sus pretensiones y que a quien se demande deba responder por ellas; en este caso, según se observa de las pretensiones y hechos de la demanda, se pretende que se resarza a la señora Luz Dary Suarez por los supuestos perjuicios ocasionados con el accidente de tránsito del 15 de septiembre del 2020, afirmando para ello que, aquella era la "Esposa" o la "Compañera Permanente" del Causante.

A este respecto debe indicarse que no existe prueba alguna que acredite que la señora Luz Dary Suarez era la esposa del Causante, ni mucho menos que era la compañera permanente. Esto, toda vez que, no se observa medio de confirmación alguno que, cumpliendo con las formalidades de ley, declare la existencia de la supuesta unión marital de hecho y, en consecuencia, tampoco de sociedad patrimonial alguna, según lo previsto en la Ley 979 del 2005.

Frente a lo anterior, debe resaltarse que, si bien la unión marital de hecho nace desde el momento en que los compañeros permanentes tienen el ánimo de convivir juntos bajo los requisitos dispuestos en el ordenamiento jurídico, para que ésta produzca efectos patrimoniales debe ser declarada mediante los mecanismos señalados en la ley antes citada.

De hecho, de ahí estriba el fundamento de la figura misma, puesto que si bien las personas tienen el derecho de formar una familia sin tener que acudir a formalidades propias de otras instituciones como la del matrimonio, tienen de igual forma la posibilidad de conformarla sin tener que verse involucrados por efectos patrimoniales que surjan en virtud de una sociedad patrimonial.

Es así que la ley es dispositiva al establecer que los compañeros permanentes podrán declarar la existencia de la sociedad patrimonial mediante los mecanismos probatorios señalados, siendo que si no lo hacen, no pierden su calidad de compañeros permanentes, pero no se ven cobijados por los efectos patrimoniales que ésta institución conlleva.

Sobre este punto la jurisprudencia ha aseverado que:

*"**Así, ha reconocido que tanto la sociedad conyugal como la patrimonial, pueden tener exigencias diferentes para su surgimiento y modo de probar la existencia, sin que ello en principio lesione la igualdad**".*[6] (Se destaca)

Visto lo anterior, es claro que, no existe prueba alguna de la existencia de una unión marital de hecho ni de una sociedad patrimonial entre la señora Luz Dary Suarez y el Causante, siendo así, se entiende que durante la vigencia de la supuesta unión marital de hecho los compañeros permanentes voluntariamente decidieron no generar efectos patrimoniales sobre el vínculo que los unía. Es por esto que no cabe dentro del presente proceso la reclamación sobre los perjuicios pretendidos en con la demanda.

Igualmente, y al tenor de lo señalado en el numeral 2 del artículo 79 del CGP, solicitamos al señor Juez que analice la conducta procesal de los Demandantes, al aducir en este proceso calidades inexistentes y huérfanas de todo medio de prueba.

Por lo anterior, solicitamos que se rechacen las pretensiones de la demanda.

6. Ausencia de daño resarcible e improcedencia de las sumas reclamadas

El más importante elemento que debe acreditarse en el proceso para que sea declarada la responsabilidad patrimonial de los demandados es la existencia de un daño resarcible. Con ello, no se trata exclusivamente de afirmar la existencia de una afectación en particular, como es del caso, sino de acreditar las alegadas consecuencias desfavorables que ello ha producido en los intereses de las víctimas indirectas que demandan la indemnización.

En otras palabras, como ha recordado el Consejo de Estado, *"[e]l primer y principal elemento sobre el que gravita la responsabilidad, se entiende como la pérdida, afectación o menoscabo, cierto y particular, sufrido en los derechos, intereses, libertades y creencias, que una persona no tiene por qué soportar. Al punto que **si no se configura el daño, nada se debe indemnizar** y establecido, corresponde*

[6] Corte Constitucional, Sentencia C- 193 de 2016 MP Dr. Luis Ernesto Vargas Silva.

determinar a quién le resulta imputable, para conminarlo a indemnizar al perjudicado". [7] (Se destaca)

Uno de los más importantes requisitos para que el daño sea resarcible se refiere a su certeza. Como se ha sostenido por la jurisprudencia, "*[s]uficientemente decantado tiene el ordenamiento jurídico que el daño indemnizable es aquel que además de* ***cierto****, debe ser personal y directo, todo lo cual se presenta cuando existe* ***evidencia en cuanto a la realidad del perjuicio****, cuando éste es sufrido por quien reclama su reparación, y cuando sea una consecuencia directa de un hecho civilmente imputable a un sujeto de derecho".* [8] (Se destaca)

Es claro que en el presente caso que ni el daño patrimonial ni el daño extrapatrimonial reclamado cumplen con las exigencias para ser resarcidos. En efecto, aunque en la demanda se hace énfasis en unos presuntos daños materiales e inmateriales, no hay prueba con la que se permita acreditar que los Demandantes, tengan derecho a las sumas de dinero que reclaman, aspecto que abordaré a continuación refiriéndome concretamente a cada una de las tipologías de perjuicio reclamadas.

a. Improcedencia del reconocimiento del lucro cesante reclamado

Pretenden los Demandantes, la suma de COP $121.228.387 por concepto de lucro cesante, monto al que tampoco puede acceder este Despacho.

De acuerdo con el citado artículo 1614 del C.C., se entiende como lucro cesante *"la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente o retardado su cumplimiento"*, suma de dinero que no es posible que se reconozca en este caso.

Es claro que la indemnización por lucro cesante opera con el fin de compensar una privación cierta de ingresos que la víctima no podrá percibir como consecuencia del hecho dañoso. Ahora, el método de cálculo utilizado por los Demandantes, parte de un supuesto hipotético y es el de que aquellos eran dependientes económicamente del Causante en su totalidad, lo cual, está huérfano de cualquier medio de prueba en este proceso, además que aquel no utilizaba parte de sus ingresos para su propia subsistencia y gastos; igualmente, se desconoce el calculo utilizado por parte de los Demandantes y su coherencia con los utilizados por la jurisprudencia para este tipo de asuntos.

[7] Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 22 de abril de 2015, C.P. Stella Conto Díaz del Castillo. Exp: 15001-23-31-000-2000-03838-01 (19146).
[8] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Providencia del 6 de mayo de 2013, M.P. Arturo Solarte Rodríguez. Exp: 11001-0203-000-2009-00770-00.

Sobra reiterar lo dictado por la jurisprudencia respecto de la prueba del lucro cesante. Si se entiende que la máxima en materia indemnizatoria es la de reparar todo el daño, solo el daño y nada más que el daño, en nuestro ordenamiento es exigido, particularmente en lo que al lucro cesante se refiere, su probabilidad objetiva, es decir, que dentro del curso normal de las cosas hubieran entrado a integrar el patrimonio de la víctima. Se ha indicado al respecto que: [9]

"En este contexto, el lucro cesante como preconiza la jurisprudencia reiterada de esta Corporación y entendió el ad quem, ***parte de 'una situación concreta, tangible, que debe estar presente al momento de surgir la lesión del interés jurídicamente tutelado'****,* ***es 'indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente****, es decir, es menester una situación concreta, real y sólida al instante del detrimento a consecuencia de cuya ruptura se prolonga en el tiempo el efecto nocivo o, a lo menos, una situación cierta en proceso de consolidación en la época del evento dañino, hipótesis en la que, por supuesto, se requiere previamente constatar su existencia para proyectar la privación de las utilidades. De este modo, el lucro cesante implica el quebranto de un interés lucrativo por su naturaleza intrínseca o por disposición legal o negocial, generador de una utilidad que se percibe o percibiría y deja de percibirse a consecuencia del daño, es decir,* ***obedece a una situación real, susceptible de constatación física, material u objetiva, y excluye la eventualidad de hipotéticas ganancias, cuya probabilidad es simplemente utópica o remota****."* (Se destaca)

En suma, al no existir una situación favorable concreta predicable del patrimonio de las víctimas al momento de la alegada lesión, resulta imposible inferir que ellas dejarán de percibir alguna ganancia o ventaja y mucho menos en la suma de COP $121.228.387.

En caso de que este Despacho considere, en un hipotético caso, que si existe derecho de la parte actora a reclamar dicha suma de dinero, deberá descontar de ella el porcentaje que se presume la víctima, esto es, el Causante habría destinado para sus gastos personales.

Sobra advertir que el daño debe ser acreditado por el demandante, siendo esta una carga predicable en cabeza suya. En este sentido de antaño ha entendido la jurisprudencia nacional que "*de conformidad con los principios regulativos de la carga de la prueba,* ***a quien demanda judicialmente la indemnización del perjuicio que ha sufrido le incumbe demostrar, en todo caso, el daño cuya***

[9] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 9 de septiembre de 2010, M.P. William Namén Vargas. Exp: 1704231030012005-00103-01.

reparación depreca y su cuantía*, puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá del detrimento patrimonial sufrido por la víctima*[10]*."* (Se destaca).

Por lo anterior, las pretensiones encaminadas al reconocimiento y pago de lucro cesante deberán ser desestimadas.

b. Improcedencia del reconocimiento del denominado "daño a la vida en relación"

Aunque es claro que no se encuentra acreditado daño alguno que deba ser reparado a la parte demandante, dado que la causa adecuada del accidente de tránsito se halla en el hecho de la víctima, de encontrarse algún perjuicio resarcible por este Juzgado, situación que jamás debería ocurrir, lo cierto es que resultaría imposible acceder a la totalidad de las tipologías de daño extrapatrimonial que reclaman los Demandantes.

En el remoto evento en que el Juzgado considere que a los Demandantes les asiste algún derecho a la reparación por "daños a la vida de relación", sea menester recordar que esta tipología es restrictiva y está limitada, por lo general, a la víctima directa, negándose a las víctimas indirectas.

Igualmente, no puede perderse de vista que, no sólo no existe una petición expresa sobre este tipo de daños en la demanda, sino que, tal como se observa en el capítulo de pretensiones, se solicita el reconocimiento de daños morales dos (2) veces, sino adicionalmente, la estimación realizada por los Demandantes, excede por mucho de los parámetros fijados por la jurisprudencia a nivel de tribunales superiores y Corte Suprema de Justicia para esta tipología de daño para la víctima directa, razón por la cual, deben desecharse las pretensiones.

c. Improcedencia del reconocimiento de daño moral

Respecto de los perjuicios extra patrimoniales en su categoría de daños morales, los Demandantes solicitan que se condene a los demandados al pago de COP$432.000.000, en razón de 144 SMLMV para cada uno de los Demandantes – ya que según se observa en el texto de la demanda se está pretendiendo una condena por este concepto dos veces - ; sin embargo, no solo esos valores son inexistentes en razón a que cualesquiera supuestos perjuicios reclamados tuvieron como causa única y eficiente la propia conducta del Causante, según se expuso líneas arriba, y por ende, no hay lugar a su reconocimiento.

[10] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 10 de agosto de 1976. "G.J.", núm. 2393, pág. 143.

Sino que, adicionalmente, esos valores exceden por mucho los valores establecidos por la jurisprudencia a nivel de tribunales superiores del distrito judicial, así como de la misma Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para casos como el presente.

Y es que, para que el Juzgado lo tenga en cuenta, la sentencia con fundamento en la que se "estiman" esos daños en la demanda, no guarda ninguna similitud fáctica con lo discutido en este caso, esto es, un accidente de tránsito y, por tanto, no sólo no constituiría ningún tipo de precedente aplicable al presente, sino que, estimar los perjuicios como lo hacen los Demandantes, desconoce que ha sido tradicional en la jurisdicción ordinaria, especialidad civil, que la tasación de los perjuicios inmateriales se deje al arbitrio del juez, quien deberá tomar la decisión con fundamento las circunstancias que rodeen el hecho.

Al respecto, la jurisprudencia ha señalado que:

"Dentro de esta clase de daños se encuentra el perjuicio moral, respecto del cual esta Corte tiene dicho que hace parte de la esfera íntima o fuero psicológico del sujeto damnificado, toda vez que sólo quien padece el dolor interior conoce la intensidad de su sufrimiento, por lo que éste no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más. De ahí que el perjuicio moral no es susceptible de demostración a través de pruebas científicas, técnicas o directas, porque su esencia originaria y puramente espiritual impide su constatación mediante el saber instrumental.

Por cuanto el dolor experimentado y los afectos perdidos son irremplazables y no tienen precio que permita su resarcimiento, queda al prudente criterio del juez dar, al menos, ***una medida de compensación o satisfacción, normalmente estimable en dinero, de acuerdo a criterios de razonabilidad jurídica y de conformidad con las circunstancias reales en que tuvo lugar el resultado lamentable que dio origen al sufrimiento.***

Lo anterior, desde luego, «no significa de suyo que esa clase de reparación sea ilimitada, bastandole por lo tanto a los demandantes, en un caso dado, reclamar para dejarle el resto a la imaginación, al sentimiento o al cálculo generoso de los jueces». (CSJ, SC del 15 de abril de 1997) La razonabilidad de los funcionarios judiciales, por tanto, impide que la estimación del daño moral se convierta en una arbitrariedad*.*

Esta razonabilidad surge de la valoración de referentes objetivos para su cuantificación, tales como las características del daño y su gravedad e intensidad en la persona que lo padece; de ahí que el arbitrium iudicis no puede entenderse como mera liberalidad del juzgador."(Se destaca)

Ahora bien, debe resaltarse que, tampoco existe prueba, más allá de las afirmaciones de los Demandantes, de la intensidad de los perjuicios morales solicitados. En efecto, si bien la vinculación familiar y civil permite que se soliciten

perjuicios de esta naturaleza, estos vínculos por si solos no autorizan a que se paguen esos daños, pues se requiere prueba de su efectiva ocurrencia.

Al respecto, la doctrina especializada ha señalado lo siguiente:

"Los perjuicios morales subjetivos, igual que los materiales, deben aparecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza de la misma del daño, lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable. La medicina y la psiquiatría contemporáneas pueden dictaminar casi con exactitud el grado y duración del dolor físico y síquico (…).

Por tanto, es errónea la doctrina que sostiene que los perjuicios morales subjetivos no pueden se probados; que ellos se presumen solo respecto de los parientes más próximos y que su cuantificación está sometida a la más absoluta arbitrariedad del juez". [11]

Pues bien, según se señaló líneas arriba, el accidente de tránsito que sufrió el Causante y los consecuentes y supuestos perjuicios reclamados tuvieron como única causa eficiente la culpa exclusiva de la víctima, razón por la cual, no hay lugar a su reconocimiento e indemnización.

Ahora bien, las sumas solicitadas son huérfanas de cualquier probanza y exceden los límites establecidos a nivel de tribunales superiores y Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para estos asuntos.

Por todo lo anterior, solicito que se resuelvan desfavorablemente las pretensiones de los Demandantes

d. Improcedencia del reconocimiento de los supuestos daños por vulneración a otros bienes o derechos constitucionalmente amparados.

Sea lo primero manifestar que, la sentencia utilizada como base para la estimación de estos daños en la demanda no guarda ninguna relación fáctica con lo que se discute en este caso y que no es otra cosa que un accidente de tránsito, razón por la cual, no constituye ningún tipo de precedente que el Juzgado este obligado a seguir, y que de hacerlo constituiría una violación al derecho a la igualdad de los demandados.

Ahora bien, no es procedente que se acceda a este daño en la medida en que, tal como lo ha entendido y aplicado la jurisprudencia nacional, aquel sólo se verifica ante la grave violación de derechos humanos y fundamentales, el cual se satisface, principal y primeramente, a través de medidas no pecuniarias, además aquel daño

[11] TAMAYO JARAMILLO. Javier. *Tratado de Responsabilidad Civil. Tomo II.* Editorial Legis. Bogotá. 2010. P. 806.

debe aparecer plenamente comprobado por quien lo alegada, la reparación solo cobija a la víctima directa del daño y que, en ningún caso puede constituir un doble pago o reconocimiento que se confunda con las otras tipologías de daño inmaterial. [12]

Así, la Corte Suprema de Justicia ha prevenido a los jueces de instancia para que sean especialmente cautelosos ante una petición con respecto a este tipo de daños, de manera que no se genere un resquebrajamiento de los institutos propios de la responsabilidad civil y un enriquecimiento sin causa por parte de los solicitantes.

Al respecto se ha indicado que:

"Correr el riesgo de incurrir en una peligrosa anarquía conceptual que banalice las conquistas de la responsabilidad civil y borre los límites entre lo que es jurídicamente relevante y lo que constituye simples bagatelas; por tanto, hay que precisar en qué casos resulta viable su concesión ***con el fin de evitar un pago doble o exagerado de una misma consecuencia nociva que tiene su causa adecuada en un único evento"***[13]. (Se destaca)

Así las cosas, de manera muy simplista, los Demandantes afirman que se les generó un supuesto menoscabo en su derecho a la familia por la muerte del Causante, derecho que se encuentra en la Constitución Política de Colombia en algunos instrumentos internacionales.

Pues bien, que los mentados cuerpos normativos consagren esos derechos, no conlleva de suyo que ante la muerte de una persona se genere una grave violación a derechos humanos o fundamentales ante la muerte de un miembro familiar - más cuando ella se deriva de la propia conducta de la víctima -; para ello, se requiere que se acredite su efectiva causación y gravedad, así como que su hipotética reparación no se encuentra cobijada por cualesquiera de los otros tipos de daño inmaterial.

Y es que, debe relievarse, lo que pretenden los Demandantes con esta pretensión es que se le repare de manera doble o triple, los supuestos daños morales o bien los supuestos daños a la vida relación que afirman haber sufrido con la muerte del Causante, todo en un claro abuso del derecho.

Por lo anterior, solicitamos que se despachen las pretensiones de la demanda.

---

[12] Consejo de Estado, sentencia del 2 de mayo del 2016, Rad 13001-23-31-000-2001-00506 M.P. Ramiro Pazos Guerrero; Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia 28 de agosto de 2014, Rad No. 05001-23-25-000-1999-00163, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

[13] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01.

7. Coadyuvancia a las excepciones de mérito del Conductor y Viviana Andrea Murillo Cárdenas

Mi representada coadyuva, en todo en lo que la beneficie, las excepciones de mérito propuestas por el Llamante en su escrito de contestación de la demanda y las incorpora como parte de las excepciones propuestas mediante la presente contestación a la demanda.

8. Genérica

De conformidad con el artículo 282 del CGP, solicito se declaren las excepciones que conforme a derecho resulten probadas en este proceso, aun cuando estas no hayan sido mencionadas de manera expresa en la contestación de la demanda.

VI. OBJECIÓN FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

En los términos del artículo 206 del CGP me opongo al juramento estimatorio, así:

a Con respecto al supuesto lucro cesante, es claro que, se trata de una estimación infundada en la medida que un perjuicio carente de certeza y de juridicidad, no puede ser cuantificable. Para que un perjuicio sufrido por determinada persona tenga entidad o valor estimable es necesario que el mismo sea real y cierto, de lo contrario se trata de una simple elucubración que carece de sustento, en cuanto que lo que no existe no puede medirse. De ahí que el valor asignado al supuesto daño sufrido no pueda hacer prueba del mismo ni pueda ser tenido en cuenta por el Juzgado.

Con esto nos referimos al hecho que no hay prueba alguna en el proceso que permita establecer el perjuicio reclamado, careciendo este de certeza; por lo que no es posible la tasación de un perjuicio que carece de certeza y por tal no es indemnizable, pues tal como lo ha establecido la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, el daño tiene que ser cierto, cosa que para el caso en estudio se extraña.

En lo que se refiere específicamente al "lucro cesante", la parte demandante, específicamente la "compañera permanente" no prueba por no estar demostrado la existencia de la sociedad patrimonial en los términos ya expuestos; igualmente, se observa que los cálculos utilizados no son coherentes con la doctrina senada por la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ni tienen en cuenta todas las variables aplicables a este asunto.

b El alcance de la estimación de los perjuicios realizada por la parte actora no debería incluir cuantificación alguna de los perjuicios extrapatrimoniales, pues la tasación de estos dependen del arbitrio judicial y se ha establecido ya por precedente jurisprudencial los criterios para la tasación de los mismos,

pasamos a pronunciarnos frente a estos, en la medida que estos fueron presentados por los Demandantes.

c Nos oponemos también a la estimación de la cuantía de los perjuicios extrapatrimoniales realizados por los Demandantes, pues "los topes señalados son guía para la jurisprudencia, pero no obligan. La determinación de la cuantía le corresponde al juez en ejercicio de su facultad discrecional que está enmarcada dentro de las circunstancias del caso".[14]

d Así mismo, haciendo honor a los principios del precedente judicial, no puede pretender la demandante tomar los parámetros establecidos por otras jurisdicciones y aplicarlos a su conveniencia al proceso civil, máxime, cuando la Corte Suprema de Justicia ha establecido ya precedente para la liquidación de perjuicios extrapatrimoniales en materia de procesos de responsabilidad civil extracontractual

En estos términos me opongo al juramento estimatorio planteado por los Demandantes, solicitando al Juzgado que de aplicación a las consecuencias procesales por su inadecuada estructuración.

SEGUNDO PUNTO DEL MEMORIAL: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

VII. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Me **opongo** a todas y cada una las pretensiones que han sido formuladas en este proceso judicial frente a SURA. Estas deberán ser negadas en su integridad y los Demandantes, por tanto, deberán ser condenados en costas.

VIII. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1 No le consta a mi representada

La ocurrencia o no de un accidente de tránsito en la fecha y lugar referidos entre los sujetos que se mencionan en el hecho corresponde a una circunstancia ajena a SURA y que no está en la obligación de conocer, por serle por completo ajena, en la medida en que mi representada no participó ni tuvo injerencia alguna en el suceso referido.

[14] Velásquez Posada Obdulio, *Responsabilidad Civil Extracontractual,* Segunda Edición, Editorial Temis , p.327.

2 No le consta a mi representada

La ocurrencia del mentado accidente de tránsito, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde ocurrió; corresponden a circunstancias exógenas y ajenas a SURA, por tanto, no está en el deber de conocerlas.

3 Hay varios supuestos de hecho

Existen varios supuestos de hecho, por tanto, se responde de manera discriminada, así:

a No le consta a mi representada que el Causante desempeñara la labor de ayudante del Vehículo que se vio involucrado en el accidente de tránsito objeto del litigio; ello corresponde a una circunstancia que se enmarca dentro del ámbito laboral de aquel y por tanto, SURA no está en el deber de conocerla.

Con todo, no se puede dejar de lado que según señalan en la demanda y lo soportan con el contrato laboral, el Causante era el ayudante del Conductor y dentro de sus funciones, que se determinarán en el proceso, estaba la de manipular y operar la carga transportada en el vehículo de placas el Vehículo.

b Si el Causante estaba vinculado laboralmente con la persona jurídica denominada como *"Alimentos Provvidenza S.A.S."*; ello escapa al conocimiento de representada por cuanto, SURA no participó en la referida relación laboral ni en la celebración de cualesquiera contratos de trabajo. Con todo, mi representada se atiene al tenor literal y completo de los documentos que obran dentro del expediente.

4 Hay varios supuestos de hecho

Existen varios supuestos de hecho, por tanto, se responde de manera discriminada, así:

a No le consta a mi representada la ocurrencia y configuración de "siniestro" alguno, esto por cuanto, los Demandantes no han acreditado la carga contemplada en el artículo 1077 del C.Co.

b La ocurrencia del mentado accidente de tránsito, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde ocurrió; corresponden a circunstancias exógenas y ajenas a SURA, por tanto, no está en el deber de conocerlas.

Con todo, debe relievarse que al tenor de lo contemplado en el artículo 164 del CGP, le corresponde a los Demandantes la carga de acreditar de manera fehaciente las circunstancias en que se presentó el referido suceso y que de

aquel puede derivarse responsabilidad alguna para los demandados y sus llamados en garantía.

5 **No le consta a mi representada**

Si el Causante, con posterioridad al suceso, fue trasladado de manera inicial al centro hospitalario al que se hace referencia en el hecho y si falleció dos (2) días después con ocasión de las supuestas lesiones que sufrió en el evento; ello no le corresponde conocerlo a SURA, por cuanto, no tuvo injerencia o participación alguna en el hecho del 15 de septiembre del 2020.

6 **No es un hecho**

Lo manifestado no corresponde, en rigor, a un hecho sino a una glosa realizada por el Llamante con respecto a un supuesto de hecho de la demanda inicial; por tanto, mi representada no está en el deber de pronunciarse.

Con todo, en cumplimiento de la técnica procesal señalada en el artículo 96 del CGP, manifiesto que, a SURA no le consta el "levantamiento de accidente de tránsito" al que se hace referencia en el hecho, por cuanto, no tuvo injerencia o participación alguna en el evento del 15 de septiembre del 2020.

7 **No le consta a mi representada**

SURA desconoce la existencia, desarrollo y estado actual de la investigación penal a la que se hace referencia en el hecho; ello por cuanto, mi representada no ha participado dentro de la mentada investigación adelantada por la Fiscalía 1ª Seccional de Ubaté.

8 **No le consta a mi representada**

El contenido, validez, integralidad y autenticidad del informe mencionado no le corresponde conocerlo a SURA, toda vez que es un hecho ajeno a mi representada, por lo que de existir deberá ser probado en el proceso.

Adicionalmente, no indica la parte actora a qué informe se refiere y donde puede encontrarse para cotejar sus conclusiones. Por lo demás, en rigor, lo afirmado no corresponde a un hecho sino a una glosa respecto de un hecho de la demanda inicial.

Ahora bien, no se puede dejar de lado que según señalan en la demanda y lo soportan con el contrato laboral, el Causante era el ayudante del Conductor y dentro de sus funciones, que se determinarán en el proceso, estaba la de manipular y operar la carga transportada en el Vehículo.

9 **No es un hecho**

Lo manifestado no corresponde, en rigor, a un hecho sino a una glosa realizada por el Llamante con respecto a un supuesto de hecho de la demanda inicial; por tanto, mi representada no está en el deber de pronunciarse.

Con todo, en cumplimiento de la técnica procesal señalada en el artículo 96 del CGP, manifiesto que, a SURA no le consta que el Conductor hubiera incumplido con normatividad de tránsito alguna, por cuanto, ello no se ha acreditado en este procedimiento.

10 **Es cierto**

11 **No le consta a mi representada**

Si para el 15 de septiembre del 2020, el Causante y el Conductor laboraban para la sociedad Alimentos Provvidenza S.A.S.; ello corresponde a circunstancias ajenas a mi representada quien no participó de la mentada relación laboral y tampoco de la celebración de algún contrato de trabajo.

12 **No le consta a mi representada**

Si entre el Asegurado y la sociedad Alimentos Provvidenza S.A.S. se celebró contrato alguno de arrendamiento; ello corresponde a una situación que se circunscribe al ámbito negocial de las mentadas personas jurídicas y, por tanto, SURA no está en el deber de conocerlo; más aún, cuando resulta un tercero absoluto de dicho negocio jurídico.

13 **No le consta a mi representada**

El contenido del negocio jurídico al que se hace referencia en el hecho; corresponde a una situación que se circunscribe al ámbito negocial de las mentadas personas jurídicas y, por tanto, SURA no está en el deber de conocerlo; más aún, cuando resulta un tercero absoluto de dicho negocio jurídico.

Con todo, mi representada se atiene al tenor literal, integro y completo de los documentos que obran dentro del expediente.

14 **Hay varios supuestos de hecho**

Se plantean varios supuestos de hecho, por tanto, se contesta discriminadamente, así:

a Es cierto que, la sociedad Grupo Providencia A.J. S.A.S. tomó con SURA el Seguro de Automóviles “Plan de Utilitarios y Pesados” instrumentado en la Póliza No. 900000313712/ Póliza Riesgo 800000218586.

b Es cierto que la Póliza cubría los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que se le generaran a terceros, durante su vigencia, derivados de un accidente con el Vehículo cuando lo conducía el asegurado o una persona autorizada para conducirlo.

c La afirmación según la cual, la Póliza *"(…) ampara de todos y cada uno de los daños que se pudieran generar a terceros"* no es cierta, por cuanto, como bien lo sabe el Juzgado, la hipotética y contingente responsabilidad de SURA depende de los estrictos límites, condiciones, estipulaciones y exclusiones contractuales y legales aplicables al contrato de seguro.

15 <u>Hay varios supuestos de hecho</u>

Se plantean varios supuestos de hecho, por tanto, se contesta discriminadamente, así:

a SURA no aseguró los perjuicios derivados de la responsabilidad civil extracontractual ni contractual de la sociedad Alimentos Provvidenza S.A.S., por tanto, de resultar aquella *"(…) en su calidad de sociedad tenedora del automotor (…)"* obligada a responder por cualquier suma de dinero de las que se solicitan con la demanda, ello nada tendría que ver con mi representada.

b No es cierto que, SURA esté, fatal e indefectiblemente, obligada a pagar suma de dinero alguna de las que se solicitan con la demanda, ello por cuanto, la contingente e hipotética responsabilidad de mi representada depende de los estrictos límites, exclusiones y demás contenido aplicable a la Póliza.

16 <u>Hay varios supuestos de hecho (Indebidamente numerado como "Décimo Quinto")</u>

Se plantean varios supuestos de hecho, por tanto, se contesta discriminadamente, así:

a Es cierto que, la sociedad Grupo Providencia A.J. S.A.S. tomó con SURA el Seguro de Automóviles "Plan de Utilitarios y Pesados" instrumentado en la Póliza No. 900000313712/ Póliza Riesgo 800000218586.

b Es cierto que la Póliza cubría los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que se le generaran a terceros, durante su vigencia, derivados de un accidente con el Vehículo cuando lo conducía el asegurado o una persona autorizada para conducirlo.

Con todo, se destaca que, la eventual y contingente responsabilidad de SURA se rige por las estrictas condiciones contratadas y será, únicamente, ante la ocurrencia de un riesgo asegurado, dentro de la vigencia, límites asegurados y que no encuadre dentro de las cláusulas de exclusión de cobertura que

habría la posibilidad de concluir que el caso se encuentra amparado, cosa que no sucede para este evento.

IX. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. Limitación de cobertura y exclusión por responsabilidad derivada de un contrato

El contrato de seguro es un acto jurídico por virtud del cual el asegurador asume un riesgo que le transfiere el tomador, a cambio del pago de un precio o prima. Así las cosas, los riesgos que asume el asegurador, deben estar claramente determinados en el contrato de seguro, por cuanto es la realización de los mismos, y no de otros, lo que constituye siniestro en los términos del contrato, y lo que da lugar al nacimiento de la obligación condicional estipulada a cargo de la compañía de seguros.

Así se establece en el numeral 9° del artículo 1047 del C.Co. en concordancia con el artículo 1072 del mismo estatuto. Pues bien, a este respecto se destaca que, en las Condiciones Generales de la Póliza se definió la cobertura de responsabilidad civil extracontractual o "daños a terceros" de la siguiente forma:

> **1. Daños a terceros**
>
> **1.1 Cobertura**
>
> SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales que sean consecuencia de daños que le sean causados a otra persona o a sus bienes derivados de un accidente con:
>
> a) El vehículo asegurado cuando usted lo estaba manejando.
> b) El vehículo asegurado cuando lo estaba manejando una persona a la que usted haya autorizado para conducirlo.
> c) El vehículo asegurado cuando se haya desplazado solo.
> d) Un tráiler que sea halado por el vehículo asegurado.
> e) Un vehículo diferente del vehículo asegurado si el asegurado lo estaba conduciendo debidamente autorizado.
>
> Esta cobertura está condicionada a que usted o la persona autorizada para conducir el vehículo, sea civilmente responsable frente a la persona a la cual se le causaron los daños y que esta responsabilidad no se derive de un contrato.

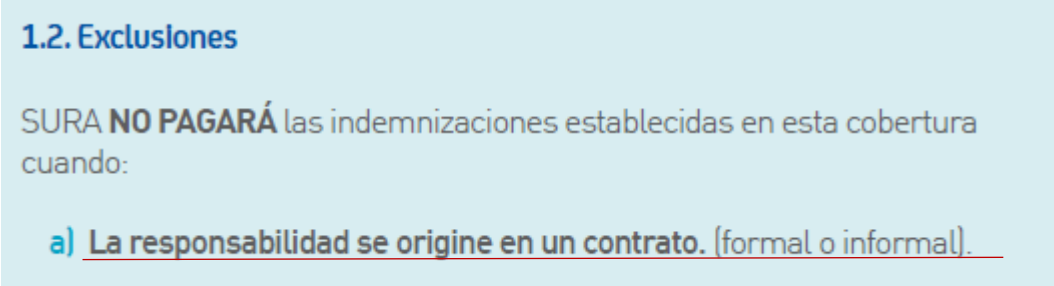
Como se ve, la eventual y contingente responsabilidad de SURA con ocasión del amparo de responsabilidad extracontractual señalado en la Póliza se encuentra limitado a aquella no derive de un contrato, tal como sucede en este caso.

Continuando, el artículo 1056 del C.Co. habilita a las aseguradoras, con determinadas y mue especificas restricciones legales, a asumir todos, algunos o

varios de los riesgos que gravitan sobre el patrimonio, bienes o las personas, así como para establecer exclusiones a esas coberturas, sin que esto pueda ser objeto de reproche; al respecto, la jurisprudencia ha señalado que:

*"Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado", **y sobre el particular la Corte ha señalado que "(…), los sucesos inciertos cubiertos serán los que correspondan a la clase que genéricamente se ofrezca y los que las partes de manera particular y explícita convengan adicionar, sin perjuicio de las exclusiones que expresamente se establezcan;** (…)"*[15] (Se destaca)

Y es que, en la Póliza no sólo se limitó la cobertura desde el inicio, sino que, para recabar en este punto, se estipularon unas exclusiones plenamente aplicables al caso que nos ocupa, cuyo tenor es el siguiente:


1.2. Exclusiones

SURA **NO PAGARÁ** las indemnizaciones establecidas en esta cobertura cuando:

a) **La responsabilidad se origine en un contrato.** (formal o informal).

Y es que, tal como se manifestó en la objeción formal emitida por SURA como consecuencia de la solicitud de indemnización radicada por los acá reclamantes:

*"Dentro del caso en concreto, al confrontar los hechos con las disposiciones legales y contractuales transcritas, y una vez practicado el estudio de la reclamación efectuada por Usted, encontramos que en este caso se dan los presupuestos consagrados en la exclusión **a) de las condiciones generales de la póliza No. 900000313712, toda vez que la víctima LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO q.e.p.d. Se transportaba en el vehículo asegurado en calidad de ocupante bajo un contrato formal de trabajo con la empresa tomadora de la póliza Alimentos Providenza S.A.S.; dicho contrato fue aportado por usted en la reclamación presentada**.*

Conforme se ha señalado, en el acápite de Exclusiones, en el numeral 1.2 se indica que SURA NO PAGARÁ las indemnizaciones establecidas en esta cobertura cuando:

[15] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 30 de agosto del 2010, exp. 2001-01023-01

a) La responsabilidad se origine de un contrato (formal o informal), como por ejemplo con pasajeros, ayudantes, mecánicos, empleados, entre otros.

Lo anterior, configura la exclusión atrás transcrita, donde tratándose del seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, las lesiones causadas a quienes actúen como ocupante bajo un contrato formal o informal están expresamente excluidas de la póliza.” (Se destaca)

Atendiendo a lo anterior, es claro que, mi representada no estaría llamada a responder por indemnización alguna con ocasión del hechos que se alegan en la demanda o el llamamiento en garantía, dado que, al ocurrir el accidente donde, supuestamente, resultó lesionado el Causante aquel se transportaba en el Vehículo con ocasión del contrato de trabajo que tenía con la sociedad Alimentos Provvidenza S.A.S y se encontraba ejecutando labores propias de su cargo.

Así las cosas, es claro que, la responsabilidad endilgada deviene de dicho acto jurídico y por tanto, está excluido de la Póliza; luego, al encontrarse el caso expresamente excluido de cobertura, se hace imposible la afectación de la póliza reclamada y por tanto el evento reclamado sale del marco del seguro contratado.

Por lo anterior, solicito al Juzgado desechar las pretensiones de la demanda formuladas en contra de SURA.

2. Ausencia de cobertura – el riesgo amparado no ha ocurrido ante la ausencia de los elementos que configuran la responsabilidad en cabeza del asegurado -

Las condiciones generales de la Póliza establecen que, bajo el amparo de responsabilidad civil extracontractual o “daños a terceros”, mi representada cubre los perjuicios causados a terceros bajo la condición de que el asegurado *“(…) sea civilmente responsable frente a la persona a la cual se le causaron los daños (…) ”*, según se señaló líneas arriba.

De acuerdo con la estipulación reseñada, es claro que la cobertura de la misma depende necesariamente de que el asegurado haya incurrido en responsabilidad civil extracontractual por los perjuicios que la parte demandante alega. En este sentido, ante la ausencia de responsabilidad del asegurado no habría lugar a la afectación de la Póliza.

Pues bien, dada la naturaleza de las pretensiones formuladas, es necesario hacer énfasis en que para que aquellas prosperen y deriven en una indemnización, es necesario que se presenten, todos y cada uno de los elementos de la responsabilidad civil, los cuales tal como se ha reconocido por la doctrina y jurisprudencia, son concurrentes y a falta de uno no surge la obligación indemnizatoria.

A este respecto, el C.C. en su artículo 2341 que *"el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido."*

De la transcripción realizada se colige que, los elementos de la responsabilidad civil son: 1. El hecho ilícito; 2. La imputabilidad; 3. El daño, y; 4. La relación causal; elementos con los que a falta de uno siquiera no se puede referir a dicha institución.

Para que una conducta sea generadora de responsabilidad civil, es necesario que exista un hecho contrario a derecho; que como consecuencia del hecho se presente un daño a la víctima; y que entre el hecho culposo y el daño exista un vínculo de causalidad.

Para el caso en estudio, se encuentra que se extrañan dos (2) de los mentados elementos, pues si bien se está en presencia de un daño, no existe prueba alguna de que el asegurado hubiera cometido un ilícito civil, por lo que al no existir éste como generador del daño reclamado, no existe tampoco nexo de causalidad entre estos, máxime cuando el evento sucede por la culpa exclusiva y/o concurrente de la víctima la víctima, según se reseñó en líneas precedentes.

De cara a lo anterior, la jurisprudencia ha establecido que:

"*El daño jurídicamente relevante debe ser atribuido al agente como obra suya, pero no como simple causalidad natural, sino como mecanismo de imputación de la acción (o inactividad) a un sujeto. No puede desconocerse que la 'causalidad natural' es uno de los elementos que el juez suele tomar en cuenta para hacer la labor de atribución de un hecho a un sujeto; sin embargo, la valoración de un hecho como causa física de un efecto es sólo un aspecto de la imputación.*

La imputación, por tanto, parte de un objeto del mundo material o de una situación dada pero no se agota en tales hechos, sino que se configura al momento de juzgar: el hecho jurídico que da origen a la responsabilidad extracontractual sólo adquiere tal estatus en el momento de hacer la atribución.

El imputante, al aislar una acción entre el flujo causal de los fenómenos, la valora, le imprime sentido con base en sus preconcepciones jurídicas, y esa valoración es lo que le permite seleccionar un hecho relevante según el sistema normativo para efectos de cargarlo a un agente como suyo y no a otra causa.

Por tal razón, la causalidad adecuada que ha sido adoptada por nuestra jurisprudencia como explicación para la atribución de un daño a la conducta de un agente, debe ser entendida en términos de 'causa jurídica' o imputación, y no simplemente como un nexo de causalidad natural. (HANS KELSEN, Teoría Pura del Derecho. México: Porrúa, 2009. p. 90)

La 'causa jurídica' o imputación es el razonamiento por medio del cual se atribuye el resultado dañoso a un agente a partir de un marco de sentido jurídico. Mediante la imputación del hecho se elabora un juicio que permite considerar a alguien como artífice de una acción (u omisión), sin hacer aún ningún juicio de reproche. «A través de un acto semejante se considera al agente como autor del efecto, y éste, junto con la acción misma, pueden imputársele, cuando se conoce previamente la ley en virtud de la cual pesa sobre ellos una obligación». (IMMANUEL KANT, Op. cit. p. 30)

A partir de entonces la conducta a la que se atribuye la consecuencia lesiva asume el significado de hecho jurídicamente relevante imputable a un agente que tenía el deber de actuar de acuerdo con la función que el ordenamiento le asigna (imputatio facti), pero aún no se dice nada sobre cómo debió ser esa acción u omisión (imputatio iuris), ni sobre cuál es la consecuencia jurídica que ha de imponerse en virtud de la constatación del supuesto de hecho previsto en la norma (applicatio legis).

Los datos provenientes de la percepción directa tales como la presencia de una persona en un lugar y momento determinado, la exteriorización de sus acciones, la tenencia de objetos, la emisión de sonidos, la lesión a otra persona corpore corpori o bien mediante instrumentos, etc., son eventos o estados de cosas que se pueden probar directamente porque producen sensaciones. Pero la valoración de tales situaciones como hechos jurídicamente relevantes, es decir dotados de significado para el juzgador, y su relación de sentido jurídico con el resultado dañoso, son juicios de imputación que no se prueban directamente, sino que se atribuyen y se valoran mediante inferencias racionales, presunciones judiciales o indicios.

Para establecer si una conducta (activa u omisiva) se puede atribuir a un agente hay que partir de categorías jurídicas como el deber de actuar, las acciones y omisiones relevantes, la posición de garante, el concepto de 'guardián de la cosa', las obligaciones de seguridad, etc. (que no llevan implícitos juicios de reproche), las cuales no se constatan directamente sino que se atribuyen a partir de un marco de sentido jurídico que permite la construcción de pruebas inferenciales.

Para que el juez declare que un hecho es obra de un agente, deberá estar probado en el proceso (sin importar a quien corresponda aportar la prueba), que el hecho desencadenante del daño ocurrió bajo su esfera de control y que actuó o dejó de actuar teniendo el deber jurídico de evitar el daño. El juicio de imputación del hecho quedará desvirtuado si se demuestra que el demandado no tenía tal deber de actuación.

Por supuesto que la causalidad natural desempeñará un papel importante en los eventos en los que se debate una responsabilidad directa por acción, en cuyo caso la atribución del hecho al convocado a juicio se podría refutar si se demuestra que su conducta no produjo el daño (no teniendo el deber jurídico de evitarlo), sino que

éste se debió a una causa extraña a su obrar, como por ejemplo un caso fortuito, el acto de un tercero o el acto de la propia víctima."[16]

Finalmente, se observa que si bien el accidente reclamado se presentó en el marco de la conducción del Vehículo, dicha circunstancia sucedió con la concurrencia de un factor externo, cuál es la participación de la víctima, quien de manera intencional y negligente realiza una maniobra temeraria, la cual se constituye en causa efectiva del suceso.

Por lo anterior, si ésta no hubiese estado presente, el perjuicio aquí alegado no hubiese sucedido nunca, por lo que en palabras de la Corte, el hecho que el incidente se haya dado en el marco de la conducción del Vehículo que da origen a este proceso, debe entenderse como una *"mera condición que coadyuva pero que no ocasiona"* el daño; pues como se mencionó, la causa deriva de la concurrencia de un factor externo, concluyéndose así que no existe hecho contrario a derecho de parte del asegurado o por lo menos esta se ve disminuida por el actuar de la víctima, y por tanto, tampoco existe nexo de causalidad, por lo que no le es imputable al asegurado responsabilidad civil alguna y consecuencialmente, no se puede afectar entonces la cobertura de la Póliza.

Luego, al estar sujeta la obligación indemnizatoria de SURA a una condición, consistente en la ocurrencia de un siniestro cubierto. Para el amparo que interesa en este proceso, el siniestro consistente en que el asegurado haya incurrido en responsabilidad civil extracontractual por los eventuales daños causados a los Demandantes, con el vehículo asegurado.

De acuerdo con lo anterior, el presupuesto para la activación de la cobertura de la Póliza no se presentó y, en consecuencia, no hay lugar al pago de la indemnización alguna derivada del contrato de seguro.

3. Sujeción a los términos, límites, exclusiones y condiciones previstos en la Póliza

Respetuosamente solicito al despacho tener en cuenta todos los términos, límites, exclusiones y condiciones particulares y generales establecidos en la Póliza expedida por SURA, los cuales determinan el alcance de las eventuales obligaciones de mi representada en este caso. Es especial, solicito tener en cuenta las siguientes disposiciones contractuales:

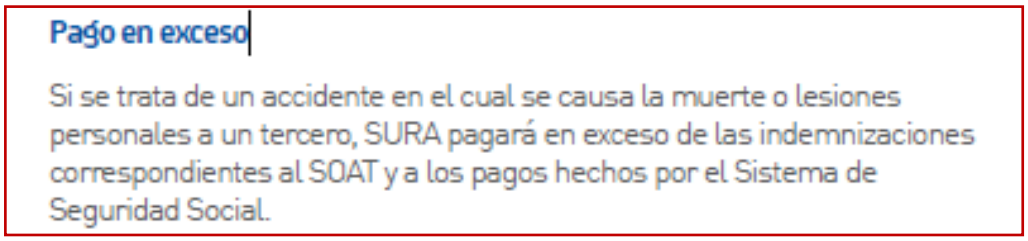
e. Pago en exceso del SOAT y de la Seguridad Social

[16] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 30 de septiembre de 2016. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

De acuerdo con el artículo 1056 del C.Co. el asegurador, sin perjuicio de determinadas restricciones legales, es libre de asumir todos, varios o algunos de los riegos que graviten sobre el patrimonio o la vida de las personas.

En este caso, de acuerdo con la Condiciones Generales aplicables a la Póliza, la eventual indemnización de SURA con fundamento en el amparo de responsabilidad civil extracontractual o "daños a terceros" opera en exceso de las coberturas del SOAT del Vehículo, así como de los pagos realizados por el Sistema General de la Seguridad Social. ("SGSS")

Efectivamente, se señaló que:


6.1. Para la cobertura de daños a terceros

Pago en exceso

Si se trata de un accidente en el cual se causa la muerte o lesiones personales a un tercero, SURA pagará en exceso de las indemnizaciones correspondientes al SOAT y a los pagos hechos por el Sistema de Seguridad Social.

Pues bien, que la cobertura brindada lo sea en "exceso" implica que, SURA solo indemnizará con base en la Póliza, cuando las sumas correspondientes al SOAT y al SSGSS se hubieran agotado y que, esas sumas pagadas deben imputarse a los supuestos daños que se alegan en la demanda.

Así las cosas, en el remoto evento de que el Juzgado considere que se debe afectar la Póliza, en estricto cumplimiento y respeto de las condiciones contractuales pactadas, en este caso, el pago realizado por SURA con base en la póliza SOAT deberá imputarse a la contingente condena que pueda proferir el Juzgado de encontrarse mérito para tal efecto.

Ahora bien, según la estipulación contractual referenciada, no sólo debe afectarse el SOAT, sino que la Póliza opera en exceso de los pagos efectuados por el Sistema de la Seguridad Social en Salud. Así las cosas, se destaca que, el Causante se encontraba afiliado a salud con EPS SANITAS y pensiones con la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., respectivamente, por lo cual, previo a que se afecte la Póliza deberán tenerse en cuenta y deducirse los pagos realizados por aquel sistema con ocasión del accidente sufrido por el Menor.

Por lo anterior, solicito que se declare probada la excepción planteada.

4. Suma asegurada

El límite máximo de la responsabilidad de SURA en su condición de asegurador, está dado por el valor asegurado, de tal suerte que en ningún evento SURA podrá ser

condena a una suma superior al valor de la suma asegurada para el amparo de predios, labores y operaciones prevista en la Póliza.

Sobre el límite del valor asegurado, el artículo 1079 del C.Co. dispone lo siguiente:

"Artículo 1079. Responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074".

En consecuencia, de conformidad con los hechos acaecidos, con las disposiciones legales y con lo establecido en la Póliza, SURA no podrá ser condenada a responder más allá de la suma asegurada pactada en el contrato, la cual debe ser leída según los sublímites de cobertura.

De esta forma, en el improbable evento en que se decida se debe afectar la Póliza dicha afectación no podrá exceder la suma asegurada, señalando que este valor constituye un límite a indemnizar en caso de encontrarse existe responsabilidad y no es entonces un valor fijo de cobertura, motivo por el que en el evento hipotético e improbable que se demuestre la responsabilidad del asegurado y ésta esté enmarcada en los amparos de la Póliza, sin que sea aplicable ninguna exclusión de cobertura, será por el valor del daño probado y hasta la suma señalada que podrá afectarse el contrato de seguro.

5. Deducible pactado

En el evento que se profiera condena en contra de mi representada, deberá tenerse en cuenta que la responsabilidad de la aseguradora en el presente caso se encuentra igualmente limitada en función del deducible pactado en la Póliza.

El deducible regulado por el artículo 1103 del C.Co. es la participación que asume el asegurado cuando acaece el siniestro, que se refleja en una suma o porcentaje pactado en la póliza de seguro.

Al respecto es ilustrativa la definición dada por J. Efrén Ossa, en su libro Teoría General del Seguro - El Contrato, así:

"El deducible. Que como primera pérdida, estimada conforme a la previsión del contrato, corre siempre a cargo del asegurado y que tanto puede estar representado por una suma fija como por un porcentaje de la suma asegurada".[17]

Si bien el referido artículo no establece una definición de qué debe entenderse por deducible, de su lectura se entiende con suficiente claridad que éste corresponde a una suma de dinero que el asegurado debe soportar como consecuencia del

[17] Ossa, J. Efrén, Teoría General del Seguro - El Contrato, Editorial Temis, Bogotá, 1991, pág. 465

acaecimiento de un siniestro. La Superintendencia Financiera de Colombia, en efecto, así lo ha entendido:

"Como desarrollo de lo establecido en el enunciado artículo 1103 de la normativa comercial, dentro de las cláusulas que se pactan en el contrato de seguros con ***el propósito de obligar al asegurado a soportar parte de la pérdida, se encuentra la cláusula del deducible****.*

Al respecto, esta Superintendencia mediante Concepto 2003026988-7 de marzo 25 de 2004, se pronunció en el siguiente sentido:

"El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.

"Así las cosas, correspondiendo el deducible pactado a una carga que debe soportar el asegurado, ***la aplicación previa del mismo al valor asegurado, para efectos de establecer el monto indemnizable****, es una consecuencia de la ejecución del contrato.*

Las cláusulas de deducible tienen por objeto el definir una suma o un porcentaje del valor a indemnizar que el asegurado se compromete a soportar*, lo que corresponde a un límite de responsabilidad de la aseguradora al momento de reconocer una indemnización".*[18] (Se destaca).

Es así como debe resaltarse que la Póliza, puntualmente en su amparo de daños a terceros, establece un deducible de 10% del siniestro mínimo 3 SMLMV.

En consecuencia, si se llegara a proferir una condena en contra de SURA, deberá darse aplicación al deducible pactado y, en consecuencia, el asegurado deberá asumir la primera parte del riesgo en la proporción señalada líneas arriba.

6. Inexistencia de intereses moratorios

En la demanda se observa como la parte activa pretende se le reconozcan intereses moratorios, según lo dispuesto en el artículo 1080 del C.Co. sin tener en cuenta que para el caso en concreto es un imposible jurídico el reconocimiento de los mismos, esto, ante el hecho que el evento reclamado no cuenta con cobertura por los motivos acá expuestos y adicionalmente, que la compañía objetó en término y de manera formal la solicitud de indemnización presentada por los reclamantes, lo que tiene

[18] Superintendencia Financiera de Colombia, Concepto 2014119074-001 del 2 de febrero de 2015 sobre el seguro responsabilidad civil y cláusula de deducible.

por efecto que no se active la posibilidad de causación de intereses moratorios pretendida.

Por manera que, si no se prueba la ocurrencia del siniestro o en general si no existe cobertura del contrato de seguro, no se puede aplicar la sanción prevista en el C.Co. puesto que, esta parte de la base de que el riesgo este efectivamente amparado por la póliza.

Al respecto, la jurisprudencia ha aseverado que:

*"**Pero es claro que dicha mora, única y exclusivamente se puede predicar desde el vencimiento del mes siguiente a la fecha en que "el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077" (se subraya), razón por la cual, en ausencia de verificación de éste requisito, el asegurador, ni estará forzado a reconocer la indemnización o la suma –o capital- asegurado, y mucho menos deberá intereses, dado que no es deudor moroso (…)**".*[19] (Se destaca)

Pues bien, en este caso, los Demandantes **NO** han acreditado – ni lo harán - la ocurrencia de un siniestro amparado por la Póliza, por lo cual, no existe cobertura de ningún tipo y por lo mismo, tampoco derecho a reclamar la prestación asegurada ni los intereses de mora.

Así las cosas, no hay lugar al reconocimiento ni pago de intereses de mora por parte de SURA; por lo anterior solicito que se resuelva en contra la pretensión respectiva.

7. Buena fe

En el hipotético evento de que se estime que, la Demandante si tienen algún derecho a su favor de los que pretenden con la demanda, deberá tenerse en cuenta que mi representada ha obrado de buena exenta de culpa y en atención al principio de confianza legítima, lo cual se encuentra probado al observarse que mi SURA ha obrado en todo momento de conformidad con las normas aplicables.

Adicionalmente, porque dentro de su relación con la Demandante siempre ha estado presta y dispuesta a cumplir con los términos de la oferta y a realizar el pago de la suma aceptada por la aquella.

En consecuencia, solicito declarar probada esta excepción y darle especial consideración en el caso de una hipotética condena por cualquier concepto.

[19] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil sentencia del 9 de noviembre del 2004, Expediente No. 12789.

X. PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al Juzgado que decrete o tenga como pruebas, según el caso, las siguientes:

DOCUMENTALES (Anexos)

1 Poder a mi conferido, que obra en el expediente.

2 Certificado de Existencia y Representación Legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** que obra en el expediente.

3 Carátula Póliza Plan utilitarios y pesados No. 900000313712 / 800000218586.

4 Condiciones del contrato de seguro número 900000313712 / 800000218586

5 Copia de la solicitud de indemnización radicada por los accionantes ante la Compañía.

6 Copia de la carta de objeción emitida por la Compañía.

7 Copia formulario Sisproruaf de Luis Alfredo Carrión Riaño.

8 Copia formulario Sisproruaf de Luz Dary Suarez.

9 Copia Histórico Propietarios del Vehículo expedido por el RUNT.

10 Copia Histórico Vehicular del Vehículo expedido por el RUNT.

11 Copia de derecho de petición remitido a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

12 Copia de derecho de petición enviado a Seguros de Vida Alfa S.A.

13 Copia de derecho de petición enviado Alimentos Provvidenza S.A.S.

OFICIOS

Solicito al Juzgado que se oficie a las siguientes entidades para que alleguen con destino a este proceso, los siguientes documentos:

1 A la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. para que dé respuesta al derecho de petición presentado el 7 de febrero del 2022 y remita los documentos solicitados.

2 A Seguros Alfa S.A. para que dé respuesta al derecho de petición presentado 7 de febrero del 2022 y remita los documentos solicitados.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

En los términos del artículo 265 del CGP, solicito que se conmine a la Alimentos Provvidenza S.A. a exhibir y a aportar con destino a este proceso el reglamento interno de trabajo, así como el manual de funciones para el cargo que desempeñaba el señor Luis Carrión en su cargo de Auxiliar de Carga.

Con la anterior solicitud, se pretende demostrar que dentro de las funciones y normas incorporadas al contrato de trabajo del Causante por virtud el reglamento interno de trabajo no se encontraba la de transportarse en los estribos del vehículo de placas USE 276, lo cual, repercutirá en las excepciones planteadas con este escrito.

DECLARACIÓN DE TERCEROS - TESTIMONIOS

Solicito al Juzgado que decrete el testimonio de las siguientes personas:

1 Giovanny Guecaneme Mora, agente de tránsito con placa 105898 y cédula de ciudadanía 80.880.057 que elaboró el Informe Policial de Accidente de Tránsito quien depondrá sobre los hechos que se investigan en este proceso y que él conoció personalmente.

El testigo podrá ser citado en la Carrera 36 No. 11-62 de Bogotá D.C.

2 William Gamboa Santamaría, patrullero técnico profesional en seguridad vial de la Unidad Básica de Investigación Criminal SERTA DECUN Móvil de Criminalística Zipaquirá – Omega 6, quien elaboró Informe Investigador de Laboratorio Análisis de Accidentes de Tránsito para que declare sobre la elaboración del referido informe, sus conclusiones y demás circunstancias que se investigan en este proceso y que él conoció personalmente.

El testigo podrá ser citado en la Transversal 18 No. 7D33 – Cuarto Piso Algara III-Zipaquirá o en la dirección electrónica ditra.decun-I02@policia.gov.co

DECLARACIÓN DE LA PROPIA PARTE - SURA -

Con fundamento en lo normado en los artículos 165 y 198 del CGP solicito que se fije fecha y hora para recepcionar la declaración de un representante legal de SURA.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al Despacho que decrete el interrogatorio de parte que deberán absolver:

1 A la señora Luz Dary Suarez.

2 Al señor Luis Alberto Bustos Murcia.

3 A la señora Vivian Andrea Murillo Cárdenas.

4 Al representante legal de Colsemor S.A.S.

5 Al representante legal de Alimentos Provvidenza S.A.S.

6 Al representante legal de Grupo Providencia A.J. S.A.S. en liquidación.

CONTRADICCIÓN DICTAMEN PERICIAL

Se observa que, los Demandantes pretendieron embozar un dictamen pericial e incorporarlo al proceso como un documento de la demanda, de manera que se evitara su contradicción, lo cual, deberá ser valorado por el Juzgado en los términos de los artículos 78 y 280 del CGP al momento de dictar sentencia.

Pues bien, me refiero al documento enlistado en el numeral 9 de la demanda *"Evaluación psicológica acreditando los perjuicios extrapatrimoniales de mis representados y por la difícil situación que pasan por la muerte del señor LUIS ALFREDO CARRIÓN RIAÑO (Q.E.P.D.)"*.

Así las cosas, con fundamento en los señalado en el artículo 228 del CGP solicito que se haga comparecer a Carolina Dausen Rojas para que absuelva el interrogatorio que el formularé en la audiencia respectiva.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO DECLARATIVO EMANADO DE TERCERO

En los términos del artículo 262 del CGP solicito que se decrete la ratificación del contenido de los siguientes documentos:

1 En caso de que el Juzgado considere que lo anterior no se trata de un dictamen pericial sino de un documento, en aplicación de lo contemplado en el artículo 265 del CGP solicito la ratificación de su contenido por parte de Carolina Dausen Rojas al tratarse de un documento que contiene declaraciones de conocimiento que deben ratificarse en este procedimiento.

2 Documento "*Informe Investigador de Laboratorio Análisis de Accidentes de Tránsito "*del 1 de febrero del 2021, emitido por William Gamboa Santana, Técnico Profesional en Seguridad Vial de la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN. para que se ratifique su contenido, al tratarse de un documento que contiene declaraciones de ciencia o conocimiento que deben ratificarse en este procedimiento.

3 Documento señalado en el numeral 1° del acápite de pruebas de la demanda, intitulado como *"Informe policial de accidente de tránsito"* emitido por Giovanny Guacaneme Mora, agente de tránsito con placa 105898 para que se ratifique su

contenido al tratarse de un documento que contiene declaraciones de conocimiento que deben ratificarse en este procedimiento.

XI. NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita recibimos notificaciones y podemos ser contactados con base en la siguiente información:

Dirección: Av. Carrera 9 No. 115-06 Of. 2802. (Bogotá D.C.)
E-mail: Mauricio.Carvajal@kennedyslaw.com
Ernesto. Villamil@kennedyslaw.com

Teléfono: +57 1 390 5888

Del Juzgado, con toda atención,

MAURICIO CARVAJAL GARCÍA
C.C. 80.189.009 de Bogotá D.C.
T.P. 168.021 del C.S. de la J.

CONTESTACION DEMANDA Y EXCEPCION PREVIA PROCESO 2021-0214-00

Oscar mauricio Delgado sanchez <desamao@yahoo.es>

Vie 1/04/2022 8:47 AM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;HAROLD ARMANDO RIVAS CACERES <RIVAS_HAROLD@HOTMAIL.COM>;Jose Bustos <josebustos595@gmail.com>;Vivian Andrea Murillo Cardenas <vamc8107@gmail.com>;Alimentos Provvidenza <alimentosprovvidenza@gmail.com>

Buenos días, adjunto en 4 archivos en formato pdf contestación de la demanda de GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. Y EXCEPCION PREVIA. En otros dos archivos posteriormente se remitirán dos llamamientos en garantía Sura S.A. y ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S, que por lo pesados hace imposible remitirlos en un solo correo electrónico. Atte: Oscar Mauricio Delgado Sánchez. T.P. 116.011 C.S.J. correo: desamao@yahoo.es tel: 3138181991.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de la sociedad **GRUPO PROVIDENCIA A. J. S.A.S. EN LIQUIDACION,** legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Nemocón, Vereda Aguas Claras, NIT: 901249899-2 correo electrónico: contabilidad 4589@yahoo.com , representada legalmente por el señor **JESIS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.543.324 de Zipaquirá**,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la excepción previa contenida dentro del numeral 1° del artículo 100 del Código General del Proceso denominada **FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA,** la cual me permito sustentar, conforme a los siguientes.

EXCEPCION PREVIA

"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

4. Falta de jurisdicción o de competencia".

(...)

RAZONES Y HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTAN LA EXCEPCION PREVIA PROPUESTA

HECHOS:

PRIMERO: Lo ocurrido el día quince (15) de Septiembre de 2.021 en el sector la Escuela de la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, constituye un accidente de trabajo ocurrido a través de un siniestro de tránsito.

SEGUNDO: En razón a lo anterior, la parte demandante en las pruebas de la demanda acápite de documentales aportó copia del contrato individual de trabajo del fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO y la accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. el día diecinueve (19) de Junio de 2.020.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, la situación acaecida si bien es cierto ocurrió en una vía privada, ésta operó dentro del ejercicio de las funciones que venía desempeñando según da cuenta el contrato de trabajo aportado, el trabajador fallecido estaba al servicio de la sociedad **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

CUARTO: En el informe de evaluación forense efectuado a la señora Luz Dary Suárez quien supuestamente aduce ser la compañera permanente del occiso **LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO,** dio a entender que el accidente se había producido en el desempeño de sus labores como trabajador.

QUINTO: En el informe de investigador de laboratorio análisis de accidente de tránsito elaborado por el patrullero de la Policía Nacional de Colombia William Gamboa Santamaría, adscrito a la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, en especial fase de pre conflicto o pre colisión, indicó en uno de sus apartes, "que el vehículo de placas USE 274 pretendía en trayectoria vehicular en reversa con su ayudante el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO....".

SEXTO: Lo manifestado por el policial, da a entender que la situación presentada parte de la base que se trata de un accidente de trabajo, máxime que con la ejecución de sus funciones consistían en la recolección de leche en las fincas rurales donde la sociedad tenía contratos.

SEPTIMO: La ruta de recolección de leche al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo tenía como salida de la ciudad de Cogua vereda El Mortiño hacia la vereda El Mortiño de Carmen de Carupa y viceversa.

OCTAVO: Conforme a ello, la competencia para adelantar dicho proceso, no es de carácter civil sino de orden laboral y de seguridad social, por la naturaleza misma de su ocurrencia, aunado con el desempeño de las labores.

NOVENO: No tiene competencia para conocer del presente asunto el juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, D.C., toda vez que revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dan fe que el domicilio principal de dicha accionada no es la ciudad de Bogotá, D.C., sino la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia y no como equivocadamente lo manifestó el actor de ser la ciudad de Bogotá, D.C..

DECIMO: No tiene competencia el señor Juez de conocimiento, para conocer y adelantar dicho proceso, en virtud de los factores objetivo y subjetivo para establecer la competencia en los procesos sometidos a la jurisdicción, la cuales se encuentran tanto establecida en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

DECIMO PRIMERO: En razón a la competencia por el lugar de la ocurrencia del hecho, prevalece la materia sobre el territorio, según artículo 29 del mismo estatuto procesal, como la establecida en el numeral 2º del artículo 2º del Estatuto Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

DECIMO SEGUNDO: En razón a la naturaleza del proceso, debe ventilarse bien sea en los circuitos judiciales, bien sea en Medellín, Ubaté O Zipaquirá domicilios de los demandados a elección del demandante.

RAZONES EN QUE SE FUNDAMENTA LA EXCEPCION PREVIA PLANTEADA

Las razones cuentan con una doble orientación.

1. De incompetencia del Juzgado para conocer y adelantar el proceso de la referencia por no se de carácter civil sino de orden laboral, pues para ello deben en ambas situaciones concurrir factores objetivo y subjetivo

PRIMERA: El carácter objetivo nos lo da la naturaleza misma del proceso, es decir la temática sobre el cual versará el mismo y la cuantía

SEGUNDA: El carácter subjetivo nos lo da las características especiales de los sujetos intervinientes.

TERCERA: Como quiera que de las documentales arrimadas y la propia realidad fáctica ocurrida, conllevan a plantear, que el proceso no sea de conocimiento de la jurisdicción civil sino de la jurisdicción laboral, siendo ambas ordinaria.

CUARTA: Lo es de carácter laboral por la naturaleza propia del hecho ocurrido, donde el fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, se encontraba en el desempeño de sus labores como trabajador bajo el cargo "ayudante", el cual se dio dentro de un accidente de tránsito al momento de efectuar la recolección de leche en un predio de carácter privado.

QUINTA: La dependencia o vínculo jurídico subordinante al cual se encontraba el señor Luis Alfredo Carrión Riaño frente ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. al momento de la ocurrencia de este suceso repentino, tal y como lo expresa la ley 776 de 2.002 y la ley 1562 de 2.012, el cual se encuentra vinculado al proceso pero sería como empleador.

SEXTA: La competencia por razón del territorio está viciada, ya que se encuentran concurrentes varias situaciones que son: el lugar de la ocurrencia de los hechos, el domicilio de las partes y la diferencia entre el proceso civil y laboral que hacen inclusive variar el factor de competencia objetivo.

SEPTIMA: Lo constituye en que en caso de que se resista a decretarse la falta de competencia, se debe remitir el proceso, bien sea al Juez de la ciudad de Medellín donde se encuentra el domicilio de Seguros Generales Suramericana S.A., según consta en el Certificado de existencia y representación legal o al lugar de la ocurrencia de los hechos, el cual obedece al Circuito Judicial de Ubaté, departamento de Cundinamarca o a lección del demandante Ubaté o Zipaquirá, domicilios de unos de los demandados.

OCTAVA: No es menos importante que se declare la verdadera falta de competencia por la naturaleza del proceso remitiéndolo bien sea empleando por el último lugar del desempeño de las labores, o el domicilio del demandado a elección del demandante, según las normas que hace relación el propio artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, esto es Ubaté, Zipaquirá o Medellín.

NOVENA: Así la situación planteada, muy respetuosamente no constituye el proceso una situación de carácter civil, sino de naturaleza laboral por la ocurrencia del hecho como accidente de trabajo en la realización de las labores que se trajo consigo un accidente de tránsito.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva, decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

3. TESTIMONIOS:

Solicito al señor Juez, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del Código General del Proceso, se sirva decretar, practicar y tener como tales el siguiente testimonio de las siguientes personas, quienes conocen de los hechos, en especial de la ocurrencia del accidente de trabajo, las funciones y actividades que venía desempeñando el occiso señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO (Q.E.P.D.), así:

A. YAMILE RIOS, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .

4. DOCUMENTALES:

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes;

E. Copia del contrato de trabajo, arrimado por la parte demandante como trabajador en la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., constante en dos (2) folios.

PRETENSIONES

Le solicito muy comedidamente al señor Juez de conocimiento, se sirva acceder a la declaración de dicha excepción previa remitiendo las diligencias al Juzgado Laboral del Circuito de la localidad que corresponda, bien sea donde el demandante desempeñaba sus funciones al momento de su fallecimiento o en el domicilio de las accionadas, indistintamente se genere un conflicto de competencias.

NOTIFICACIONES

Como apoderado de la accionada, las recibo en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante las recibirá en la vereda Aguas Claras del municipio de Nemocón. Correo electrónico: contabilidad4589@yahoo.com

Cordialmente,

Oscar Mauricio Delgado Sánchez

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES,** mayor de edad, domiciliado y residente en Cogua, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.337.380 de Zipaquirá, quien funge como representante legal de la sociedad **COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. "COLSEMOR S.A.S.",** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, **con NIT: 900538884-9, correo electrónico: josebustos595@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la contestación de la demanda, siguiendo por tanto el orden dado por la parte actora en la demanda, conforme a los siguientes;

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Muy comedidamente, me permito manifestar que desde ya me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamento real y legal y para tal efecto, pronunciándome sobre las misma siguiendo el orden establecido en la demanda.

PRIMERA: No se acepta, dado que el responsable del accidente de trabajo en accidente de tránsito en razón a las funciones que estaba desempeñando fue el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO al obrar de forma imprudente al momento de la generación del hecho que le trajo su fallecimiento, dando lugar a la aplicación de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad.

SEGUNDA: No se acepta, ya que mi mandante como sociedad no es responsable, ni civil, ni solidaria ni extracontractualmente, y menos en forma ni directa o indirecta, así como tampoco de los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales, materiales, daños a la vida en relación y ningún otro, ya que se configuran varias excepciones frente a la responsabilidad endilgada como son:

1. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
2. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad
3. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador
4. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona en un accidente de tránsito en vía privada y al no tener un vínculo contractual, laboral o civil, es exento de endilgarse responsabilidad alguna a título de culpa.
5. La sociedad que se representa no tenía al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo la custodia el vehículo de placas **USE 274**, teniéndolo un tercero en virtud del contrato de COMODATO gue se venía adelantando de tiempo atrás.

TERCERA: No se acepta, pues se tiene conocimiento de que la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., con NIT: 901249899-2, para la fecha de la ocurrencia del accidente de trabajo donde ocurrió el accidente de tránsito tenía vigente una póliza se seguro extracontractual, razón por la cual deberá vincularse dentro del proceso, por quien corresponda de acuerdo a dicha póliza y en la que se deberá establecerse si de acuerdo a lo narrado será o no quien deba pagar la ocurrencia de lo deprecado por la actora.

CUARTA: No se acepta, dado que la póliza de responsabilidad al momento del accidente de trabajo en accidente de tránsito obra es la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., la cual no fue vinculada en este proceso, y que por tanto no existe interés moratorio alguno que reconocer o pagar.

QUINTA: No se acepta en principio además de que la misma pretensión es confusa, pues de una parte dice que los demandados **LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS, COLSEMOR S.A.S., ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**, debe pagárseles pero además indica que **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** debe pagársele hasta la concurrencia de la suma asegurada, ni la discrimina. Además de ello, la actora renunció a la solidaridad.

A. EN CUANTO A LOS PERJUICIOS PECUNIARIOS O PATRIMONIALES:

1. **LUCRO CESANTE CESANTE:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por dicho concepto.

2. **LUCRO CESANTE FUTURO:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por éste concepto.

B. EN CUANTO A LOS DAÑOS MORALES EXTRAPATRIMONIALES:

1. **DAÑO MORAL:** No se acepta, y mi mandante no ha causado un perjuicio, ni directo o indirecto en razón a lo ocurrido en la humanidad del señor CARRION RIAÑO, no generándose responsabilidad y menos reconocimiento o pago de suma alguna que deba actualizarse o indexarse frente a los demandantes **LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ.**

Como ya se refirió se ratifica la postura en la que dan las siguientes premisas:

a. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
b. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad
c. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.
d. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona que sobrevino en la realización del trabajo en un accidente de tránsito en vía privada y al no tener un

vínculo contractual, laboral o civil, es exento de endilgarse responsabilidad alguna a título de culpa.

e. La sociedad que se representa no tenía al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo la custodia el vehículo de placas **USE 274**, teniéndolo un tercero en virtud del contrato de COMODATO que se venía adelantando de tiempo atrás, teniéndolo la también vinculada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

C. DAÑOS A LA VIDA EN RELACION:

No se acepta, ni la misma debe reconocerse y menos pagarse, en principio por la existencia de la culpa exclusiva de la víctima que la apareja la propia autopuesta en peligro o propia responsabilidad. Así mismo y dada la aparición frente a mi mandante el principio de inexistencia de responsabilidad por la no custodia del automotor, ni el ser trabajador, dependiente o vinculado con COLSEMOR S.A.S., hace que la reclamación no tenga efecto frente a esta persona jurídica. De otra parte dentro de los hechos de la demanda no se justifica la pretensión, ni los justifica. Finalmente no se adeuda suma alguna, ni la misma como consecuencia de ello no debe ser actualizable por éste concepto frente a los demandantes LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ.

D. VULNERACION A OTROS DERECHOS CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS.

No se acepta la pretensión indicada frente a COLSEMOR S.A.S., en principio porque la sentencia anotada, obra frente a una responsabilidad de tipo contractual, y el vinculado por parte del actor por una responsabilidad aparentemente extracontractual.

Si bien es cierto como lo precisa la sentencia precitada, no es dable una condena para COLSEMOR S.A.S. en quien no causó daño alguno por si mismo, sino que el escenario debe trasladarse o enraizarse en el mismo de quien por obra e imprudencia, impericia, y falta de cuidado o autopuesta en peligro o responsabilidad, causa sus propios daños perdiendo incluso la vida, que fue lo que ocurrió.

Por tanto y dada la custodia del vehículo que reside en un tercero quien tiene la guarda ´por la tenencia de dicho automotor, no se genera daño, ni perjuicio alguno imputable a mi representada con ocasión a la situación narrada.

f. **QUINTA:** No se genera la misma, dada la inexistencia de responsabilidad en cabeza de la accionada COLSEMOR S.A.S., por lo antedicho en especial por la culpa exclusiva de la víctima al concurrir las características propias el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. y como ya se mencionó escrito a tras el ayudante tenía un vínculo contractual con la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: Contiene la narración varios hechos, faltando a la técnica jurídica.

a. No es cierto. Lo que se presentó fue un accidente de trabajo inmerso en un accidente de tránsito con trabajadores de la empresa **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**
b. Es cierto en cuanto al lugar, municipio, sector y hora aproximada del accidente de trabajo.
c. Es cierto en cuanto al vehículo de placas USE 274.
d. Es cierto en cuanto a la conducción del vehículo por parte del señor Luis Alberto Bustos Murcia quien es trabajador de Alimentos Provvidenza S.A.S., pero sin relación jurídica, dependencia, subordinación entre Vivian Andrea Murillo Cárdenas y COLSEMOR S.A.S..
e. No me consta en cuanto si el vehículo se encontraba marchando en sentido inverso (reversa), ni como se accede al predio por parte del automotor o de las personas que se vieron inmersas en el accidente de trabajo (tránsito)
f. No es cierto que el conductor atropellara al señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, ya que éste último de forma imprudente se expuso, generando el propio riesgo, del cual según la testigo presencial DIANA BEATRIZ VANEGAS, salta impulsándose de la plataforma localizada en la parte posterior (mitad trasera) del vehículo recolector hacia el pasto y poder recoger la leche vertida en las cantinas, dando un traspié cayendo al piso, donde por el movimiento del vehículo hace contacto con su cuerpo.
g. No es cierto lo manifestado por el actor en cuanto a que el conductor no se percatara que lo atropella, aclarando lo ocurrido, debido a que por la por propia culpa, torpeza e imprudencia de la víctima, se dieron las siguientes circunstancias según lo conocido por la parte que represento: Cuando ingresa el vehículo recolector al predio, el ayudante de la ruta en este caso el señor Carrión Riaño, se baja del automotor, abre una puerta en madera para que ingrese dicho automotor al predio donde se recogía el producto, allí ingresa avanzando en cambio de reversa, de allí camina unos metros, porque se hace necesario orientar el automotor, ya que existe una parte del predio donde se puede deslizar el carro recolector por lo estrecho del camino, posteriormente ya llegando al lugar de recolección que no son más de 200 mts aproximadamente, el mismo decidió colgarse del automotor en la parte trasera en la mitad de dicho vehículo, donde lo ya narrado procede a saltar impulsándose para recoger las cantinas para ingresar la leche al tanque perdiendo el equilibrio cayendo al piso y por el desplazamiento se produjo dicho accidente de trabajo,.
h. No es cierto como según lo manifiesta el apoderado de los demandantes, ya que el vehículo no se encontraba en vía pública, no era una emergencia, y se genera dicho ingreso de esa forma por las condiciones particulares del predio que era objeto de la recolección de la leche.

SEGUNDO: No me consta de las lesiones que hubiera podido sufrir, ni del manejo extra o intrahospitalario que le hubieren podido brindar al señor Luis Alfredo Carrión Riaño. Lo que si se conoció fue que el entonces lesionado fue trasladado al puesto de salud para la prestación del servicio médico asistencial.

TERCERO: No es cierto, pues la situación narrada por el policial, es contraria a lo que ocurrió en verdad, ya que por las versiones que se han recogido el señor CARRION RIAÑO, salta con impulso para recoger las cantinas de leche que se

encontraban muy cerca, para inmediatamente verterlas al carrotanque y que producto de su propia imprudencia, descuido al sufrir un traspié deslizándose, cae al piso encontrándose el vehículo en movimiento (reversa) donde por la acción física se causan las lesiones.

CUARTO: No me consta sobre la existencia de órdenes judiciales al respecto, su alcance y contenido de las mismas respecto del hoy fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO.

QUINTO: No es cierto, pues el policial perito parte de unas conjeturas, apreciaciones que no están probadas, sino es una apreciación personal, pues nunca el mismo conductor puso en riesgo al ayudante, sino que fue él mismo señor CARRION RIAÑO quien de forma imprudente se expuso al riesgo generando la situación que en instantes dio lugar al acaecimiento de sus propias lesiones que lo llevaron a encontrar el fallecimiento.

SEXTO: El hecho propuesto contiene varias situaciones fácticas;

a. No puede el actor partir de un hecho determinado, cuando aun no se ha dado por cierto o no en el proceso, es una mera conjetura que se indica.
b. No es cierto en cuanto que la causa generadora del accidente fuera del conductor, sino que la misma es provocada por el propio ayudante, donde por la propia imprudencia se expone de forma directa a la generación de su propio daño, vulnerando los comportamientos propios que demanda el propio sentido común que se ven reflejados en unas normas de tránsito.
c. No es cierto que el conductor pretendía transportar al ocupante, es el mismo señor CARRION RIAÑO, pues quien decide de forma imprudente su actuar es el mismo lesionado señor CARRION RIAÑO, y del cual se somete voluntariamente al riesgo que el mismo genera y que a la postre le trae las consecuencias para el mismo.

SEPTIMO: La descripción fáctica contiene varias situaciones:

a. Es cierto que los propietarios del vehículo de placas USE 274 son las personas allí referidas, pero que la sociedad accionada así como mi mandante, no tenían, la tenencia sobre el automotor, no siendo responsables de la consecuencia del fallecimiento en virtud de contrato de comodato sobre dicho automotor con la sociedad también accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S..
b. No es cierto, toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual para la fecha de la ocurrencia del accidente de trabajo en accidente de tránsito obraba como tomador de la póliza la sociedad **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.,** a quien le será llamado en garantía, (denuncia del pleito) y no **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**.

OCTAVO: Indica varias situaciones fácticas, a saber;

a. No le consta a mi mandante sobre si tenía o no gastos sobre la esposa e hijos, ya que da a entender si existiera esposa y adicional a ello compañera permanente, es confusa la situación jurídica sobre la cual plantea el hecho.
b. No le consta a mi mandante si velaba sobre los mencionados de forma permanente, interrumpida o inexistente.
c. No le consta lo que pudiera devengar, ya que el referido occiso, no prestaba servicios para la sociedad que represento, ni se mantuvo vínculo jurídico

alguno, siendo totalmente ajeno a VIVIAN ANDREA MURILLO SANCHEZ y COLSEMOR S.A.S..

NOVENO: Es cierto según el registro civil de defunción.

DECIMO: No le consta a mi mandante la situación descrita sobre lo manifestado en las acepciones allí referidas, pues no se conoce si el fallecido atendía o no su familia, si estaba o no pendientes o si dependían o no del mismo, y menos precisar si por esa situación se devienen los perjuicios extrapatrimoniales, constituyendo una situación a probar. Adicional a ello, a los sucesores del causante, también tienen alternativas derivadas del sistema general de seguridad social integral, tramitando una pensión de sobrevivientes, establecida en la ley 100 de 1.993, modificada por la ley 797 de 2.003.

EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA INSTAURDA

1. EXCEPCIONES DE MERITO PRINCIPALES:

A. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Constituye una excepción de las denominadas exoneretivas de la responsabilidad, la cual no es otra que cuando la propia víctima, participa de forma activa en la generación del propio daño irrogado, la cual parte del principio en el cual cada sujeto de obrar con auto cuidado a fin de precaver su propia seguridad como la de no poner en riesgo a terceros cuando se despliegan conductas en cualquier escenario de roles que a diario se realizan.

Descendiendo a la situación fáctica presentada, apartándonos de forma clara y precisa frente a la situación acaecida, se tiene que la misma se genera, haciendo una apreciación de los hechos:

1. El conductor para ingresar al predio donde ocurrió el accidente de tránsito en la vereda Mortiño del Municipio de Carmen de Carupa, existe una puerta en madera que limita el ingreso al mismo.
2. Una vez allí se baja el ayudante para abrir la puerta e inmediatamente el vehículo es ubicado para ingresar en reversa, dadas las condiciones propias del terreno, donde avanza a pie pasando el vehículo de adelante hacia atrás.
3. El terreno por donde asciende el vehículo recolector se una semi pendiente la cual como característica se halla lado y lado una ladera que solo permite ingresar el vehículo en ese sentido porque no existe forma de que el vehículo pueda transitar en otro sentido, ya que no existe lugar o forma de girarlo y pueda salir de frente hacia adelante.
4. Así mismo se pudo apreciar en versión obtenida del propio conductor que el ayudante cuando le abre la puerta, se pasa en la vía privada para orientar al vehículo en reversa, camina unos metros para orientar el vehículo en reversa para recoger la leche del predio.
5. En dicho trayecto, pasada una o dos curvas, el mismo ayudante el mismo se sube al automotor en su parte trasera localizándose en la mitad o habitáculo.
6. Posteriormente refirió la señora Diana Beatriz Vanegas Navarrete, persona quien vendía la leche al momento del accidente ocurrido, quien refirió que al momento de llegar al sitio de recolección es más empinado y como el vehículo va en reversa quedando el bomper trasero casi a ras de piso, donde el

ayudante CARRION RIAÑO, donde el ayudante señor CARION RIAÑO impulso toma impulso para saltar.

7. Refirió de forma adicional que como el ayudante señor Carrión Riaño ya se había bajado del automotor y caminó por el pasto que por las horas de la mañana en el pasto está cubierto por el rocío, allí, se puede deducir por simple lógica que las sus botas no tenían el agarre necesario o consistencia, máxime que es un bomper acabado (niquelado), por lo que cuando se impulsa para saltar para llegar hacia la cantina la misma fuerza empleada lo desestabiliza, cayendo donde se produce el insuceso, que por el movimiento propio y acción física le causa las lesiones.
8. Como el suceso es causado en instantes, el conductor baja a auxiliarlo, procediendo a llamar a las autoridades de salud, quienes proceden posteriormente mediante servicio de ambulancia a llevarlo a un centro asistencial en el municipio de Carmen de Carupa y posteriormente a la ciudad de Zipaquirá, donde después lamentablemente fallece.

Para demostrar la existencia de esta causal de ausencia de responsabilidad civil se tienen estos elementos:

a. Que el ayudante, debía conocer de suyo el peligro que consta el subirse en la parte trasera de un vehículo a sabiendas del peligro que representa ejercer algún tipo de maniobra así sea por instantes, lo que a la larga generó el accidente de tránsito con ocasión a la realización de sus labores.
b. Que al exponerse de forma voluntaria al peligro, dio lugar a la aplicación del principio de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, que consiste en cuidar de su integridad y precaver los riesgos que por la propia conducta se pueden generar, lo que puede consistir o desembocar en lo que se conoce como una culpa consciente, pue el agente sabe y conoce que de realizar una maniobra indebida se puede causar un resultado adverso para si o frente a los demás, que debió prever por el ejercicio propio de las actividades rutinarias.
c. Que al efectuar dicha maniobra, sin consentimiento del conductor, quien no es su jefe, hace que el propio actuar desconozca cualquier acción del conductor para que cese su actividad, pues es él mismo quien decide subirse al automotor en la parte trasera.
d. Que al exponerse al propio riesgo, genera el mismo y el hecho conclusivo, que el fue tratar de saltar impulsándose hacia adelante para llegar a recoger la cantina, pero por el desequilibrio cae presentándose los hechos lesionantes en su cuerpo, en la que posteriormente se genera su fallecimiento.
e. Adicional a lo anterior, frente a lo ocurrido, no existe nexo de causalidad, o mejor este se rompe, entre el comportamiento desplegado por el agente "que produce el daño"(el propio ayudante) y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento y no el del tercero (conductor) o terceros intervinientes en los hechos que producen el daño. Con otras palabras: los daños que sufre la víctima habrán de imputarse sólo a la víctima, pues en última instancia obedecen a su propia conducta, que traduce en el principio de la autoresponsabilidad o cuidado al exponerse a la generación del mismo.
f. Por tanto, es importante manifestar que para determinar en el presente caso la culpa exclusiva de la víctima o perjudicado, cobra especial atención la frase la provocación donde la intervención y acción propia del sujeto quien se genera el propio daño, por cuanto la causa generadora del mismo es el propio comportamiento que da lugar al resultado, que fue sufrir las lesiones generadas

no por la acción propia del vehículo en reversa sino el exponerse de forma voluntaria con su comportamiento indebido, el cual consistió en subirse a un habitáculo del cual no debe hacerse por la inseguridad y que partiendo de la consideración de que el sujeto se sitúa en posición de riesgo, conoce y asume sus consecuencias.

g. Por lo anteriormente mencionado, y dadas las circunstancias, de modo, tiempo, lugar y acción imprudente del agente (ayudante trabajador de ruta de recolección de leche al exponerse de forma imprudente y colocándose en la situación de riesgo, provoca y genera el mismo accidente, no siendo responsable por tanto la sociedad de forma directa o indirecta, no siendo sujeto de ser obligada a indemnizar frente a las pretensiones de la demanda.

B. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD EN LA CAUSA Y CONSECUENCIA DEL DAÑO AL EXISTIR VINCULO CONTRACTUAL DE COMODATO ENTRE COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.

Parte del principio del contrato de comodato entre los señores COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S. VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS propietarios del vehículo de placas USE 274 y la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. en el cual mi mandante se ha desprendido del automotor ya referido, es decir la tenencia la tiene un tercero, que es esta última persona jurídica, a quien por virtud del contrato se le entregó dicho vehículo y al ejercer esos actos de tenencia, manejo, cuidado, preservación, administración, dirección, es quien debe salir a responder frente a terceros y en virtud de dicho vínculo contractual es quien eventualmente se le podría endilgar las consecuencias jurídicas si a ellas hubiere lugar del ejercicio o manejo que de al vehículo entregado a título de comodato, y es la sociedad accionada GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., quien tiene la dirección, manejo, control administración, explotación y mantenimiento del automotor, con el que se dio el involucramiento de los hechos ya conocidos.

Por tanto consideramos a la luz de la extensa jurisprudencia desarrollada por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: "La obligación indemnizatoria respecto de terceros tiene su origen en la legislación civil y obedece a diversas fuentes. Así, sin desconocer que la responsabilidad civil del tercero puede ser directa, según lo establece el artículo 2341 del Código Civil, de conformidad con los artículos 2347 y 2349 de la normativa en mención aquél también puede incurrir en responsabilidad indirecta o refleja de otro, conforme a la cual la ley presume que una persona debe responder patrimonialmente por el hecho ajeno, respecto de aquellos que tuviere bajo su cuidado... "

La responsabilidad, en uno y otro caso, surge de la presunción de que quien tiene a su cargo al causante directo del daño, no ejerce en forma adecuada el deber de vigilancia y control, luego subordinación y vigilancia son elementos propios de esta forma de responsabilidad civil.

De igual forma, existe tal presunción para el "guardián" de ciertas actividades consideradas como peligrosas y para el "custodio" del instrumento mediante el cual éstas se realizan, debido al riesgo que entraña para terceros la utilización de determinados bienes en su ejecución, como acontece por ejemplo en la conducción de vehículos automotores; responsabilidad consagrada en el artículo 2356 de la Codificación Sustantiva Civil.

La guarda, vale decir, el poder de mando sobre la cosa, que se materializa tanto en la capacidad de dirección, manejo y control, como cuando de ella se obtiene lucro o provecho

económico, de la cual deriva la presunción de responsabilidad civil, puede ser material o jurídica, sin que resulte relevante si se es o no propietario del bien sobre el que aquella se ejerce. Luego, en orden a demostrar la responsabilidad patrimonial del tercero, es necesario probar (i) el daño, (ii) la relación causal entre éste y la actividad peligrosa desarrollada y (iii) su condición de guardián de dicha actividad o de custodio del instrumento con el cual se realiza" [...] Visto el alcance de la figura del "guardián" de la cosa, es inocultable que en razón del contrato de comodato, los demandados adquirieron a nombre propio el vehículo camión con el que se causó el daño, mas también es incontrastable que cedió su uso y goce a un tercero. Esto último se constata con lo señalado por la parte incidentante en la demanda y el dicho del abogado CHDF, quienes concuerdan en señalar que CASU era el único que ejercía el uso y goce del tracto camión con el que se causó el daño, de donde se sigue que éste era su guardián mas no [...]. Igualmente, es del caso agregar que la actividad peligrosa de conducir vehículos es ajena al objeto social de la compañía de [...], pues legalmente no está habilitada para ello, lo cual confluye a recalcar que no está llamada a responder como tercero civilmente responsable. Adicionalmente, no se debe olvidar que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que la referida especie de responsabilidad recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa y, si bien la categoría de guardián pueden ostentarla en forma concurrente aquellas personas que tengan la calidad de propietario, poseedor o tenedor del bien utilizado en la actividad peligrosa, en el asunto de la especie, es claro que uno era el propietario [...] y otro el poseedor o tenedor, según se ha dejado expuesto e incluso, reitérese, lo reconoció desde el principio la parte incidentante. En esa medida, le asiste la razón al demandante cuando afirma, apoyado en criterio de autoridad, que por razón de que [...] se desprendió completamente de la "explotación, mantenimiento y administración" del bien con el cual se causó el daño en ejercicio de la actividad peligrosa del tráfico automotor, no está obligada a responder civilmente en forma solidaria.

C. INEXISTENCIA DE VINCULO JURIDICO ALGUNO ENTRE COMPAÑÍA COLOMBINA DE SERVICIOS EL MORTIÑO, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA.

Como se manifestó en la excepción anterior, al tener vínculo jurídico entre **COLSEMOR S.A.S. Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.** a través del contrato de comodato y desprenderse del manejo, control dirección, administración, mantenimiento, explotación da lugar a la exoneración de la responsabilidad, por cualquier situación, hecho, acto, acción u omisión o quebrantamiento de norma de tránsito que hubiere podido ejercer el conductor o inclusive el ayudante de ruta como trabajador para la demandada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. tal y como ya está probado dentro del plenario al aportarse el contrato de trabajo.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS A LAS PRINCIPALES

En caso de que no haya lugar a la prosperidad de las excepciones de máerito principales, se proponen las siguientes para que sean tenidas al momento de proferir sentencia de fondo que dirima la instancia y por ende el proceso.

1. **COMPENSACION DE CULPAS ENTRE LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO Y LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA- ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

De conformidad con el artículo 2357 del Código Civil, da lugar a la reducción del daño cuando el agente se expuso de forma imprudente.

Así las cosas esta excepción está llamada a prosperar, dado que de acuerdo a lo sucedido, el propio ayudante de ruta señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, al no tener en cuenta el peligro que fue montarse en la parte trasera del vehículo metros atrás, no teniendo previstas las medidas de seguridad, peligros de la ocurrencia de un accidente máxime el sitio mismo de ser pasto, la hora de recogida de la leche (el rocío que presenta en la mañana), hizo que la actuación por el desplegada de saltar hacia el lugar mismo donde estaban las cantinas para recoger hace que por la propia humedad de las botas de dotación que llevaba y el sato hace vacilar su propia estabilidad cayendo de forma súbita al piso y por la tracción que lleva el vehículo se produce el accidente nunca querido por el conductor, pero debido a la imprudencia y la exposición propia frente al peligro, hizo que se presentara este accidente de trabajo como accidente de tránsito donde se ocasiona estas lesiones que a la postre le causaron la muerte.

Así las cosas, los actos desplegados por el trabajador al servicio de alimentos PROVVIDENZA S.A.S., quien se expuso de forma tal que conociendo las normas de tránsito, bajo el hecho de realizar maniobras indebidas en el vehículo decide por si mismo afrontar el propio peligro y la situación que finalmente acaeció.

De acuerdo a ello es responsabilidad del propio ayudante, y por tanto si ocurriere algún tipo de responsabilidad que tenga que ver ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., deberá ser atenuado, exonerando de toda responsabilidad a la propia **COLSEMOR S.A.S.** en quien no existe responsabilidad, ya que no tiene vínculo alguno con el fallecido y menos aun porque el guardián del vehículo es una persona jurídica ajena a COLSEMOR S.A.S.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **INTERROGATORIO DE PARTE:**

A. **LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cogua, quien podrá ser localizado en la ciudad Nemocón Vereda Aguas Claras, lugar donde labora para la accionada **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**, para que deponga sobre los hechos del proceso, la contestación de la demanda y precise lo ocurrido y de acuerdo a ello se fije fecha y hora para la práctica de dicha audiencia.

2. **TESTIMONIOS.**

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tal el testimonio de las siguientes personas, mayores de edad, quienes tuvieron conocimiento del accidente de tránsito ocurrido como accidente de trabajo el día 15 de Septiembre de 2.020, ocurrido en el municipio de Carmen de Carupa en la vereda El Mortiño, para que se pronuncien sobre lo que les conste.

A. **DIANA BEATRIZ VANEGAS NAVARRETE**, mayor de edad, residente en la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, quien podrá asistir a

las audiencias que sean solicitadas a través de la parte que represento, toda vez que según se le ha indagado desconozco que posea sistema de mensaje de datos o correo electrónico.

B. **YAMILE RIOS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .
C. **WILLIAM GAMBOA SANTAMARIA,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Zipaquirá, quien se desempeña como técnico profesional en seguridad vial de la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, quien podrá ser localizado en la ciudad de Zipaquirá Transversal 18 No 7 D-33, Cuarto Piso, Barrio Algarra III, correo electrónico: ditra.decun-102@policia.gov.co
D. **LUIS ANTONIO CASTAÑEDA,** mayor de edad, domiciliado en el municipio de Cogua, departamento de Cundinamarca, quien podrá ser localizado en la vereda El Mortiño, kilómetro 7, vía que conduce de Zipaquirá a Nemocón, el cual por parte del suscrito se hará comparecer a la audiencia respectiva.

3. DOCUMENTALES:

Solicito muy comedidamente se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. Certificado de existencia y representación legal de la accionada COLSEMOR S.A.S., constante en tres (3) folios.
2. Certificado de existencia y representación legal de la accionada GRUPO PROVIDENCIA A. J. S.A.S..
3. Contrato de comodato suscrito entre COLSEMOR S.A.S., VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en cuatro (4) folios.
4. Copia póliza principal No 900000313712 generada por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., con vigencia del seguro 08 de marzo de 2.020 al 08 de Marzo de 2.021, cuyo tomador responsable es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en dos (2) folios.
5. Copia informe relación de riesgo de vehículos donde se encuentra el vehículo de placas USE 274, el cual se encuentra el amparo frente al vehículo ya referido cuyo tomador es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en un (1) folio.
6. Copia recibo de cobro No 1000002436911, sobre vigencia del seguro vehículos cuyo tomador es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en un (1) folio.
7. Pago póliza de seguro, constante en un (1) folio.

ANEXOS

Los manifestados en el acápite de pruebas. También allego copia del poder legalmente constituido por el representante legal de la sociedad COLSEMOR S.A.S.

NOTIFICACIONES

La demandante las recibe en las direcciones reportadas en la demanda por el apoderado de la parte.

Las recibo en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES, mayor de edad, domiciliado y residente en Cogua, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.337.380 de Zipaquirá, obrando en mi condición de representante legal de la sociedad **COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. "COLSEMOR S.A.S.",** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca**, con NIT: 900538884-9, correo electrónico: josebustos595@gmail.com,** por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a **OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ,** mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, para que se notifique del auto admisorio de la demanda, de contestación de la demanda, proposición de excepciones previas, incidentes, nulidades, recursos. Lo anterior en razón al proceso verbal de mayor cuantía de responsabilidad civil extracontractual instaurado por la señora **LUZ DARY SUAREZ, con correo electrónico: luzdary8642@gmail.com,** en nombre propio y en representación de los menores **MARIANA CARRION SUAREZ y CESAR DAVID CARRION SUAREZ,** y que respecto de los menores se desconoce sistema de mensaje de datos según Decreto 806 de 2.020, con domicilio todos los demandantes según el escrito demandatorio en la ciudad de Zipaquirá.

Mi apoderado cuenta con las facultades de Conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir y cobrar títulos de depósito judicial y demás para ejercer la defensa de los intereses de la sociedad que represento.

Por lo anterior, le solicito al señor Juez, se sirva reconocer personería jurídica a mi apoderado en los términos para el poder legalmente conferido.

Cordialmente,

JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES
C.C. 11.337.380 de Zipaquirá.
Representante Legal COLSEMOR S.A.S..

Acepto el poder conferido a mi favor;

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

REPUBLICA DI
DIOPIS HALEBL
NOTARIA PRIMERA

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

3922870

En la ciudad de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Zipaquirá, compareció: JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 11337380 y la T.P. # ----, presentó el documento dirigido a JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA DC y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

23z7p534xzx9
12/07/2021 - 16:17:19



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

DORIS VALERO TORRES

Notario Primero (1) del Círculo de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 23z7p534xzx9

DORIS VALERO TORRES
Notaria Encargada

****
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO ILIMITADAMENTE DURANTE 60 DÍAS, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO
****
PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO COLSEMOR S A S
SIGLA : COLSEMOR S A S
N.I.T. : 900.538.884-9 ADMINISTRACIÓN : DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA, REGIMEN COMUN
DOMICILIO : ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 02235483 DEL 18 DE JULIO DE 2012

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2021
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2021
ACTIVO TOTAL : 489,912,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CL 8 38 112 CA 50 CONJ ALTOS CLUB DEL COMERCIO
MUNICIPIO : ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : JOSEBUSTOS595@GMAIL.COM
DIRECCION COMERCIAL : CL 8 38 112 CA 50 CONJ ALTOS CLUB DEL COMERCIO
MUNICIPIO : ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)
EMAIL COMERCIAL : JOSEBUSTOS595@GMAIL.COM

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA NO HA INSCRITO EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE LO HABILITA PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AUTOMOTOR EN LA MODALIDAD DE CARGA.

CERTIFICA:

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

CONSTITUCION: QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE ACCIONISTA UNICO DEL 16 DE JULIO DE 2012, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2012 BAJO EL NUMERO 01651457 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO COLSEMOR S A S.

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA SOCIEDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ POR OBJETO EL COMERCIO DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS A TRAVÉS DE LA COMPRA Y VENTA, EN ESPECIAL LECHE. LA CRÍA, LEVANTE Y ENGORDE DE TODO TIPO DE GANADO, EN ESPECIAL EL TIPO PORCINO. PODRÁ DESARROLLAR ACTIVIDADES DE TRANSPORTE DE CARGA Y TRANSPORTE DE PASAJEROS DE TIPO TERRESTRE. PODRÁ IMPORTAR Y EXPORTAR TODO TIPO DE MERCANCÍAS, BIENES Y SERVICIOS RELACIONADOS CON SU OBJETO SOCIAL. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL LA SOCIEDAD PODRÁ: A) ADQUIRIR, CONSERVAR, GRAVAR Y ENAJENAR TODA CLASE DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES QUE SEAN NECESARIOS PARA EL LOGRO DE SUS FINES, B) CONSTRUIR INMUEBLES, C) GIRAR, ACEPTAR Y NEGOCIAR, DESCONTAR, ETC., TODA CLASE DE TÍTULOS VALORES Y DEMÁS DOCUMENTOS CIVILES Y COMERCIALES, D) TOMAR INTERESES COMO ACCIONISTA O SOCIO EN OTRAS SOCIEDADES, FUSIONARSE CON ELLAS, INCORPORARSE EN ELLAS O INCORPORARLAS O ABSORBERLAS, E) CELEBRAR CONTRATOS DE PARTICIPACIÓN Y DE EMPRESAS CONJUNTA, F) TOMAR Y DAR DINERO EN MUTUO, CON GARANTÍAS REALES O PERSONALES O SIN ELLAS, G) Y EN GENERAL LLEVAR A CABO TODO ACTO, CONTRATO U OPERACIÓN QUE SE RELACIONE CON EL OBJETO DE LA SOCIEDAD. LA SOCIEDAD PODRÁ LLEVAR A CABO, EN GENERAL, TODAS LAS OPERACIONES, DE CUALQUIER NATURALEZA QUE ELLAS FUEREN, RELACIONADAS CON EL OBJETO MENCIONADO, ASÍ COMO CUALESQUIERA ACTIVIDADES SIMILARES, CONEXAS O COMPLEMENTARIAS O QUE PERMITAN FACILITAR O DESARROLLAR EL COMERCIO O LA INDUSTRIA DE LA SOCIEDAD.

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4631 (COMERCIO AL POR MAYOR DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS)
ACTIVIDAD SECUNDARIA:
4923 (TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA)
OTRAS ACTIVIDADES:
4722 (COMERCIO AL POR MENOR DE LECHE, PRODUCTOS LÁCTEOS Y HUEVOS, EN ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS)

CERTIFICA:

CAPITAL:

** CAPITAL AUTORIZADO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20.00
VALOR NOMINAL	: $1,000,000.00

** CAPITAL SUSCRITO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20.00
VALOR NOMINAL	: $1,000,000.00

** CAPITAL PAGADO **

VALOR	: $20,000,000.00
NO. DE ACCIONES	: 20.00
VALOR NOMINAL	: $1,000,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACIÓN LEGAL: LA TOTALIDAD DE LAS FUNCIONES DE REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD Y DE ADMINISTRACIÓN DE LA MISMA ESTARÁN A CARGO

DEL GERENTE, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE ACCIONISTA UNICO DEL 16 DE JULIO DE 2012, INSCRITA EL 18 DE JULIO DE 2012 BAJO EL NUMERO 01651457 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	
BUSTOS CORTES JOSE DEL CARMEN	C.C. 000000011337380
SUPLENTE	
CORTES ANDRADE ROSA JULIA	C.C. 000000020758659

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: EL GERENTE ESTÁ FACULTADO PARA EJECUTAR, A NOMBRE DE LA SOCIEDAD, TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS DIRECTAMENTE CON EL OBJETO SOCIAL SIN LIMITACIÓN RESPECTO A SU CUANTÍA. SERÁN FUNCIONES ESPECÍFICAS DEL CARGO, LAS SIGUIENTES: A) CONSTITUIR, PARA PROPÓSITOS CONCRETOS, LOS APODERADOS ESPECIALES QUE CONSIDERE NECESARIOS PARA REPRESENTAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE A LA SOCIEDAD. B) CUIDAR DE LA RECAUDACIÓN E INVERSIÓN DE LOS FONDOS SOCIALES. C) ORGANIZAR ADECUADAMENTE LOS SISTEMAS REQUERIDOS PARA LA CONTABILIZACIÓN, PAGOS Y DEMÁS OPERACIONES DE LA SOCIEDAD. D) VELAR POR EL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE TODAS LAS OBLIGACIONES DE LA SOCIEDAD EN MATERIA IMPOSITIVA. E) CERTIFICAR CONJUNTAMENTE CON EL CONTADOR DE LA COMPAÑÍA LOS ESTADOS FINANCIEROS EN EL CASO DE SER DICHA CERTIFICACIÓN EXIGIDA POR LAS NORMAS LEGALES. F) DESIGNAR LAS PERSONAS QUE VAN A PRESTAR SERVICIOS A LA SOCIEDAD Y PARA EL EFECTO CELEBRAR LOS CONTRATOS QUE DE ACUERDO A LAS CIRCUNSTANCIAS SEAN CONVENIENTES; ADEMÁS, FIJARÁ LAS REMUNERACIONES QUE LES CORRESPONDAN, DENTRO DE LOS LÍMITES ESTABLECIDOS EN EL PRESUPUESTO ANUAL DE INGRESOS Y EGRESOS. G) CELEBRAR LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL DE LA COMPAÑÍA Y NECESARIOS PARA QUE ESTA DESARROLLE PLENAMENTE LOS FINES, PARA LOS CUALES HA SIDO CONSTITUIDA. H) CUMPLIR LAS DEMÁS FUNCIONES QUE LE CORRESPONDAN SEGÚN LO PREVISTO EN LAS NORMAS LEGALES, EN ESTOS ESTATUTOS Y QUE SEAN COMPATIBLES CON EL CARGO. EL GERENTE QUEDA FACULTADO PARA CELEBRAR ACTOS Y CONTRATOS, EN DESARROLLO DEL OBJETO DE LA SOCIEDAD, CON ENTIDADES PÚBLICAS, PRIVADAS Y MIXTAS.

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 8 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2018, INSCRITA EL 17 DE DICIEMBRE DE 2018 BAJO EL NUMERO 02405252 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
VELASQUEZ HERNANDEZ JAIRO	C.C. 000000011339757

REVISOR FISCAL SUPLENTE
SIERRA RODRIGUEZ AURA LILIANA C.C. 000000035424161

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.
EL EMPRESARIO SE ACOGIO AL BENEFICIO QUE ESTABLECE EL ARTICULO 7 DE LA LEY 1429 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2010, Y QUE AL REALIZAR LA RENOVACION DE LA MATRICULA MERCANTIL INFORMO BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO LOS SIGUIENTES DATOS:
EL EMPRESARIO COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO COLSEMOR S A S REALIZO LA RENOVACION EN LA FECHA: 30 DE MARZO DE 2021.
LOS ACTIVOS REPORTADOS EN LA ULTIMA RENOVACION SON DE: $ 489,912,000.
EL NUMERO DE TRABAJADORES OCUPADOS REPORTADO POR EL EMPRESARIO EN SU ULTIMA RENOVACION ES DE: 8.

TAMAÑO EMPRESA

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 2.2.1.13.2.1 DEL DECRETO 1074 DE 2015 Y LA RESOLUCIÓN 2225 DE 2019 DEL DANE EL TAMAÑO DE LA EMPRESA ES MICROEMPRESA

LO ANTERIOR DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN REPORTADA POR EL MATRICULADO O INSCRITO EN EL FORMULARIO RUES:

INGRESOS POR ACTIVIDAD ORDINARIA $0

ACTIVIDAD ECONÓMICA POR LA QUE PERCIBIÓ MAYORES INGRESOS EN EL PERÍODO - CIIU : 4631

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 6,200

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

* * * NO ES VALIDO POR ESTA CARA * * *

CONTRATO DE COMODATO DE VEHICULO SUSCRITO ENTRE COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A.S COLSEMOR S.A.S – VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.

Entre los suscritos, **JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES**, mayor de edad y con domicilio en **ZIPAQUIRA**, identificado como aparezco al pie de mi firma, en calidad de representante legal de la sociedad **COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S.,** legalmente constituida con domicilio en **ZIPAQUIRA, CUNDINAMARCA, NIT 900538884-9** y **VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, identificada con la cédula de ciudadanía número, 35.424.291 de Zipaquirá en nuestra condición de propietarios del vehículo de placas USE 274; quienes para los efectos del presente contrato se denominará el **COMODANTE** y de otra **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.,** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Nemocón Vereda Aguas Claras, con NIT: 901249899-2, correo electrónico de información o notificación: contabilidad4589@yahoo.com, representada legalmente por **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Zipaquirá, quien se identifica con la cedula de ciudadanía,80.543.324 de Zipaquirá, quien en adelante a nombre de dicha sociedad se denominará el **COMODATARIO** en adelante la sociedad comodataria. Por tanto una vez identificadas las partes, hemos decidido celebrar por medio de este documento un contrato de **COMODATO A TITULO PRECARIO**, sobre el vehículo de placas **USE 274**, como a continuación se describe: **Primera. Objeto e identificación del vehículo de placas USE 274 dado a título de comodato precario. -**El **COMODANTE** entrega al **COMODATARIO** y este recibe, a título de comodato o préstamo de uso: Se trata de un vehículo de placas: USE 274, CLASE: CAMION: CARROCERIA TANQUE, SERVICIO: PUBLICO, MARCA: CHEVROLET; LINEA: NPR; 729 CAMION FA PLUS; COLOR: ROJO DESTELLO; NUMERO DE MOTOR: 503696; NUMERO DE CHASIS: 9GDNPR7127B010478; NUMERO DE SERIE: 9GDNPR7127B010478, MODELO:2007; CAPACIDAD DE 4.5 TONELADAS. SEGUNDA ESTADO DEL VEHICULO ENTREGADO EN COMODATO: El vehículo camión tanque de placas USE 274 se encuentra en buenas condiciones de funcionamiento tales como estado del motor, rines, llantas inclusive de repuesto, gato, cruceta, transmisión, estado del tanque de almacenamiento para la recolección de leche u otros productos derivados de la leche y deberá velar por el mantenimiento general de dicho automotor tales como cambio de aceite, llantas, reparaciones de motor, sincronización, arreglos de bomba, transmisión, dirección, parte eléctrica, de

vidrios, tanque, entre otros, así como el pago de impuesto del vehículo SOAT, revisión ténico mecánica y pago de cualquier clase de multas por no pago de impuestos, infracciones al Código Nacional de Tránsito que se causen hasta la finalización del contrato de comodato. **PARAGRAFO:** DOCUMENTOS DEL VEHICULO QUE SE ENTREGAN AL COMODATARIO: Se entregan para su funcionamiento e identificación y funcionamiento: Licencia de tránsito o tarjeta de propiedad, seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT; Certificado de revisión técnico mecánica. **Uso autorizado. - EL COMODATARIO** podrá utilizar el (los) bien(es) descrito(s) en el punto **Primero**, única y exclusivamente para la recolección de leche, o derivados de la leche que sean productos líquidos en el departamento de Cundinamarca. **PARAGRAFO:** El vehículo de placas USE 274, que es dado en comodato precario, se entrega a la sociedad comodataria sin conductor, quien podrá manejarlo y/o conducirlo, por si o por terceros que estime conveniente, los cuales deberán contar con la experiencia requerida y contar con los documentos necesarios para tal finalidad, cumpliendo con los requisitos legales en especial el Código Nacional de Tránsito. **Tercera. Clase de comodato, vigencia y entrega.** - Este contrato de comodato se realiza a título precario, y su vigencia es por tres (3) años iniciando a partir de la firma de este contrato, fecha en la cual también se hace entrega material del bien objeto de este comodato renunciando por tanto a la constitución en mora para su restitución por cualquier causa que el comodante efectúe la terminación del contrato. **Cuarta**. Valor del vehículo de placas USE 274 entregado a título de comodato precario a la sociedad comodataria: El vehículo dado en comodato tiene un valor de **CIEN MILLONES DE PESOS ($100.000.000.oo)**, ante lo cual la sociedad comodataria constituye un título valor pagaré con espacios en blanco y carta de autorización en caso de que el mismo sufra pérdida total, parcial, hurto o cualquier otro que amenace la extinción del mismo o se hará efectiva en caso de que el automotor no se pueda recuperar y/o reparar, refaccionar. **QUINTA:** Para prevenir la pérdida, extravío, daños a terceros del vehículo objeto del presente contrato de comodato, la sociedad comodataria deberá constituir una póliza de responsabilidad civil extracontractual cuyo tomador sea la sociedad comodataria como que garantice perjuicios que se generen de forma directa, e indirecta a terceros, la cual debe comprender daño emergente, lucro cesante, daños o perjuicios materiales, patrimoniales o extrapatrimoniales durante la vigencia del contrato. **SEXTA: INDEMNIDAD POR LA OCURRENCIA DE SINIESTROS GENERADOS POR EL COMODATARIO ANTE TERCEROS.** La sociedad comodataria desde ya acepta, que

en caso de presentarse incidentes, accidentes de tránsito o cualquier otro que se pueda generar de una eventual o se precise algún tipo de responsabilidad civil bien sea contractual o extra contractual derivada del siniestro que se llegare a presentar con ocasión al ejercicio o en razón del presente contrato de comodato, acepta, promete y asume toda la responsabilidad civil directa, indirecta derivada de la eventualidad que se llegare a generar, comprometiéndose a mantener indemne al comodante como parte comprendiendo COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S y/o VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS frente a terceros, en razón a que desde el momento de la entrega de dicho automotor obra como garante, tenedor y guardián del automotor de placas USE 274, renunciando a la constitución en mora frente al cumplimiento de las obligaciones o eventualidades que puedan generar responsabilidad directa o indirecta frente a terceros. PARAGRAFO: La sociedad comodataria dará aviso inmediato al **COMODATE:** frente a la ocurrencia de cualquier contingencia, daño, suceso, evento, siniestro que le pueda causar al automotor o consecuencia del mismo frente a terceros.

Dado en Cogua a los 27 días del mes de Septiembre de 2.019, por los que en este contrato intervienen.

COMODANTE

JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES
C.C. 11.337.380 de Zipaquirá.
Representante Legal COLSEMOR S.A.S.
Propietario vehículo placas USE 274

VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS
C.C. 35.424.291 de Zipaquirá.
Propietaria vehículo placas USE 274

SOCIEDAD COMODATARIA;

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO
C.C. 80.543.324 de Zipaquirá.
Representante Legal **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.**



Plan Utilitarios Y Pesados

Este es el certificado individual de su póliza y contiene la información, coberturas y beneficios particulares del compromiso que SURA adquiere con usted.

Esta es una imagen de referencia

TOMADOR (RESPONSABLE DEL PAGO)

Nombres y apellidos o razón social	Nit.
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Dirección	Teléfono	Correo electrónico
VE AGUAS CLARAS, NEMOCÓN, CUNDINAMARCA	3000000	

2432

INFORMACIÓN BÁSICA DE SU SEGURO

Número de la póliza principal	Valor sin IVA
900000313712	$ 2,293,564
Número de la póliza riesgo	**Valor IVA**
800000218586	$ 435,777
Oficina de radicación	**Total a pagar**
SUCURSAL NEGOCIOS EMPRESARIALE	**$ 2,729,341**

VIGENCIA DEL SEGURO

Desde	Hasta
08-MAR-2020	08-MAR-2021
Ciudad de expedición	**Fecha de expedición**
BOGOTÁ D.C.	17 de marzo 2020

BONIFICACIONES DEL ASEGURADO

% de bonificación
0%

ASEGURADO (PROPIETARIO DEL CARRO)

Nombre	Cédula
VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	35424291

BENEFICIARIO

Nombre	Cédula
VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	35424291

INFORMACIÓN BÁSICA DEL CARRO



Placa	Modelo	Marca - tipo - características		Clase
USE274	2007	CHEVROLET - - NPR 3¿ SERIE 729 - MT 4600CC TD 4X		CAMION MEDIANO
Servicio	**Código comercial (Fasecolda)**	**Motor**	**Chasis o serie**	**Ciudad de circulación**
PARTICULAR	01610037	503696	9GDNPR7127B010478	BOGOTA, D.C.
Valor de referencia		**Valor accesorios**		**Valor total asegurado**
$ 48,400,000		$ 1,460,000		$ 49,860,000

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Seguros Generales Suramericana S.A NIT 890.903.407-9. Somos Grandes Contribuyentes. Por favor no efectuar retención sobre IVA. Las primas de seguros no están sujetas a retención en la fuente (Decreto reglamentario 2509/85 Art. 17). Autorretenedores Resolución 00961 de 2010. Responsable de impuesto sobre las ventas régimen común agentes de retención.
Para efectos de cualquier cambio o inquietud debes enviarla por escrito. La compañía es: Medellín cra 43A # 1 - 50 piso 6.

COBERTURAS DEL SEGURO		VALOR QUE DEBE PAGAR EN CASO DE UN EVENTO	VALOR LÍMITE O SUMA ASEGURADA
Daños a Terceros	Limite	10% - 3 SMLMV	$ 1,040,000,000
	Deducible		
Daños al Carro	Pérdida Total	15%	Valor comercial
	Pérdida Parcial	10% - 2 SMLMV	Valor del daño
	Gastos de Transporte	$ 0	60,000/DIA
Hurto al Carro	Pérdida Total	15%	Valor comercial
	Pérdida Parcial	10% - 2 SMLMV	Valor del daño
	Gastos de Transporte	$ 0	$ 60,000/DIA (PT)
Accidentes	Accidentes al Conductor	$ 0	$ 20,000,000
Asistencia	Asistencia	$ 0	Asistencia Pesados

Documento de: Renovación

INFORMACIÓN ADICIONAL

Las condiciones generales de la póliza, incluyendo el detalle del compromiso que SURA adquirió con usted, las encuentras en el clausulado.

Recuerde que el amparo de daños a terceros cubre la asistencia jurídica en proceso penal y civil.

Este seguro se terminará:
a) Por mora en el pago del seguro.
b) Cuando lo solicite por escrito a SURA.

En los casos en que haya pagado el seguro por adelantado SURA le devolverá el valor correspondiente al tiempo en el que su carro no estará cubierto. En los casos en que no, deberá pagar los días que tuvo cobertura.

NOTA: SMLDV = Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes. NOTA: SMLMV = Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

El valor del IVA está sujeto a las condiciones generales y particulares de su seguro, así como los cambios que haya cuando se modifique la legislación tributaria colombiana.

De acuerdo a su forma de pago, recibirá su recibo de cobro.

"Esta póliza al tener carácter de voluntaria, con unas condiciones y exclusiones particulares, no reemplaza las pólizas obligatorias definidas en el Decreto 1079 de mayo 26 de 2015, el cual recopila los decretos que sobre esta materia se hayan expedido con anterioridad y que reglamenta el servicio público de servicio terrestre automotor."

DATOS DE LAS CONDICIONES GENERALES APLICABLES

Fecha a partir de la cual se utiliza	Tipo y número de entidad	
01-JUL-2017	13-18	
Tipo de documento	**Ramo al cual pertenece**	**Identificación de la proforma**
P	3	F-01-40-207

DATOS DEL ASESOR PRINCIPAL

Código	Nombre del asesor principal
9522	DURAN*RAMIREZ**EDWIN
Oficina	Compañía
2432	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Firma Autorizada

CLIENTE

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9
VIGILADO Superintendencia Financiera de Colombia

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9
VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Autos

Relación de riesgos del recibo

TOMADOR (RESPONSABLE DEL PAGO)

Razón social:	Nit:	Teléfono:
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992	3000000
Dirección:	**Ciudad:**	**Correo electrónico:**
VEREDA AGUAS CLARAS	NEMOCÓN	contabilidad4589@yahoo.com

INFORMACIÓN BÁSICA DEL SEGURO

Número de la póliza: 900000313712 | Vigencia del seguro Desde: 08-MAR-2020 | Hasta: 08-MAR-2021

Oficina de radicación: CALLE 93 | Ciudad de expedición: BOGOTÁ D.C.

LISTADO DE RIESGOS

Placa	Número de identificación	Asegurado	Valor	Valor IVA	Valor total
BMJ676	A9005388849	COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIO COLSEMOR S.A.S.	$96,000.00	$18,240.00	$114,240.00
CHQ341	C35428168	MAGDA JUDITH BUSTOS CORTES	$108,333.00	$20,583.00	$128,916.00
GIW073	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$102,000.00	$19,380.00	$121,380.00
GPF826	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$108,333.00	$20,583.00	$128,916.00
HSP971	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$300,709.00	$57,135.00	$357,844.00
NVM893	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$108,333.00	$20,583.00	$128,916.00
SAK042	A9012498992	GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	$175,145.00	$33,278.00	$208,423.00
TAU841	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$556,750.00	$105,783.00	$662,533.00
TLX904	A8320084649	COMPAÑIA LECHERA DE EL MORTIÑO S.A.S	$91,583.00	$17,401.00	$108,984.00
TLY228	A8320084649	COMPAÑIA LECHERA DE EL MORTIÑO S.A.S	$272,848.00	$51,841.00	$324,689.00
TLY997	A8909039388	BANCOLOMBIA S.A.	$78,110.00	$14,841.00	$92,951.00
TLZ894	C11337380	JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES	$131,645.00	$25,013.00	$156,658.00
UPS109	A9012498992	GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	$558,555.00	$106,125.00	$664,680.00
USE274	C35424291	VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	$191,130.00	$36,315.00	$227,445.00
WNO151	C1075662940	MIGUEL ORLANDO RINCON LATORRE	$133,711.00	$25,405.00	$159,116.00
ZZU351	A9005388849	COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIO COLSEMOR S.A.S.	$196,000.00	$37,240.00	$233,240.00

Somos Grandes Contribuyentes. Por favor no efectuar retención sobre IVA. Las primas de seguros no están sujetas a retención en la fuente [Decreto reglamentario 2509/85 Art. 17]. Autorretenedores Resolución 009961 de 2010. Responsable de impuesto sobre las ventas régimen común agentes de retención.

Firma autorizada

Para hacer algún cambio en este documento, debe hacerlo por escrito a la dirección en Medellín Carrera 43a #1-50 piso 6, o si tiene alguna inquietud se puede comunicar con nuestros canales de atención.

CLIENTE

sura

Autos

Recibo de Cobro

TOMADOR (RESPONSABLE DEL PAGO)

Razón social:	Nit:	Teléfono:
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992	3000000
Dirección:	**Ciudad:**	**Correo electrónico:**
VEREDA AGUAS CLARAS	NEMOCÓN	contabilidad4589@yahoo.com

INFORMACIÓN BÁSICA DEL SEGURO

Número de la póliza: 900000313712 | Vigencia del seguro Desde: 08-MAR-2020 | Hasta: 08-MAR-2021

Oficina de radicación: CALLE 93 | Ciudad de expedición: BOGOTÁ D.C.

INFORMACIÓN DEL RECIBO

Número del recibo:	Período de cobro Desde:	Hasta:	Fecha límite de pago:	Referencia de pago:
100002436911	08-SEP-2020	08-OCT-2020	15-OCT-2020	1040100002436911

Fecha de generación:	Moneda:	Valor sin iva:	Valor IVA:	
15-SEP-2020	COP	$ 3,209,185.00	$ 609,746.00	**Total a pagar: $ 3,818,931.00**

DATOS DEL ASESOR

Código:	Nombre del asesor principal:
9522	DURAN*RAMIREZ**EDWIN
Oficina:	**Compañía:**
2432	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A

MEDIOS DE PAGO

Pagos en línea a través de la opción Pago Express en www.segurossura.com.co
Seleccionando la compañía de Seguros Generales

Debito desde cuenta de ahorros o corriente

Tarjeta de crédito:

Paga tu factura aquí

Pagos con convenio

Con su identificación, número de convenio y la compañía Seguros Generales

Banco de Bogotá convenio 001 — Bancolombia convenio 32217

efecty convenio 110634 (montos entre $20.000 - $3.000.000).

Paga con éste recibo en:

Bancos

Bancolombia · Banco de Bogotá · DAVIVIENDA · Banco de Occidente · BBVA

Corresponsales bancarios

Bancolombia · DAVIVIENDA

Corresponsales en almacenes de cadena:

éxito · SUPERMAX · Alkosto · Alkomprar

Red aliada

efecty (montos entre $20.000 - $3.000.000).

Cuando imprimas este recibo asegúrese de la buena calidad del código de barras.

Firma autorizada

(415)7701494000028(8020)1040100002436911(3900)00000003818931(96)20201015

Seguros Generales Suramericana S.A NIT 890.903.407-9. Somos Grandes Contribuyentes. Por favor no efectuar retención sobre IVA. Las primas de seguros no están sujetas a retención en la fuente (Decreto reglamentario 2509/85 Art 17). Autorretenedores Resolución 009961 de 2010. Responsable de impuesto sobre las ventas régimen común agentes de retención".

Para hacer algún cambio en este documento, debe hacerlo por escrito a la dirección en Medellín Carrera 43ª #1-50 piso 6, o si tiene alguna inquietud te se puede comunicar con nuestros canales de atención.

CLIENTE

SEGUROS

Comprobante de pago

sura

Razón social	Nit	Código del banco	Cheque número	Valor cheque	Total medios de pago	Valor
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992				VALOR EN EFECTIVO	
Número de recibo	**Fecha límite de pago**	**Valor total a pagar**			CANTIDAD DE CHEQUES	
100002436911	15-OCT-2020	**$ 3,818,931.00**			VALOR TOTAL CHEQUES	

(415)7701494000028(8020)1040100002436911(3900)00000003818931(96)20201015

BANCO

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9

COMPROBANTE DE PAGO

Servicios Generales Suramericana S.A.
811.036.875-5

sura

Referencia de pago	550118609380

Información del cliente

Nombre	Identificación
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Estado de transferencia

Descripción	PENDIENTE	Estado	Pendiente
Fecha de pago	2020-08-21 11:09:41	Forma de pago	
Banco		Descripción IP	10.201.138.7

Resumen de pago

Número de préstamo	Número de póliza	Monto
2750667	030000804750	$1,731,611
	Total	$1,731,611

Si tienes alguna inquietud podrás contactarnos en los siguientes teléfonos, para Medellín, Cali y Bogotá: 347 88 88. En el resto del país: 01800 051 8888 o envíanos un correo electrónico a pagoexpress@sura.com.co.

sura

Total pagado
COP $3,818,943

El proceso de pago se terminó hace menos de un minuto

Referencia
550118610123

Monto solicitado
$3,818,943

Descripción
Pago Seguros generales

Fecha
2020-08-21 11:30:36

Sesión
26349421

Transacción Aprobada

Total pagado
$3,818,943

Medio de pago

PSE	Débito a cuentas corrientes y ahorros (PSE)
Fecha	2020-08-21 11:31:03
Autorización / CUS	718935497
Monto original	$3,818,943
Recibo	1492703697
Banco	BANCO DE BOGOTA
Dirección IP	181.234.222.139
Estado	Aprobada
Código Respuesta	00

Si lo requieres puedes contactarte con la empresa en el correo electrónico recaudosweb@suramericana.com.co

placetopay

COMPROBANTE DE PAGO

Seguros Generales Suramericana S.A.
890.903.407-9

sura

Referencia de pago	550119165475

Información del cliente

Nombre	Identificación
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Estado de transferencia

Descripción	PENDIENTE - La petición se encuentra pendiente	Estado	Pendiente
Fecha de pago	2020-09-15 18:26:08	Forma de pago	
Banco		Descripción IP	10.201.138.7

Resumen de pago

Número de recibo	Número de póliza	Monto
100002294950	900000313712	$3,818,937
	Total	$3,818,937

Si tienes alguna inquietud podrás contactarnos en los siguientes teléfonos, para Medellín, Cali y Bogotá: 347 88 88. En el resto del país: 01800 051 8888 o envíanos un correo electrónico a pagoexpress@sura.com.co.

sura

Total pagado
COP $3,818,937

El proceso de pago se terminó hace 1 minuto

Referencia
550119165475

Monto solicitado
$3,818,937

Descripción
Pago Seguros generales

Fecha
2020-09-15 18:26:08

Sesión
27584546

Transacción Aprobada

Total pagado
$3,818,937

Medio de pago

pse	Débito a cuentas corrientes y ahorros (PSE)
Fecha	2020-09-15 18:36:50
Autorización / CUS	743284600
Monto original	$3,818,937
Recibo	1494178940
Banco	BANCO DE BOGOTA
Dirección IP	190.68.55.34
Estado	Aprobada
Código Respuesta	00

Si lo requieres puedes contactarte con la empresa en el correo electrónico recaudosweb@suramericana.com.co

placetopay

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES,** mayor de edad, domiciliado y residente en Cogua, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.337.380 de Zipaquirá, quien funge como representante legal de la sociedad **COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. "COLSEMOR S.A.S.",** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, **con NIT: 900538884-9, correo electrónico: josebustos595@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la excepción previa contenida dentro del numeral 1° del artículo 100 del Código General del Proceso denominada **FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA,** la cual me permito sustentar, conforme a los siguientes.

EXCEPCION PREVIA

"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia".

(…)

RAZONES Y HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTAN LA EXCEPCION PREVIA PROPUESTA

HECHOS:

PRIMERO: Lo ocurrido el día quince (15) de Septiembre de 2.021 en el sector la Escuela de la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, constituye un accidente de trabajo ocurrido en un accidente de tránsito.

SEGUNDO: En razón a lo anterior, la parte demandante en las pruebas de la demanda acápite de documentales aportó copia del contrato individual de trabajo del fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO y la accionada ALIMENTOS PROVIDENZA S.A.S. el día diecinueve (19) de Junio de 2.020.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, la situación acaecida si bien es cierto ocurrió en una vía privada, ésta operó dentro del ejercicio de las funciones que venía desempeñando el trabajador fallecido al servicio de la sociedad **ALIMENTOS PROVIDENZZA S.A.S.**

CUARTO: En el informe de evaluación forense efectuado a la señora Luz Dary Suárez quien supuestamente aduce ser la compañera permanente del occiso **LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO,** dio a entender que el accidente se había producido en el desempeño de sus labores como trabajador.

QUINTO: En el informe de investigador de laboratorio análisis de accidente de tránsito elaborado por el patrullero de la Policía Nacional de Colombia William Gamboa Santamaría, adscrito a la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, en especial fase de pre conflicto o pre colisión, indició en uno de sus apartes "que el vehículo de placas USE 274 pretendía en trayectoria vehicular en reversa con su ayudante el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO....".

SEXTO: Lo manifestado por el policial da a entender que la situación presentada parte de la base que se trata de un accidente de trabajo, máxime que el desarrollo de sus funciones consistían en la recolección de leche en las fincas rurales donde la sociedad tenía contratos.

SEPTIMO: La ruta de recolección de leche al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo tenía como salida de la ciudad de Cogua vereda El Mortiño hacia la vereda El Mortiño de Carmen de Carupa y viceversa.

OCTAVO: Conforme a ello, la competencia para adelantar dicho proceso, no es de carácter civil sino de orden laboral y de seguridad social, por la naturaleza misma de su ocurrencia.

NOVENO: No tiene competencia para conocer del presente asunto el juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, D.C., toda vez que revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dan fe que el domicilio principal de dicha accionada no es la ciudad de Bogotá, D.C., sino la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia y no como equivocadamente lo manifestó el actor.

DECIMO: No tiene competencia el señor Juez de conocimiento, para conocer y adelantar dicho proceso, en virtud de los factores objetivo y subjetivo para establecer la competencia en los procesos sometidos a la jurisdicción, la cuales se encuentran tanto establecida en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en razón a la competencia por el lugar de la ocurrencia del hecho y prevalece la materia sobre el territorio, según artículo 29 del mismo estatuto procesal, como la establecida en el numeral 2º del artículo 2º del Estatuto Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

RAZONES EN QUE SE FUNDAMENTA LA EXCEPCION PREVIA PLANTEADA

Las razones tienen una doble orientación.

1. De incompetencia del Juzgado para conocer y adelantar el proceso de la referencia por no se de carácter civil sino de orden laboral, pues para ello deben en ambas situaciones concurrir factores objetivo y subjetivo

PRIMERA: El carácter objetivo nos lo da la naturaleza misma del proceso, es decir la temática sobre el cual versará el mismo y la cuantía

SEGUNDA: El carácter subjetivo nos lo da las características especiales de los sujetos intervinientes.

TERCERA: Como quiera que de las documentales arrimadas y la propia realidad fáctica ocurrida, busca que el proceso no sea de conocimiento de la jurisdicción civil sino de la jurisdicción laboral, siendo aun ambas ordinaria.

CUARTA: Lo es por la naturaleza propia del proceso ser de carácter laboral, donde el fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, se encontraba en ejercicio de sus labores como ayudante, el cual se dio dentro de un accidente de tránsito al momento de efectuar la recolección de leche en un predio en particular.

QUINTA: La dependencia o vínculo jurídico subordinante al cual se encontraba el señor Luis Alfredo Carrión Riaño frente ALIMENTOS PROVIDENZZA S.A.S. al momento de la ocurrencia de este suceso repentino, tal y como lo expresa la ley 776 de 2.002 y la ley 1562 de 2.012, el cual se encuentra vinculado al proceso pero sería como empleador.

SEXTA: La competencia por razón del territorio está viciada, ya que se encuentran concurrentes varias situaciones que son: el lugar de la ocurrencia de los hechos, el domicilio de las partes y la diferencia entre el proceso civil y laboral que hacen inclusive variar el factor de competencia objetivo.

SEPTIMA: Lo constituye en que en caso de que se resista a decretarse la falta de competencia, se debe dirigir remitir el proceso, bien sea al Juez de la ciudad de Medellín donde se encuentra el domicilio de Seguros Generales Suramericana S.A., según consta en el Certificado de existencia y representación legal o al lugar de la ocurrencia de los hechos, el cual obedece al Circuito Judicial de Ubaté, departamento de Cundinamarca.

OCTAVA: No es menos importante que se declare la verdadera falta de competencia por la naturaleza del proceso remitiéndolo bien sea empleando por el último lugar del desempeño de las labores, o el domicilio del demandado a elección del demandante, según las normas que hace relación el propio artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, esto es Ubaté, Zipaquirá o Medellín.

NOVENA: Así la situación planteada, muy respetuosamente no constituye el proceso una situación de carácter civil, sino de naturaleza laboral por la ocurrencia del hecho como accidente de trabajo en la realización de las labores que se trajo consigo un accidente de tránsito.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva, decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **TESTIMONIOS:**

Solicito al señor Juez, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del Código General del Proceso, se sirva decretar, practicar y tener como tales el siguiente testimonio de las siguientes personas, quienes conocen de los hechos, en especial de

la ocurrencia del accidente de trabajo, las funciones y actividades que venía desempeñando el occiso señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO (Q.E.P.D.), así:

A. **YAMILE RIOS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .

PRETENSIONES

Le solicito muy comedidamente al señor Juez de conocimiento, se sirva acceder a la declaración de dicha excepción previa remitiendo las diligencias al Juzgado Laboral del Circuito de la localidad, bien sea donde el demandante desempeñaba sus funciones al momento de su fallecimiento o en el domicilio de las accionadas.

NOTIFICACIONES

Las recibo en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante las recibirá en la Calle 8 No 28-112, casa 50 Conjunto Residencial Altos Club del Comercio en la ciudad de Zipaquirá. Correo electrónico: josebustos595@gmail.com

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad, domiciliado y residente en Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.543.324 de Zipaquirá, quien funge como representante legal de la sociedad **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. SIGLA "ALPROAB S.A.S.",** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Cogua, departamento de Cundinamarca**, con NIT: 901373813-1, correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la **contestación de la demanda**, siguiendo por tanto el orden dado por la parte actora en la demanda, conforme a los siguientes;

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Muy comedidamente, me permito manifestar que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamento real y legal y para tal efecto, pronunciándome sobre las misma siguiendo el orden establecido en la demanda.

PRIMERA: No se acepta, dado que el responsable del accidente de trabajo en de tránsito en razón a las funciones que estaba desempeñando fue el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO al obrar de forma imprudente al momento de la generación del hecho que le trajo su fallecimiento, dando lugar a la aplicación de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad.

SEGUNDA: No se acepta, ya que mi mandante como sociedad no se considera responsable de dicho fallecimiento, ni civil, ni laboral y menos solidaria ni extracontractualmente, o de forma directa o indirecta, así como tampoco de los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales, materiales, daños a la vida en relación y ningún otro, ya que se configuran varias excepciones frente a la responsabilidad endilgada como son:

1. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
2. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad
3. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador
4. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona en un accidente de tránsito en vía privada en terreno privado, dicha situación tendría que ser amparada de forma directa por la ARL POSITIVA S.A., donde se encontraba afiliado el trabajador fallecido al momento de la ocurrencia de las lesiones sufridas.

TERCERA: Se acepta, dado que la ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., tiene un contrato de transporte y del cual la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.AJ. S.A.S. tiene como tomador un contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual, frente a situaciones como la que ha ocurrido, indistintamente de que se haya presentado un accidente de trabajo o no, es el propio seguro quien debe asumir la ocurrencia del siniestro, en caso de que se llegue a una eventual condena.

CUARTA: No le consta a mi mandante, pues indistintamente, eso lo determinará un juez si a ello hubiere lugar dada la póliza y que en nada afecta a ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

QUINTA: No se acepta dado que el seguro de responsabilidad civil extracontractual debe ser asumido por SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. en virtud de la adquisición de la póliza por parte de ALIMENTOS PROVIDENCIA A.J. S.A.S. como tomador del seguro y que por lo tanto si se llegare a declarar la responsabilidad civil extracontractual sería la llamada cancelar dicho seguro en la cuantía que eventualmente se llegare a probar y si se demuestra el perjuicio y la culpa de la sociedad.

A. EN CUANTO A LOS PERJUICIOS PECUNIARIOS O PATRIMONIALES:

1. **LUCRO CESANTE CESANTE:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado al momento de su ocurrencia, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por dicho concepto.

2. **LUCRO CESANTE FUTURO:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por éste concepto. Además la pretensión está dada solo para la cónyuge más no para los menores, de quien se desconoce la eventual expectativa de vida

B. EN CUANTO A LOS DAÑOS MORALES EXTRAPATRIMONIALES:

1. **DAÑO MORAL:** No se acepta, y mi mandante no ha causado un perjuicio, ni directo o indirecto en razón a lo ocurrido en la humanidad del señor CARRION RIAÑO, no generándose responsabilidad y menos reconocimiento o pago de suma alguna que deba actualizarse o indexarse frente a los demandantes **LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ,** aunque se lamenta la situación ocurrida, nunca querida o provocada por la sociedad accionada.

Dentro de lo aquí contestado, se ratifica la postura en la que dan las siguientes premisas:

a. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
b. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad;
c. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

d. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona que sobrevino en la realización del trabajo en un accidente de tránsito en predio privado y vía privada, ya que dada esa situación debería trasladarse el riesgo a la seguradora de riesgos laborales, quien debe atender las prestaciones económicas a los que se consideren tener un vínculo parental y/o marital.
e. La sociedad que se representa tenía al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo la custodia el vehículo de placas **USE 274**, teniéndolo como tercero en virtud del contrato de recolección de leche que se venía ejecutando con ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S..

2. DAÑOS A LA VIDA EN RELACION:

No se acepta, ni la misma debe reconocerse o pagarse, en principio por la existencia de la culpa exclusiva de la víctima que la apareja la propia autopuesta en peligro o propia responsabilidad. A partir de la discusión generada por el propio hecho, considero que la reclamación debe trasladarse y asumirse por parte de la aseguradora ARL POSITIVA S.A., quien debe asumir las prestaciones económicas con la ocurrencia del accidente de trabajo presentado.

Finalmente no se adeuda suma alguna, ni la misma como consecuencia de ello tampoco debe ser actualizable por éste concepto frente a los demandantes LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ, ya que las sumas deben ser asumidas por la ARL si a ellas hubiere lugar.

3. VULNERACION A OTROS DERECHOS CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS.

No se acepta la pretensión indicada frente a ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., en principio porque la sentencia anotada, obra frente a una responsabilidad de tipo contractual, y el vinculado por parte del actor por una responsabilidad aparentemente extracontractual.

Si bien es cierto como lo precisa la sentencia precitada, no es dable una condena para ALIMENTOS OLSEMOR S.A.S. en quien no causó daño alguno por si mismo, sino que el escenario debe trasladarse o enraizarse en el mismo de quien por obra e imprudencia, impericia, y falta de cuidado o autopuesta en peligro o responsabilidad, causa sus propios daños perdiendo incluso la vida, que fue lo que ocurrió.

Por tanto y dada la custodia del vehículo que reside en un tercero quien tiene la guarda ´por la tenencia de dicho automotor, no se genera daño, ni perjuicio alguno imputable a mi representada con ocasión a la situación narrada.

4. **QUINTA:** No se genera la misma, dada la inexistencia de responsabilidad en cabeza de la accionada COLSEMOR S.A.S., por lo antedicho en especial por la culpa exclusiva de la víctima al concurrir las características propias el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. y como ya se mencionó escrito a tras el ayudante tenía un vínculo contractual con la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: Contiene la narración varios hechos, faltando a la técnica jurídica.

A. No es cierto. Lo que se presentó fue un accidente de trabajo inmerso en un accidente de tránsito donde el mismo se presentó con trabajadores de la empresa **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.,** en ejercicio de sus labores cotidianas.

B. Es cierto en cuanto al lugar, municipio, sector y hora aproximada del accidente de trabajo, pero desconoce quien sea el titular de dicho bien inmueble.

C. Es cierto en cuanto a que el accidente de trabajo con relación al vehículo de placas **USE 274**.

D. Es cierto en cuanto a la conducción del vehículo por parte del señor Luis Alberto Bustos Murcia quien es trabajador de Alimentos Provvidenza S.A.S., pero sin relación jurídica, dependencia, subordinación entre Vivian Andrea Murillo Cárdenas y COLSEMOR S.A.S..

E. No me consta en cuanto si el vehículo se encontraba marchando en sentido inverso (reversa), ni como se accede al predio por parte del automotor o de las personas que se vieron inmersas en el accidente de trabajo (tránsito)

F. No es cierto que el conductor atropellara al señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, ya que éste último, según por comentarios del conductor la víctima (trabajador) de forma imprudente se expuso, generando el mismo el propio riesgo, del cual según la testigo presencial DIANA BEATRIZ VANEGAS, a quien la empresa le estaba comprando la leche a través de la recolección, manifestó que el señor CARRION RIAÑO salta impulsándose de la plataforma localizada en la parte posterior trasera (mitad trasera) del vehículo recolector hacia el pasto y poder recoger la leche vertida en las cantinas, dando un traspié cayendo al piso, donde por el movimiento del vehículo en reversa hace contacto con su cuerpo donde se generaron las lesiones y a la postre su fallecimiento.

G. No es cierto lo manifestado por el actor en cuanto a que el conductor no se percatara que lo atropella, aclarando lo ocurrido, debido a que por la por propia culpa, torpeza e imprudencia de la víctima, se dieron las siguientes circunstancias según lo conocido por la parte que represento: Cuando ingresa el vehículo recolector al predio, el ayudante de la ruta en este caso el señor Carrión Riaño, se baja del automotor, abre una puerta en madera para que ingrese dicho automotor al predio donde se recogía el producto, allí ingresa avanzando en cambio de reversa, de allí camina unos metros, porque se hace necesario orientar el automotor, ya que existe una parte del predio donde se puede deslizar el carro recolector por lo estrecho del camino, posteriormente ya llegando al lugar de recolección que no son más de 200 mts aproximadamente, el mismo decidió colgarse del automotor en la parte trasera en la mitad de dicho vehículo, donde lo ya narrado procede a saltar impulsándose para recoger las cantinas para ingresar la leche al tanque perdiendo el equilibrio cayendo al piso y por el desplazamiento se produjo dicho accidente de trabajo,.

H. No es cierto como según lo manifiesta el apoderado de los demandantes, ya que el vehículo no se encontraba en vía pública, no era una emergencia, y se genera dicho ingreso de esa forma por las condiciones particulares del predio que era objeto de la recolección de la leche.

SEGUNDO: No me consta de las lesiones que hubiera podido sufrir, ni del manejo extra o intrahospitalario que le hubieren podido brindar al señor Luis Alfredo Carrión Riaño. Lo que si se conoció fue que el entonces lesionado fue trasladado al puesto de salud para la prestación del servicio médico asistencial, a su vez hacia Ubaté y finalmente a Zipaquirá, donde luego lamentablemente falleció.

TERCERO: No es cierto, pues la situación narrada por el policial, es contraria a lo que ocurrió en verdad, ya que por las versiones que se han recogido el señor CARRION RIAÑO, salta con impulso para recoger las cantinas de leche que se encontraban muy cerca, para inmediatamente verterlas al carrotanque y que producto de su propia imprudencia, descuido al sufrir un traspié deslizándose, cae al piso encontrándose el vehículo en movimiento (reversa) donde por la acción física se causan las lesiones.

CUARTO: No me consta sobre la existencia de órdenes judiciales al respecto, su alcance y contenido de las mismas respecto del hoy fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO.

QUINTO: No es cierto, pues el policial perito parte de unas conjeturas, apreciaciones que no están probadas, sino es una apreciación personal, pues nunca el mismo conductor puso en riesgo al ayudante, sino que fue él mismo señor CARRION RIAÑO quien de forma imprudente se expuso al riesgo generando la situación que en instantes dio lugar al acaecimiento de sus propias lesiones que lo llevaron a encontrar el fallecimiento.

SEXTO: El hecho propuesto contiene varias situaciones fácticas;

A. No puede el actor partir de un hecho a partir de un informe dar por cierto un hecho, máxime cuando aun no se ha debatido, es una mera conjetura que se indica.
B. No es cierto en cuanto que la causa generadora del accidente fuera del conductor, sino que la misma es provocada por el propio ayudante trabajador, donde por la propia imprudencia se expone de forma directa a la generación de su propio daño, vulnerando los comportamientos propios que demanda el propio sentido común que se ven reflejados en unas normas de tránsito.
C. No es cierto que el conductor pretendía transportar al ocupante, es el mismo señor CARRION RIAÑO, pues quien decide de forma imprudente actuar movido por un interés propio al cual se somete voluntariamente al riesgo que a su vez genera y que a la postre le trae las consecuencias para el mismo.

SEPTIMO: La descripción fáctica contiene varias situaciones:

A. Es cierto que los propietarios del vehículo de placas USE 274 son las personas allí referidas, pero que la sociedad accionada así como mi mandante, pero no tenían la tenencia sobre el automotor, no siendo responsables de la consecuencia del fallecimiento en virtud de contrato de comodato sobre dicho automotor con la sociedad también accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., el cual se allega con la presente contestación de la demanda.
B. No es cierto, toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual para la fecha de la ocurrencia del accidente de trabajo en accidente de tránsito, pues, obraba como tomador de la póliza la sociedad **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S..**

OCTAVO: Indica varias situaciones fácticas, a saber;

A. No le consta a mi mandante sobre si tenía o no gastos sobre la esposa e hijos, ya que da a entender si existiera esposa y adicional a ello compañera permanente, es confusa la situación jurídica sobre la cual plantea el hecho y al parecer, el demandante tenía dos hijos un hombre y una mujer (se desconoce si sean menores y mayores de edad, pues a partir de unos comentarios que se pudieron obtener, los había procreado antes de los actuales, y de los mismos se desconocen, nombres, identidad, domicilio y lugar de contacto de los cuales la propia demandante conociendo dicha situación no informó sobre su paradero.

B. No le consta a mi mandante si el fallecido velaba sobre los mencionados de forma permanente, interrumpida o inexistente.

C. Es cierto ll fallecido señor Luis Alfredo Carrión Riaño devengaba el salario mínimo legal mensual al momento de su defunción.

NOVENO: Es cierto según el registro civil de defunción.

DECIMO: No le consta a mi mandante la situación descrita sobre lo manifestado en las acepciones allí referidas, pues no se conoce si el fallecido atendía o no su familia, si estaba o no pendientes o si dependían o no del mismo, y menos precisar si por esa situación se devienen los perjuicios extrapatrimoniales, constituyendo una situación a probar. Adicional a ello, a los sucesores del causante, también tienen alternativas derivadas del sistema general de seguridad social integral, tramitando una pensión de sobrevivientes, establecida en la ley 100 de 1.993, modificada por la ley 797 de 2.003. De otra parte y por lo que se indicó dos hechos atrás, al parecer el causante procreó otros dos hijos de los cuales la misma actora no indicó nada al respecto, siendo necesaria la aclaración.

EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA INSTAURDA

1. EXCEPCIONES DE MERITO PRINCIPALES:

1.1. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Constituye una excepción de las denominadas exonerativas de la responsabilidad, la cual no es otra que cuando la propia víctima, participa de forma activa en la generación del propio daño irrogado, la cual parte del principio en el cual cada sujeto de obrar con auto cuidado a fin de precaver su propia seguridad como la de no poner en riesgo a terceros cuando se despliegan conductas en cualquier escenario de roles que a diario se realizan.

Descendiendo a la situación fáctica presentada, apartándonos de forma clara y precisa frente a la situación acaecida, se tiene que la misma se genera, haciendo una apreciación de los hechos:

1. El conductor para ingresar al predio localizado en la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa donde ocurrió el accidente de trabajo con accidente de tránsito, existe una puerta en madera que limita y/o permite el ingreso al mismo.
2. Una vez allí, de costumbre, se baja el ayudante para abrir la puerta e inmediatamente el vehículo es ubicado para ingresar en reversa, dadas las

condiciones propias del terreno, donde el ayudante avanza a pie pasando el vehículo de adelante hacia atrás.

3. El terreno por donde asciende el vehículo recolector se una semi pendiente la cual como característica se haya lado y lado una pequeña ladera o deslizamiento que solo permite ingresar el vehículo en ese sentido porque no existe forma de que el vehículo pueda transitar en otro sentido, ya que no existe lugar o forma de girarlo, debiendo entonces entrarlo en reversa para que pueda salir de frente hacia adelante.
4. Así mismo se pudo apreciar en versión obtenida del propio conductor del vehículo de placas USE 274 que el ayudante cuando le abre la puerta, se posa en la vía privada para orientar al vehículo en reversa, camina unos metros para orientar el vehículo en reversa para recoger la leche del predio.
5. En dicho trayecto, pasada una o dos curvas, el mismo ayudante es el mismo quien se sube al automotor en su parte trasera localizándose en la mitad o habitáculo.
6. En esos momentos, de lo cual se pudo averiguar, la señora Diana Beatriz Vanegas Navarrete, persona quien vendía la leche para su recolección al momento del accidente ocurrido, quien refirió que al momento de llegar al sitio de recolección es más empinado y como el vehículo va en reversa quedando el bomper trasero casi a ras de piso, donde el ayudante CARRION RIAÑO, toma impulso en la plataforma misma para saltar.
7. Refirió recordando que como el ayudante señor Carrión Riaño ya se había bajado del automotor y caminó por el pasto que por las horas de la mañana el pasto está cubierto por el rocío, allí se puede deducir por simple lógica que las sus botas no tenían el agarre necesario o consistencia, máxime que es un bomper acabado (niquelado), por lo que cuando se impulsa para saltar para tomar la cantina, la misma fuerza empleada lo desestabiliza, cayendo al piso donde se produce el accidente, que por el movimiento propio y acción física del vehículo recolector le causa las lesiones.
8. Como el suceso es causado en instantes, el conductor baja a auxiliarlo, procediendo a llamar a las autoridades de salud, quienes proceden posteriormente mediante servicio de ambulancia a llevarlo a un centro asistencial en el municipio de Carmen de Carupa y posteriormente a la ciudad de Zipaquirá, donde después lamentablemente fallece.

Para demostrar la existencia de esta causal de ausencia de responsabilidad civil se tienen estos elementos recaudados a partir de los propios testimonios obtenidos:

1. Que el ayudante, conocía de suyo el peligro que consta el subirse en la parte trasera de un vehículo a sabiendas del peligro que representa ejercer algún tipo de maniobra así sea por instantes, lo que a la larga generó el accidente de tránsito con ocasión a la realización de sus labores.
2. Que al exponerse de forma voluntaria al peligro, dio lugar a la aplicación del principio de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, que consiste en cuidar de su integridad y precaver los riesgos que por la propia conducta se pueden generar, lo que puede consistir o desembocar en lo que se conoce como una culpa consciente, pue el agente sabe y conoce que de realizar una maniobra indebida se puede causar un resultado adverso para si o frente a los demás, que debió prever por el ejercicio propio de las actividades rutinarias.
3. Que al efectuar dicha maniobra, sin consentimiento del conductor, quien no es su jefe, hace que el propio actuar desconozca cualquier acción del conductor

para que cese su actividad, pues es él mismo quien decide subirse al automotor en la parte trasera.

4. Que al exponerse al propio riesgo, genera el mismo y el hecho conclusivo, que el fue tratar de saltar impulsándose hacia adelante para llegar a recoger la cantina, pero por el desequilibrio cae presentándose los hechos lesionantes en su cuerpo, en la que posteriormente se genera su fallecimiento.
5. Adicional a lo anterior, frente a lo ocurrido, no existe nexo de causalidad, o mejor este se rompe, entre el comportamiento desplegado por el agente "que produce el daño"(el propio ayudante) y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento y no el del tercero (conductor) o terceros intervinientes en los hechos que producen el daño. En otras palabras: los daños que sufre la víctima habrán de imputarse sólo a la víctima, pues en última instancia obedecen a su propia conducta, que se traduce en el principio de la autoresponsabilidad o cuidado al exponerse a la generación del mismo.
6. Por tanto, es importante manifestar que para determinar en el presente caso la culpa exclusiva de la víctima o perjudicado, cobra especial atención la frase "**la provocación**" donde la intervención y acción propia del sujeto quien se genera el propio daño, por cuanto la causa generadora del mismo es el propio comportamiento que da lugar al resultado, que fue sufrir las lesiones generadas no por la acción propia del vehículo en reversa sino el exponerse de forma voluntaria con su comportamiento indebido, el cual consistió en subirse a un habitáculo del cual no debe hacerse por la inseguridad y que partiendo de la consideración de que el sujeto se sitúa en posición de riesgo, conoce y asume sus consecuencias.
7. Por lo anteriormente mencionado, y dadas las circunstancias, de modo, tiempo, lugar y acción imprudente del agente (ayudante trabajador de ruta de recolección de leche) al exponerse de forma imprudente y colocándose en la situación de riesgo, provoca y genera el mismo accidente, no siendo responsable por tanto la sociedad de forma directa o indirecta, no siendo sujeto de ser obligada a indemnizar frente a las pretensiones de la demanda.

D. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN LA CAUSA Y CONSECUENCIA DEL DAÑO.

Se considera ésta, ya que al ser el generador el propio ayudante, sin intervención o culpa del conductor que hubiera generado el accidente a partir de su propio accionar, cambia totalmente la situación abordada y descarta el propio informe de tránsito, pues este no revela de forma cierta y precisa lo ocurrido sino parte de unas conjeturas que aunque respetables no son la verdadera razón de lo ocurrido, en la que de forma no asetiva el ayudante genera la propia situación de riesgo, siendo la competente para asumir el riesgo así por la propia culpa del trabajador la Administradora de Riesgos laborales ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., quien asume las prestaciones económicas derivadas del accidente de trabajao en accidente de tránsito.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS A LAS PRINCIPALES

En caso de que no haya lugar a la prosperidad de las excepciones de mérito principales, se proponen las siguientes para que sean tenidas al momento de proferir sentencia de fondo que dirima la instancia y por ende el proceso.

1. **COMPENSACION DE CULPAS ENTRE LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO Y LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA- ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

De conformidad con el artículo 2357 del Código Civil, da lugar a la reducción del daño cuando el agente se expuso de forma imprudente.

Así las cosas esta excepción está llamada a prosperar, dado que de acuerdo a lo sucedido, el propio ayudante de ruta señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, al no tener en cuenta el peligro que fue incorporarse a la parte trasera del vehículo metros atrás del sitio de la recolección, no teniendo previstas las medidas de seguridad, peligros de la ocurrencia de un accidente máxime que por la rutina de la recolección data de ser sitios rurales, donde está bordeado de pastos, recebo y el sitio mismo de estar cubierto de pasto, la hora de recogida de la leche (el rocío que presenta en la mañana), hizo que la actuación por el desplegada de saltar del habitáculo hacia el lugar mismo donde estaban las cantinas para recoger la materia prima hace que por la propia humedad de las botas de dotación que llevaba y el salto hace vacilar su propio cuerpo, pierde estabilidad cayendo de forma súbita al piso y por la tracción que lleva el vehículo se produce el accidente nunca querido por el conductor, pero debido a la imprudencia y la exposición propia frente al peligro, hizo que se presentara este accidente de trabajo como accidente de tránsito donde se ocasiona estas lesiones que a la postre le causaron la muerte.

Así las cosas, los actos desplegados por el trabajador al servicio de alimentos PROVVIDENZA S.A.S., quien se expuso de forma tal que conociendo las normas de tránsito, bajo el hecho de realizar maniobras indebidas en el vehículo decide por si mismo afrontar el propio peligro y la situación que finalmente acaeció.

De acuerdo a ello es responsabilidad del propio ayudante, y por tanto si ocurriere algún tipo de responsabilidad que tenga que ver ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., y menos las demás accionadas COLSEMOR S.A.S. y VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **INTERROGATORIO DE PARTE:**

A. **LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cogua, quien podrá ser localizado en la ciudad Nemocón Vereda Aguas Claras, lugar donde labora para la accionada **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**, para que deponga sobre los hechos del proceso, la contestación de la demanda y precise lo ocurrido y de acuerdo a ello se fije fecha y hora para la práctica de dicha audiencia.

2. **TESTIMONIOS.**

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tal el testimonio de las siguientes personas, mayores de edad, quienes tuvieron conocimiento del accidente de tránsito ocurrido como accidente de trabajo el día 15 de Septiembre de 2.020, ocurrido en el municipio de Carmen de Carupa en la vereda El Mortiño, para que se pronuncien sobre lo que les conste.

A. DIANA BEATRIZ VANEGAS NAVARRETE, mayor de edad, residente en la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, quien podrá asistir a las audiencias que sean solicitadas a través de la parte que represento, toda vez que según se le ha indagado desconozco que posea sistema de mensaje de datos o correo electrónico.

B. YAMILE RIOS, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .

C.WILLIAM GAMBOA SANTAMARIA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Zipaquirá, quien se desempeña como técnico profesional en seguridad vial de la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, quien podrá ser localizado en la ciudad de Zipaquirá Transversal 18 No 7 D-33, Cuarto Piso, Barrio Algarra III, correo electrónico: ditra.decun-102@policia.gov.co

D. LUIS ANTONIO CASTAÑEDA CAMARGO, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Cogua, departamento de Cundinamarca, quien podrá ser localizado en la vereda El Mortiño, kilómetro 7, vía que conduce de Zipaquirá a Nemocón, el cual por parte del suscrito se hará comparecer a la audiencia respectiva.

3. DOCUMENTALES:

Solicito muy comedidamente se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. Certificado de existencia y representación legal de la accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., constante en tres (3) folios.
2. Copia contrato de transporte recolección de leche suscrito entre GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S y ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., constante en dos (2) folios.
3. Copia reporte de accidente de trabajo ante ARL POSITIVA, constante en un (1) folio.

ANEXOS

Los manifestados en el acápite de pruebas. También allego copia del poder legalmente constituido por el representante legal de la sociedad accionada.

NOTIFICACIONES

La demandante las recibe en las direcciones reportadas en la demanda por el apoderado de la parte.

Mi mandante la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., las recibirá en la Vereda El Mortiño, Sector Aguas Claras, de la ciudad de Cogua. Correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com

El suscrito apoderado de la accionada ya referida, las recibo en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante, las recibirá en las direcciones reportadas en la demanda, así como el correo inicialmente informado de la misma.

Adicional a ello, que los correos electrónicos suministrados son los mismos que aparecen en la demanda y en razón a ello no se indican se donde se obtuvieron, por ser el suscrito apoderado de unos de los demandados.

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO, mayor de edad, domiciliado y residente en Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.543.324 de Zipaquirá, obrando en mi condición de representante legal de la sociedad **ALIMENTOS PROVVIDENZA SIGLA: ALPROAB S.A.S.,** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Cogua, departamento de Cundinamarca, **con NIT: 901373813-1, correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com,** por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a **OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ,** mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico: desamao@yahoo.es, para que se notifique del auto admisorio de la demanda, de contestación de la demanda, proposición de excepciones previas y de mérito, incidentes, nulidades, recursos, llame en garantía a las entidades tales como **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.,** legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, con NIT: 860011153-6, representada legalmente por el presidente de la sociedad ya referida doctor **FRANCISCO MANUEL SALAZAR GOMEZ,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, o por quien haga sus veces al momento de la notificación personal del llamamiento en garantía, correo electrónico: notificacionesjudiciales@positiva.gov.co; **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.,** legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia, con NIT: 890903407-9, representada legalmente por el doctor **GONZALO ALBERTO PEREZ ROJAS,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia, o por quien haga sus veces al momento de la notificación personal del llamamiento en garantía, correo electrónico: notificacionesjudiciales@suramericana.com.co, así como el llamamiento en garantía con la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. antes hoy **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. EN LIQUIDACION**, legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Nemocón, con NIT: 901249899-2, correo electrónico: contabilidad4589@yahoo.com, representada legalmente por el liquidador **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.543.324 de Zipaquirá o por quien haga sus veces al momento de la notificación personal del llamamiento en garantía. Lo anterior en razón al proceso verbal de mayor cuantía de responsabilidad civil extracontractual instaurado por la señora **LUZ DARY SUAREZ, con correo electrónico: luzdary8642@gmail.com,** en nombre propio y en representación de los menores **MARIANA CARRION SUAREZ y CESAR DAVID CARRION SUAREZ,** y que respecto de los menores se desconoce sistema

de mensaje de datos según Decreto 806 de 2.020, con domicilio todos los demandantes según el escrito demandatorio en la ciudad de Zipaquirá.

Mi apoderado cuenta con las facultades de Conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir y cobrar títulos de depósito judicial y demás para ejercer la defensa de los intereses de la sociedad que represento.

Por lo anterior, le solicito al señor Juez, se sirva reconocer personería jurídica a mi apoderado en los términos para el poder legalmente conferido.

Cordialmente,

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO
C.C. 11.337.380 de Zipaquirá.
Representante Legal ALPROAB S.A.S.

Acepto el poder conferido a mi favor;

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

4105689

En la ciudad de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Zipaquirá, compareció: JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 80543324 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



y1lk34nrezd9
21/07/2021 - 11:37:54



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Este folio se vincula al documento de PODER signado por el compareciente, en el que aparecen como partes JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO, sobre: PODER.

HÉCTOR RENÉ BASTIDAS PAZOS

Notario Segundo (2) del Círculo de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: y1lk34nrezd9

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Zipaquira

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S
Sigla: ALPROAB S.A.S
Nit: 901.373.813-1 Administración : Direccion Seccional De Impuestos De Bogota
Domicilio principal: Nemocón (Cundinamarca)

MATRÍCULA

Matrícula No. 03229931
Fecha de matrícula: 5 de marzo de 2020
Grupo NIIF: GRUPO III. Microempresas

LA PERSONA JURÍDICA NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL. POR TAL RAZÓN, LOS DATOS CORRESPONDEN A LA ÚLTIMA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL COMERCIANTE EN EL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y/O RENOVACIÓN DEL AÑO: 2020.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Vereda El Mortiño Sector Aguas Claras Fca Los Sauces
Municipio: Cogua (Cundinamarca)
Correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com
Teléfono comercial 1: 3134068030
Teléfono comercial 2: 3146054653
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Vereda El Mortiño Sector Aguas Claras Fca Los Sauces
Municipio: Cogua (Cundinamarca)
Correo electrónico de notificación: alimentosprovvidenza@gmail.com
Teléfono para notificación 1: 3134068030
Teléfono para notificación 2: 3146054653
Teléfono para notificación 3: No reportó.

Constanza del Pilar Puentes Trujillo

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Documento Privado No. sin num del 5 de marzo de 2020 de Accionista Único, inscrito en esta Cámara de Comercio el 5 de marzo de 2020, con el No. 02560799 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

La empresa tiene por objeto principal: La comercialización y acopio de leche cruda, leche pasteurizada, leche ultra alta temperatura (uht). La elaboración y comercialización de derivados lácteos; tales como yogurt, yogurt con cereales, kumis, malteada, arequipe, quesos, mantequilla, jugos, gelatinas. Prestar o contratar el servicio de maquila para elaborar productos lácteos, la sociedad podrá llevar a cabo, en general, todas las operaciones, de cualquier naturaleza que ellas fueren, relacionadas con el objeto mencionado, así como cualesquiera actividades similares, conexas o complementarias o que permitan facilitar o desarrollar el comercio o la industria de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la sociedad por acciones simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, o que podrá tener un suplente, designado hasta cuando la asamblea general de accionistas disponga lo contrario.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado los accionistas. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Mediante Documento Privado No. sin num del 5 de marzo de 2020, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 5 de marzo de 2020 con el No. 02560799 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Representante Legal	Bustos Maldonado Jesus Alfonso	C.C. No. 000000080543324
Suplente	Murillo Cardenas Vivian Andrea	C.C. No. 000000035424291

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado del constituyente del 5 de marzo de 2020, inscrito el 5 de marzo de 2020 bajo el número 02560810 del libro IX, comunica el accionista único:
Murillo Cardenas Vivian Andrea
Domicilio: ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)
Nacionalidad: Colombiana
Actividad: 4631, 4722
Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control: 05-03-2020

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4631
Actividad secundaria Código CIIU: 4722

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Microempresa

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 0
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 4631

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Zipaquira

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 9 de julio de 2021 Hora: 11:26:44
Recibo No. 0521017335
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 5210173354D112

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

****

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VEHICULO PARA DE RECOLECCION DE LECHE EN LA SABANA SUSCRITO ENTRE GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. y ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S..

Entre los suscritos, **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad y con domicilio en Zipaquirá, identificado con la cedula de ciudadanía 80.543.324 de Zipaquirá, en calidad de representante legal de la sociedad **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.,** legalmente constituida con domicilio en **Nemocón,** con **NIT:** 901249.899-2; quien para los efectos del presente contrato se denominará el **ARRENDADOR** y de otra **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.,** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Nemocón Vereda Aguas Claras, con NIT: 901373831-1, representada legalmente por **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Zipaquirá, quien se identifica con la cedula de ciudadanía 80.543.324 de Zipaquirá, quien en adelante a nombre de dicha sociedad se denominará el **ARRENDATARIO** en adelante la sociedad comodataria., por medio de este documento suscribimos contrato de **ARRENDAMIENTO,** sobre el vehículo de placas **USE 274. PRIMERA. Identificación del vehículo dado en arrendamiento.** El Arrendador permite el uso y goce a título de tenencia sobre el siguiente vehículo: Placas: USE 274, CLASE: CAMION: CARROCERIA TANQUE, SERVICIO: PUBLICO, MARCA: CHEVROLET; LINEA: NPR; 729 CAMION FA PLUS; COLOR: ROJO DESTELLO; NUMERO DE MOTOR: 503696; NUMERO DE CHASIS: 9GDNPR7127B010478; NUMERO DE SERIE: 9GDNPR7127B010478, MODELO:2007; CAPACIDAD DE 4.5 TONELADAS. **SEGUNDA:** CONDICIONES GENERALES DEL AUTOMOTOR DADO EN ARRENDAMIENTO: El vehículo camión tanque de placas USE 274 cuenta con la acreditación de SOAT, revisión técnico mecánica para su uso y en ese estado general el arrendatario lo recibe y debe restituirlo, salvo el deterioro natural de las cosas. PARAGRAFO: CONDICIONES DE USO:- **EL ARRENDATARIO** podrá utilizar el vehículo ya identificado para la recolección de leche de acuerdo a las rutas que tenga para la explotación económica. **TERCERA. OBLIGACIONES DEL ARRENDATARIO: 1.** Recibir el vehículo; 2. Utilizarlo para los fines convenidos; 3. Pagar el canon indicado; 4. Restituir el vehículo al vencimiento del contrato; 5. Responder por el mantenimiento general del vehículo; 6. Responder frente al Arrendador por los daños que sean causados de forma dolosa o culposa frente a terceros. 6. Reponer el automotor por uno de las mismas condiciones en caso de que el bien sea hurtado o se extinga por causas imputables a la tenencia sobre el automotor por cuyo valor se pacta en **CIEN MILLONES DE PESOS ($100.000.000.oo). CUARTA. TERMINO DEL CONTRATO.** - Este contrato de arrendamiento tiene una vigencia de dos (2) meses, contados desde el cinco (5) de Agosto de 2.020 al cinco (5) de Septiembre de 2.020. **QUINTA.** CANON DE ARRENDAMIENTO. El valor del canon de arrendamiento por los dos meses de arrendamiento, serán por la suma de TRES MILLONES DE PESOS ($3.000.000.oo), los cuales serán entregados y recibidos por parte del Arrendador en este documento. **SEXTA:** MORA. El arrendatario renuncia a la constitución en mora frente al cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato.

Dado en Cogua a los 4 días del mes de Agosto de 2.020, para tal efecto firmamos.

EL ARRENDADOR;

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO
C.C. 80.543.324 de Zipaquirá.
Representante Legal **GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS.**

EL ARRENDATARIO;

PROVVIDENZA

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO
C.C. 80.543.324 de Zipaquirá.
Representante Legal **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A
NIT 860.011.153-6

Línea segura ARL
Bogotá 3307000
Resto del pais 01 8000 111170
Desde su Celular #533

Diligenciado el : 15/09/2020 Estado : Procesado
Fecha de impresión : 15/09/2020
Número de radicación : 5049431
Id Accidente de Trabajo : -
Id del Siniestro : -

FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE

Diligenciado Por Formulario Web - EPS E.P.S SANITAS

AFP PORVENIR S.A. ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A./ARL

I. IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL EMPLEADOR CONTRATANTE O COOPERATIVA

No documento	Tipo de Doc	Nombre o razon social	Tipo de vinculación
901373813	N	ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S	Empleador

Dirección sede principal: VDA AGUAS CLARAS NEMOCON FI EL FREZAL
Dirección reportada:

Actividad económica (Sede principal): EMPRESAS DEDICADAS AL COMERCIO AL POR MAYOR DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS, EXCEPTO CAFE TRILLADO — Código: 1512501

Teléfono	Fax	E-mail	Departamento	Municipio	Zona
3134068030		VAMC8107@GMAIL.COM	CUNDINAMARCA	NEMOCON	Urbana

Son los datos del C.T. los mismos de la sede principal? SI
Dirección del centro de trabajo: VDA AGUAS CLARAS NEMOCON FI EL FREZAL

Actividad económica del centro de trabajo: EMPRESAS DEDICADAS AL COMERCIO AL POR MAYOR DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS, EXCEPTO CAFE TRILLADO — Código: 1512501

Teléfono	Fax	E-mail	Departamento	Municipio	Zona
3134068030			CUNDINAMARCA	NEMOCON	Urbana

II. INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE SE ACCIDENTO

No documento	Tipo de Doc	Fecha de nacimiento	Sexo	Tipo de vinculación
3210947	C	16/09/1975	M	(1) Planta

Primer apellido	Segundo apellido	Primer nombre	Segundo nombre
CARRION	RIAÑO	LUIS	ALFREDO

Dirección: VEREDA SAN MIGUEL — Teléfono: 3107942097 — Fax:

Departamento	Municipio	Zona	Fecha de ingreso a la empresa	Salario mensual	Jornada habitual
CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRA	Urban	19/06/2020	877.803	(1) Diurna

Ocupación: CONDUCTOR IV — Código: 1364

III. INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)

Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Jornada en que sucede	Realizo su labor
15/09/2020	07:00	Martes	(1) Normal	(1) Si

Ocupación no habitual: SIN INFORMACION — Tiempo laborado: 04:00 — Lugar donde ocurre el AT: (2) Fuera de la empresa

Mecanismo o forma del AT	Tipo de lesion	Sitio	Tipo de accidente
(1) Caida de personas	(55) Golpe o Contusión	(9) Otro(s): CARRETERA	(5) Propios del trabajo

Parte del cuerpo afectada: (5) Miembros inferiores
Agente del accidente: (7) AGENTES NO CLASIFICADOS POR FALTA DE DAT

Departamento	Municipio	Zona AT	Mortal	Fecha mortal
CUNDINAMARCA	CARMEN DE CARUPA	Rural	(2)No	

IV. DESCRIPCION DEL ACCIDENTE

EN LA RUTA QUE SE REALIZA DE RECOLECCIÓN EN LA VÍA CARUPA, ME INFORMARON QUE SE VIO LESIONADO EL SEÑOR LUIS CARRION AUN DESCONOCEMOS LAS CIRCUNSTANCIAS DEL ACCIDENTE

Datos Testigo o Jefe

Nombres	Apellidos	Correo electrónico	Telefono

Hubo personas que presenciaron el accidente? Si

Testigos 1	LUIS BUSTOS	Tipo Doc C	N° Doc 11345935
Testigos 2		Tipo Doc	N° Doc
Responsable	LUIS ANTONIO CASTAÑE	Tipo Doc C	N° Doc 11348912

Firma

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO,** mayor de edad, domiciliado y residente en Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.543.324 de Zipaquirá, quien funge como representante legal de la sociedad **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. SIGLA "ALPROAB S.A.S.",** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Cogua, departamento de Cundinamarca**, con NIT: 901373813-1, correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la excepción previa contenida dentro del numeral 1º del artículo 100 del Código General del Proceso denominada **FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA,** la cual me permito sustentar, conforme a los siguientes.

EXCEPCION PREVIA

"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia".

(…)

9. No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios.

(…)

RAZONES Y HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTAN LA EXCEPCION PREVIA PROPUESTA

HECHOS:

PRIMERO: Lo ocurrido el día quince (15) de Septiembre de 2.021 en el sector la Escuela de la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, constituye un accidente de trabajo en una vía interna de un predio de carácter privado, donde a diario para la ocurrencia del hecho se efectuaba la recolección de leche.

SEGUNDO: En razón a lo anterior, la parte demandante en las pruebas de la demanda acápite de documentales aporta la copia del contrato individual de trabajo del fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO y la accionada ALIMENTOS PROVIDENZA S.A.S. cuya vigencia comprendió desde el día diecinueve (19) de Junio de 2.020 hasta la fecha de su defunción el día diecisiete (17) de Septiembre de 2.021.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, presentándose dentro del ejercicio propio de las funciones asignadas al servicio de la sociedad **ALIMENTOS PROVIDENZZA S.A.S.**

CUARTO: En el informe de evaluación forense efectuado a la señora Luz Dary Suárez quien supuestamente aduce ser la compañera permanente del occiso **LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO,** dio a entender que el accidente se había producido en el desempeño de sus labores como trabajador.

QUINTO: En el informe de investigador de laboratorio análisis de accidente de tránsito elaborado por el patrullero de la Policía Nacional de Colombia William Gamboa Santamaría adscrito a la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, en especial fase de pre conflicto o pre colisión, indició en uno de sus apartes "que el vehículo de placas USE 274 pretendía en trayectoria vehicular en reversa con su ayudante el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO....".

SEXTO: Lo manifestado por el policial da a entender que la situación presentada parte de la base que se trata de un accidente de trabajo, ya que el ejercicio de sus funciones, consistían en la recolección de leche en las fincas rurales donde la sociedad tenía contratos.

SEPTIMO: La ruta de recolección de leche al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo tenía como salida de la ciudad de Cogua vereda El Mortiño hacia la vereda El Mortiño de Carmen de Carupa y viceversa.

OCTAVO: Conforme a ello, la competencia para adelantar dicho proceso, no es de carácter civil sino de origen laboral y de seguridad social, por la naturaleza de su ocurrencia, la cual trasciende del campo civil.

NOVENO: Carece de competencia para conocer del presente asunto el juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, D.C., toda vez que revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dan fe que el domicilio principal de dicha accionada no es la ciudad de Bogotá, D.C., sino la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia y no como equivocadamente lo manifestó el actor.

DECIMO: Carece también de competencia el señor Juez de conocimiento, para conocer y adelantar dicho proceso, en virtud de los factores objetivo y subjetivo para establecer la misma en los procesos sometidos a la jurisdicción, la cuales se encuentran tanto establecida en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

DECIMO PRIMERO: En razón a lo anterior, la competencia debe ser atribuida a los Juzgados Laborales del Circuito en virtud de lo establecido en el artículo segundo del Código General del Proceso y de la Seguridad Social.

DECIMO SEGUNDO: La demandante, no refirió dentro de la demanda sobre la menor hija del fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO cuyo nombre es **WENDY VANEZA CARRION AREVALO,** la cual debe vincularse al proceso.

DECIMO TERCERO: Dicha menor WENDY VANESA CARRION AREVALO, tiene la identificación según NUIP: 1.076742.805.

DECIMO CUARTO: En razón a lo anterior mi mandante obtuvo la información aquí relatada por solicitud de inscripción del trabajador en la Caja de Compensación Cafam, y de quien se desconoce paradero, persona quien la represente judicial y extrajudicilamente.

DECIMO QUINTO: La demandante conocía de dicha información y omitió ponerla en conocimiento del Juzgado al momento de presentar la demanda.

RAZONES EN QUE SE FUNDAMENTA LA EXCEPCION PREVIA PLANTEADA

Las razones tienen unos fundamentos como a continuación se describen.

1. La carencia de competencia del Juzgado para conocer y adelantar el proceso de la referencia por no se de carácter civil sino de orden laboral, pues para ello deben en ambas situaciones concurrir factores objetivo y subjetivo

PRIMERA: El carácter objetivo nos lo da la naturaleza misma del proceso, es decir la temática sobre el cual versará el mismo y la cuantía

SEGUNDA: El carácter subjetivo nos lo da las características especiales de los sujetos intervinientes.

TERCERA: Como quiera que de las documentales arrimadas y la propia realidad fáctica ocurrida, busca que el proceso no sea de conocimiento de la jurisdicción civil sino de la jurisdicción laboral, siendo aun ambas ordinaria.

CUARTA: Lo es por la naturaleza propia del proceso ser de carácter laboral, donde el fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, se encontraba en ejercicio de sus labores como ayudante, el cual se dio dentro de un accidente de tránsito al momento de efectuar la recolección de leche en un predio en particular.

QUINTA: La dependencia o vínculo jurídico subordinante al cual se encontraba el señor Luis Alfredo Carrión Riaño es frente ALIMENTOS PROVIDENZZA S.A.S. al momento de la ocurrencia de este suceso repentino, tal y como lo expresa la ley 776 de 2.002 y la ley 1562 de 2.012.

SEXTA: La competencia por razón del territorio, ya que se encuentran concurrentes varias situaciones: el lugar de la ocurrencia de los hechos, el domicilio de las partes y la diferencia entre el proceso civil y laboral que hacen inclusive variar el factor de competencia objetivo.

SEPTIMA: Lo constituye en que en caso de que se resista a decretarse la falta de competencia, se debe dirigir remitir el proceso, bien sea al Juez de la ciudad de Medellín donde se encuentra el domicilio de Seguros Generales Suramericana S.A., según consta en el Certificado de existencia y representación legal o al lugar de la ocurrencia de los hechos, el cual obedece al Circuito Judicial de Ubaté, departamento de Cundinamarca.

OCTAVA: Es muy importante que se decrete la falta de competencia por la naturaleza del proceso remitiéndolo bien sea empleando por el último lugar del desempeño de las labores, o el domicilio del demandado a elección del demandante, según las normas

que hace relación el propio artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, esto es Ubaté, Zipaquirá o Medellín.

NOVENA: Así la situación planteada, no constituye el proceso una situación de carácter civil, sino de naturaleza laboral por la ocurrencia del hecho como accidente de trabajo en la realización de las labores que se trajo consigo un accidente de tránsito.

DECIMA: Se hace necesario vincular a la menor hija WENDY VANESA CARRION AREVALO, en razón a ser hija del fallecido, requiriéndose por tanto la obtención del registro civil de nacimiento de ésta eventual heredera.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva, decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **TESTIMONIOS:,**

Solicito al señor Juez, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del Código General del Proceso, se sirva decretar, practicar y tener como tales el siguiente testimonio de las siguientes personas, quienes conocen de los hechos, en especial de la ocurrencia del accidente de trabajo, las funciones y actividades que venía desempeñando el occiso señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO (Q.E.P.D.), la vinculación contractual entre otras, así:

A. **YAMILE RIOS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com , quien actualmente es trabajadora de la sociedad.

SOLICITUD ESPECIAL

De conformidad con lo establecido en los incisos segundo y tercero del artículo 85 del C.G.P., me permito solicitar al Señor Juez de conocimiento, se sirva oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que allegue al proceso de la referencia copia auténtica a costa de la parte que represento del registro civil de la menor **WENDY VANESA CARRION AREVALO,** identificada con el **NUIP 1.076.742.805**, a fin de constatar el parentesco y la misma sea vinculada al proceso como litisconsorte necesaria al mismo.

PRETENSIONES

Le solicito muy comedidamente al señor Juez de conocimiento, se sirva acceder a la declaración de dicha excepción previa por las causales antes descritas, remitiendo las diligencias al Juzgado Laboral del Circuito de la localidad, bien sea donde el demandante desempeñaba sus funciones al momento de su fallecimiento o en el domicilio de las accionadas a elección de la demandante y de otra parte se ordene de la vinculación de la menor antes descrita para los efectos generales del proceso.

NOTIFICACIONES

Las recibo, en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante como representante legal de la sociedad accionada, las recibirá en la Vereda El Mortiño, sector Aguas Claras, finca los Sauces, del municipio de Cogua. Correo electrónico: alimentos provvidenza@gmail.com

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 29 de junio de 2021 Hora: 16:28:47
Recibo No. AA21999731
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2199973176722

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S
Sigla: ALPROAB S.A.S
Nit: 901.373.813-1 Administración : Direccion Seccional De Impuestos De Bogota
Domicilio principal: Nemocón (Cundinamarca)

MATRÍCULA

Matrícula No. 03229931
Fecha de matrícula: 5 de marzo de 2020
Grupo NIIF: GRUPO III. Microempresas

LA PERSONA JURÍDICA NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL. POR TAL RAZÓN, LOS DATOS CORRESPONDEN A LA ÚLTIMA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL COMERCIANTE EN EL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y/O RENOVACIÓN DEL AÑO: 2020.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Vereda El Mortiño Sector Aguas Claras Fca Los Sauces
Municipio: Cogua (Cundinamarca)
Correo electrónico: alimentosprovvidenza@gmail.com
Teléfono comercial 1: 3134068030
Teléfono comercial 2: 3146054653
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Vereda El Mortiño Sector Aguas Claras Fca Los Sauces
Municipio: Cogua (Cundinamarca)
Correo electrónico de notificación: alimentosprovvidenza@gmail.com
Teléfono para notificación 1: 3134068030
Teléfono para notificación 2: 3146054653
Teléfono para notificación 3: No reportó.

gnature Not Verified
Constanza
del Pilar
Pinares
Trujillo

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 29 de junio de 2021 Hora: 16:28:47
Recibo No. AA21999731
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2199973176722

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Documento Privado No. sin num del 5 de marzo de 2020 de Accionista Único, inscrito en esta Cámara de Comercio el 5 de marzo de 2020, con el No. 02560799 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

La empresa tiene por objeto principal: La comercialización y acopio de leche cruda, leche pasteurizada, leche ultra alta temperatura (uht). La elaboración y comercialización de derivados lácteos; tales como yogurt, yogurt con cereales, kumis, malteada, arequipe, quesos, mantequilla, jugos, gelatinas. Prestar o contratar el servicio de maquila para elaborar productos lácteos, la sociedad podrá llevar a cabo, en general, todas las operaciones, de cualquier naturaleza que ellas fueren, relacionadas con el objeto mencionado, así como cualesquiera actividades similares, conexas o complementarias o que permitan facilitar o desarrollar el comercio o la industria de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 29 de junio de 2021 Hora: 16:28:47
Recibo No. AA21999731
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2199973176722

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $10.000.000,00
No. de acciones : 10,00
Valor nominal : $1.000.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la sociedad por acciones simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, o que podrá tener un suplente, designado hasta cuando la asamblea general de accionistas disponga lo contrario.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado los accionistas. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 29 de junio de 2021 Hora: 16:28:47
Recibo No. AA21999731
Valor: $ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A2199973176722

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Mediante Documento Privado No. sin num del 5 de marzo de 2020, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 5 de marzo de 2020 con el No. 02560799 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Representante Legal	Bustos Maldonado Jesus Alfonso	C.C. No. 000000080543324
Suplente	Murillo Cardenas Vivian Andrea	C.C. No. 000000035424291

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado del constituyente del 5 de marzo de 2020, inscrito el 5 de marzo de 2020 bajo el número 02560810 del libro IX, comunica el accionista único:
Murillo Cardenas Vivian Andrea
Domicilio: ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)
Nacionalidad: Colombiana
Actividad: 4631, 4722
Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control: 05-03-2020

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A
NIT 860.011.153-6

Línea segura ARL
Bogotá 3307000
Resto del pais 01 8000 111170
Desde su Celular #533

Diligenciado el : 15/09/2020 Estado : Procesado
Fecha de impresión : 15/09/2020
Número de radicación : 5049431
Id Accidente de Trabajo : -
Id del Siniestro : -

FORMATO DE INFORME PARA ACCIDENTE DE TRABAJO DEL EMPLEADOR O CONTRATANTE

Diligenciado Por Formulario Web - EPS E.P.S SANITAS

AFP PORVENIR S.A. ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A./ARL

I. INFORMACIÓN GENERAL DEL EMPLEADOR, CONTRATANTE O COOPERATIVA

No documento	Tipo de Doc	Nombre o razon social	Tipo de vinculación
901373813	N	ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S	Empleador

Dirección sede principal: VDA AGUAS CLARAS NEMOCON FI EL FREZAL
Dirección reportada:

Actividad económica (Sede principal): EMPRESAS DEDICADAS AL COMERCIO AL POR MAYOR DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS, EXCEPTO CAFE TRILLADO — Código: 1512501

Teléfono	Fax	E-mail	Departamento	Municipio	Zona
3134068030		VAMC8107@GMAIL.COM	CUNDINAMARCA	NEMOCON	Urbana

Son los datos del C.T. los mismos de la sede principal? SI
Dirección del centro de trabajo: VDA AGUAS CLARAS NEMOCON FI EL FREZAL

Actividad económica del centro de trabajo: EMPRESAS DEDICADAS AL COMERCIO AL POR MAYOR DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS, EXCEPTO CAFE TRILLADO — Código: 1512501

Teléfono	Fax	E-mail	Departamento	Municipio	Zona
3134068030			CUNDINAMARCA	NEMOCON	Urbana

II. INFORMACIÓN DE LA PERSONA QUE SE ACCIDENTÓ

No documento	Tipo de Doc	Fecha de nacimiento	Sexo	Tipo de vinculación
3210947	C	16/09/1975	M	(1) Planta

Primer apellido	Segundo apellido	Primer nombre	Segundo nombre
CARRION	RIAÑO	LUIS	ALFREDO

Dirección: VEREDA SAN MIGUEL — Teléfono: 3107942097 — Fax:

Departamento	Municipio	Zona	Fecha de ingreso a la empresa	Salario mensual	Jornada habitual
CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRA	Urban	19/06/2020	877.803	(1) Diurna

Ocupación: CONDUCTOR IV — Código: 1364

III. INFORMACIÓN SOBRE EL ACCIDENTE DE TRABAJO (AT)

Fecha del accidente	Hora del accidente	Día de la semana	Jornada en que sucede	Realizo su labor
15/09/2020	07:00	Martes	(1) Normal	(1) Si

Ocupación no habitual: SIN INFORMACION — Tiempo laborado: 04:00 — Lugar donde ocurre el AT: (2) Fuera de la empresa

Mecanismo o forma del AT	Tipo de lesión	Sitio	Tipo de accidente
(1) Caida de personas	(55) Golpe o Contusión	(9) Otro(s): CARRETERA	(5) Propios del trabajo

Parte del cuerpo afectada: (5) Miembros inferiores
Agente del accidente: (7) AGENTES NO CLASIFICADOS POR FALTA DE DAT

Departamento	Municipio	Zona AT	Mortal	Fecha mortal
CUNDINAMARCA	CARMEN DE CARUPA	Rural	(2)No	

IV. DESCRIPCIÓN DEL ACCIDENTE

EN LA RUTA QUE SE REALIZA DE RECOLECCIÓN EN LA VÍA CARUPA, ME INFORMARON QUE SE VIO LESIONADO EL SEÑOR LUIS CARRION AUN DESCONOCEMOS LAS CIRCUNSTANCIAS DEL ACCIDENTE

Nota: Si falta un dato

Nombres	Apellidos	Correo electrónico	Teléfono

Hubo personas que presenciaron el accidente? Si

Testigos 1 LUIS BUSTOS		Tipo Doc C	N° Doc 11345935
Testigos 2		Tipo Doc	N° Doc
Responsable LUIS ANTONIO CASTAÑE	Firma	Tipo Doc C	N° Doc 11348912

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía número 35.424.291 de Zipaquirá, **correo electrónico: vamc8107@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la contestación de la demanda, siguiendo por tanto el orden dado por la parte actora en la demanda, conforme a los siguientes;

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Muy comedidamente, me permito manifestar que desde ya me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamento real y legal y para tal efecto, pronunciándome sobre las misma siguiendo el orden establecido en la demanda.

PRIMERA: No se acepta, dado que el responsable del accidente de trabajo en accidente de tránsito en razón a las funciones que estaba desempeñando fue el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO al obrar de forma imprudente al momento de la generación del hecho que le trajo su fallecimiento, dando lugar a la aplicación de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad.

SEGUNDA: No se acepta, ya que mi mandante como sociedad no es responsable, ni civil, ni solidaria ni extracontractualmente, y menos en forma ni directa o indirecta, así como tampoco de los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales, materiales, daños a la vida en relación y ningún otro, ya que se configuran varias excepciones frente a la responsabilidad endilgada como son:

6. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
7. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad
8. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador
9. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona en un accidente de tránsito en vía privada y al no tener un vínculo contractual, laboral o civil, es exento de endilgarse responsabilidad alguna a título de culpa.
10. La sociedad que se representa no tenía al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo la custodia el vehículo de placas **USE 274**, teniéndolo un tercero en virtud del contrato de COMODATO que se venía adelantando de tiempo atrás.

TERCERA: No se acepta, pues se tiene conocimiento de que la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., con NIT: 901249899-2, para la fecha de la ocurrencia del accidente de trabajo donde ocurrió el accidente de tránsito tenía vigente una póliza se

seguro extracontractual, razón por la cual deberá vincularse dentro del proceso, por quien corresponda de acuerdo a dicha póliza y en la que se deberá establecerse si de acuerdo a lo narrado será o no quien deba pagar la ocurrencia de lo deprecado por la actora.

CUARTA: No se acepta, dado que la póliza de responsabilidad al momento del accidente de trabajo en accidente de tránsito obra es la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., la cual no fue vinculada en este proceso, y que por tanto no existe interés moratorio alguno que reconocer o pagar.

QUINTA: No se acepta en principio además de que la misma pretensión es confusa, pues de una parte dice que los demandados **LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS, COLSEMOR S.A.S., ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**, debe pagárseles pero además indica que **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** debe pagársele hasta la concurrencia de la suma asegurada, ni la discrimina. Además de ello, la actora renunció a la solidaridad.

A. EN CUANTO A LOS PERJUICIOS PECUNIARIOS O PATRIMONIALES:

3. **LUCRO CESANTE CESANTE:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por dicho concepto.

4. **LUCRO CESANTE FUTURO:** No se acepta, ya que como se produjo un accidente de trabajo, es la aseguradora de riesgos laborales a quien el empleador tenía vinculado, la llamada a efectuar el reconocimiento y pago del lucro cesante, tanto pasado como el futuro. Por tanto no se adeuda suma alguna por éste concepto.

B. EN CUANTO A LOS DAÑOS MORALES EXTRAPATRIMONIALES:

2. **DAÑO MORAL:** No se acepta, y mi mandante no ha causado un perjuicio, ni directo o indirecto en razón a lo ocurrido en la humanidad del señor CARRION RIAÑO, no generándose responsabilidad y menos reconocimiento o pago de suma alguna que deba actualizarse o indexarse frente a los demandantes **LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ.**

Como ya se refirió se ratifica la postura en la que dan las siguientes premisas:

a. En principio por la operancia de la culpa exclusiva de la víctima;
b. Con el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad
c. Por la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.
d. Se trata de un accidente de trabajo que se ocasiona que sobrevino en la realización del trabajo en un accidente de tránsito en vía privada y al no tener un vínculo contractual, laboral o civil, es exento de endilgarse responsabilidad alguna a título de culpa.
e. La sociedad que se representa no tenía al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo la custodia el vehículo de placas **USE 274**, teniéndolo un

tercero en virtud del contrato de COMODATO que se venía adelantando de tiempo atrás, teniéndolo la también vinculada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

C. DAÑOS A LA VIDA EN RELACION:

No se acepta, ni la misma debe reconocerse y menos pagarse, en principio por la existencia de la culpa exclusiva de la víctima que la apareja la propia autopuesta en peligro o propia responsabilidad. Así mismo y dada la aparición frente a mi mandante el principio de inexistencia de responsabilidad por la no custodia del automotor, ni el ser trabajador, dependiente o vinculado con COLSEMOR S.A.S., hace que la reclamación no tenga efecto frente a esta persona jurídica. De otra parte dentro de los hechos de la demanda no se justifica la pretensión, ni los justifica. Finalmente no se adeuda suma alguna, ni la misma como consecuencia de ello no debe ser actualizable por éste concepto frente a los demandantes LUZ DARY SUAREZ, CESAR DAVID CARRION SUAREZ, MARIANA CARRION SUAREZ.

D. VULNERACION A OTROS DERECHOS CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS.

No se acepta la pretensión indicada frente a COLSEMOR S.A.S., en principio porque la sentencia anotada, obra frente a una responsabilidad de tipo contractual, y el vinculado por parte del actor por una responsabilidad aparentemente extracontractual.

Si bien es cierto como lo precisa la sentencia precitada, no es dable una condena para COLSEMOR S.A.S. en quien no causó daño alguno por si mismo, sino que el escenario debe trasladarse o enraizarse en el mismo de quien por obra e imprudencia, impericia, y falta de cuidado o autopuesta en peligro o responsabilidad, causa sus propios daños perdiendo incluso la vida, que fue lo que ocurrió.

Por tanto y dada la custodia del vehículo que reside en un tercero quien tiene la guarda ´por la tenencia de dicho automotor, no se genera daño, ni perjuicio alguno imputable a mi representada con ocasión a la situación narrada.

QUINTA: No se genera la misma, dada la inexistencia de responsabilidad en cabeza de la accionada COLSEMOR S.A.S., por lo antedicho en especial por la culpa exclusiva de la víctima al concurrir las características propias el actuar imprudente del señor CARRION RIAÑO, la concreción de la figura de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, la acción imprudente (culpa consciente con responsabilidad) del propio ayudante trabajador al servicio de ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. y como ya se mencionó escrito a tras el ayudante tenía un vínculo contractual con la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: Contiene la narración varios hechos, faltando a la técnica jurídica.

A. No es cierto. Lo que se presentó fue un accidente de trabajo inmerso en un accidente de tránsito con trabajadores de la empresa **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

B. Es cierto en cuanto al lugar, municipio, sector y hora aproximada del accidente de trabajo.
C. Es cierto en cuanto al vehículo de placas USE 274.
D. Es cierto en cuanto a la conducción del vehículo por parte del señor Luis Alberto Bustos Murcia quien es trabajador de Alimentos Provvidenza S.A.S., pero sin relación jurídica, dependencia, subordinación entre Vivian Andrea Murillo Cárdenas y COLSEMOR S.A.S..
E. No me consta en cuanto si el vehículo se encontraba marchando en sentido inverso (reversa), ni como se accede al predio por parte del automotor o de las personas que se vieron inmersas en el accidente de trabajo (tránsito)
F. No es cierto que el conductor atropellara al señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, ya que éste último de forma imprudente se expuso, generando el propio riesgo, del cual según la testigo presencial DIANA BEATRIZ VANEGAS, salta impulsándose de la plataforma localizada en la parte posterior (mitad trasera) del vehículo recolector hacia el pasto y poder recoger la leche vertida en las cantinas, dando un traspié cayendo al piso, donde por el movimiento del vehículo hace contacto con su cuerpo.
G. No es cierto lo manifestado por el actor en cuanto a que el conductor no se percatara que lo atropella, aclarando lo ocurrido, debido a que por la por propia culpa, torpeza e imprudencia de la víctima, se dieron las siguientes circunstancias según lo conocido por la parte que represento: Cuando ingresa el vehículo recolector al predio, el ayudante de la ruta en este caso el señor Carrión Riaño, se baja del automotor, abre una puerta en madera para que ingrese dicho automotor al predio donde se recogía el producto, allí ingresa avanzando en cambio de reversa, de allí camina unos metros, porque se hace necesario orientar el automotor, ya que existe una parte del predio donde se puede deslizar el carro recolector por lo estrecho del camino, posteriormente ya llegando al lugar de recolección que no son más de 200 mts aproximadamente, el mismo decidió colgarse del automotor en la parte trasera en la mitad de dicho vehículo, donde lo ya narrado procede a saltar impulsándose para recoger las cantinas para ingresar la leche al tanque perdiendo el equilibrio cayendo al piso y por el desplazamiento se produjo dicho accidente de trabajo,.
H. No es cierto como según lo manifiesta el apoderado de los demandantes, ya que el vehículo no se encontraba en vía pública, no era una emergencia, y se genera dicho ingreso de esa forma por las condiciones particulares del predio que era objeto de la recolección de la leche.

SEGUNDO: No me consta de las lesiones que hubiera podido sufrir, ni del manejo extra o intrahospitalario que le hubieren podido brindar al señor Luis Alfredo Carrión Riaño. Lo que si se conoció fue que el entonces lesionado fue trasladado al puesto de salud para la prestación del servicio médico asistencial.

TERCERO: No es cierto, pues la situación narrada por el policial, es contraria a lo que ocurrió en verdad, ya que por las versiones que se han recogido el señor CARRION RIAÑO, salta con impulso para recoger las cantinas de leche que se encontraban muy cerca, para inmediatamente verterlas al carrotanque y que producto de su propia imprudencia, descuido al sufrir un traspié deslizándose, cae al piso encontrándose el vehículo en movimiento (reversa) donde por la acción física se causan las lesiones.

CUARTO: No me consta sobre la existencia de órdenes judiciales al respecto, su alcance y contenido de las mismas respecto del hoy fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO.

QUINTO: No es cierto, pues el policial perito parte de unas conjeturas, apreciaciones que no están probadas, sino es una apreciación personal, pues nunca el mismo conductor puso en riesgo al ayudante, sino que fue él mismo señor CARRION RIAÑO quien de forma imprudente se expuso al riesgo generando la situación que en instantes dio lugar al acaecimiento de sus propias lesiones que lo llevaron a encontrar el fallecimiento.

SEXTO: El hecho propuesto contiene varias situaciones fácticas;

A. No puede el actor partir de un hecho determinado, cuando aun no se ha dado por cierto o no en el proceso, es una mera conjetura que se indica.
B. No es cierto en cuanto que la causa generadora del accidente fuera del conductor, sino que la misma es provocada por el propio ayudante, donde por la propia imprudencia se expone de forma directa a la generación de su propio daño, vulnerando los comportamientos propios que demanda el propio sentido común que se ven reflejados en unas normas de tránsito.
C. No es cierto que el conductor pretendía transportar al ocupante, es el mismo señor CARRION RIAÑO, pues quien decide de forma imprudente su actuar es el mismo lesionado señor CARRION RIAÑO, y del cual se somete voluntariamente al riesgo que el mismo genera y que a la postre le trae las consecuencias para el mismo.

SEPTIMO: La descripción fáctica contiene varias situaciones:

A. Es cierto que los propietarios del vehículo de placas USE 274 son las personas allí referidas, pero que la sociedad accionada así como mi mandante, no tenían, la tenencia sobre el automotor, no siendo responsables de la consecuencia del fallecimiento en virtud de contrato de comodato sobre dicho automotor con la sociedad también accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S..
B. No es cierto, toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual para la fecha de la ocurrencia del accidente de trabajo en accidente de tránsito obraba como tomador de la póliza la sociedad **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.,** a quien le será llamado en garantía, (denuncia del pleito) y no **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.** y a través de ella es quien será el llamado a responde a través de la póliza allí constituida.

OCTAVO: Indica varias situaciones fácticas, a saber;

A. No le consta a mi mandante sobre si tenía o no gastos sobre la esposa e hijos, ya que da a entender si existiera esposa y adicional a ello compañera permanente, es confusa la situación jurídica sobre la cual plantea el hecho.
B. No le consta a mi mandante si velaba sobre los mencionados de forma permanente, interrumpida o inexistente.
C. No le consta lo que pudiera devengar, ya que el referido occiso, no prestaba servicios para la sociedad que represento, ni se mantuvo vínculo jurídico alguno, siendo totalmente ajeno a VIVIAN ANDREA MURILLO SANCHEZ y COLSEMOR S.A.S..

NOVENO: Es cierto según el registro civil de defunción.

DECIMO: No le consta a mi mandante la situación descrita sobre lo manifestado en las acepciones allí referidas, pues no se conoce si el fallecido atendía o no su familia, si estaba o no pendientes o si dependían o no del mismo, y menos precisar si por esa situación se devienen los perjuicios extrapatrimoniales, constituyendo una situación a probar. Adicional a ello, a los sucesores del causante, también tienen alternativas derivadas del sistema general de seguridad social integral, tramitando una pensión de sobrevivientes, establecida en la ley 100 de 1.993, modificada por la ley 797 de 2.003.

EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA INSTAURDA

1. EXCEPCIONES DE MERITO PRINCIPALES:

A. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Constituye una excepción de las denominadas exonerativas de la responsabilidad, la cual no es otra que cuando la propia víctima, participa de forma activa en la generación del propio daño irrogado, la cual parte del principio en el cual cada sujeto de obrar con auto cuidado a fin de precaver su propia seguridad como la de no poner en riesgo a terceros cuando se despliegan conductas en cualquier escenario de roles que a diario se realizan.

Descendiendo a la situación fáctica presentada, apartándonos de forma clara y precisa frente a la situación acaecida, se tiene que la misma se genera, haciendo una apreciación de los hechos:

1. El conductor para ingresar al predio donde ocurrió el accidente de tránsito en la vereda Mortiño del Municipio de Carmen de Carupa, existe una puerta en madera que limita el ingreso al mismo.
2. Una vez allí se baja el ayudante para abrir la puerta e inmediatamente el vehículo es ubicado para ingresar en reversa, dadas las condiciones propias del terreno, donde avanza a pie pasando el vehículo de adelante hacia atrás.
3. El terreno por donde asciende el vehículo recolector se una semi pendiente la cual como característica se halla lado y lado una ladera que solo permite ingresar el vehículo en ese sentido porque no existe forma de que el vehículo pueda transitar en otro sentido, ya que no existe lugar o forma de girarlo y pueda salir de frente hacia adelante.
4. Así mismo se pudo apreciar en versión obtenida del propio conductor que el ayudante cuando le abre la puerta, se pasa en la vía privada para orientar al vehículo en reversa, camina unos metros para orientar el vehículo en reversa para recoger la leche del predio.
5. En dicho trayecto, pasada una o dos curvas, el mismo ayudante el mismo se sube al automotor en su parte trasera localizándose en la mitad o habitáculo.
6. Posteriormente refirió la señora Diana Beatriz Vanegas Navarrete, persona quien vendía la leche al momento del accidente ocurrido, quien refirió que al momento de llegar al sitio de recolección es más empinado y como el vehículo va en reversa quedando el bomper trasero casi a ras de piso, donde el ayudante CARRION RIAÑO, donde el ayudante señor CARION RIAÑO impulso toma impulso para saltar.
7. Refirió de forma adicional que como el ayudante señor Carrión Riaño ya se había bajado del automotor y caminó por el pasto que por las horas de la

mañana en el pasto está cubierto por el rocío, allí, se puede deducir por simple lógica que las sus botas no tenían el agarre necesario o consistencia, máxime que es un bómper acabado (niquelado), por lo que cuando se impulsa para saltar para llegar hacia la cantina la misma fuerza empleada lo desestabiliza, cayendo donde se produce el suceso, que por el movimiento propio y acción física le causa las lesiones.

8. Como el suceso es causado en instantes, el conductor baja a auxiliarlo, procediendo a llamar a las autoridades de salud, quienes proceden posteriormente mediante servicio de ambulancia a llevarlo a un centro asistencial en el municipio de Carmen de Carupa y posteriormente a la ciudad de Zipaquirá, donde después lamentablemente fallece.

Para demostrar la existencia de esta causal de ausencia de responsabilidad civil se tienen estos elementos:

h. Que el ayudante, debía conocer de suyo el peligro que consta el subirse en la parte trasera de un vehículo a sabiendas del peligro que representa ejercer algún tipo de maniobra así sea por instantes, lo que a la larga generó el accidente de tránsito con ocasión a la realización de sus labores.
i. Que al exponerse de forma voluntaria al peligro, dio lugar a la aplicación del principio de la autopuesta en peligro o propia responsabilidad, que consiste en cuidar de su integridad y precaver los riesgos que por la propia conducta se pueden generar, lo que puede consistir o desembocar en lo que se conoce como una culpa consciente, pue el agente sabe y conoce que de realizar una maniobra indebida se puede causar un resultado adverso para si o frente a los demás, que debió prever por el ejercicio propio de las actividades rutinarias.
j. Que al efectuar dicha maniobra, sin consentimiento del conductor, quien no es su jefe, hace que el propio actuar desconozca cualquier acción del conductor para que cese su actividad, pues es él mismo quien decide subirse al automotor en la parte trasera.
k. Que al exponerse al propio riesgo, genera el mismo y el hecho conclusivo, que el fue tratar de saltar impulsándose hacia adelante para llegar a recoger la cantina, pero por el desequilibrio cae presentándose los hechos lesionantes en su cuerpo, en la que posteriormente se genera su fallecimiento.
l. Adicional a lo anterior, frente a lo ocurrido, no existe nexo de causalidad, o mejor este se rompe, entre el comportamiento desplegado por el agente "que produce el daño"(el propio ayudante) y el resultado lesivo; esto es, la causa eficiente y adecuada del resultado lesivo producido es su propio comportamiento y no el del tercero (conductor) o terceros intervinientes en los hechos que producen el daño. Con otras palabras: los daños que sufre la víctima habrán de imputarse sólo a la víctima, pues en última instancia obedecen a su propia conducta, que traduce en el principio de la auto responsabilidad o cuidado al exponerse a la generación del mismo.
m. Por tanto, es importante manifestar que para determinar en el presente caso la culpa exclusiva de la víctima o perjudicado, cobra especial atención la frase la provocación donde la intervención y acción propia del sujeto quien se genera el propio daño, por cuanto la causa generadora del mismo es el propio comportamiento que da lugar al resultado, que fue sufrir las lesiones generadas no por la acción propia del vehículo en reversa sino el exponerse de forma voluntaria con su comportamiento indebido, el cual consistió en subirse a un habitáculo del cual no debe hacerse por la inseguridad y que partiendo de la

consideración de que el sujeto se sitúa en posición de riesgo, conoce y asume sus consecuencias.

n. Por lo anteriormente mencionado, y dadas las circunstancias, de modo, tiempo, lugar y acción imprudente del agente (ayudante trabajador de ruta de recolección de leche al exponerse de forma imprudente y colocándose en la situación de riesgo, provoca y genera el mismo accidente, no siendo responsable por tanto la sociedad de forma directa o indirecta, no siendo sujeto de ser obligada a indemnizar frente a las pretensiones de la demanda.

B. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD EN LA CAUSA Y CONSECUENCIA DEL DAÑO AL EXISTIR VINCULO CONTRACTUAL DE COMODATO ENTRE COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.

Parte del principio del contrato de comodato entre los señores COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S. VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS propietarios del vehículo de placas USE 274 y la sociedad GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S. en el cual mi mandante se ha desprendido del automotor ya referido, es decir la tenencia la tiene un tercero, que es esta última persona jurídica, a quien por virtud del contrato se le entregó dicho vehículo y al ejercer esos actos de tenencia, manejo, cuidado, preservación, administración, dirección, es quien debe salir a responder frente a terceros y en virtud de dicho vínculo contractual es quien eventualmente se le podría endilgar las consecuencias jurídicas si a ellas hubiere lugar del ejercicio o manejo que de al vehículo entregado a título de comodato, y es la sociedad accionada GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., quien tiene la dirección, manejo, control administración, explotación y mantenimiento del automotor, con el que se dio el involucramiento de los hechos ya conocidos.

Por tanto consideramos a la luz de la extensa jurisprudencia desarrollada por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: "La obligación indemnizatoria respecto de terceros tiene su origen en la legislación civil y obedece a diversas fuentes. Así, sin desconocer que la responsabilidad civil del tercero puede ser directa, según lo establece el artículo 2341 del Código Civil, de conformidad con los artículos 2347 y 2349 de la normativa en mención aquél también puede incurrir en responsabilidad indirecta o refleja de otro, conforme a la cual la ley presume que una persona debe responder patrimonialmente por el hecho ajeno, respecto de aquellos que tuviere bajo su cuidado... "

La responsabilidad, en uno y otro caso, surge de la presunción de que quien tiene a su cargo al causante directo del daño, no ejerce en forma adecuada el deber de vigilancia y control, luego subordinación y vigilancia son elementos propios de esta forma de responsabilidad civil.

De igual forma, existe tal presunción para el "guardián" de ciertas actividades consideradas como peligrosas y para el "custodio" del instrumento mediante el cual éstas se realizan, debido al riesgo que entraña para terceros la utilización de determinados bienes en su ejecución, como acontece por ejemplo en la conducción de vehículos automotores; responsabilidad consagrada en el artículo 2356 de la Codificación Sustantiva Civil.

La guarda, vale decir, el poder de mando sobre la cosa, que se materializa tanto en la capacidad de dirección, manejo y control, como cuando de ella se obtiene lucro o provecho económico, de la cual deriva la presunción de responsabilidad civil, puede ser material o jurídica, sin que resulte relevante si se es o no propietario del bien sobre el que aquella se ejerce. Luego, en orden a demostrar la responsabilidad patrimonial del tercero, es necesario probar (i) el daño, (ii) la relación causal entre éste y la actividad peligrosa desarrollada y (iii) su condición de guardián de dicha actividad o de custodio del instrumento con el cual se realiza" [...] Visto el alcance de la figura del "guardián" de la cosa, es inocultable que en razón del contrato de comodato, los demandados adquirieron a nombre

propio el vehículo camión con el que se causó el daño, mas también es incontrastable que cedió su uso y goce a un tercero. Esto último se constata con lo señalado por la parte incidentante en la demanda y el dicho del abogado CHDF, quienes concuerdan en señalar que CASU era el único que ejercía el uso y goce del tracto camión con el que se causó el daño, de donde se sigue que éste era su guardián mas no [...]. Igualmente, es del caso agregar que la actividad peligrosa de conducir vehículos es ajena al objeto social de la compañía de [...], pues legalmente no está habilitada para ello, lo cual confluye a recalcar que no está llamada a responder como tercero civilmente responsable. Adicionalmente, no se debe olvidar que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que la referida especie de responsabilidad recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa y, si bien la categoría de guardián pueden ostentarla en forma concurrente aquellas personas que tengan la calidad de propietario, poseedor o tenedor del bien utilizado en la actividad peligrosa, en el asunto de la especie, es claro que uno era el propietario [...] y otro el poseedor o tenedor, según se ha dejado expuesto e incluso, reitérese, lo reconoció desde el principio la parte incidentante. En esa medida, le asiste la razón al demandante cuando afirma, apoyado en criterio de autoridad, que por razón de que [...] se desprendió completamente de la "explotación, mantenimiento y administración" del bien con el cual se causó el daño en ejercicio de la actividad peligrosa del tráfico automotor, no está obligada a responder civilmente en forma solidaria.

C. INEXISTENCIA DE VINCULO JURIDICO ALGUNO ENTRE COMPAÑÍA COLOMBINA DE SERVICIOS EL MORTIÑO, VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA.

Como se manifestó en la excepción anterior, al tener vínculo jurídico entre **COLSEMOR S.A.S. Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.** a través del contrato de comodato y desprenderse del manejo, control dirección, administración, mantenimiento, explotación da lugar a la exoneración de la responsabilidad, por cualquier situación, hecho, acto, acción u omisión o quebrantamiento de norma de tránsito que hubiere podido ejercer el conductor o inclusive el ayudante de ruta como trabajador para la demandada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. tal y como ya está probado dentro del plenario al aportarse el contrato de trabajo.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS A LAS PRINCIPALES

En caso de que no haya lugar a la prosperidad de las excepciones de mérito principales, se proponen las siguientes para que sean tenidas al momento de proferir sentencia de fondo que dirima la instancia y por ende el proceso.

1. **COMPENSACION DE CULPAS ENTRE LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO Y LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA- ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

De conformidad con el artículo 2357 del Código Civil, da lugar a la reducción del daño cuando el agente se expuso de forma imprudente.

Así las cosas esta excepción está llamada a prosperar, dado que de acuerdo a lo sucedido, el propio ayudante de ruta señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, al no tener en cuenta el peligro que fue montarse en la parte trasera del vehículo metros atrás, no teniendo previstas las medidas de seguridad, peligros de la ocurrencia de un accidente máxime el sitio mismo de ser pasto, la hora de recogida de la leche (el rocío que presenta en la mañana), hizo que la actuación por el desplegada de saltar hacia el lugar mismo donde estaban las cantinas para recoger hace que por la propia

humedad de las botas de dotación que llevaba y el sato hace vacilar su propia estabilidad cayendo de forma súbita al piso y por la tracción que lleva el vehículo se produce el accidente nunca querido por el conductor, pero debido a la imprudencia y la exposición propia frente al peligro, hizo que se presentara este accidente de trabajo como accidente de tránsito donde se ocasiona estas lesiones que a la postre le causaron la muerte.

Así las cosas, los actos desplegados por el trabajador al servicio de alimentos PROVVIDENZA S.A.S., quien se expuso de forma tal que conociendo las normas de tránsito, bajo el hecho de realizar maniobras indebidas en el vehículo decide por si mismo afrontar el propio peligro y la situación que finalmente acaeció.

De acuerdo a ello es responsabilidad del propio ayudante, y por tanto si ocurriere algún tipo de responsabilidad que tenga que ver ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., deberá ser atenuado, exonerando de toda responsabilidad a la propia **COLSEMOR S.A.S.** en quien no existe responsabilidad, ya que no tiene vínculo alguno con el fallecido y menos aun porque el guardián del vehículo es una persona jurídica ajena a COLSEMOR S.A.S.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **INTERROGATORIO DE PARTE:**

A. **LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cogua, quien podrá ser localizado en la ciudad Nemocón Vereda Aguas Claras, lugar donde labora para la accionada **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**, para que deponga sobre los hechos del proceso, la contestación de la demanda y precise lo ocurrido y de acuerdo a ello se fije fecha y hora para la práctica de dicha audiencia.

2. **TESTIMONIOS.**

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tal el testimonio de las siguientes personas, mayores de edad, quienes tuvieron conocimiento del accidente de tránsito ocurrido como accidente de trabajo el día 15 de Septiembre de 2.020, ocurrido en el municipio de Carmen de Carupa en la vereda El Mortiño, para que se pronuncien sobre lo que les conste.

A. **DIANA BEATRIZ VANEGAS NAVARRETE**, mayor de edad, residente en la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, quien podrá asistir a las audiencias que sean solicitadas a través de la parte que represento, toda vez que según se le ha indagado desconozco que posea sistema de mensaje de datos o correo electrónico.

B. **YAMILE RIOS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .

C. **WILLIAM GAMBOA SANTAMARIA,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Zipaquirá, quien se desempeña como técnico profesional en seguridad vial de la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, quien podrá ser localizado en la ciudad de Zipaquirá Transversal 18 No 7 D-33, Cuarto Piso, Barrio Algarra III, correo electrónico: ditra.decun-102@policia.gov.co

D. **LUIS ANTONIO CASTAÑEDA CAMARGO,** mayor de edad, domiciliado en el municipio de Cogua, departamento de Cundinamarca, quien podrá ser localizado en la vereda El Mortiño, kilómetro 7, vía que conduce de Zipaquirá a Nemocón, el cual por parte del suscrito se hará comparecer a la audiencia respectiva.

3. DOCUMENTALES:

Solicito muy comedidamente se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. Contrato de comodato suscrito entre COLSEMOR S.A.S., VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en cuatro (4) folios.
2. Copia póliza principal No 900000313712 generada por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., con vigencia del seguro 08 de marzo de 2.020 al 08 de Marzo de 2.021, cuyo tomador responsable es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en dos (2) folios.
3. Copia informe relación de riesgo de vehículos donde se encuentra el vehículo de placas USE 274, el cual se encuentra el amparo frente al vehículo ya referido cuyo tomador es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en un (1) folio.
4. Copia recibo de cobro No 1000002436911, sobre vigencia del seguro vehículos cuyo tomador es GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S., constante en un (1) folio.
5. Pago póliza de seguro, constante en un (1) folio.

ANEXOS

Los manifestados en el acápite de pruebas. También allego copia del poder legalmente constituido por la demandada Vivian Andrea Murillo Sánchez.

NOTIFICACIONES

La demandante las recibe en las direcciones reportadas en la demanda por el apoderado de la parte.

Las recibo como apoderado de la accionada ya referida en la Carrera 14 número 6 A-18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante, las recibirá en las direcciones reportadas en la demanda, así como el correo inicialmente informado de la misma.

Adicional a ello, que los correos electrónicos suministrados son los mismos que aparecen en la demanda y en razón a ello no se indican se donde se obtuvieron, por ser el suscrito apoderado de unos de los demandados.

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS, mayor de edad, domiciliada y residente en Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía número 35.424.291 de Zipaquirá, obrando en mi condición de demandada dentro del proceso de la referencia **correo electrónico: vamc8107@gmail.com,** por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a **OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ,** mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, para que se notifique del auto admisorio de la demanda, de contestación de la demanda, proposición de excepciones previas, incidentes, nulidades, recursos. Lo anterior en razón al proceso verbal de mayor cuantía de responsabilidad civil extracontractual instaurado por la señora **LUZ DARY SUAREZ,** con correo electrónico: **luzdary8642@gmail.com**, en nombre propio y en representación de los menores **MARIANA CARRION SUAREZ y CESAR DAVID CARRION SUAREZ,** y que respecto de los menores se desconoce sistema de mensaje de datos según Decreto 806 de 2.020, con domicilio todos los demandantes según el escrito demandatorio en la ciudad de Zipaquirá.

Mi apoderado cuenta con las facultades de Conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir y cobrar títulos de depósito judicial y demás para ejercer la defensa de los intereses de la sociedad que represento.

Por lo anterior, le solicito al señor Juez, se sirva reconocer personería jurídica a mi apoderado en los términos para el poder legalmente conferido.

Cordialmente,

VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS
C.C. 35.424.291 de Zipaquirá.

Acepto el poder conferido a mi favor;

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

4105475

En la ciudad de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Zipaquirá, compareció: VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 35424291 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

v3m34qpj5lrn
21/07/2021 - 11:36:38



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Este folio se vincula al documento de PODER signado por el compareciente, en el que aparecen como partes VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS, sobre: PODER.

HÉCTOR RENÉ BASTIDAS PAZOS

Notario Segundo (2) del Círculo de Zipaquirá, Departamento de Cundinamarca

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: v3m34qpj5lrn

CONTRATO DE COMODATO DE VEHICULO SUSCRITO ENTRE COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A.S COLSEMOR S.A.S – VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS Y GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.

Entre los suscritos, **JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES**, mayor de edad y con domicilio en **ZIPAQUIRA**, identificado como aparezco al pie de mi firma, en calidad de representante legal de la sociedad **COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S.**, legalmente constituida con domicilio en **ZIPAQUIRA, CUNDINAMARCA, NIT 900538884-9** y **VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, identificada con la cédula de ciudadanía número, 35.424.291 de Zipaquirá en nuestra condición de propietarios del vehículo de placas USE 274; quienes para los efectos del presente contrato se denominará el **COMODANTE** y de otra **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.,** sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Nemocón Vereda Aguas Claras, con NIT: 901249899-2, correo electrónico de información o notificación: contabilidad4589@yahoo.com, representada legalmente por **JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Zipaquirá, quien se identifica con la cedula de ciudadanía,80.543.324 de Zipaquirá, quien en adelante a nombre de dicha sociedad se denominará el **COMODATARIO** en adelante la sociedad comodataria. Por tanto una vez identificadas las partes, hemos decidido celebrar por medio de este documento un contrato de **COMODATO A TITULO PRECARIO**, sobre el vehículo de placas **USE 274**, como a continuación se describe: **Primera. Objeto e identificación del vehículo de placas USE 274 dado a título de comodato precario.** -El **COMODANTE** entrega al **COMODATARIO** y este recibe, a título de comodato o préstamo de uso: Se trata de un vehículo de placas: USE 274, CLASE: CAMION: CARROCERIA TANQUE, SERVICIO: PUBLICO, MARCA: CHEVROLET; LINEA: NPR; 729 CAMION FA PLUS; COLOR: ROJO DESTELLO; NUMERO DE MOTOR: 503696; NUMERO DE CHASIS: 9GDNPR7127B010478; NUMERO DE SERIE: 9GDNPR7127B010478, MODELO:2007; CAPACIDAD DE 4.5 TONELADAS. SEGUNDA ESTADO DEL VEHICULO ENTREGADO EN COMODATO: El vehículo camión tanque de placas USE 274 se encuentra en buenas condiciones de funcionamiento tales como estado del motor, rines, llantas inclusive de repuesto, gato, cruceta, transmisión, estado del tanque de almacenamiento para la recolección de leche u otros productos derivados de la leche y deberá velar por el mantenimiento general de dicho automotor tales como cambio de aceite, llantas, reparaciones de motor, sincronización, arreglos de bomba, transmisión, dirección, parte eléctrica, de

vidrios, tanque, entre otros, así como el pago de impuesto del vehículo SOAT, revisión ténico mecánica y pago de cualquier clase de multas por no pago de impuestos, infracciones al Código Nacional de Tránsito que se causen hasta la finalización del contrato de comodato. **PARAGRAFO:** DOCUMENTOS DEL VEHICULO QUE SE ENTREGAN AL COMODATARIO: Se entregan para su funcionamiento e identificación y funcionamiento: Licencia de tránsito o tarjeta de propiedad, seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT; Certificado de revisión técnico mecánica. **Uso autorizado. - EL COMODATARIO** podrá utilizar el (los) bien(es) descrito(s) en el punto **Primero**, única y exclusivamente para la recolección de leche, o derivados de la leche que sean productos líquidos en el departamento de Cundinamarca. **PARAGRAFO:** El vehículo de placas USE 274, que es dado en comodato precario, se entrega a la sociedad comodataria sin conductor, quien podrá manejarlo y/o conducirlo, por si o por terceros que estime conveniente, los cuales deberán contar con la experiencia requerida y contar con los documentos necesarios para tal finalidad, cumpliendo con los requisitos legales en especial el Código Nacional de Tránsito. **Tercera. Clase de comodato, vigencia y entrega.** - Este contrato de comodato se realiza a título precario, y su vigencia es por tres (3) años iniciando a partir de la firma de este contrato, fecha en la cual también se hace entrega material del bien objeto de este comodato renunciando por tanto a la constitución en mora para su restitución por cualquier causa que el comodante efectúe la terminación del contrato. **Cuarta**. Valor del vehículo de placas USE 274 entregado a título de comodato precario a la sociedad comodataria: El vehículo dado en comodato tiene un valor de **CIEN MILLONES DE PESOS ($100.000.000.oo)**, ante lo cual la sociedad comodataria constituye un título valor pagaré con espacios en blanco y carta de autorización en caso de que el mismo sufra pérdida total, parcial, hurto o cualquier otro que amenace la extinción del mismo o se hará efectiva en caso de que el automotor no se pueda recuperar y/o reparar, refaccionar. **QUINTA:** Para prevenir la pérdida, extravío, daños a terceros del vehículo objeto del presente contrato de comodato, la sociedad comodataria deberá constituir una póliza de responsabilidad civil extracontractual cuyo tomador sea la sociedad comodataria como que garantice perjuicios que se generen de forma directa, e indirecta a terceros, la cual debe comprender daño emergente, lucro cesante, daños o perjuicios materiales, patrimoniales o extrapatrimoniales durante la vigencia del contrato. **SEXTA: INDEMNIDAD POR LA OCURRENCIA DE SINIESTROS GENERADOS POR EL COMODATARIO ANTE TERCEROS.** La sociedad comodataria desde ya acepta, que

en caso de presentarse incidentes, accidentes de tránsito o cualquier otro que se pueda generar de una eventual o se precise algún tipo de responsabilidad civil bien sea contractual o extra contractual derivada del siniestro que se llegare a presentar con ocasión al ejercicio o en razón del presente contrato de comodato, acepta, promete y asume toda la responsabilidad civil directa, indirecta derivada de la eventualidad que se llegare a generar, comprometiéndose a mantener indemne al comodante como parte comprendiendo COLOMBIANA DE SERVICIOS EL MORTIÑO S.A.S. COLSEMOR S.A.S y/o VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS frente a terceros, en razón a que desde el momento de la entrega de dicho automotor obra como garante, tenedor y guardián del automotor de placas USE 274, renunciando a la constitución en mora frente al cumplimiento de las obligaciones o eventualidades que puedan generar responsabilidad directa o indirecta frente a terceros. PARAGRAFO: La sociedad comodataria dará aviso inmediato al **COMODATE:** frente a la ocurrencia de cualquier contingencia, daño, suceso, evento, siniestro que le pueda causar al automotor o consecuencia del mismo frente a terceros.

Dado en Cogua a los 27 días del mes de Septiembre de 2.019, por los que en este contrato intervienen.

COMODANTE

JOSE DEL CARMEN BUSTOS CORTES
C.C. 11.337.380 de Zipaquirá.
Representante Legal COLSEMOR S.A.S.
Propietario vehículo placas USE 274

VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS
C.C. 35.424.291 de Zipaquirá.
Propietaria vehículo placas USE 274

SOCIEDAD COMODATARIA;

JESUS ALFONSO BUSTOS MALDONADO
C.C. 80.543.324 de Zipaquirá.
Representante Legal **GRUPO PROVIDENCIA A.J. S.A.S.**



Para ver la imagen de portada

TOMADOR (RESPONSABLE DEL PAGO)

Nombres y apellidos o razón social	Nit.
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Dirección	Teléfono	Correo electrónico
VE AGUAS CLARAS, NEMOCÓN, CUNDINAMARCA	3000000	

2432

INFORMACIÓN BÁSICA DE SU SEGURO

Número de la póliza principal	Valor sin IVA
900000313712	$ 2,293,564
Número de la póliza riesgo	**Valor IVA**
800000218586	$ 435,777
Oficina de radicación	**Total a pagar**
SUCURSAL NEGOCIOS EMPRESARIALE	**$ 2,729,341**

VIGENCIA DEL SEGURO

Desde	Hasta
08-MAR-2020	08-MAR-2021
Ciudad de expedición	**Fecha de expedición**
BOGOTÁ D.C.	17 de marzo 2020

BONIFICACIONES DEL ASEGURADO

% de bonificación
0%

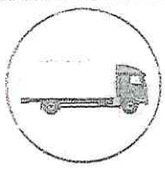
ASEGURADO (PROPIETARIO DEL CARRO)

Nombre	Cédula
VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	35424291

BENEFICIARIO

Nombre	Cédula
VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS	35424291

INFORMACIÓN BÁSICA DEL CARRO



Placa	Modelo	Marca - tipo - características		Clase
USE274	2007	CHEVROLET - - NPR 3¿ SERIE 729 - MT 4600CC TD 4X		CAMION MEDIANO
Servicio	**Código comercial (Fasecolda)**	**Motor**	**Chasis o serie**	**Ciudad de circulación**
PARTICULAR	01610037	503696	9GDNPR7127B010478	BOGOTA, D.C.
Valor de referencia		**Valor accesorios**		**Valor total asegurado**
$ 48,400,000		$ 1,460,000		$ 49,860,000

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9

Seguros Generales Suramericana S.A. NIT 890.903.407-9. Somos Grandes Contribuyentes. Por favor no efectuar retención sobre IVA. Las primas de seguros no están sujetas a retención en la fuente (Decreto reglamentario 2509/85 Art. 17).
Autorretenedores Resolución (Anual) de 2016. Responsables de impuesto sobre las ventas régimen común agentes de retención.
Para efectos de cualquier cambio o inquietud debes enviarla por escrito. La compañía es: Medellín cra 43A # 1 - 50 piso 6.

COBERTURAS DEL SEGURO		VALOR QUE DEBE PAGAR EN CASO DE UN EVENTO	VALOR LÍMITE O SUMA ASEGURADA
Daños a Terceros	Límite	10% - 3 SMLMV	$ 1,040,000,000
	Deducible		
Daños al Carro	Pérdida Total	15%	Valor comercial
	Pérdida Parcial	10% - 2 SMLMV	Valor del daño
	Gastos de Transporte	$ 0	60,000/DIA
Hurto al Carro	Pérdida Total	15%	Valor comercial
	Pérdida Parcial	10% - 2 SMLMV	Valor del daño
	Gastos de Transporte	$ 0	$ 60,000/DIA (PT)
Accidentes	Accidentes al Conductor	$ 0	$ 20,000,000
Asistencia	Asistencia	$ 0	Asistencia Pesados

Documento de: Renovación

INFORMACION ADICIONAL

Las condiciones generales de la póliza, incluyendo el detalle del compromiso que SURA adquirió con usted, las encuentras en el clausulado.

Recuerde que el amparo de daños a terceros cubre la asistencia jurídica en proceso penal y civil.

Este seguro se terminará:
a) Por mora en el pago del seguro.
b) Cuando lo solicite por escrito a SURA.

En los casos en que haya pagado el seguro por adelantado SURA le devolverá el valor correspondiente al tiempo en el que su carro no estará cubierto. En los casos en que no, deberá pagar los días que tuvo cobertura.

NOTA: SMLDV = Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes. NOTA: SMLMV = Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes

El valor del IVA está sujeto a las condiciones generales y particulares de su seguro, así como los cambios que haya cuando se modifique la legislación tributaria colombiana.

De acuerdo a su forma de pago, recibirá su recibo de cobro.

"Esta póliza al tener carácter de voluntaria, con unas condiciones y exclusiones particulares, no reemplaza las pólizas obligatorias definidas en el Decreto 1079 de mayo 26 de 2015, el cual recopila los decretos que sobre esta materia se hayan expedido con anterioridad y que reglamenta el servicio público de servicio terrestre automotor."

DATOS DE LAS CONDICIONES GENERALES APLICABLES

Fecha a partir de la cual se utiliza	Tipo y número de entidad	
01-JUL-2017	13-18	
Tipo de documento	**Ramo al cual pertenece**	**Identificación de la proforma**
P	3	F-01-40-207

DATOS DEL ASESOR PARTICIPANTE

Código	Nombre del asesor principal
9522	DURAN*RAMIREZ**EDWIN
Oficina	Compañía
2432	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Firma Autorizada

CLIENTE

CLIENTE

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9
VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

COMPROBANTE DE PAGO

Servicios Generales Suramericana S.A.
811.036.875-5

sura

Referencia de pago	550118609380

Información del cliente

Nombre	Identificación
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Estado de transferencia

Descripción	PENDIENTE	Estado	Pendiente
Fecha de pago	2020-08-21 11:09:41	Forma de pago	
Banco		Descripción IP	10.201.138.7

Resumen de pago

Número de préstamo	Número de póliza	Monto
2750667	030000804750	$1,731,611
	Total	$1,731,611

Si tienes alguna inquietud podrás contactarnos en los siguientes teléfonos, para Medellín, Cali y Bogotá: 347 88 88. En el resto del país: 01800 051 8888 o envíanos un correo electrónico a pagoexpress@sura.com.co.

sura

Total pagado

COP $3,818,943

El proceso de pago se terminó hace menos de un minuto

Referencia
550118610123

Monto solicitado
$3,818,943

Descripción
Pago Seguros generales

Fecha
2020-08-21 11:30:36

Sesión
26349421

Transacción Aprobada

Total pagado

$3,818,943

Medio de pago

PSE	Débito a cuentas corrientes y ahorros (PSE)
Fecha	2020-08-21 11:31:03
Autorización / CUS	718935497
Monto original	$3,818,943
Recibo	1492703697
Banco	BANCO DE BOGOTA
Dirección IP	181.234.222.139
Estado	Aprobada
Código Respuesta	00

Si lo requieres puedes contactarte con la empresa en el correo electrónico recaudosweb@suramericana.com.co

COMPROBANTE DE PAGO

Seguros Generales Suramericana S.A.
890.903.407-9

Referencia de pago 550119165475

Información del cliente

Nombre	Identificación
GRUPO PROVIDENCIA A.J. SAS	9012498992

Estado de transferencia

Descripción	PENDIENTE - La petición se encuentra pendiente	Estado	Pendiente
Fecha de pago	2020-09-15 18:26:08	Forma de pago	
Banco		Descripción IP	10.201.138.7

Resumen de pago

Número de recibo	Número de póliza	Monto
100002294950	900000313712	$3,818,937
	Total	$3,818,937

Si tienes alguna inquietud podrás contactarnos en los siguientes teléfonos, para Medellín, Cali y Bogotá: 347 88 88. En el resto del país: 01800 051 8888 o envíanos un correo electrónico a pagoexpress@sura.com.co.

sura

Total pagado

COP $3,818,937

El proceso de pago se terminó hace 1 minuto

Referencia
550119165475

Monto solicitado
$3,818,937

Descripción
Pago Seguros generales

Fecha
2020-09-15 18:26:08

Sesión
27584546

Transacción Aprobada

Total pagado

$3,818,937

Medio de pago

pse — Débito a cuentas corrientes y ahorros (PSE)

Fecha	2020-09-15 18:36:50
Autorización / CUS	743284600
Monto original	$3,818,937
Recibo	1494178940
Banco	BANCO DE BOGOTA
Dirección IP	190.68.55.34
Estado	Aprobada
Código Respuesta	00

Si lo requieres puedes contactarte con la empresa en el correo electrónico recaudosweb@suramericana.com.co

Señor (a) Juez
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C..
E.S.D.

REF. Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual de **LUZ DARY SUAREZ y OTROS** contra LUIS ALBERTO BUSTOS MURCIA Y OTROS. **No 2021-00214-00.**

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado en Zipaquirá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.348.239 de Zipaquirá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 116.011 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: desamao@yahoo.es, obrando en mi condición de apoderado de **VIVIAN ANDREA MURILLO CARDENAS,** mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, departamento de Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía número 35.424.291 de Zipaquirá, quien funge como representante legal de la sociedad, **correo electrónico: vamc8107@gmail.com,** muy comedidamente, me permito manifestar que presento la excepción previa contenida dentro del numeral 1° del artículo 100 del Código General del Proceso denominada **FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA,** la cual me permito sustentar, conforme a los siguientes.

EXCEPCION PREVIA

"ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

2. Falta de jurisdicción o de competencia".

(...)

RAZONES Y HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTAN LA EXCEPCION PREVIA PROPUESTA

HECHOS:

PRIMERO: Lo ocurrido el día quince (15) de Septiembre de 2.021 en el sector la Escuela de la Vereda El Mortiño del municipio de Carmen de Carupa, constituye un accidente de trabajo ocurrido a través de un siniestro de tránsito.

SEGUNDO: En razón a lo anterior, la parte demandante en las pruebas de la demanda acápite de documentales aportó copia del contrato individual de trabajo del fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO y la accionada ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. el día diecinueve (19) de Junio de 2.020.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, la situación acaecida si bien es cierto ocurrió en una vía privada, ésta operó dentro del ejercicio de las funciones que venía desempeñando el trabajador fallecido al servicio de la sociedad **ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S.**

CUARTO: En el informe de evaluación forense efectuado a la señora Luz Dary Suárez quien supuestamente aduce ser la compañera permanente del occiso **LUIS**

ALFREDO CARRION RIAÑO, dio a entender que el accidente se había producido en el desempeño de sus labores como trabajador.

QUINTO: En el informe de investigador de laboratorio análisis de accidente de tránsito elaborado por el patrullero de la Policía Nacional de Colombia William Gamboa Santamaría, adscrito a la Unidad Básica de Investigación Criminal SETRA DECUN, en especial fase de pre conflicto o pre colisión, indició en uno de sus apartes "que el vehículo de placas USE 274 pretendía en trayectoria vehicular en reversa con su ayudante el señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO....".

SEXTO: Lo manifestado por el policial, da a entender que la situación presentada parte de la base que se trata de un accidente de trabajo, máxime que con la ejecución de sus funciones consistían en la recolección de leche en las fincas rurales donde la sociedad tenía contratos.

SEPTIMO: La ruta de recolección de leche al momento de la ocurrencia del accidente de trabajo tenía como salida de la ciudad de Cogua vereda El Mortiño hacia la vereda El Mortiño de Carmen de Carupa y viceversa.

OCTAVO: Conforme a ello, la competencia para adelantar dicho proceso, no es de carácter civil sino de orden laboral y de seguridad social, por la naturaleza misma de su ocurrencia, aunado con el desempeño de las labores.

NOVENO: No tiene competencia para conocer del presente asunto el juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, D.C., toda vez que revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dan fe que el domicilio principal de dicha accionada no es la ciudad de Bogotá, D.C., sino la ciudad de Medellín, departamento de Antioquia y no como equivocadamente lo manifestó el actor de ser la ciudad de Bogotá, D.C..

DECIMO: No tiene competencia el señor Juez de conocimiento, para conocer y adelantar dicho proceso, en virtud de los factores objetivo y subjetivo para establecer la competencia en los procesos sometidos a la jurisdicción, la cuales se encuentran tanto establecida en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

DECIMO PRIMERO: En razón a la competencia por el lugar de la ocurrencia del hecho, prevalece la materia sobre el territorio, según artículo 29 del mismo estatuto procesal, como la establecida en el numeral 2º del artículo 2º del Estatuto Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

DECIMO SEGUNDO: En razón a la naturaleza del proceso, debe ventilarse bien sea en los circuitos judiciales, bien sea en Medellín, Ubaté O Zipaquirá domicilios de los demandados a elección del demandante.

RAZONES EN QUE SE FUNDAMENTA LA EXCEPCION PREVIA PLANTEADA

Las razones cuenta con una doble orientación.

1. De incompetencia del Juzgado para conocer y adelantar el proceso de la referencia por no se de carácter civil sino de orden laboral, pues para ello deben en ambas situaciones concurrir factores objetivo y subjetivo

PRIMERA: El carácter objetivo nos lo da la naturaleza misma del proceso, es decir la temática sobre el cual versará el mismo y la cuantía

SEGUNDA: El carácter subjetivo nos lo da las características especiales de los sujetos intervinientes.

TERCERA: Como quiera que de las documentales arrimadas y la propia realidad fáctica ocurrida, busca que el proceso no sea de conocimiento de la jurisdicción civil sino de la jurisdicción laboral, siendo aun ambas ordinaria.

CUARTA: Lo es de carácter laboral por la naturaleza propia del hecho ocurrido, donde el fallecido LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO, se encontraba en el desempeño de sus labores como trabajador bajo el cargo "ayudante", el cual se dio dentro de un accidente de tránsito al momento de efectuar la recolección de leche en un predio de carácter privado.

QUINTA: La dependencia o vínculo jurídico subordinante al cual se encontraba el señor Luis Alfredo Carrión Riaño frente ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S. al momento de la ocurrencia de este suceso repentino, tal y como lo expresa la ley 776 de 2.002 y la ley 1562 de 2.012, el cual se encuentra vinculado al proceso pero sería como empleador.

SEXTA: La competencia por razón del territorio está viciada, ya que se encuentran concurrentes varias situaciones que son: el lugar de la ocurrencia de los hechos, el domicilio de las partes y la diferencia entre el proceso civil y laboral que hacen inclusive variar el factor de competencia objetivo.

SEPTIMA: Lo constituye en que en caso de que se resista a decretarse la falta de competencia, se debe remitir el proceso, bien sea al Juez de la ciudad de Medellín donde se encuentra el domicilio de Seguros Generales Suramericana S.A., según consta en el Certificado de existencia y representación legal o al lugar de la ocurrencia de los hechos, el cual obedece al Circuito Judicial de Ubaté, departamento de Cundinamarca o a lección del demandante Ubaté o Zipaquirá, domicilios de unos de los demandados.

OCTAVA: No es menos importante que se declare la verdadera falta de competencia por la naturaleza del proceso remitiéndolo bien sea empleando por el último lugar del desempeño de las labores, o el domicilio del demandado a elección del demandante, según las normas que hace relación el propio artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, esto es Ubaté, Zipaquirá o Medellín.

NOVENA: Así la situación planteada, muy respetuosamente no constituye el proceso una situación de carácter civil, sino de naturaleza laboral por la ocurrencia del hecho como accidente de trabajo en la realización de las labores que se trajo consigo un accidente de tránsito.

PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva, decretar, practicar y tener como tales las siguientes:

1. **TESTIMONIOS:**

Solicito al señor Juez, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del Código General del Proceso, se sirva decretar, practicar y tener como tales el siguiente testimonio de las siguientes personas, quienes conocen de los hechos, en especial de la ocurrencia del accidente de trabajo, las funciones y actividades que venía desempeñando el occiso señor LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO (Q.E.P.D.), así:

A. YAMILE RIOS, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Zipaquirá, quien podrá ser localizada en la ciudad de Zipaquirá Calle 14 No 11-04, oficina 202. Número telefónico: 3124723946. Correo electrónico: vamc8107@gmail.com .

2. DOCUMENTALES:

Solicito al señor Juez de conocimiento, se sirva decretar, practicar y tener como tales las siguientes;

A. Copia del contrato de trabajo, arrimado por la parte demandante como trabajador en la sociedad ALIMENTOS PROVVIDENZA S.A.S., constante en dos (2) folios.

PRETENSIONES

Le solicito muy comedidamente al señor Juez de conocimiento, se sirva acceder a la declaración de dicha excepción previa remitiendo las diligencias al Juzgado Laboral del Circuito de la localidad que corresponda, bien sea donde el demandante desempeñaba sus funciones al momento de su fallecimiento o en el domicilio de las accionadas, indistintamente se genere un conflicto de competencias.

NOTIFICACIONES

Como apoderado de la accionada, las recibo en la Carrera 14 número 6 A- 18 de Zipaquirá. Número telefónico: 3138181991. Correo electrónico: desamao@yahoo.es

Mi mandante las recibirá en la Calle 8 No 28-112, casa 50 Conjunto Residencial Altos Club del Comercio en la ciudad de Zipaquirá. Correo electrónico: josebustos595@gmail.com

Cordialmente,

OSCAR MAURICIO DELGADO SANCHEZ
C.C. 11.348.239 de Zipaquirá.
T.P. 116.011 Consejo Superior de la Judicatura.

ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS
NIT. 901373813-1

CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO INDEFINIDO

NOMBRE DEL EMPLEADOR ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS	DIRECCION DEL EMPLEADOR VDA AGUAS CLARAS
NOMBRE DEL TRABAJADOR LUIS ALFREDO CARRION RIAÑO	DIRECCION DONDE TRABAJA VDA AGUAS CLARAS
IDENTIFICACION C.C 3.210.947	DIRECCION ELECTRONICA DEL TRABAJADOR alimentosprovvidenza@gmail.com
LUGAR, FECHA DE NACIMIENTO 16 –SEPTIEMBRE DE 1975	CARGO U OFICIO QUE DESEMPEÑA EL TRABAJADOR Auxiliar Logistica
SALARIO 877.803 (ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos Mda Cte)	
PERIODOS DE PAGO Quincenas vencidas	FECHA DE INICIACION DE LABORES 15 junio de 2020
LUGAR DONDE DESEMPEÑARÁ LAS LABORES Aguas Claras (Cundinamarca)	CIUDAD DONDE HA SIDO CONTRATADO EL TRABAJADOR NEMOCON

Entre EL EMPLEADOR y EL TRABAJADOR de las condiciones ya dichas, identificados como aparece al pie de sus firmas, se ha celebrado el presente contrato individual de trabajo regido además por las siguientes cláusulas:

PRIMERA: OBJETO. EL EMPLEADOR contrata los servicios personales del TRABAJADOR y este se obliga en a poner al servicio de EL EMPLEADOR toda su capacidad normal de trabajo en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y en las labores anexas y complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes e instrucciones que le imparta EL EMPLEADOR directamente o a través de sus representantes. El a prestar sus servicios en forma exclusiva a EL EMPLEADOR, no dedicar a no prestar directa o indirectamente servicios laborales a otros empleadores ni a trabajar por cuenta propia en el mismo oficio, durante la vigencia de este contrato, y C) a guardar absoluta reserva sobre los informes, documentos físicos o magnéticos electrónicos informaciones técnicas, científicas y cualquiera otras sobre los asuntos y materias que llegue a su conocimiento por causa o con ocasión del contrato de trabajo.
SEGUNDA: REMUNERACIÓN. EL EMPLEADOR pagará al EL TRABAJADOR por la prestación de sus servicios, el salario indicado en el encabezado del presente documento. PARAGRAFO PRIMERO: SALARIO ORDINARIO. Dentro del salario ordinario se encuentra incluida la remuneración de los descansos dominicales y festivos de que tratan los Capítulos I, II y III del C.S.T. de igual manera se aclara y se conviene que en los que EL TRABAJADOR devengue comisiones o cualquiera otra modalidad de salario variable, el 82.5% de dichos ingresos constituye remuneración de la labor realizada, y el 17.5% restante está destinado a remunerar el descanso en los días dominicales y festivos de que tratan los Capítulos I y II del C.S.T. PARAGRAFO SEGUNDO: SALARIO INTEGRAL. En la eventualidad en que EL TRABAJADOR devengue salario integral se entiende de conformidad con el numeral 2 del artículo 132 del C.S.T. subrogado por el artículo 18 de la ley 50/90, que dentro del salario integral convenido se encuentra incorporado el factor prestacional de EL TRABAJADOR, el cual no será inferior al 30% del salario antes mencionado. El salario integral acordado además de reinbuir la remuneración ordinaria, remunera y compensa todo recargo por trabajo extraordinario, nocturno, dominical o festivo, primas de servicios legales o extralegales, cesantía e intereses a la cesantía subsidios y suministros en especie, incidencia prestacional, de eventuales viáticos y en general toda prestación o acreencia legal o extralegal derivada del contrato, con excepción de las vacaciones.
PARAGRAFO TERCERO: Las partes acuerdan que en los casos en que se le reconozca AL TRABAJADOR beneficios por concepto de alimentación, comunicaciones
habitación o vivienda, transporte, vestuarios, auxilios en dinero o en especie o bonificaciones ocasionales se considerarán tales beneficios o reconocimientos como no salariales, y por tanto no se tendrán en cuenta como factor salarial para la liquidación de acreencias laborales, ni para el pago de aportes parafiscales y cotizaciones

Escaneado con Camscanner

a la seguridad social, de conformidad con los Arts. 15 y 16 de la ley 50/90, en concordancia con el Art. 17 de la 344/96.

TERCERA: DURACION DEL CONTRATO. La duración del contrato será indefinida, mientras subsistan las causas que le dieron origen y la materia del trabajo contratado.

CUARTA: TRABAJO NOCTURNO, SUPLEMENTARIO, DOMINICAL Y/O FESTIVO. Todo trabajo nocturno suplementario o en horas extras y todo trabajo en día domingo o festivo en los que legalmente debe concederse descanso, se remunerará conforme lo dispone expresamente la ley, salvo acuerdo en contrario contenido en convención, pacto colectivo o laudo arbitral. Para el reconocimiento y pago del trabajo suplementario, recargo nocturno, recargo dominical o festivo, EL EMPLEADOR o sus representantes deberán haberlo autorizado previamente y por escrito. Cuando la necesidad de este trabajo se presente de manera imprevista o inaplazable, deberá ejecutarse y darse cuenta de él por escrito a la mayor brevedad al EL EMPLEADOR o a sus representantes para su aprobación. EL EMPLEADOR, en consecuencia, no reconocerá ningún trabajo suplementario o trabajo nocturno o en días de descanso legalmente obligatorio que no haya sido autorizado previamente o que, habiendo sido avisado inmediatamente no haya sido aprobado como queda dicho. Tratándose de trabajadores de dirección, confianza o manejo, no habrá lugar al pago de horas extras, recargo nocturno, festivo y dominical.

QUINTA: JORNADA DE TRABAJO. EL TRABAJADOR se obliga a laborar la jornada y los turnos que las necesidades del cargo le exijan, sin exceder la jornada máxima legal, y se compromete a laborar el número de horas necesarias para el cabal desarrollo de sus funciones, para lo cual le serán canceladas las valores de horas extras diurnas, nocturnas, recargos nocturnos ordinarios, recargos nocturnos dominicales y festivos, así como el pago de dominicales y festivos. Esto sin perjuicio de cumplir con los horarios mínimos señalados por el empleador.

SEXTA: PERIODO DE PRUEBA. Los primeros dos (2) meses del presente contrato se considerarán como período de prueba y, por consiguiente, cualquiera de las partes podrá terminarlo unilateralmente en cualquier momento durante dicho período, sin indemnización alguna invocando las razones por las cuales se da por terminado el mismo.

SÉPTIMA: TERMINACION UNILATERAL. Son justas causas para dar por terminado unilateralmente este contrato, por cualquiera de las partes las enunciadas en el art. 62 del CST, modificados por el art 7 del decreto 2351/65 y además por parte del EMPLEADOR, las faltas que a juicio de este se califiquen como graves en reglamentos, manuales, instructivos y demás documentos que contengan reglamentaciones, órdenes, instrucciones o prohibiciones de carácter general o particular, pactos, convenciones colectivas, laudos arbitrales contratos. Expresamente se califican en este acto como faltas graves la violación a las obligaciones y prohibiciones contenidas en la cláusula primera del presente contrato.

OCTAVA: PROPIEDAD INTELECTUAL. Las partes acuerdan invenciones descubrimientos y trabajos originales concebidos o hechos por EL TRABAJADOR en ejecución del presente contrato pertenecerán AL EMPLEADOR, razón por la cual EL TRABAJADOR se obliga a informará EL EMPLEADOR de forma inmediata sobre la existencia de dichas invenciones y/o trabajos originales. EL TRABAJADOR accederá a facilitar el cumplimiento oportuno de las correspondientes formalidades, documentos generales por invenciones y dará su firma o extenderá los poderes y documentos necesarios para transferir la propiedad intelectual a EL EMPLEADOR cuando así se lo solicite. Teniendo en cuenta lo dispuesto en la normatividad de derechos de autor y lo estipulado anteriormente, las partes acuerdan que el salario devengado contiene la remuneración por la transferencias de todo tipo de propiedad intelectual, razón por la cual no se causara ninguna compensación adicional.

NOVENA: MODIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES LABORALES. El TRABAJADOR acepta desde ahora expresamente todas las modificaciones de sus condiciones laborales determinadas por el EMPLEADOR en ejercicio de su poder subordinante, tales como los turnos y jornadas de trabajo, el lugar de prestación de servicio, el cargo u oficio y/o funciones siempre que tales modificaciones no afecten su honor, dignidad o sus derechos mínimos, ni impliquen desmejoras sustanciales o graves perjuicios para él, de conformidad con lo dispuesto por el art. 23 del CST modificado por el art. 1 de la ley 50/90. Los gastos que se originen con el traslado de lugar de prestación del servicio serán cubiertos por el EMPLEADOR de conformidad con el numeral 8 del Art. 57 del CST.

Escaneado con CamS

ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS
NIT. 901373613-1

DECIMA: DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR. EL TRABAJADOR para todos los efectos legales y en especial para la aplicación del parágrafo 1 del artículo 29 de la ley 789/02 norma que modifico el 65 del CST, se compromete a informar por escrito y de manera inmediata a EL EMPLEADOR cualquier cambio en su dirección de residencia, teniéndose en todo caso como suya, la última dirección registrada en su hoja de vida.

DECIMA PRIMERA: RELACIONAMIENTO Y COMPORTAMIENTO CON PROVEEDORES Y CLIENTES. En atención al cargo desempeñado le está prohibido al trabajador:

- Mantener Relaciones de índole personal, con los proveedores y clientes.
- Evitar situaciones diferentes a las laborales y comerciales, para evitar compromisos que afecten la transparencia y legalidad de los procesos que se mantienen con ellos.
- Abstenerse de participar en eventos personales de los proveedores y clientes (juegos de tejo, fiestas, paseos, etc.).

DECIMA SEGUNDA: PROHIBICIONES ESPECIALES. Además de las prohibiciones establecidas en la Ley y en los Reglamentos de la Compañía, el trabajador se compromete a dar cumplimiento estricto a las siguientes, las cuales hacen parte integral del presente Contrato:

- Solicitar préstamos o favores personales a los distribuidores o compañeros de trabajo.
- Autorizar, ejecutar, delegar o impartir órdenes en funciones que no son de su competencia o que afecten directa o indirectamente los intereses de la Empresa.
- Retener, deducir o compensar dineros o productos a cualquier título y que pertenezcan a Empleador.
- Tener relaciones personales con los compañeros de trabajo.
- Cargar productos o mercancías por encargo y cuenta de terceros en relación con la Empresa.
- Parar el vehículo en sitios no autorizados o en lugares diferentes al destino final de su recorrido.
- Realizar colectas, rifas o cualquier actividad que no sea propuesta por la Gerencia de la Empresa.
- Transportar personal diferente al asignado por la Empresa en el vehículo a cargo sin autorización de esta.
- Cambiar repuestos o modificar algún accesorio del vehículo sin autorización.

DECIMA TERCERA: Las siguientes son obligaciones especiales de trabajo, además de las estipuladas en el Reglamento Interno de Trabajo y las contempladas en el Decreto 1079 Colombiano:

- Estar pendientes del descargue de producto en las neveras.
- Mantener excelentes relaciones de respeto y cordialidad con sus compañeros de trabajo.
- Responder por los daños causados al vehículo asignado por negligencia y maltrato.
- Informar de manera inmediata a su superior o directivos de la Compañía las novedades que se presenten en faltante, rechazo o sobrante de producto.
- Mantener en excelente estado de aseo el vehículo asignado.
- Vermear las devoluciones y canastillas vacías que le carguen a los clientes.

DECIMA CUARTA: Con mi firma certifico que conozco el Reglamento Interno de Trabajo, el de Comité de Convivencia Laboral, el Programa de Seguridad y Salud en el Trabajo, el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, el Manual de Conducta, Manual de Convivencia, Manual de BPMS, la Plataforma Estratégica y políticas de la Compañía, entregados en la Inducción General y aceptarse por la Empresa, los cuales acepto y me comprometo a cumplir. De igual manera autorizo a la Empresa para utilice mis datos sensibles en los dispositivos y mecanismos electrónicos que considere necesarios para el control de ingreso y salida de la Compañía, así mismo los autorizo a realizarme los examenes de pruebas de alcoholemia, sustancia psicoactivas y tabaco, de acuerdo con las políticas de la Compañía, y demás que considere necesarios.

DECIMA QUINTA: Con mi firma autorizo a ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS, para que maneje, publique, transfiera o tramite la información de mis DATOS PERSONALES, que reposan en sus bases de datos, con destino a las Entidades Publicas, y Privadas, Personas Jurídicas o Naturales, que así lo requieran, y que sean necesarios para dar cumplimiento a requerimientos legales, laborales, civiles o comerciales.

DECIMA SEXTA: EFECTOS. El presente contrato reemplaza en su integridad y deja sin efecto cualquier contrato verbal o escrito, celebrado entre las partes con anterioridad, pudiendo las partes convenir por escrito modificaciones al mismo, las que formarán parte integrante de este contrato.

Dirección: vereda Aguas Claras Nemocon – Cundinamarca. Teléfonos: 3146054653-3134068036.

Escaneado con Cam

ALIMENTOS PROVVIDENZA SAS
NIT. 901376813-1

Para constancia se firma en dos o más ejemplares del mismo tenor y valor, ante testigos un ejemplar de los cuales recibe EL TRABAJADOR en este acto, en la ciudad y fecha que se indican a continuación:

CIUDAD NEMOCON FECHA: 1 de junio de 2020

CLAUSULAS ADICIONALES:

Primera: Se conviene que ninguno de los pagos enumerados en el artículo 128 del código sustantivo de Trabajo modificado ley 50/90 (Artículo 15), tienen el carácter de salario, igualmente se acuerda que los siguientes no lo serán ni serán auxilios de conformidad con la misma norma tampoco tendrá naturaleza salarial ni se tendrá como base para liquidar las acreencias laborales.

1. Los 4 sixpack de leche entregados mensualmente.
2. El auxilio de movilidad.

Nota especial: La empresa tiene potestad para agregar, suprimir o modificar este tipo de beneficios.

PROVVIDENZA ALIMENTOS

Representante Legal

HUELLA

TRABAJADOR

Testigo

Nombre

CC

Cargo

Testigo

CC

Dirección: vereda Aguas Claras, Nemocon – Cundinamarca. Teléfonos: 3146034653-3154068030

Escaneado con CamS

Eliminar | Archivar | Informar | Responder | Responder a todos | Reenviar | Leído

Proceso 2021-001 - Clímaco Alonso González vs Diana Milena Bonilla y otros

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de juandavidper23@gmail.com. | Mostrar contenido bloqueado

Juan David Perdigón Figueredo <juandavidper23@gmail.com

Para: CLIMACO_ALGONZALEZ@hotmail.com; Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D Vie 10/02/2023 16:22

V2R-2021-001 -Recurso de R...
224 KB

Señores
JUZGADO 32 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Cordial saludo,

El suscrito, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora Diana Milena Bonilla Laiton dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término procesal para ello, a continuación me permito radicar recurso de reposición contra la providencia del pasado 6 de febrero de 2023, notificada por estado del 7 de febrero de la misma anualidad, en los términos descritos en el documento adjunto.

Cordialmente,

JUAN DAVID PERDIGÓN FIGUEREDO
ABOGADO ASOCIADO
MMS LAWYERS CORPORATION
MÓVIL: 3008667021
Bogotá D.C.



Responder | Responder a todos | Reenviar

Señor
JUEZ 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
J32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Ejecutivo de mayor cuantía
Demandante:	Clímaco Alonso González
Demandados:	Diana Milena Bonilla Laiton y otros
Radicado:	1100131030 32 2021 00001 00
Asunto:	Recurso de reposición

El suscrito, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la señora DIANA MILENA BONILLA LAITON, demandada dentro del proceso de la referencia, por este medio y dentro del término de ejecutoria interpongo recurso de reposición contra el auto proferido el 6 de febrero de 2023, y notificado el 7 de febrero del mismo año, por el cual se ordenó requerir cierta información y otros a la sociedad LÁCTEOS APPENZELL SAS, en los siguientes términos:

1. OPORTUNIDAD Y TÉRMINO PARA PRESENTAR LOS RECURSOS

Conforme a lo previsto en el artículo 318 del C. G. del P., el cual prevé que: "*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez*", es procedente el incoado recurso.

Teniendo en cuenta que la providencia se notificó por estados el pasado 7 de febrero de 2023, los 3 días hábiles siguientes para la interposición del recurso de reposición están en curso al momento de la presentación de este escrito, por lo que se presenta en la debida oportunidad procesal para ello.

2. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

El día 3 de febrero de 2023, la abogada Edna Milena Morales, apoderada del señor Clímaco Alonso dentro del proceso de la referencia, presentó una solicitud que denominó "MEMORIAL HACE SOLICITUD RESPETUOSA EN RELACIÓN CON RESPUESTA SOCIEDAD LACTEOS APPENZELL", mediante la cual solicitó requerir a dos de los demandados (Freddy Leonardo Panche Cárdenas y Diana Bonilla Laiton) para que relataran con los correspondientes soportes, cuando dejaron de ser accionistas, así como solicitó requerir a la sociedad Lácteos Appenzell SAS para que relatara el movimiento de socios al interior de dicha empresa.

Posteriormente, el día 6 de febrero de 2023, presentó un escrito que denominó "MEMORIAL ADICIONA A MEMORIAL DEL 3 DE FEBRERO HACE SOLICITUD RESPETUOSA EN RELACIÓN CON RESPUESTA SOCIEDAD LACTEOS APPENZELL. Y SOLICITA REQUERIR A LAS PARTES DEMANDADAS DIANA BONILLA Y LEONARDO PANCHE", mediante el cual, entre otras, solicita las actas correspondientes a las reformas de accionistas de la sociedad Lácteos Appenzell, y se informe detalladamente (con soportes)

los movimientos societarios en donde conste la salida de los señores Freddy Leonardo Panche y Diana Milena Bonilla.

Las anteriores solicitudes, según parece, las realiza la abogada con motivo de la posible configuración de un "fraude procesal", llegando a aducir, incluso, la posible insolvencia provocada de los demandados y hasta el ejercicio de una acción pauliana, según sus consideraciones, además de ciertos actos que considera que pueden ser de mala fe.

2.1. **Improcedencia de la solicitud.**

Su Señoría, debe recordarse que estamos en presencia de un **proceso ejecutivo,** en el cual única y exclusivamente, se tratan los asuntos relativos a la supuesta obligación clara, expresa y exigible que demanda el extremo accionante, según los mismos hechos y fundamentos que se observan en el documento de demanda.

Como bien puede observarse en el escrito de demanda, en los 7 hechos descritos por la apoderada del extremo demandante, ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE se refiere a la demanda ejecutiva por las supuestas obligaciones dinerarias, con fuente obligacional en un contrato de arrendamiento, según sus consideraciones.

No se observa, en sus dos líneas de fundamentos de derecho, ni mucho menos en las pretensiones de la demanda, que en algún momento se haga referencia a hechos totalmente diferentes y añadidos, como a los que hace mención en los escritos del pasado 3 y 6 de febrero de 2023.

En el mismo sentido, tampoco se observa en el acápite de pruebas del documento de demanda, que se hubieran solicitado documentos como los que ahora está pretendiendo incorporar al proceso, mucho menos cuando tuvo la oportunidad de recurrir el auto que fijó fecha y hora de audiencia inicial, y a su vez, decretó las pruebas respectivas, que como es bien sabido, no recurrió en su oportunidad procesal (véase la grabación de la audiencia del pasado 23 de noviembre de 2022).

Pero demás de lo anterior, acá lo fundamental es observar que se pretende desnaturalizar un proceso, incorporar documentos y agregar hechos que en nada tienen que ver con un proceso ejecutivo, pues si la apoderada del extremo demandante requiere información por sus teorías fácticas que menciona, **bien puede acudir a la jurisdicción ordinaria para hacerlo mediante la acción que corresponda, mas no pretender convertir, *de facto*, un proceso ejecutivo por sumas de dinero, en un proceso declarativo**, que es lo que en últimas está realizando.

La distinción entre una pretensión declarativa y una pretensión ejecutiva, es lo que denota con claridad la diferencia de procedimientos aplicables para los fines que pretende la apoderada demandante.

Así las cosas, el reconocido doctrinante Hernán Fabio López[1], nos brinda concretamente una definición para diferenciar ambos tipos de pretensiones:

> *"La pretensión declarativa tiene por objeto solicitar una sentencia en la que se acepte o se niegue la existencia de determinada relación jurídica respecto de la cual hay incertidumbre y cuya falta de certeza termina, precisamente, con la declaración que por medio de la sentencia hace el Estado*
>
> *(…) La pretensión declarativa no busca crear un derecho sino, fundamentalmente, dar por concluido un estado de incertidumbre, reconociendo una relación existente o negando definitivamente su existencia"*

En tanto sobre la pretensión ejecutiva menciona:

> *"Tienen por objeto que se ordene en la sentencia el cumplimiento de una obligación, para así dar efectividad a la prestación que ya fue declarada en un fallo judicial o surgió de una declaración de voluntad del asociado y son sus notas salientes la de contener una obligación clara, expresa y exigible**, de manera tal que cuando se ejercitan no se busca una declaración o condena**, tan sólo su cumplimiento, lo que evidencia el carácter diferente que ellas tienen, pues en estos casos no se le pide al juez que declare e imponga sino que ordene cumplir"* (Resaltado propio).

Se observa entonces que las "peticiones respetuosas" de la apoderada del extremo actor, a todas luces, no tienen lugar en un proceso ejecutivo, y, por consiguiente, no es congruente brindar la información referida por Su Señoría en la providencia recurrida.

2.2. **Lácteos Appenzell S.A.S. no es parte del presente proceso.**

Siguiendo la incongruencia descrita en el punto señalado anteriormente, llama la atención los requerimientos y referencias hechos a la empresa Lácteos Appenzell SAS, que como bien se sabe, **NO** es parte del presente proceso.

La empresa Lácteos Appenzell S.A.S. únicamente fue requerida vía oficio por Su Señoría, para la materialización de una de las medidas cautelares solicitadas por la apoderada del extremo actor. De acuerdo a ello, la empresa, tanto en el marco del proceso 218-316, (llevado a cabo ante el Juzgado Civil de Circuito de Funza entre las mismas partes) como en el presente proceso, ha respondido al requerimiento informando que los demandados objeto de la medida, no poseían acciones en la sociedad.

En adición a lo anterior es necesario mencionar que, la urgencia e insistencia que tiene la apoderada respecto de tratar de lograr el embargo de acciones en la sociedad LÁCTEOS APPENZELL, se debe a que, aparentemente, debido a su inacción, no realizó la radicación de los oficios de embargo correspondientes, expedidos en el año 2018 dentro del proceso

[1] Código General del Proceso – Parte General. López Blanco, Hernán Fabio. 2019. Pp 328 y ss.

2018-316, y fue solamente hasta casi (4) años después que está intentando materializar medidas cautelares, que por su aparente falta de diligencia no pudo obtener dentro de su oportunidad fáctica.

En este sentido, si la apoderada del extremo demandante, hubiera realizado las gestiones correspondientes en el año 2018 o 2019, hubiera logrado embargar las acciones correspondientes y no tendría que acusar a todos los relacionados al proceso de cometer fraude procesal o faltar a los diferentes deberes profesionales como ya lo ha hecho.

Por otro lado, a pesar de haber recibido ya una respuesta al intento de su embargo de las acciones correspondientes desde el mes de febrero de 2021, intenta ahora antes su señoría desconocer las respuestas dadas por la sociedad LÁCTEOS APPENZELL, con la única finalidad, de lograr una decisión a su favor, abusando del derecho que el ordenamiento le ha otorgado por medio de las medidas cautelares.

Ahora bien, resulta que la abogada Edna Milena Morales, pretende que la sociedad brinde información en estas circunstancias:

1. Solicitando documentos en una etapa procesal **no procedente.**
2. Solicitando información a una persona jurídica que **no es parte del presente proceso.**
3. Fundamentando su petición en **hechos totalmente nuevos e hipotéticos** respecto a los inicialmente descritos en la demanda
4. Se basa en una teoría fáctica que no tiene aplicación en el marco de un **proceso ejecutivo**, es decir, pretende **desnaturalizar el proceso**.

No es procedente, en términos jurídicos, que la empresa Lácteos Appenzell SAS tenga que brindar más información a este proceso, y demás requerimientos que realiza la abogada del extremo demandante, pues aquella NO está en obligación jurídica de hacerlo al no estar vinculada al proceso, además de pedir los documentos en una etapa improcedente, y, una vez más, basándose en hechos que son propios de una demanda declarativa, no de un proceso ejecutivo.

Pretender vincular a Lácteos Appenzell SAS al presente proceso sin siquiera ser parte, no es sólo una dilación procesal absurda, sino que denota la ausencia de un fundamento jurídico legal que permita requerirle la información, pues una cosa es oficiar a un tercero para efectos de una medida cautelar, y otra muy distinta pretender información corporativa por un teorías hipotéticas improcedentes en un proceso ejecutivo.

2.3. **Hechos totalmente nuevos y ajenos al documento de demanda**

La determinación de los hechos concretos en que se funda la demanda es un requisito de presentación de la misma, siguiendo las disposiciones del artículo 82 del CGP.

Los hechos, como descripción detallada de lo que se pretende probar, son fundamentales, pues con los medios de prueba y fundamentos de derecho, son lo que se pretende probar, y conseguir las pretensiones favorablemente, por ello, es fundamental determinarlos en el escrito de la demanda.

Bien lo remarca López Blanco[2] al mencionar:

> *"Es de particular importancia determinar y clasificar adecuadamente los hechos, por cuanto son precisamente ellos y no las pretensiones, los que deben acreditarse mediante los diversos medios probatorios establecidos por el Código, de ahí que no es posible concebir una demanda sin que tenga una relación adecuada de los hechos, pues éstos son el apoyo de las pretensiones, aun cuando es lo cierto que en algunos procesos estos son en extremo simples como sucede, por ejemplo, en los ejecutivos para cobrar sumas de dinero"*

De esta oportuna afirmación del maestro López Blanco, puede entenderse dos cuestiones:

Primero, los hechos en los procesos ejecutivos por sumas de dinero suelen ser en extremo simples, tal como los de la demanda de este proceso, pues es solamente aquello lo que se pretende como objeto de la litis (el pago) y no una extensa situación probatoria de otro tipo de proceso.

Segundo, la relevancia de incorporar los hechos desde el escrito de demanda dado que es ello lo que se pretende probar. Pues bien, acá lejos de pretenderse ello, lo que pretende la abogada del extremo actor es introducir varios hechos nuevos, totalmente ajenos a lo inicialmente demandado, y además de introducirlos pretende probarlos con su solicitud, siendo que tanto aquellos como estos son improcedentes por los motivos expuestos.

2.4. **La solicitud no se realizó dentro de una oportunidad procesal probatoria procedente**

Además de haber señalado las razones de improcedencia de la solicitud (cambio de naturaleza del proceso, hechos totalmente nuevos y ajenos, persona jurídica que no es parte del proceso, pretensiones declarativas en un proceso ejecutivo, entre otras), la apoderada solicita la incorporación de información en una oportunidad probatoria improcedente para ello, pues como bien se mencionó, al decreto de las pruebas ya se surtió mediante auto que no fue recurrido por la misma apoderada.

Es de suma importancia recordar el respeto al derecho del debido proceso que significa presentar las solicitudes dentro de cada oportunidad, como lo señala López Blanco:

> *"Cuando en los procesos regidos por el CGP concierne, la legislación se ocupa de regular de manera precisa las oportunidades para solicitar y aportar pruebas, de ahí que sólo dentro de ellas es posible hacerlo, lo que constituye un primer paso de orden al acatamiento del principio del debido proceso en el campo probatorio y respeto a los términos.*

[2] Ibídem. Pp 518.

Dentro de la misión de orden y garantía que se asigna al derecho procesal es este un aspecto central, pues vulneraría el debido proceso por la dificultad o imposibilidad de ejercitar el derecho de contradicción de las pruebas, el permitir su decreto o aporte en cualquier ocasión, como en veces lo quieren abogados de conducta perfunctoria que so pretexto de que prima el derecho sustancial sobre el procesal, tratan de solicitar o aportar pruebas cuando ya venció la ocasión para hacerlo''[3]

Es por ello que la solicitud de la parte demandante, no es de recibo, no sólo por todos los puntos señalados anteriormente, sino porque mediante "solicitudes respetuosas" no se pueden solicitar pruebas en etapas improcedentes.

No desconoce este apoderado las facultades de oficio que la ley le ha otorgado a Su Señoría para, entre otras, decretar pruebas de oficio. Sin embargo, el mismo Código General del Proceso señala las precisiones conceptuales para ello, como lo señala el artículo 169 del mismo Código que menciona:

''Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes. Sin embargo, para decretar de oficio la declaración de testigos será necesario que estos aparezcan mencionados en otras pruebas o en cualquier acto procesal de las partes.

Las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso. Los gastos que implique su práctica serán de cargo de las partes, por igual, sin perjuicio de lo que se resuelva sobre costas.''

En este caso, debe recordarse que los hechos relacionados en la demanda ejecutiva no son, en absoluto, los que sirven de sustento para las peticiones de la abogada del extremo demandante, sobre todo teniendo en cuenta que los mismos distan totalmente del tipo del proceso en el que nos encontramos.

En el mismo sentido, el artículo 170 del CGP señala esta potestad que le asiste al señor Juez, sin embargo, nuevamente precisa que las pruebas se decretarán **''cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia'',** cuestión que, como ya extensamente se ha dicho, no es el caso, pues los hechos de la controversia son única y estrictamente los relativos a la pretensión ejecutiva, no a los que ha pretendido indirectamente incorporar, con pretensión declarativa, la apoderada del extremo actor.

Como conclusión a todo lo anteriormente señalado, el suscrito apoderado encuentra preocupantes las irregularidades jurídicas que constituiría dar lugar a las peticiones de la abogada Edna Milena Morales, toda vez que, implícitamente, se está afectando el derecho al debido proceso de la parte demandada, y se está afectaría afectando la legalidad del mismo proceso.

[3] Código General del Proceso – Pruebas. López Blanco, Hernán Fabio. 2019.

Puntualmente, me asiste la preocupación teniendo en cuenta algunos artículos del CGP tales como el 132 y el 133, que en el parágrafo menciona: "Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece"

En razón de lo mencionado anteriormente, me permito presentar las siguientes:

3. SOLICITUDES

3.1. **REVOCAR** la providencia de fecha del 6 de febrero de 2023, notificada por estado el pasado 7 de febrero de 2023, con base en los hechos expuestos en este recurso.

3.2. En su lugar, **CONTINUAR** con el curso del proceso ejecutivo, y en caso de considerarlo necesario, requerir información y práctica de las pruebas oportunamente decretadas al interior del proceso.

Señoría, con el respeto acostumbrado;

JUAN DAVID PERDIGÓN FIGUEREDO
C.C. No. 1.018.506.744
T.P. No. 370.404 del C. S. de la J.

LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO RAD.(2020-00384) ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. VS MANUEL DE JESUS CARVAJAL MENDIETA

ALFONSO GARCIA <notificacionesgarciajimenez@gmail.com>

Mié 3/08/2022 2:20 PM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buena Tarde,

Adjunto liquidación de crédito para su revisión y aprobación.

--

ALFONSO GARCÍA RUBIO
Abogado
GARCIAJIMENEZ ABOGADOS S.A.S.
Tel. 3179370 - 3006468531
Correo. notificacionesgarciajimenez@gmail.com

ALFONSO GARCÍA RUBIO
Abogado

Señor
JUEZ TREINTA Y DOS (32) CIVIL DEL CIRCUITO.
Bogotá D.C.
E. S. D.

Referencia: Proceso Ejecutivo No. 2020 - 00384.
Demandante: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Demandado: MANUEL DE JESUS CARVAJAL MENDIETA.

Conforme a la sentencia dictada dentro de sub - lite, como la orden de apremio proferida en su momento, paso a presentar liquidacion del credito aca ejecutado asi:
1. Liquidación a partir de la ley 510 de 1999:

Capital	Fecha	Hasta	%Corriente	%Mora (1/2 Veces)	Días mora	Valor mora
188.676.601	14-07-20	31-07-20	18,12%	2,27%	18	2.564.115
188.676.601	01-08-20	31-08-20	18,29%	2,29%	31	4.457.406
188.676.601	01-09-20	30-09-20	18,35%	2,29%	30	4.327.770
188.676.601	01-10-20	31-10-20	18,09%	2,26%	31	4.408.665
188.676.601	01-11-20	30-11-20	17,84%	2,23%	30	4.207.488
188.676.601	01-12-20	31-12-20	17,46%	2,18%	31	4.255.129
188.676.601	01-01-21	31-01-21	17,32%	2,17%	31	4.221.010
188.676.601	01-02-21	28-02-21	17,54%	2,19%	28	3.860.952
188.676.601	01-03-21	31-03-21	17,41%	2,18%	31	4.242.944
188.676.601	01-04-21	30-04-21	17,31%	2,16%	30	4.082.490
188.676.601	01-05-21	31-05-21	17,22%	2,15%	31	4.196.639
188.676.601	01-06-21	30-06-21	17,21%	2,15%	30	4.058.905
188.676.601	01-07-21	31-07-21	17,18%	2,15%	31	4.186.891
188.676.601	01-08-21	31-08-21	17,24%	2,16%	31	4.201.513
188.676.601	01-09-21	30-09-21	17,19%	2,15%	30	4.054.188
188.676.601	01-10-21	31-10-21	17,08%	2,14%	31	4.162.520
188.676.601	01-11-21	30-11-21	17,27%	2,16%	30	4.073.056
188.676.601	01-12-21	31-12-21	17,46%	2,18%	31	4.255.129
188.676.601	01-01-22	31-01-22	17,66%	2,21%	31	4.303.870
188.676.601	01-02-22	28-02-22	18,30%	2,29%	28	4.028.245
188.676.601	01-03-22	31-03-22	18,47%	2,31%	31	4.501.273
188.676.601	01-04-22	30-04-22	19,05%	2,38%	30	4.492.862
188.676.601	01-05-22	31-05-22	19,71%	2,46%	31	4.796.159
188.676.601	01-06-22	30-06-22	20,40%	2,55%	30	4.811.253
188.676.601	01-07-22	31-07-22	21,28%	2,66%	31	5.186.091
188.676.601	01-08-22	31-08-22	21,21%	2,65%	31	5.169.031
TOTAL INTERESES MORA $						111.105.597

Total Intereses Capital	111.105.597
Capital Pagare	188.676.601
Total	299.782.198

Por lo anterior, la suma adeudada a la obligacion ejecutado asciende a $ 299.782.198
como AGENCIAS EN DERECHO pido al despacho con mi acostumbrado respeto, ellas sean tasadas en el equivalente al 12% sobre la suma de dinero antes señalado procedentemente como total de la liquidacion del credito es de, $ 35.973.864

Dejo asi rendida la liquidacion del credito en los terminos del articulo 446 del C. G. del P., dentro del termino para ello y para los efectos procesales pertinentes.

Del señor juez

ALFONSO GARCIA RUBIO
C.C No 79,153,881 de Bogotá
T.P. 42,603,C.S.J

ALLEGO MEMORIAL DE LIQUIDACIÓN DE CREDITO CONTRA DIVERSIÓN CENTER S.A.S. RADICADO 11001 3103 032 2020 00260 00

Luz Angela Quijano <aquijano@procobas.com.co>

Vie 22/04/2022 11:20 AM

Para: Juzgado 32 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SEÑOR
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTA D.C
E. S. D.

PROCESO: **11001 3103 032 2020 00260 00**
DEMANDANTE: **FIDEICOMISO DE OPERACIÓN PLAZA CENTRAL**
DEMANDADOS: **DIVERSIÓN CENTER S.A.S.**

--Señor Juez, allego respetuosamente liquidación de crédito para que imparta su aprobación.



LUZ ANGELA QUIJANO BRICEÑO
C.C.No 51983288
T.P. 89453
PROCOBAS LTDA

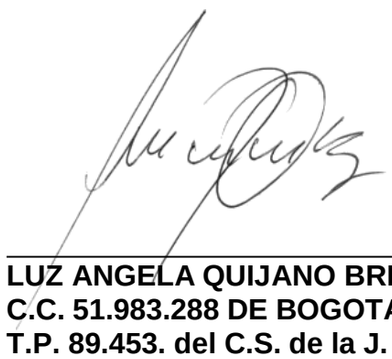
aquijano@procobas.com.co

SEÑOR
JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTA D.C
E. S. D.

PROCESO: **11001 3103 032 2020 00260 00**
DEMANDANTE: **FIDEICOMISO DE OPERACIÓN PLAZA CENTRAL**
DEMANDADOS**: DIVERSIÓN CENTER S.A.S.**

LUZ ANGELA QUIJANO BRICEÑO, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada como citare al pie de mi firma, actuando como apoderada de la parte demandante, respetuosamente allego a usted señor Juez **LA LIQUIDACIÓN DE CREDITO** para que imparta su aprobación.

Del Señor, Juez atentamente.



LUZ ANGELA QUIJANO BRICEÑO
C.C. 51.983.288 DE BOGOTA.
T.P. 89.453. del C.S. de la J.

periodo							tiempo			intereses				saldos	
dia	mes	año		dia	mes	año	fecha inicio	fecha final	dias	Interes corriente	Interes corriente mensual	Interes de mora	Interes de mora mensual	Capital	Valor interes de mora
24	11	2020	al	30	11	2020	24/11/2020	30/11/2020	7	17,84%	1,49%	26,76%	2,23%	$ 267.394.380,00	$ 1.391.342,09
1	12	2020	al	31	12	2020	1/12/2020	31/12/2020	31	17,46%	1,46%	26,19%	2,18%	$ 267.394.380,00	$ 6.030.411,75
1	1	2021	al	30	1	2021	1/1/2021	30/1/2021	30	17,32%	1,44%	25,98%	2,16%	$ 267.394.380,00	$ 5.789.088,33
1	2	2021	al	28	2	2021	1/2/2021	28/2/2021	28	17,54%	1,46%	26,31%	2,19%	$ 267.394.380,00	$ 5.471.780,33
1	3	2021	al	31	3	2021	1/3/2021	31/3/2021	31	17,32%	1,44%	25,98%	2,16%	$ 267.394.380,00	$ 5.982.057,94
1	4	2021	al	30	4	2021	1/4/2021	30/4/2021	30	17,41%	1,45%	26,12%	2,18%	$ 267.394.380,00	$ 5.819.170,19
1	5	2021	al	31	5	2021	1/5/2021	31/5/2021	31	17,32%	1,44%	25,98%	2,16%	$ 267.394.380,00	$ 5.982.057,94
1	6	2021	al	30	6	2021	1/6/2021	30/6/2021	30	17,21%	1,43%	25,82%	2,15%	$ 267.394.380,00	$ 5.752.321,60
1	7	2021	al	30	7	2021	1/7/2021	30/7/2021	30	17,23%	1,44%	25,85%	2,15%	$ 267.394.380,00	$ 5.759.006,46
1	8	2021	al	31	8	2021	1/8/2021	31/8/2021	31	17,24%	1,44%	25,86%	2,16%	$ 267.394.380,00	$ 5.954.427,19
1	9	2021	al	30	9	2021	1/9/2021	30/9/2021	30	17,19%	1,43%	25,79%	2,15%	$ 267.394.380,00	$ 5.745.636,74
1	10	2021	al	31	10	2021	1/10/2021	31/10/2021	31	17,19%	1,43%	25,62%	2,14%	$ 267.394.380,00	$ 5.899.165,68
1	11	2021	al	30	11	2021	1/11/2021	30/11/2021	30	17,19%	1,43%	25,91%	2,16%	$ 267.394.380,00	$ 5.773.490,32
1	12	2021	al	31	12	2021	1/12/2021	31/12/2021	31	17,19%	1,43%	26,19%	2,18%	$ 267.394.380,00	$ 6.030.411,75
1	1	2022	al	31	1	2022	1/1/2022	31/1/2022	31	17,19%	1,43%	26,49%	2,21%	$ 267.394.380,00	$ 6.099.488,64
1	2	2022	al	28	2	2022	1/2/2022	28/2/2022	28	17,19%	1,43%	27,45%	2,29%	$ 267.394.380,00	$ 5.708.870,01
1	3	2022	al	31	3	2022	1/3/2022	31/3/2022	31	17,19%	1,43%	27,71%	2,31%	$ 267.394.380,00	$ 6.380.401,29
1	4	2022	al	31	4	2022	1/4/2022	31/4/2022	30	117,19%	9,77%	28,58%	2,38%	$ 267.394.380,00	$ 6.368.442,82
														$ 267.394.380,00	$ 101.937.571,07

Capital	$ 267.394.380,00
Costas	
Clausula Penal	$ 7.254.499,00
Interes de mora	$ 101.937.571,07
TOTAL	**$ 369.331.951,07**