JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020).

Radicación 110013103032 2018 00002 00

Se procede a resolver sobre las consecuencias legales por la inasistencia a la audiencia inicial del señor *Jonhy Alfonso Fontalvo Iglesias*, quien es demandado en nombre propio y actúa como representante legal de la ejecutada *Constructora ACSA S.A.S.*

1. En la audiencia celebrada el 21 de septiembre de 2020, se indicó que no había lugar la suspensión de la misma en la forma solicitada por el nombrado ejecutado, por cuanto no aportó prueba sumaria de una causa justa que le impidiera comparecer, y se le otorgó el término legal para que justificara su inasistencia, según lo indicado en el inciso 3 numeral 3 artículo 372 del Código General del Proceso, el cual estatuye, que “[...] *las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, sólo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez sólo admitirá aquéllas se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y sólo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia*”.

El plazo señalado venció en silencio y si bien el mencionado demandado el 14 de octubre de 2020, envió vía correo electrónico un escrito excusándose por su no asistencia, aduciendo no conocer el trámite para asistir a la audiencia y no contar con apoderado, tal manifestación no es viable reconocerle efectos procesales como justificación, porque no se configura un evento de fuerza mayor o caso fortuito, pues de acuerdo con el artículo 1.º de Ley 95 de 1890, “[s]e llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto., el apresamiento de enemigos, los autos (sic) de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.”, esto es, que correspondan a situaciones imprevisibles e irresistibles.

3. En cuanto a las consecuencias por la inasistencia de las partes a la audiencia inicial, el numeral 4 del citado precepto 372, dispone, que “[l]a inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en

que se fundan las excepciones propuestas por el demandado, siempre que sean susceptibles de confesión [...]”, y el inciso 5 del mismo precepto estatuye, que “[a] la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)”.

Lo anterior implica, que ante la falta de justificación del señor *Fontalvo Iglesias* de su inasistencia a la audiencia inicial se le debe sancionar procesal y pecuniariamente en la forma legal autorizada. Para la sanción económica, se tomará en cuenta por analogía la regla del artículo 300 del Código General del Proceso, según la cual, cuando una persona en el proceso “[...] actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de las citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes”, y por lo tanto, aquella se impondrá a la persona jurídica y a la persona natural por el monto indicado. En cuanto a las consecuencias procesales operan de manera separada, dado que como ejecutados no necesariamente enfrentan similares hechos susceptibles de prueba de confesión.

5. Referente a la renuncia al poder presentada por el profesional del derecho que venía representando a la mencionada sociedad y al nombrado ejecutado, la cual fue remitida el 16 de septiembre de 2020, al correo institucional del Juzgado, y dado que el poderdante o mandante manifestó tener conocimiento de ese hecho, de conformidad con el inciso 4 artículo 76 ibídem, tal renuncia puso término al mandato judicial especial, cinco (5) días después, por lo que a partir de aquella fecha, el poderdante quedó en libertad para constituir nuevo apoderado judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Sancionar a los demandados *Jhony Alfonso Fontalvo Iglesias*, identificado con la C.C. 19.378.239 y a la sociedad *Constructora ACSA S.A.S*, con Nit.900.343.673-3, con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes para el año en curso, a cuatro millones trescientos ochenta y nueve mil quince pesos (\$4.389.015) m/cte.

SEGUNDO: Ordenar a los sancionados, que en el término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria de este auto, cancelen la multa impuesta, mediante consignación a órdenes del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta destinada para tal fin.

TERCERO: Vencido el referido plazo, sin haberse verificado el pago de la multa, proceder a remitir copia de esta providencia con constancia de su ejecutoria a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva – Seccional de Administración Judicial de la ciudad, según lo dispuesto en el artículo 367 del Código General del Proceso.

CUARTO: Tener en cuenta que la renuncia al poder presentada por el apoderado del por *Jhony Alfonso Fontalvo Iglesias* y la sociedad *Constructora ACSA S.A.S*, surtió efectos cinco días después de allegado el escrito al juzgado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____
JOHN JELVER GOMEZ PIÑA Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17ad0d9bc6ef048bb9baa8330478430602cafe5a41a753aa84bdb444a32f0
15c**

Documento generado en 15/10/2020 02:45:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)
Radicado 110013103032 2019 00503 00

Se procede a resolver sobre la solicitud de sustitución de medida cautelar presentada por el demandado *Jean Feghali Waked*, quien en la República Libanesa se identifica con el nombre de *Jean Kaissar Feghali*.

ANTECEDENTES

1. *Rawad Feghali Armanche*, promovió demanda ejecutiva contra *Jean Feghali Waked*, o *Jean Kaissar Feghali*, a efectos de exigir el pago de las obligaciones dinerarias contenidas en el acuerdo suscrito el 31 de enero de 2019, habiéndose librado mandamiento de pago el 23 de septiembre 2019, y en auto de esa misma fecha se ordenó como medida cautelar el embargo de las acciones del ejecutado en la *Comercializadora Kaysser C K S.A.S.*

2. Una vez notificada la orden de pago al accionado, con apoyo en el artículo 599 del Código General del Proceso, solicitó el levantamiento de la citada medida cautelar, pidiendo que en su lugar se ordenara el embargo del inmueble con matrícula inmobiliaria 303-40690.

3. La apoderada de la parte actora se opuso a dicho pedimento, aludiendo el incumplimiento de los presupuestos legalmente establecidos para la decretar la reducción de embargos, y la inviabilidad de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares ya decretadas, refiriendo, que para la procedencia de dicha actuación, el accionado debía allegar la caución por el monto señalado en auto del 28 de enero de 2020.

Igualmente sostuvo, que el inmueble sobre el cual recaería la sustitución no es suficiente para garantizar la acreencia reclamada, cuestionando la legalidad de las obras realizadas y el valor señalado en el avalúo aportado por el convocado en relación con el precio del metro cuadrado.

CONSIDERACIONES

1. Examinada la solicitud del ejecutado, se establece, que encuentra sustento en lo dispuesto en el parágrafo del artículo 599 del Código General del Proceso, según el cual “[e]l ejecutado podrá solicitar que de la relación de bienes de su propiedad e ingresos, el juez ordene el embargo y secuestro de los que señale con el fin de evitar que se embarguen otros, salvo cuando el embargo se funde en garantía real. El juez, previo traslado al ejecutante por dos (2) días, accederá a la solicitud siempre que sean suficientes, con sujeción a los criterios establecidos en los dos incisos anteriores.”.

Acercas de la temática en cuestión, el estudioso del derecho ÁLVAREZ GÓMEZ, Marco Antonio, comentó:

“[...] Dos eventos despuntan en materia de sustitución de medidas cautelares: el que concierne a los bienes que serán embargados y secuestrados, y el que atañe a la consignación para impedir su materialización o para levantarlas.

a. En cuanto al primero, el Código le permitió al ejecutado evitar que se le embarguen y secuestren determinados bienes (salvo en los casos en que el embargo se fundamente en una garantía real), ofreciendo otros. Pero este derecho exige que el demandado aporte una `relación de bienes de su propiedad e ingresos´ para que el juez, previo traslado al ejecutante, determine cuáles bienes afecta en sustitución de los denunciados en la demanda (CGP, art. 599, parágrafo).

Aunque esta disposición quedó engastada en un parágrafo del artículo que gobierna las medidas cautelares en 121 procesos ejecutivos, nada obsta para aplicarla en cualquier tipo de proceso en el que se ordenen esas cautelas. Basta remitirse al artículo 12 del Código para solventar fácilmente cualquier inquietud.

b. En lo que respecta al segundo evento, esto es, la consignación para impedir o levantar embargos o secuestros, recordemos que el Código de Procedimiento Civil, en su versión original (art. 519), distinguía entre la hipótesis de cautelas no practicadas y aquella otra de las ya consumadas. Hoy ya es claro que la diferencia es innecesaria, por lo que el Código General del Proceso, en cualquier caso, prevé que las cautelas pueden no practicarse o levantarse si el ejecutado presta caución por el valor actual de la ejecución (crédito y costas) aumentada en un cincuenta por ciento (50%) (art. 602).”¹

2. El demandado pretende se sustituya la cautela decretada sobre las acciones que tiene en la sociedad *Comercializadora Kaysser C K S.A.S.*, por el embargo del inmueble con matrícula inmobiliaria 303-40690, y para sustentar su pedimento, aportó el avalúo comercial del predio elaborado por el arquitecto Luis Fernando Morales Salazar, quien fijó como precio la suma de \$2.562`967.983.

3. De acuerdo con lo anterior y lo previsto en la citada disposición legal, resulta viable jurídicamente, la sustitución de medida cautelar pedida, porque el valor económico del bien raíz ofrecido, es suficiente para cubrir el crédito y las costas, en el evento de dictarse sentencia favorable a las pretensiones del accionante.

En cuanto a las manifestaciones del actor, atinentes al alcance de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 599 del Código

¹ LAS MEDIDAS CAUTELARES EN EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, año 2014, página 120

General del Proceso, no son de recibo, toda vez que la citada norma no limita su aplicación a la materialización o no de las medidas cautelares; siendo pertinente anotar, que el mecanismo contemplado en el precepto 602 *ibídem*, no es la única vía procesal establecida por el legislador para el levantamiento de las cautelas, acudiéndose en este caso a la sustitución, lo que es jurídicamente válido.

Respecto de los cuestionamientos atinentes a la presunta ilegalidad de las obras adelantadas en el bien y el valor del metro cuadrado señalado en el avalúo allegado, no se allegaron elementos de juicio para acreditarlos, pues la Resolución 1-18-0158 R.R. de la Curaduría Urbana 1 de Barrancabermeja y el artículo de prensa aportado, no evidencian error grave en la expertica.

Aunque se solicitó oficiar a la Alcaldía de Barrancabermeja, para que informara el valor catastral del bien, indicando que “[e]l avalúo catastral del inmueble no fue posible descargarlo de manera electrónica.”, tal situación no tiene la virtualidad de justificar tal pedimento, máxime cuando no se acreditó tal suceso, ni de haber solicitado tal documento mediante derecho de petición; siendo pertinente anotar, que con la información obrante en el plenario es suficiente para resolver acerca de la sustitución de medida cautelar.

3. Así las cosas, se accederá a lo pedido, y a efectos de garantizar la efectiva materialización de las medidas cautelares, se ordenará el levantamiento de las cautelas decretadas sobre las acciones del convocado en la sociedad *Comercializadora Kaysser C K S.A.S.*, una vez se acredite la inscripción del embargo sobre el predio con F.M.I. 303-40690.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Acceder a la solicitud de sustitución de medidas cautelares decretada por el demandado *Jean Feghali Waked*, o *Jean Kaissar Feghali*.

SEGUNDO: En consecuencia, se ordena el embargo del inmueble registrado con matrícula inmobiliaria 303-40690, propiedad del demandado *Jean Feghali Waked*, o *Jean Kaissar Feghali*.

Comunicar la medida ordenada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente y la parte interesada en la sustitución pagará los derechos de registro.

TERCERO: Una vez se acredite la inscripción de la citada medida cautelar, se ordenará el levantamiento del embargo de las acciones del convocado en la sociedad *Comercializadora Kaysser C K S.A.S.*

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3540bdc353d272e2fa5b3577040ece60a73cf76b758d58677daa197ffca9d2
Documento generado en 15/10/2020 02:45:14 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)
Radicado 110013103032 2019 00503 00

Se aclara el auto de pruebas dictado en la audiencia inicial, en lo correspondiente a las solicitadas por el demandado, en cuanto a incorporar el denominado “*informe de pericia anexado al escrito de excepciones de mérito*”, y en consecuencia, se corre traslado al demandante por tres (3) días para que efectúe el derecho de contradicción.

Está aclaración se hace en razón de haberse indicado erróneamente, que del dictamen ya se había corrido traslado, cuando ese acto se produjo con relación a la experticia aportada para resolver sobre la solicitud de sustitución de medida cautelar presentada por el demandado.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d7bb4afb04687820690ea0b5e1cd83e2a15468728fe56b7b1b70b5decaa74b**
Documento generado en 15/10/2020 02:45:11 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)
Radicado 110013103032 2020 00244 00

Examinada la subsanación presentada, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales y al haberse aportado título ejecutivo, según lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, y con apoyo en los preceptos 430 y 431 *ibídem*, respaldada la obligación con garantía real de hipoteca, conforme al postulado 468 del estatuto procesal, es procedente librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar a *Rosalbina Villamizar de Guarguati*, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, le pague a *Liliana Alvarado Guarguaty*, respecto del pagaré 0001 del 22/06/2019, la suma de \$131`961.314, por concepto de capital; más los intereses de mora comerciales a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente al vencimiento de la obligación, esto es, el 23 de junio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma.

SEGUNDO: Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble registrado con matrícula inmobiliaria 50S-610583. Oficiar.

TERCERO: En consideración a que la demandante manifestó desconocer el correo electrónico de la demandada, se ordena realizar la notificación en los términos del artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso.

CUARTO: En atención a la solicitud de la actora, con apoyo en el parágrafo 2.º artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, se ordena oficiar a la *Nueva EPS*, para que en el término de diez (10) días, suministre el correo electrónico de la demandada *Rosalbina Villamizar de Guarguati*, que reposa en sus bases de datos.

QUINTO: Reconocer personería para actuar al abogado John Álvaro Batanero Ordoñez, como apoderado de la ejecutante *Liliana Alvarado Guarguat*, según el poder especial aportado.

SEXTO: Dar el aviso a la DIAN previsto en el art. 630 del Estatuto Tributario.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

<p>JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>El anterior auto se notificó por estado N° _____</p> <p>Fijado hoy _____ de _____ de _____</p> <p>JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario</p>
--

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c2d2409aa36735129971a6ea5de5ed18314289d29879ff6fc00b

25ee0d7b4a4b

2020-00244-00

Documento generado en 15/10/2020 02:45:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)
Radicación 110013103032 2020 00272 00

Revisada la anterior demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real formulada por *Edgar Andrés Varón Gómez* contra la *Inmobiliaria Tarento S.A.*, *Oscar Mauricio Roa López*, *Carolina Liceth Roa López* y *Osman Hipólito Roa Sarmiento*; se advierte la imposibilidad de tramitarla con aplicación a las disposiciones legales previstas para el efecto, porque según el inciso 3.º numeral 1.º artículo 468 del Código General del Proceso, aquella debe dirigirse contra el propietario del inmueble hipotecado, y según el certificado de tradición solo figura como dueño la sociedad *Inmobiliaria Tarento S.A.*

Lo anterior implica, incumplimiento de la formalidad del numeral 2.º precepto 82 *ibídem*, por falta de claridad en cuanto a los integrantes de la parte ejecutada. En consecuencia, de acuerdo con el artículo 90 del citado estatuto procesal, se deberá inadmitir la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles la anterior demanda ejecutiva.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

TERCERO: Ordena a la actora enviar el escrito de subsanación al correo j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co, sin necesidad de allegar copia para el archivo y traslado.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

2020-00230-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **1793dee3f4ff6688565a9236c5052d1bfdff2d0aa62fe235557fe53acc647284**
Documento generado en 15/10/2020 02:45:17 p.m.*

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)
Radicado 110013103032 2020 00274 00

En razón de cumplir la demanda los requisitos legales establecidos y al haberse aportado título ejecutivo, según lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, y con apoyo en los preceptos 430 431 ibídem, es procedente librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar a *Fabio Andrés Cortés Amaya* y *María Cristina Amaya de Cortés*, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, le pague a *Henry Mauricio Galeano Medina*, respecto del pagaré P - 78300465, la suma \$225`200.000., por concepto de capital; más los intereses de mora comerciales a la tasa máxima autorizada por la ley, desde el día siguiente al vencimiento de la obligación, esto es, el 3 de julio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso ejecutivo.

TERCERO: Notificar a los demandados en los términos del Decreto 806 de 2020, debiendo acreditar el envío efectivo y recepción de los correos de enteramiento, lo que podrá hacer a través de una empresa de mensajería que pueda certificar el recibido del mensaje electrónico.

CUARTO: Reconocer personería para actuar al abogado Luis Fredy Sánchez Casas, como apoderado del ejecutante *Henry Mauricio Galeano Medina*, en los términos del poder conferido.

QUINTO: Dar el aviso a la DIAN previsto en el art. 630 del Estatuto Tributario.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO**

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b27601de2d157d3ff3f54541b51bc2de7df3d33f436f00c3b732
0493d06c4a54**

Documento generado en 15/10/2020 02:45:20 p.m.

2020-00274-00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**