JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2015 01116 00

Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría, se evidencia que cumple los requisitos legales, por lo que se le imparte aprobación.

Teniendo en cuenta, que mediante sentencia de 16 de diciembre de 2019, se ordenó a la demandante Carolina Yeineth Carantón Delgado restituir al menor Gustavo Andiver Reyes Morales, el inmueble ubicado en la carrera 1B Este No. 40A-12 sur de Bogotá, registrado al folio de matrícula inmobiliaria 50S-24820, sin que haya cumplido lo ordenado, el juzgado,

RESUELVE:

Comisionar con amplias facultades a la ALCADÍA LOCAL a que pertenezca el lugar de ubicación del bien objeto de restitución, o al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO), para que lleve a cabo la diligencia de entrega del citado inmueble.

La parte interesada presentará el respectivo despacho ante la autoridad comisionada que considere está en condiciones de realizar la diligencia en el menor término posible.

Elaborar el despacho comisorio, con los anexos a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0829b167fea1de9411b96e444b86a3522eea63b679ee873443d72116225b9809**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:16 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2018 00008 00

En el ejecutivo promovido por Proyectos e Inversiones Inmobiliarias S.A.S., cesionaria de Grasas de Colombia S.A. contra Colsubsidio, la ejecutada allegó copia de una consignación realizada en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por la suma de \$689'941.873,00 y solicitó la terminación del proceso, petición que fue coadyuvada por la ejecutante, quien además pidió consignar los dineros en la cuenta corriente de Bancolombia cuyo titular es la apoderada de la demandante.

La referida solicitud es procedente de conformidad con el inciso 1.º del artículo 461 del Código General del Proceso, ya que el accionado efectuó el pago total de la obligación señalada en el auto de apremio.

En cuanto a la petición de consignar en la cuenta corriente de la abogada los dineros constituidos a favor del proceso, se denegará, en razón a que no cuenta con facultad expresa para cobrar y el hecho de habersele facultado para *recibir* no la habilita para obtener el cobro de los dineros depositados en la cuenta del juzgado en la forma pretendida.

De otra parte y atendiendo lo preceptuado en la Ley 1394 de 2010, que continúa vigente ante la declaratoria de inexecutable de la Ley 1563 de 2013, según sentencia C-169 de 2014 de la Corte Constitucional, se determina que para el caso se genera arancel judicial, dado que la terminación anticipada planteada se adecua a uno de los supuestos contemplados como "*hecho generador*" en el artículo 3.º de la citada ley, toda vez que el pago corresponde *al cumplimiento de obligaciones reclamadas en un proceso ejecutivo de cualquier naturaleza*, se ordenará a la ejecutante pagar el 1% del valor consignado por la obligación.

Así las cosas el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo adelantado por Proyectos e Inversiones Inmobiliarias S.A.S, cesionaria de Grasas de Colombia S.A. contra Caja Colombiana de Subsidio Familiar Colsubsidio, por pago total de la obligación.

SEGUNDO. Decretar la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso.

TERCERO: Entregar a Proyectos e Inversiones Inmobiliarias S.A.S., los dineros constituidos a favor de este trámite ejecutivo, previa verificación de la existencia de remanentes, pues de existir, deberá darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 466 del Código General del Proceso.

CUARTO. Fijar como arancel judicial a cargo de la ejecutante, la suma de \$6'899.418,00, que deben ser consignados en un término de quince (15) días, a favor del Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta corriente No. 3-0820-000632-5 del Banco Agrario de Colombia, convenio No. 13472.

Vencido el señalado plazo sin que se haya acreditado el pago del referido arancel, se remitirá copia auténtica de este proveído al Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con constancia de ser primera copia.

QUINTO: Sin condena en costas.

SEXTO: Archivar oportunamente el expediente.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53a21cf0c6663e3dbabc439facef128bda5e9d1654cc7c7af9efc9f4dbb13c2f**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:22 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2018 00101 00

Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría, se verifica el cumplimiento de los requisitos legales, por lo que se le imparte aprobación.

Se agrega a los autos las constancias de las consignaciones efectuadas por el Banco Davivienda S.A., por las sumas de \$30'000.000,00 y \$6'000.000,00, para el pago de la condena impuesta a favor de la demandante y las costas procesales, las cuales se dejan en conocimiento de las partes.

Se ordena la entrega de los referidos dineros a la demandante. Oficiar al Banco Agrario de Colombia

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f405d45e0561ec3f321b855d797099f5c5cb5b96c492a653b28d95fe4b3385a7**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:13 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2018 00297 00

Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría, se evidencia que cumple los requisitos legales, por lo que se le imparte aprobación.

Como no se reúnen las condiciones señaladas en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, el trámite del proceso se continuará en este despacho.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b9f3f4d19840b7d18ba0adf5a606aeb8cf9d50d23ee0536badde086206101ef**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:13 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2019 00006 00

Se acepta la justificación presentada por la curadora ad litem designada por auto de 22 de septiembre de 2020, quien acreditó estar actuando en cinco procesos como defensora de oficio.

Para que represente a los demandados Enar Construcciones S.A.S. y Enrique Álvaro Ariño Díaz, se designa como curador ad litem al abogado Crédilson Góngora Duarte, portador de la tarjeta profesional N° 231.036 del C.S.J., quien ejerce actualmente la profesión.

Comuníquese la designación al correo electrónico credilsonmh@hotmail.com con la advertencia de que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **415b62783aa51ea80f27ee6948b335f67be2747a6d4b7946001dd2155c4a9289**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:27 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2019 00116 00

Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría, se evidencia que cumple los requisitos legales, por lo que se le imparte aprobación.

Como no se reúnen las condiciones señaladas en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, el trámite del proceso se continuará en este despacho.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e4e5887a3ed6a059858f2abc433a5048770a69052470036e54b6e22728ea849**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:15 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2019 00132 00

Bajo los apremios del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, acredite el emplazamiento de los demandados José Alfredo Navas Wiesner e Inés Navas Wiesner, y allegue la certificación de permanencia del emplazamiento de María Elvira Navas de Bustos y Beatriz Navas Wiesner, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy ____ de ____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA

Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74e2044bb48587fcc4c4cfd dfdd2bfa0d2ca257c6a086f605b68fc0fae4b2382**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:28 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2019 00564 00

Revisada la liquidación de costas practicada por secretaría, se verifica que cumple con los requisitos legales, por lo que se le imparte aprobación.

Cumplidas las condiciones señaladas en el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito.

De existir depósitos judiciales asociados al proceso, hágase la conversión y remisión al respectivo juzgado de ejecución, y en caso contrario, dejar constancia en tal sentido.

Secretaría informe a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la oficina de apoyo judicial para los juzgados civiles del circuito de ejecución de sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado

Nº _____

Fijado hoy _____ de _____ de

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA

Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae51ebe3758df92a5ec500d3e48f845ed1085799210e026548e22c0aec7a0a5a**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:14 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2019 00639 00

Mediante sentencia de 12 de noviembre de 2020, se declaró terminado el contrato de leasing habitacional, ordenando a la demandada restituir a la actora los bienes objeto del mismo.

La demandante informó que la convocada no ha cumplido lo ordenado, y solicitó disponer la entrega del respectivo inmueble.

Ante tal circunstancia, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Comisionar con amplias facultades a la ALCADÍA LOCAL a que pertenezca el lugar de ubicación de los bienes objeto de restitución, o al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO), para que lleve a cabo la diligencia de entrega de los bienes inmuebles a que se refiere el contrato de leasing habitacional n° 30471, ubicados en la calle 24 C n° 84-84 conjunto residencial Bosque Modelia P.H., de esta ciudad.

La parte interesada presentará el respectivo despacho ante la autoridad comisionada que considere está en condiciones de realizar la diligencia en el menor término posible.

SEGUNDO: Elaborar el despacho comisorio, con los anexos a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd47a444f5fc0122cfbc44035e224245289b7425b1bc0f2bc3fc2efca19602cd**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:17 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2020 00005 00

Se procede a resolver el recurso de reposición y de ser el caso, sobre la procedencia del subsidiario de apelación, formulados por los demandados contra el auto de 17 de noviembre de 2020 emitido en el proceso declarativo de Banco Davivienda contra Robinson González Orozco y Ángela María Cruz Vinchira.

ANTECEDENTES

1. En el auto atacado se reconocieron efectos procesales a las notificaciones por aviso enviadas a los convocados, entendiéndose surtida el 24 de julio de 2020.

2. Adujo la recurrente, que los demandados estuvieron atentos y dispuestos a notificarse, pero solo hasta octubre tuvieron acceso al expediente electrónico y que por auto de 29 de septiembre se autorizó la notificación en los términos del Decreto 806 de 2020, por esa razón, no puede entenderse efectuada la notificación en la fecha señalada.

3. La parte actora al descorrer el traslado señaló, que al haber sido radicada la demanda en el 2019, el trámite de la notificación debía surtirse en la forma prevista en el Código General del Proceso, por ello remitió las citaciones a la dirección física, según las certificaciones de 3 de febrero de 2020 con resultado positivo, allegadas al expediente luego de reanudados los términos judiciales, y de la misma forma procedió con la gestión de los avisos de notificación, aportados el 1.º de septiembre de 2020, los que aparecen recibidos en la dirección de destino.

Dada la situación generada por la pandemia, hizo el trámite de envío adicional a los correos electrónicos, siguiendo el artículo 292 *ibídem*, con resultado positivo según certificaciones 1120292 y 1120294 de 18 de agosto de 2020.

Atendiendo la petición de los demandados realizada el 12 de agosto de 2020, solicitando el traslado completo, se expidió el auto de 29 de septiembre, accediendo a lo pedido y la Secretaría cumplió lo dispuesto el 6 de octubre pasado, sin que los accionados acusaran recibo.

En esas circunstancias estima, el término para contestar o excepcionar, venció el 5 de noviembre de 2020.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición de conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, impone la revisión por el funcionario que emitió la decisión cuestionada, a efectos de reformarla o revocarla, cuando del análisis resulte contraria al orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió; caso contrario, deberá ratificarse.

2. Se acreditó que el 27 de enero de 2020 se envió a la calle 77B No. 129-70 bloque 2 apto. 203 de esta ciudad, citaciones a los demandados, según guías 1105626 y 1105627 y de acuerdo con las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería, fueron recibidas el 3 de febrero de 2020.

El 13 de julio de 2020, la actora adelantó el trámite de notificación por aviso, enviando comunicaciones a la misma dirección señalada, recibidas el 23 de julio de 2020, como lo evidencian las certificaciones de entrega emitidas por la empresa de correo.

El 12 de agosto de 2020, los demandados solicitaron el respectivo traslado de la demanda, resolviéndose por auto del 18 siguiente, en el sentido de indicar la imposibilidad de realizar la respectiva gestión, por cuanto el proceso no estaba digitalizado, además porque para esa época el Consejo Superior de la Judicatura había restringido el ingreso a la sede de los juzgados.

Por auto del 30 de septiembre de 2020, atendiendo la petición presentada por los demandados, se autorizó notificarlos en la forma señalada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y para el efecto, la demandante el 6 de octubre envió a los correos electrónicos de los convocados copia del traslado, y como no obtuvo acuse de recibo, repitió la gestión el 13 del mismo mes y año.

3. Al revisar las citaciones y avisos de notificación a los demandados, se verifica el cumplimiento de las formalidades de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y al cumplirse en debida forma el acto de enteramiento del auto admisorio de la demanda, se imponía reconocer la validez y eficacia a ese acto.

Cabe acotar, que debido a la situación originada por la pandemia del covid-19, el juzgado no prestó el servicio de atención al público de manera presencial en el horario habitual desde el 16 de marzo al último de junio de 2020.

El levantamiento de la suspensión de los términos judiciales se dispuso a partir del 1.º de julio, previéndose la posibilidad de atender a los usuarios mediante el agendamiento de citas para concurrir a la sede del despacho, sin que los accionados formularan solicitud en ese sentido.

Aunque el 12 de agosto de 2020, aquellos pidieron el traslado de la demanda, sin que se les pudiera entregar las respectivas copias, para entonces la oportunidad prevista con ese propósito en el inciso 2 artículo 91 del Código General del Proceso, había precluido, pues contabilizados los tres (3) días allí contemplados desde el 24 de julio de 2020, cuando quedó efectuada la notificación por aviso, ese término había vencido el 29 del mismo mes y año, y por consiguiente, no se afectó el acto de notificación.

4. Es cierto que por auto de 30 de septiembre de 2020 se autorizó realizar la notificación a los demandados en la forma indicada en el Decreto 806 de 2020; pero ello se basó en el hecho de que para entonces, la parte actora no había acreditado la notificación por aviso; por lo tanto, esa decisión no invalida ni le resta efectos al acto de enteramiento por aviso que con antelación se había cumplido en debida forma.

Además, en razón de haberse iniciado el trámite de notificación el 27 de enero de 2020, bajo las reglas del Código General del Proceso, bajo ese mismo esquema debía culminarse, como lo indica el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el precepto 624 del estatuto procesal, según el cual *“[l]as leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir. Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso **y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones**”*. (Se resalta).

5. Así las cosas se determina, que la providencia recurrida se encuentra ajustada a derecho, y por tanto se ratificará.

En cuanto al recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, se denegará porque no se encuentra autorizado en disposición legal general, como tampoco en norma jurídica especial, y bien es sabido que en esa materia rige el principio de la especificidad,

en virtud del cual solo procede tal recurso, en los eventos señalados por el legislador, sin que proceda la aplicación del criterio de la analogía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar la decisión adoptada por auto de 17 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria.

TERCERO: Reconocer personería para actuar al señor abogado Crédilson Góngora Duarte, como mandatario judicial de los demandados, en los términos del poder conferido.

CUARTO: En firme este auto, ingresar el proceso al despacho para los fines pertinentes legales.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72ffefcf5d1cb5a55fefe843028a8916174cac159958118835cd8328afa52075**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:19 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2020 00087 00

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la demandada oportunamente radicó escrito de contestación, formulando medios exceptivos.

De las excepciones de mérito planteadas, se corre traslado a la ejecutante por el término de diez (10) días.

Se requiere a la demandada para que envíe copia del escrito de excepciones al correo de la demandante manueleu371@hotmail.com.

NOTIFÍQUESE (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6283756548a2034f65618b8cd566f117c8e663deae6e98e06eb5983cf5880538**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:18 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2020 00087 00

Con miras a resolver la petición de la ejecutante encaminada a que se oficie al Juzgado Promiscuo Municipal de El Colegio (Cundinamarca) para que se envíe a este despacho los remanentes del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2019-00192, se solicita a la citada parte que precise si lo pretendido es el decreto del embargo de los remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el referido proceso, en los términos del numeral 5.º artículo 593 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4436f56839e7834f9514c4b8429d4aa9251975786a65e233dc907a3b13c77f5**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:29 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00250 00

1. Tener en cuenta, que la accionada *Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP*, se notificó del auto admisorio de la demanda personalmente, presentando escrito de contestación oportunamente, proponiendo excepciones de mérito, las cuales fueron descorridas en tiempo por la parte actora.

2. Secretaría realice la inclusión del contenido de la valla instalada en el inmueble objeto de usucapión, en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia; así como el ingreso del emplazamiento ordenado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

3. Requerir a la parte actora para que en el término de diez (10) días, acredite el cumplimiento de lo ordenado en el punto décimo del auto admisorio, relativo a la notificación al *Ministerio Público* y a la *Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Código de verificación: **805a2be719e7b7522df432e8b2a0596b3157af4c40b0455827439c947b383a3b**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:08 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00321 00

1. Aclarar el auto de fecha 3 de diciembre de 2020, en el sentido de precisar que la ejecutante *Titularizadora Colombiana S.A. Hitos*, actúa en este proceso en calidad de endosataria en propiedad del *Banco Caja Social S.A.*

2. Corregir el numeral 2.º de la parte resolutive de la citada providencia, en lo que respecta al inmueble registrado con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20668254, precisando que el número correcto de la M.I. es 50N-20660254.

En lo demás, la providencia se mantiene incólume.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

<p>JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>El anterior auto se notificó por estado N° _____</p> <p>Fijado hoy _____ de _____ de _____</p> <p>JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario</p>
--

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38f51e56603826691aeb0909e76977ed6a8a92cb9ac02f48ccab44267891227b**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:10 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2020 00366 00

Revisada la demanda y sus anexos, se evidencia que cumple con los requisitos de ley y al haberse aportado título ejecutivo, de conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso, en armonía con el precepto 431 *ibídem*, es procedente librar mandamiento de pago.

Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar a José Guillermo Benavides, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, le pague a Héctor Ruíz Prieto, las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$200'000.000,00 correspondientes al capital contenido en la letra de cambio n°01 girada el 23 de enero de 2018, con vencimiento el 1.º de febrero de 2020.

1.2. Los intereses moratorios sobre la anterior suma en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, desde el 2 de febrero de 2020, hasta cuando se produzca el pago.

1.3. \$200'000.000,00 correspondientes al capital contenido en la letra de cambio n°02 girada el 13 de marzo de 2018, con vencimiento el 1.º de marzo de 2020.

1.4. Los intereses moratorios sobre la anterior suma en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, desde el 2 de marzo de 2020, hasta cuando se produzca el pago.

1.5. \$200'000.000,00 correspondientes al capital contenido en la letra de cambio n°03 girada el 18 de abril de 2018, con vencimiento el 1.º de abril de 2020.

1.6. Los intereses moratorios sobre la anterior suma en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, desde el 2 de abril de 2020, hasta cuando se produzca el pago.

1.7. \$200'000.000,00 correspondientes al capital contenido en la letra de cambio n°04 girada el 12 de junio de 2018, con vencimiento el 1.º de mayo de 2020.

1.8. Los intereses moratorios sobre la anterior suma en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, desde el 2 de mayo de 2020, hasta cuando se produzca el pago.

1.9. \$200'000.000,00 correspondientes al capital contenido en la letra de cambio n°05 girada el 29 de junio de 2018, con vencimiento el 1.º de junio de 2020.

1.10. Los intereses moratorios sobre la anterior suma en el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, desde el 2 de junio de 2020, hasta cuando se produzca el pago.

SEGUNDO: Notificar a la parte demandada en los términos señalados en el artículo 8 Decreto 806 de 2020, o de acuerdo con el Código General del Proceso, indicándole que cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de mérito. Córrasele el respectivo traslado.

TERCERO: Oficiar a la DIAN.

CUARTO: Reconocer personería para actuar al señor abogado Enrique Manuel Báez León, como apoderado judicial de la ejecutante, en los términos del poder conferido.

QUINTO: Secretaría forme el expediente digital con sujeción al respectivo protocolo.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ff0b4671499db152b101f99d948148b77662c4981784b049bc76742f4ecbb57**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:25 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2020 00369 00

Revisada la demanda ejecutiva con la radicación señalada y sus anexos, propuesta por Clínica Médica S.A.S. contra Mundial de Seguros S.A., se advierte que no cumple con uno de los requisitos formales.

En ese sentido se aprecia, que el poder conferido para el trámite del asunto no se realizó mediante mensaje de datos como lo autoriza el Decreto 806 de 2020, sino a través de escrito; por lo tanto, se deberá cumplir la formalidad del inciso 2.º artículo 74 Código General del Proceso, relativa a efectuar su presentación personal ante autoridad competente.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: La subsanación deberá enviarse al correo electrónico del Juzgado y remitir copia a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da77e88391d9f324bec41be18de9251d43091e90a5309a38a7782f48cbc72bab**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:23 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Radicación 11001 3103 032 2020 00374 00

Revisada la demanda ejecutiva con la radicación señalada y sus anexos, propuesta por Reindustrias S.A. contra Oil Colombian Company S.A.S., se advierte que no cumple con algunos de los requisitos formales.

1. Como el poder conferido para promover la demanda no se realizó mediante mensaje de datos, según lo autorizado en el Decreto 806 de 2020, sino a través de escrito, se deberá cumplir con el inciso 2 artículo 74 Código General del Proceso, en cuanto a efectuar su presentación personal ante autoridad competente.

2. No se allegó la factura FE 597948 de 31 de enero de 2020, base de la ejecución.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: La subsanación y sus anexos, deberá remitirse al correo electrónico del Juzgado y remitir copia de los mismos a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **711ad0e47d206749e12a993569bd60e371a7a5647724dd14c5d903b402cbf66a**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:24 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00375 00

Examinada la demanda ejecutiva promovida por *Carlos Enrique Rugeles Vera* contra *Moshe Walid Pérez Alonso*, se advierte la carencia de competencia para asumir su conocimiento, por el factor de la cuantía.

En efecto, el numeral 1.º artículo 20 del Código General del Proceso, establece que los Jueces Civiles del Circuito conocerán en primera instancia, de los asuntos “[...] *contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*”; y según lo dispuesto en el inciso 4.º precepto 25 *ibídem*, la mayor cuantía se configura respecto de pretensiones que excedan los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para 2020 equivalían a \$131’670.450.

De acuerdo con el punto 1.º artículo 26 del estatuto procesal, la cuantía se establece con base en “[...] *el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación*”, y para el caso se pretende el pago de \$115’200.000, por concepto de intereses de plazo o remuneratorios desde el 30 de julio de 2019, respecto del crédito incorporado en el pagaré n.º001 del 20 de diciembre de 2018; suma de dinero que corresponde a un asunto de menor cuantía, según el inciso 3.º del citado precepto 25, por ser superior a 40 s.m.l.m., sin exceder los 150 s.m.l.m.

Ante esa circunstancia, de conformidad con el numeral 1.º artículo 18 del Código General del Proceso, de la demanda le corresponde conocer a los jueces civiles municipales y por razón del domicilio del ejecutado a los jueces de Bogotá D.C.

Así las cosas, con apoyo en el inciso 2.º artículo 90 del Código General del Proceso, se ordenará la remisión de la demanda al juez competente, a través de la oficina de reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar de plano la demanda ejecutiva promovida por *Carlos Enrique Rúgeles Vera* contra *Moshe Walid Pérez Alonso*, por falta de competencia en razón de la cuantía.

SEGUNDO: Remitir la demanda al juez civil municipal de Bogotá D.C., en turno, a través de la oficina de reparto. Oficiese.

TERCERO: Dejar constancia de su salida.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

<p>JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>El anterior auto se notificó por estado N° _____</p> <p>Fijado hoy _____ de _____ de _____</p> <p>JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario</p>
--

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Código de verificación: **a1358cfb68d609e8ff94b06d7f62de3498a0ebba0eb2577897e8210cffe32**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:06 a.m.

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00380 00

Revisada la demanda declarativa de pertenencia promovida por promovida por *Myriam Rodríguez* contra los herederos determinados e indeterminados de *Efraín González y Julia Pulido Zamora*; se advierte la ausencia del cumplimiento de la formalidad establecida en el artículo 87 del Código General del Proceso, pues no se hizo precisión acerca de la existencia o trámite del proceso de sucesión o liquidación notarial de los accionados fallecidos, y de acuerdo con ello convocar a los herederos o interesados reconocidos.

Ante esa circunstancia, de conformidad con el precepto 90 del estatuto procesal, se inadmitirá la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la señalada demanda.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

TERCERO: Allegar el escrito de subsanación a través del correo j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co y de llegar a convocarse a herederos o interesados determinados, de quienes se conozca su dirección electrónica, deberá enviárseles copia de la demanda y sus anexos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **298a180e23016fb79df2ab6b365f8d50dd16ae013eaaec6f36a5305f75a52b9e**

Documento generado en 12/01/2021 09:06:29 a.m.