JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Referencia 11001 4003 037 2019 00033 01

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el proveído de 15 de septiembre de 2020 proferido por el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de esta ciudad, en el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de Cristian Felipe Trujillo Najar contra Flavio Antonio Rodríguez Moya y María Isabel Arboleda Barahona.

ANTECEDENTES

1. En la audiencia inicial celebrada el 15 de septiembre de 2020, el juzgador de primer grado al resolver sobre la solicitud de decreto de pruebas pedidas por las partes, denegó la prueba testimonial referida por los ejecutados, señalando no cumplirse con los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso.

2. El procurador judicial de los convocados presentó recurso de reposición y subsidiario el de apelación en contra de la citada decisión; al resolver el primero de ellos, se mantuvo la negativa al considerar que no se enunció de manera concreta los hechos objeto de prueba, y concedió la alzada.

En el escrito de sustentación del recurso, el apelante señaló no compartir lo decidido por el juez de primer grado, pues si se revisa la norma en la cual se apoyó la denegación de los testimonios, solo exige enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba, requisito cumplido en el escrito petitorio, donde manifestó que los testigos tienen conocimiento de los hechos de las excepciones y pueden dar fe de los mismos.

3. Surtido el traslado previsto en el artículo 326 *ibídem*, la ejecutante no hizo pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES:

1. El recurso de apelación, está consagrado en nuestro estatuto procesal civil para impugnar determinados autos interlocutorios y se constituye en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento del superior funcional de quien adoptó la decisión cuestionada, a fin de que sea revisada su legalidad, y se corrijan los yerros que se hallaren.

2. Para la procedencia de la apelación, se exige, a) que el recurrente se encuentre legitimado procesalmente para interponer el recurso; b) que la resolución ocasione un agravio al inconforme; c) que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por ese medio de impugnación; d) que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal; y por último e) que sea sustentado; requisitos estos que se cumplen y por lo tanto es viable efectuar el estudio de la providencia censurada.

3. Estatuye el artículo 212 del Código General del Proceso, que *“[c]uando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba”*.

4. Revisado el expediente se evidencia, que una vez notificados los demandados, formularon excepciones de mérito de *“cobro ilegal de intereses, compensación, temeridad o mala fe”*, solicitando entre otras pruebas, el recaudo de los testimonios de Juan Carlos Rodríguez Arboleda y José Luis Rodríguez Arboleda, indicando sus números de cédula y dirección de notificaciones, y refiriendo que los citados *“tienen conocimiento de los hechos de las excepciones y pueden dar fe de los mismos. Por tanto, solicito decretar estos testimonios, con el fin de probar los hechos de la contestación de la demanda [...]”*

En la audiencia inicial celebrada el 15 de septiembre de 2020, el juzgador de primer grado al resolver la solicitud de pruebas, negó la práctica de los testimonios señalados por la parte demandada, teniendo en cuenta que no se enunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba.

Confrontada la decisión apelada con la norma transcrita líneas atrás, se evidencia que la solicitud de la prueba testimonial, cumple con el requisito echado de menos por el juez de conocimiento, por cuanto la parte señaló que los declarantes depondrían sobre los hechos materia de las excepciones perentorias, lo cual resulta suficiente para ordenar su práctica conforme lo contempla el artículo 213 *ejusdem*.

5. En torno a la exigencia de enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en el proceso con radicación 25000-23-25-000-2015-00006-01(1556-17), refirió:

“El decreto de la prueba testimonial se encuentra sujeta a dos condicionamientos, a saber: por un lado, la indicación del nombre, domicilio y lugar de residencia del testigo y, por otro, la

enunciación concreta de los hechos objeto de prueba. Respecto al segundo de los citados requisitos, esta Corporación ha sostenido que es una exigencia que se encuentra encaminada a demostrar la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba que se está solicitando y, además, garantiza el derecho a la defensa de las partes en el proceso; sin embargo, la carga impuesta por la norma no puede conllevar a la negación del derecho sustancial y el despliegue de las actuaciones necesarias para aclarar los supuestos fácticos sobre los cuales se edifica la litis [...].”

6. En ese contexto, el juez debe interpretar la solicitud de la prueba en conjunto con la demanda o su contestación, para de esa manera decidir sobre el decreto o negación de la prueba, lo cual exige el deber de cuidado al analizar las peticiones probatorias, para no llegar a confundir el respeto a las formas procesales con un desproporcionado formalismo que pueda desencadenar en un exceso ritual manifiesto, el cual se presenta cuando *“el funcionario judicial, por un apego extremo y una aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial”*, según lo señaló la Corte Constitucional en sentencia T 234 de 2017.

7. De acuerdo con lo anterior se concluye, que la prueba testimonial solicitada por los ejecutados es procedente, por tal razón se revocará la decisión recurrida, y en su lugar el juez se ordenará al juez de conocimiento, señalar fecha y hora para la recepción de los testimonios enunciados por los ejecutados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el auto dictado en la audiencia de 15 de septiembre de 2020, por el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de esta ciudad, en el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de Cristian Felipe Trujillo Najar contra Flavio Antonio Rodríguez Moya y María Isabel Arboleda Barahona.

En consecuencia, se ordena al juzgado de conocimiento, programar fecha y hora para la recepción de las declaraciones de los señores Juan Carlos Rodríguez Arboleda y José Luis Rodríguez Arboleda.

SEGUNDO: No imponer condena en costas.

TERCERO: Devolver el expediente al despacho de origen.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac412f768c23d68e602d0ca3ec16bac544ee38b6688cc9affaef911f6d
9dcd1d**

Documento generado en 19/01/2021 05:32:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2018 00326 00

Por auto dictado en la audiencia celebrada el 4 de febrero de 2020, se declaró la nulidad parcial de lo actuado y se ordenó a la parte demandante fijar nuevamente la valla en el predio objeto de usucapión, aportando las respectivas fotografías. No obstante, no se ha acreditado el cumplimiento de esa orden.

Ante dicha circunstancia, bajo los apremios del artículo 317 del Código General del Proceso, se ordena requerir a la actora, para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de este auto, cumpla la orden impartida en el auto de 4 de febrero de 2020, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f516e7d8474808b01b96e09e4e393b175b3c09b43b994d1e2b82f8be58721e9

2

Documento generado en 19/01/2021 05:32:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2016 00235 00

Dado que la Superintendencia de Sociedades informó sobre la admisión a la sociedad Trans Arama S.A.S, al proceso de reorganización, se dispone informar a la citada entidad que en este juzgado se tramitó el proceso de la referencia, el cual terminó por auto de 17 de enero de 2017 por pago total de la obligación, encontrándose constituido un depósito judicial por \$62.857,27 no reclamado por la parte interesada.

Cúmplase

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

4cd7731c5a0d7fce18c6fd617481cd9d74b00ebfbeb315df04660d87fda2239

Documento generado en 19/01/2021 05:48:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2019 00435 00

En consideración a lo peticionado por la ejecutante, se ordena el desglose del acuerdo de pago suscrito por las partes el 23 de enero de 2020, a favor de la demandante.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7fd05782f053204c16f7d42ee3ea902bc8fb042cad260ab8b79698a10d4c3e26

Documento generado en 19/01/2021 05:48:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2016 00508 00

Como el apoderado del demandante en el proceso ejecutivo promovido por Jorge Rodrigo León Fuentes contra Jet Set Country Clubes Campestres y Náuticos de Colombia Ltda., adelantado por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja, respecto del cual se tomó nota de remanente en este asunto, formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de 1º de diciembre de 2020, mediante el cual se decretó la terminación del proceso, por transacción, se ordena a secretaría surtir traslado del citado recurso en la forma legalmente prevista.

Impone señalar, que si bien el recurrente no es parte en este proceso ejecutivo, al haberse tomado nota del remanente dentro del proceso que adelanta en contra de la aquí ejecutada, se aliste interés para participar del debate procesal, en lo concerniente a las medidas cautelares.

Notifíquese.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9a5f7b88860c8d74c6dbb297ce49123a682f1640a32a52824bff83f03232cbe3

Documento generado en 19/01/2021 05:32:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2018 00377 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia de 26 de agosto de 2020, mediante la cual se confirmó el fallo emitido por este juzgado.

Secretaría elabore los oficios de levantamiento de medidas cautelares, así como la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

98e96450e53b26bb3f0471595866305f2a65b3b085134e680b9485cb8f1da383

Documento generado en 19/01/2021 05:48:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2017 00046 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en sentencia de 13 de junio de 2019, mediante la cual se confirmó el fallo emitido por este juzgado.

Secretaría elabore los oficios de levantamiento de medidas cautelares, así como la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

66fea638c81aa740ada8b5450b69fc2e00a1e8d881efef410a7f1c8d9e580dda

Documento generado en 19/01/2021 05:48:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2017 00553 00

Tenga en cuenta la memorialista que por auto de 26 de noviembre de 2019 (fl. 118) se aceptó la cesión de derechos crédito realizada entre el Banco BBVA Colombia S.A., como cedente y Sistemcobro S.A.S., en calidad de cesionaria, con apoyo en la misma documental ahora aportada.

Por tal razón, no hay lugar a emitir pronunciamiento respecto de la cesión de derechos de crédito radicada a través de correo electrónico, el 2 de diciembre de 2020.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3b9cc386c3673e74afc95afed2333001014ec5467b0a5feba3a023b91f896a71

Documento generado en 19/01/2021 05:32:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2020 00376 00

Revisada la demanda ejecutiva y sus anexos, identificada con la radicación señalada, formulada a través de mensaje de datos, propuesta por Banco Cooperativo Coopcentral contra Coopimar Sociedad Cooperativa de Servicios Pimar, en liquidación, se advierte que no cumple con algunos de los requisitos formales

1. El poder se otorgó para la iniciación de un *proceso “ejecutivo de mayor cuantía con garantía de pignoración de descuentos”*, y en la demanda no se hace claridad si la acción persigue el pago de la obligación exclusivamente con el producto del bien dado en prenda, pues además del embargo de los descuentos que deba realizar la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional a favor de la ejecutada y a los que se refiere el contrato de pignoración, se pide el embargo de dineros depositados en entidades bancarias; y en los fundamentos de derecho no se hace alusión a las disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real.

Ante ello, deberá hacerse precisión de la acción que se invoca y de ser necesario, ajustar el poder.

2. En el contrato de pignoración de descuentos, en la cláusula quince se pactó que una vez suscrito el mismo, el deudor informará a la entidad recaudadora (CASUR), sobre su celebración, con el propósito de que adopte las medidas correspondientes. Sin embargo, al expediente no se trajo prueba de haberse cumplido lo allí convenido.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos, y remitir copia de los mismos a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9cdac1cbc996ff597c05c3b70bbe37a2c0b7747ac2a9713438826f4766443932

Documento generado en 19/01/2021 06:00:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2015 00816 00

Se procede a pronunciarse sobre los recursos de reposición y el subsidiario de apelación, formulados por la demandada contra el auto de 1.º de diciembre de 2020, emitido en el proceso ejecutivo de Myriam Guevara Morales contra Myriam Julia Ardila de Mendoza

ANTECEDENTES

1. En el auto referido, se ordenó al depositario Arnoldo Mendoza, hacer entrega de los bienes objeto de secuestro, a la empresa que actúa como secuestre.

2. Alegó la apoderada de la demandada, que actualmente cursa una acción de tutela contra el juzgado por haber declarado desierto el recurso de apelación formulado contra la sentencia, donde se está surtiendo la segunda instancia, situación que puede llegar a variar las órdenes dadas en cuanto a medidas cautelares, por lo tanto, no es procedente ordenar la entrega de los bienes embargados.

3. Surtido el traslado del recurso en la forma señalada en el parágrafo artículo 9.º Decreto 806 de 2020, el actor manifestó que la ordenada en el auto impugnado está dirigida al depositario de los bienes muebles y enseres. Por lo tanto, la calidad con la cual interviene la apoderada no la faculta para controvertir la decisión; además, el hecho de encontrarse en trámite una acción de tutela, no afecta el cumplimiento de la orden de entrega, porque las providencias analizadas en sede constitucional, no guardan ninguna relación con el auto atacado, máxime si se tiene en cuenta que el amparo deprecado fue denegado por el Tribunal Superior de Bogotá.

En lo atinente al recurso de apelación, debe denegarse al no estar taxativamente previsto en el artículo 321 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición de conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, está concebido para que el funcionario autor de la decisión cuestionada, la revise a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella contraría el orden legal imperante en torno al punto sobre el que recayó para cuando se profirió, caso contrario, debe mantenerse intacta.

2. En cuanto a los recursos formulados de manera directa por la señora Myriam Julia Ardila de Mendoza, no serán estudiados, al no acreditar el derecho de postulación reclamado por el artículo 73 del Código General del Proceso, estudiándose únicamente el recurso radicado por su apoderada.

3. La reposición se apoya aduciendo los posibles efectos de la acción de tutela interpuesta en contra el Juzgado con relación a decisiones adoptadas en este asunto, la que tiene pendiente el fallo de segunda instancia.

En ese contexto, los argumentos de la recurrente no resultan admisibles, por cuanto no existe disposición legal que imponga la suspensión de un trámite judicial por estar en curso una acción constitucional de la especie señalada, más aún, cuando en ese trámite no se adoptó medida provisional relacionada con las medidas cautelares decretadas ni respecto de la custodia de los bienes afectados con las mismas.

4. En lo atinente al recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, se denegará al no estar autorizado en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni en norma especial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No estudiar los recursos formulados de manera directa por la ejecutada.

SEGUNDO: No revocar la decisión adoptada por auto de 1.º de diciembre de 2020.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c3d0a0de061e01a67bf18b2ed0cff7caa2825ceddd1a651c27da6004e7a7
7f6**

Documento generado en 19/01/2021 05:32:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2019 00668 00

Revisada la liquidación de costas elaborada por secretaría, se advierte que cumple los presupuestos del artículo 366 del Código General del Proceso, por lo tanto se aprueba.

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7813784db5279985904991775baeff46668899fb8ae8855c466dac7082718599

Documento generado en 19/01/2021 05:48:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2021 00002 00

Examinada la demanda declarativa con la radicación señalada y sus anexos, remitida a través de mensaje de datos, se verifica que cumple las exigencias legales.

En lo atinente a la solicitud de amparo de pobreza, se cumplen los presupuestos de los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, por lo que se concederá.

En relación con la solicitud de medidas cautelares, tomando en cuenta las manifestaciones contenidas en la demanda y las pruebas anexadas a la misma; al igual que la necesidad de una medida cautelar para la satisfacción de las pretensiones, en el evento de que llegaren a prosperar; de conformidad con el literal b) numeral 1.º del artículo 590 del Código General del Proceso, se estima que la misma es razonable respecto de los bienes sujetos a registro que sean de propiedad de los demandados, y se limitará teniendo en cuenta la cuantía de la condena solicitada.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa de responsabilidad civil extracontractual instaurada por Zacarías Luna Mirquez, Mery González, Juan Manuel Luna González y Adriana Marcela Luna González contra Impor Login Ltda. y Óscar Guevara Polo.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso verbal.

TERCERO: Correr traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por el término de veinte (20) días.

CUARTO: Notificar a la parte accionada de conformidad con el artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, o en la forma regulada en el Código General del Proceso.

QUINTO: Conceder amparo de pobreza a los demandantes Zacarías Luna Mirquez, Mery González, Juan Manuel Luna González y Adriana Marcela Luna González, por lo tanto se surtirán los efectos señalados en el artículo 154 del Código General del Proceso.

SEXTO: Decretar la inscripción de la demanda sobre los bienes inmuebles con matrícula inmobiliaria 357-16636, registrado en el municipio del Espinal (Tolima); 50N-1174181 y 50N-1174182, registrados en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona norte. Oficiar a las dependencias correspondientes, a fin de que se inscriba la citada medida.

Limitar las medidas cautelares a los señalados bienes.

SÉPTIMO: Reconocer personería para actuar a los abogados César Iván Mahecha Rubiano, como apoderado principal y Ricardo Meneses Santamaría, como abogado suplente de los demandantes, según poder especial otorgado, precisando que en ningún caso podrán actuar simultáneamente.

OCTAVO: Secretaría deberá formar el expediente digital con sujeción a los protocolos expedidos para el efecto

NOTIFÍQUESE.

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f91856525267908648f66cee76301ca0af6c7da201084f9a25bbc44d6a5a
45a4**

Documento generado en 19/01/2021 05:32:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00337 00

Al revisar la demanda ejecutiva y sus anexos, distinguida con la radicación señalada, propuesta por *Antonio María Munar Martín* contra *Flexiplast T.B.T. Ltda* y *Jhon Fredy Bonilla*, se advierte que no cumple con uno de los requisitos formales.

Al respecto se aprecia, que el poder conferido para adelantar su trámite, no se realizó mediante mensaje de datos, sino a través de escrito, por lo tanto, se deberá cumplir con el inciso 2.º artículo 74 del Código General del Proceso, haciendo la respectiva presentación personal ante autoridad competente.

En virtud de lo comentado, se declarará inadmisibles las demandas, con apoyo en el precepto 90 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar inadmisibles las presentes demandas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para que subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación y sus anexos, deberá radicarse por correo electrónico, a través de mensaje de datos.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO

2020-00337-00

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bd890fc62af314aae77362ca50a65ee2dda374d097cebe9889e18b5680003366

Documento generado en 19/01/2021 05:32:12 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 110013103032 2020 00384 00

En razón de cumplir la demanda los requisitos legales establecidos y al haberse aportado título ejecutivo, según lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, con apoyo en los preceptos 430 431 ibídem, es procedente librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar a *Manuel de Jesús Carvajal Mendieta*, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, le pague a *Itaú Corpbanca Colombia S.A.*, respecto del pagaré 009005342951, la suma de \$188`676.601, por concepto de capital; más los intereses de mora a la tasa máxima autorizada por la ley, desde el día siguiente al vencimiento de la obligación, esto es, el 14 de julio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso ejecutivo.

TERCERO: Notificar al demandado en los términos del Decreto 806 de 2020, debiendo acreditar el envío efectivo y recepción de los correos electrónicos de enteramiento, lo que podrá hacer a través de una empresa de mensajería que pueda certificar el recibido de los mensajes. También procede cumplir ese acto de enteramiento en la forma regulada en el Código General del Proceso.

CUARTO: Reconocer personería para actuar al abogado Alfonso García Rubio, como apoderado de la ejecutante *Itaú Corpbanca Colombia S.A.*, en los términos del poder especial conferido.

QUINTO: Dar aviso a la Dian.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

35151375fa46388050dcf95c9af9858a2d87912f47e2a9687a06

8cfca5fb4af8

Documento generado en 19/01/2021 05:32:13 PM

2020-00384-00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 110013103032 2020 00384 00

En atención a la solicitud de medidas cautelares presentada por el ejecutante, y atendiendo el lineamiento establecido en el numeral 1.º artículo 593 del Código General del Proceso, limitando la medida de conformidad con el inciso 3.º precepto 599 del estatuto procesal; el Juzgado,

RESUELVE

Decretar el embargo y retención de dineros depositados en las cuentas de ahorros, corrientes, CDTs o cualquier otro producto financiero de propiedad del ejecutado *Manuel de Jesús Carvajal Mendieta*, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, respetando el límite de inembargabilidad.

Se limita la medida cautelar a la cantidad de \$308`000.000.

Secretaría comunique esta decisión a las entidades bancarias, de conformidad con lo establecido para el efecto.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b6b1109b2694cd5d2ec7448f3f1081044794086b8f625d21c06f
8561c09949e9

Documento generado en 19/01/2021 05:48:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00201 00

1. En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte actora, con apoyo en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, se ordena a la secretaría que remita el oficio donde comunica sobre la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien a usucapir, a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá – zona sur; así como las dirigidos a las autoridades referidas en el numeral 7.º de la parte resolutive del auto admisorio de la demanda.

2. Revisado el Registro Nacional de Personas Emplazadas, se aprecia que no se ha realizado el emplazamiento de los herederos indeterminados de *Carlos Julio Méndez Luna* y *Luz Herminda Méndez Luna*; ante dicha circunstancia, se ordena a la secretaría que cumpla con dicho acto procesal.

Así mismo, al haber dado cumplimiento la parte actora a lo dispuesto en el artículo 6.º del Acuerdo PSAA14-10118 de 2014, también se le ordena realizar la correspondiente inclusión en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

3. En razón al fallecimiento de la demandante *María Ignacia Zambrano de Méndez*, con apoyo en el artículo 68 del Código General del Proceso, se tienen como sucesores procesales de dicha causante a sus hijos *Pedro Pablo Méndez Zambrano* y *Gladys Méndez Zambrano*, *Eduardo Méndez Zambrano*, *Eddison Méndez Zambrano* y *Jenny Johanna Méndez Zambrano*.

4. No es del caso ordenar el emplazamiento de los herederos indeterminados de la causante *María Ignacia Zambrano de Méndez*, y de su hijo fallecido *Fernando Méndez Zambrano*, por cuanto la comparecencia de los sucesores procesales de la parte demandante es voluntaria.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3093da96189eb3dd65989fdc2958c76936e2b106198de4ad0147c6ccaaa2628e

Documento generado en 19/01/2021 05:32:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2020 00054 00

Se resolverá sobre la excepción previa planteada por el apoderado de la parte demandada, una vez finalice el término de traslado de la demanda en reconvenición que también interpuso (inciso 3.º artículo 371 del Código General del Proceso).

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c1367b1c0ed0e4930bd5515cbf864eee775cf4ed2a347870a3e30bacd38f83f3

Documento generado en 19/01/2021 05:48:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2019 00248 00

Examinado el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la demandada *María del Pilar Gómez Castellanos*, contra el auto del 24 de septiembre de 2020, se aprecia su remisión únicamente al correo electrónico del procurador judicial de la parte demandante, sin enviarse al vinculado y demandante en reconvención *Miguel Leonardo López Gil*.

Ante dicha circunstancia, y a efectos de evitar futuras nulidades, se ordena a la secretaría que surta el traslado correspondiente, en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso.

Cúmplase,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e7bdd649ec3ad1563e1f25722ea18388b378ce966a5c76e10d24a604a462dfc2

Documento generado en 19/01/2021 05:32:10 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 31 03 032 2017 00071 00

Se procede a decidir la solicitud de nulidad formulada por el apoderado de la *Parroquia San Juan Evangelista*, en el proceso declarativo de restitución de la tenencia promovido por el *Edificio las Pirámides Propiedad Horizontal y Camilo Ferreira Reyes* contra la *Asociación de Coopropietarios Barrio la Carolina I*.

ANTECEDENTES

1. Con la demanda los convocantes solicitaron “*la terminación de la relación y derecho de tenencia por USO*”, en relación con una parcela del *Edificio las Pirámides Propiedad Horizontal*, y su consecuente restitución, reclamando el pago de frutos y perjuicios causados; dictándose sentencia de primera instancia el 22 de febrero de 2018, la cual fue desestimatoria de las pretensiones de los accionantes, decisión recurrida y revocada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – sala civil, en providencia del 17 de enero de 2019, donde se dispuso la restitución del terreno, diligencia comisionada al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.

2. En el curso de la referida diligencia de entrega, el apoderado judicial de la *Parroquia San Juan Evangelista*, presentó solicitud de nulidad, alegando las siguientes causales: “*la falta de notificación en este proceso de la PARROQUIA SAN JUAN EVANGELISTA*” y “*la falta de emplazamiento de la comunidad del Barrio la Carolina*”; haciendo énfasis en la posesión detentada por la parroquia sobre el predio por más de 34 años y la realización de varias obras sobre el mismo.

Igualmente sostuvo, que desde el año 1981, el señor *Jorge Enrique González Gálvez*, residente del barrio *La Carolina*, lideró un programa de celebraciones eucarísticas en el inmueble objeto del proceso, para lo cual buscaba un sacerdote de la *Parroquia Cristo Maestro*, para la celebración de tales ritos, encargándose de todo el tema logístico, creándose con posterioridad el culto “*Santa Gemma*” o “*Centro de Culto La carolina*”, hoy *Parroquia San Juan Evangelista*, la cual dependía en ese momento de la *Parroquia Cristo Maestro*.

También indicó, que en el mes de septiembre de 1997, el señor *Jorge Enrique González Gálvez*, entregó la posesión del bien y todos sus enceres a la *Parroquia Cristo Maestro*, representada por el padre *Luis Humberto Silva*, configurándose el fenómeno de la interversión del título, y que en el Decreto 573 del 25/09/2013, proferido por el cardenal *Rubén Salazar Gómez* (Arzobispo de Bogotá D.C.), se aprobó la segregación de la *Parroquia Cristo Maestro* a la *Parroquia San Juan Evangelista*, nombrándose como párroco al padre *Mauricio Baraya Gay*, siendo el lugar de las celebraciones eucarísticas y demás relacionadas, el terreno objeto de restitución.

3. Dentro del término de traslado, el apoderado de la parte demandante pidió no se accediera a la nulidad invocada, al no configurarse

los presupuestos para su procedencia; además dijo, que las actuaciones adelantadas buscan dilatar la entrega del bien, la cuales son auspiciadas por la parte demandada.

También expuso, que en el trámite adelantado en el marco de la demanda declarativa de pertenencia promovida por la demandada, en relación con el inmueble con radicación 2008-00231-01, no se advirtió sobre la existencia de persona jurídica distinta a *Asociación de Copropietarios Barrio la Carolina I*, con algún interés en actos de tenencia o de posesión sobre el predio, haciendo hincapié en que la invitación de sacerdotes al bien para la celebración de las misas, no constituye alguna clase de tenencia; de igual manera, alegó la ausencia de elementos de juicio indicativos de la necesidad de integrar a sujeto procesal distinto a los intervinientes.

Aunado a lo anterior indicó, que al conocer la demandada sobre la desestimación del recurso de casación interpuesto en este proceso, el 24 de octubre de 2019, convocó a una asamblea para resolver sobre lo pertinente, montando una iglesia antes de la diligencia comisionada al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.

CONSIDERACIONES

1. La causal de nulidad aducida por la *Parroquia San Juan Evangelista*, está consagrada en el numeral 8.º artículo 133 del Código General del Proceso, y se estructura “[c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.

2. De acuerdo con lo anterior, revisada la situación fáctica y los elementos de juicio incorporados, se advierte que la nulidad planteada no está llamada a prosperar, al no obrar probanzas indicativas de la necesidad de vincular a este trámite judicial a la *Parroquia San Juan Evangelista* o a persona jurídica o natural del barrio *La Carolina*.

Al respecto, en la escritura pública n.º 0318 del 14 de marzo de 19836, constitutiva de la propiedad horizontal demandante, se observa en su artículo 14 lo siguiente:

“[...] ARTÍCULO 14o – BIENES COMUNES: Son bienes de propiedad común y del dominio inalienable e indivisible de los copropietarios del inmueble, los necesarios para la existencia, conservación, salubridad y seguridad del inmueble y los que permiten a todos y cada uno de los propietarios del Edificio o usuarios del mismo, el uso y goce de su propiedad, y que teniendo tal carácter por su naturaleza o por mandato de la Ley 182 de 1.948 se relacionan a continuación en forma enunciativa: el suelo o terreno sobre el cual está construido el Edificio con su área de 828.65 m2; la cimentación en concreto reforzado; los sobrecimientos; los entrepisos de concreto reforzado; los muros de

cerramiento de Edificio; los muros de carga; los muros divisorios de los Departamentos; las fachadas; parte de los antejardines; los aparcaderos; **la sala de reuniones de scouts**; el jardín interior; el hall de la segunda planta y zonas de circulación; las cubiertas; los tanques para almacenamiento de agua potable; los accesorios y acabados de los bienes comunes; las instalaciones generales de acueducto, alcantarillado, energía y teléfonos, etc., hasta el punto en que tales instalaciones penetran en los distintos Departamentos, y en general, todos aquellos sobre los cuales ningún propietario podrá invocar su domicilio absoluto por no haberlo sido expresamente adjudicado". (se subraya).

Así mismo, según los dictámenes periciales incorporados, puntualmente el elaborado por el perito Mauricio Martínez Acuña (folio 620), se observa en la fachada del inmueble un aviso que refiere "Asociación de Copropietarios BARRIO LA CAROLINA"; además, en la demanda de pertenencia promovida por la demandada, tampoco obra probanza con la potencialidad para imponer la vinculación de la *Parroquia San Juan Evangelista* o de persona distinta; siendo pertinente acotar, que en la diligencia de inspección judicial adelantada en dicho proceso judicial, el señor Gustavo Higuera Duarte, quien la atendió, informó que la franja "[...] siempre ha sido destinado para las oficinas y el salón comunal, para realizar asambleas para actividades lúdicas culturales, servicio religioso, para sus diferentes actividades siempre se han cancelado los servicios públicos, la parte administrativa. En ningún momento ninguna persona ha reclamado, esto ha pertenecido a la asociación y en la parte de atrás a la defensa civil."¹ (folios 357-360).

Por otra parte, en la contestación de la demanda, tampoco se hizo mención a la presunta posesión o tenencia que alega la parroquia o algún vecino en particular del barrio *La Carolina*, y en los testimonios practicados, si bien algunos deponentes indicaron que en el bien se adelantaban misas y otras actividades religiosas, tal situación no imponía *per se* la integración de algún sujeto procesal distinto a los intervinientes.

3. En cuanto al Decreto 573 del 25/09/2013, donde se aprobó la segregación de la *Parroquia Cristo Maestro* a la *Parroquia San Juan Evangelista*, y la certificación expedida por el Obispo de Fontibón señor Juan Vicente Cardona Villota, tales documentos no permiten establecer la calidad de litisconsorte necesario aducida respecto de la *Parroquia San Juan Evangelista*, o de alguno de los vecinos del barrio *La Carolina*.

4. Así las cosas, se desestimaré la solicitud de nulidad, y con apoyo en el inciso 2.º numeral 1.º artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la promotora de dicho trámite, debiéndose fijar las agencias en derecho con observancia de las pautas indicadas en el numeral 4.º precepto 366 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

¹ Se subraya.

PRIMERO: Denegar la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la *Parroquia San Juan Evangelista*.

SEGUNDO: Condenar en costas a la *Parroquia San Juan Evangelista*, promotora de la solicitud de nulidad, a favor de la parte demandante. Incluir como agencias en derecho la suma de \$300.000 m/cte.

TERCERO: Comunicar esta determinación al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C., autoridad a quien se le comisionó la diligencia de restitución del bien objeto de este proceso, para lo de su competencia.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
caf4d60e0dd28720688bfdb4e62bc894fd88c2ed7ef9dfc23905d0791b413c5e

Documento generado en 19/01/2021 05:32:09 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>