JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2018 00441 00

Se deciden los recursos de reposición y de ser necesario, sobre la concesión de los subsidiarios de apelación, interpuestos por las partes frente al auto del 25 de marzo de 2021, dictado en el proceso declarativo distinguida con la radicación señalada.

ANTECEDENTES

1. En la providencia atacada se aprobó la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 23 de marzo de la presente anualidad.

2. Planteó la parte demandante, la disminución del valor de las agencias en derecho al considerarlas superiores al límite legalmente establecido, refiriendo que la tarifa aplicable corresponde a la señalada para los asuntos sin cuantía ni pretensión pecuniaria; además refirió la inexistencia de actuación temeraria y carente de fundamento jurídico que le pudiera ser atribuible.

3. El demandado solicitó incrementar la cuantía de aquellas tomando en cuenta la estimación de las pretensiones en la demanda, establecida en \$416'839.000 y las gestiones desplegadas, la dificultad del caso y el tiempo invertido, sugiriendo fijar por dicho concepto la suma de \$50'020.689.

4. En el término de traslado de los recursos no se emitió pronunciamiento.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene por finalidad la revisión de la providencia cuestionada por el mismo funcionario que la dictó y de acuerdo con ello, establecer la legalidad de la decisión, de tal manera que si no se encuentra ajustada a derecho deberá ser revocada o modificada, y de lo contrario, se ratificará.

2. Las alegaciones de los recurrentes permiten inferir, que la inconformidad recae en el monto señalado por concepto de agencias en derecho por el trámite de primera instancia.

2.1. En lo concerniente a la cuantificación de aquellas el numeral 4.º artículo 366 del Código General del Proceso, en lo pertinente establece: “[...] *deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas [...]*”.

2.2. Los elementos de convicción incorporados permiten verificar, que los accionantes pretendían la declaratoria de simulación absoluta o relativa del acto de renta vitalicia plasmado en la escritura pública 0785 del 26/08/2016 y, en consecuencia, se ordenara la restitución del inmueble registrado con M.I. 50N-96795 al patrimonio del causante *Pedro Pablo Espejo Díaz*.

En dicho negocio jurídico impugnado se indicó, que para todos los efectos legales se tuviera en cuenta como su cuantía, la cantidad de \$280'000.000, lo que implica que al menos esa suma de dinero refleja su valor.

Acerca de las actuaciones de la parte accionada, se verifica, que se contestó la demanda el 29 de abril de 2019, planteándose las excepciones de mérito denominadas "*contrato legalmente celebrado*", "*inexistencia de la simulación que se demanda*", "*excepción de buena fe*", "*falta de presupuestos legales para la procedencia de la acción de simulación*" y la "*excepción innominada*" y, su mandatario judicial participó en la audiencia inicial realizada el 18 de julio de 2019 y en la de instrucción y juzgamiento del 4 de septiembre de 2020, que continuó el 8 de octubre del mismo año, profiriéndose allí el fallo de primer grado.

3. El artículo 5.º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 estableció que respecto de los procesos declarativos en primera instancia y con relación a los asuntos de mayor cuantía, la tarifa aplicable oscila entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Lo anterior implica que la cantidad de \$14'000.000 señaladas por concepto de agencias en el trámite de la primera instancia, se encuentra ajustada a derecho y por consiguiente, no es del caso atender los reclamos de las partes.

4. En cuanto al recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, al hallarse autorizado en el numeral 5.º artículo 366 del Código General del Proceso y dado que no existe actuación pendiente, se otorgará en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Desestimar el recurso de reposición frente al auto de aprobación de las costas emitido el 25 de marzo de 2021, por hallarse ajustado a derecho.

SEGUNDO: Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por las partes contra aquella providencia.

Las partes deberán sustentar oportunamente la apelación y enviarán el respectivo escrito al Juzgado y a su contraparte a través del

correo electrónico, debiendo pronunciarse en los tres días siguientes a su recibo. La secretaría controlará esa actuación.

Así mismo, enviará de manera virtual el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, ajustándolo al respectivo protocolo.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0a5d87644cb3bf1bb5a024e38e19b6023f52fae85c0686dcf55fc0703ff60c7
Documento generado en 21/06/2021 07:51:20 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2017 00375 00

El apoderado del demandado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto de 27 de abril de 2021, mediante el cual se aprobó el remate efectuado el 15 marzo del año en curso en el proceso divisorio de Diana Milena Enciso Bohórquez contra José Danilo Enciso Morales.

ANTECEDENTES

1. El recurrente en síntesis cuestiona el hecho de que en la publicación del aviso de remate se incurrió en error en el señalamiento del nombre de la sociedad que interviene como secuestre, al igual que respecto de la dirección para notificaciones. Por lo que tales irregularidades constituyen afectación del derecho al debido proceso e imponen revocar la aludida providencia.

2. Acerca del citado medio de impugnación se pronunciaron la sociedad *Sistema Nacional de Consultorías, Asesorías Jurídicas y de Negocios Sinalco S.A.S.*, rematante y el *Néstor Gustavo Ochoa Serrano*, quien tiene la calidad de acreedor hipotecario y pidieron desestimar el recurso, por carecer de fundamento jurídico y reprochan la conducta del memorialista.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene por finalidad la revisión de la providencia cuestionada por el mismo funcionario que la dictó y de acuerdo con ello, establecer la legalidad de la decisión, de tal manera que si no se encuentra ajustada a derecho deberá ser revocada o modificada, y de lo contrario, se ratificará.

2. Verificada la actuación relacionada con el remate del inmueble objeto del proceso y la providencia mediante la cual se aprobó, refulge que se encuentran ajustados a derecho, sin que concurra circunstancia legal alguna que permita su revocatoria.

Al respecto deberá tenerse en cuenta, que aunque se incurrió en error por alteración de algunas palabras en la identificación de la persona jurídica que actúa como secuestre y en la dirección para sus notificaciones; esos aspectos se dilucidaron en la diligencia de remate, con la participación de las partes y los postores, precisando estos no haber tenido ningún inconveniente para conocer el inmueble.

Ante dicha circunstancia, se dispuso que no había lugar a reconocer irregularidad procesal que pudiera invalidar la publicación del remate e impedir llevar a cabo la respectiva diligencia; decisión esta que las partes tuvieron oportunidad de controvertir.

Como la exigencia de indicar en la publicación del aviso de remate el nombre del secuestro y su dirección, tiene como finalidad que los interesados en la licitación pública puedan conocer el bien objeto de la misma y de esa manera facilitar que adelante las indagaciones para participar en el remate, no resulta adecuado el reproche del mandatario judicial del accionado, máxime cuando no reveló que obstáculo le generó esa situación para presentar oferta, lo que inclusive le hace perder interés para denunciar la irregularidad procesal, que pretende sea acogida para revocar la aludida decisión.

Además, cabe señalar, que el inciso 3 artículo 452 del Código General del Proceso, fija límite temporal para plantear irregularidades respecto de la diligencia de remate y en tal sentido, estatuye, que “[l]os interesados podrán alegar irregularidades que puedan afectar la validez del remate hasta antes de la adjudicación de los bienes”, y por lo tanto, resulta extemporánea cualquier reproche sobre tal actuación con posterioridad a dicha actuación.

3. En cuanto a la apelación formulada de forma subsidiaria, se establece su improcedencia, porque no se halla autorizada ni de manera general en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni en norma jurídica especial.

4. Cabe acotar, que si los interesados que han cuestionado la conducta del procurador judicial del demandado estiman que cuentan con elementos de juicio para denunciarlo por posible falta disciplinaria, pueden acudir directamente al órgano competente, pues el despacho en este momento ha tomado la actuación como un evento de ejercicio del derecho de contradicción, sin perjuicio de que con posterioridad pueda adoptar alguna medida para enterar al ente que disciplina la conducta de los señores abogados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto de auto del 27 de abril de 2021.

SEGUNDO: No conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

TERCERO: Suministrar la información solicitada por el grupo de fondos especiales de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el 26 de mayo de la presente anualidad. Oficiar vía electrónica.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d7fed9ec96b25e289c575ba0222f2118ba99526e0f9c2fb7
59185b73aa6855ad**

Documento generado en 21/06/2021 07:51:23
PM

**Valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación No. 11001 3103 032 2017 00360 00

Procede el Despacho a resolver sobre la cesión por venta de la cuota parte y de los derechos litigiosos de la demandante María Clara Inés Herrera Aponte, según el convenio allegado y lo acreditado con el certificado de tradición del inmueble con matrícula No 50C-1556229 anotación No. 006 expedido el 24 de mayo de 2021.

En razón a que se efectuó el registro de la escritura de venta y se aportó el acuerdo de la cesión de derechos litigiosos, se infiere el cumplimiento de los requisitos legales. Por lo tanto, se debe aceptar la señalada enajenación y de acuerdo con el inciso 3 artículo 68 del Código General del Proceso, se tendrá al cesionario como litisconsorte de la cedente, y podrá sustituirla, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

1. Aceptar la enajenación de la cuota parte del inmueble objeto del proceso realizada por la accionante señora *María Clara Inés Herrera Aponte* al señor *Salvador Real*, respecto de la cuota parte de su propiedad en el predio objeto del proceso, e igualmente se reconoce efectos a la cesión de derechos litigiosos.

2. En consecuencia, se tiene al señor *Salvador Real*, como litisconsorte de la demandante señora *María Clara Inés Herrera Aponte*, y podrá sustituirla en el proceso, si los accionados expresamente lo aceptan.

3. Reconocer al abogado *José Bolaños Peña*, como apoderado de *Salvador Real*, en los términos y para los fines del poder especial conferido.

5. Entregar a la parte actora el despacho comisorio No. 002 de 2019, para que pueda gestionar su diligenciamiento ante el funcionario comisionado, al que se le había asignado por reparto.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9c24f07d9c4eddcdc2c89fc60f00c88d5c560d8590d4ea68c51979f463f998b5

Documento generado en 21/06/2021 04:35:41 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2021 00173 00

La parte demandante presentó escrito desistiendo de las pretensiones de la demanda con la radicación señalada y, en consecuencia, pidió se declare terminado el proceso.

Lo pretendido se adecúa a la terminación anormal del proceso regulada por el artículo 314 del Código General del Proceso, que establece que “[e]l demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso [...]”.

En razón a que se satisfacen los requisitos legales en cuanto a la oportunidad para promover la solicitud, pues no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y dado que el apoderado que suscribe el respectivo escrito se halla expresamente facultado para desistir, además de ser expreso e incondicional, es del caso aceptarlo.

Como la sociedad demandada compareció al proceso y, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito, se condenará en costas a la demandante, y para la fijación de agencias en derecho se tomará en cuenta el numeral 4 artículo 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda ejecutiva promovida por Integral Drilling Services IDS INC Sucursal Colombia contra Petroland S.A.S. en reorganización

SEGUNDO. En consecuencia, declarar terminado el citado proceso.

TERCERO: Decretar la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares. Expedir los respectivos oficios y la parte afectada con aquellas gestionará su entrega. De existir embargo acumulado, póngase a disposición los bienes del despacho que lo comunicó.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$10'000.000. Practicar la respectiva liquidación por la secretaría.

CUARTO: En su oportunidad archivar el expediente.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez
fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

2e0e9021c5916c237431c350309175fb4ebb5a84eabf09f0fc80bdd7c19f7f8d

Documento generado en 21/06/2021 04:35:49 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación No.11001 3103 032 2015 00423 00

En cuanto a la solicitud de aclarar el auto de 27 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobaron las costas del proceso, presentada por profesional del derecho que aduce ser mandatario judicial de la sociedad Petrobras Colombia Combustible S.A., deberá tener en cuenta que quien le confirió poder para actuar, no es apoderada judicial de la parte en nombre de la cual se promueve dicho acto. En consecuencia, no es viable darle trámite a su petición.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____

JOHN JELVER GOMEZ PIÑA
Secretario

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9f79eb25ba542705a5c9d7b4c09df89f3363287ba73d71b4c7c00167e30dccce

Documento generado en 21/06/2021 04:35:57 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación No.11001 3103 032 2016 00466 00

Con relación a la comisión aludida en el despacho comisorio No.022 – 2019 y sus anexos, se toma en cuenta que el juzgado comisionado informó acerca de encontrarse pendiente de resolver recurso de reposición frente a decisión adoptada en el trámite de tal actuación.

En consecuencia, una vez se aporte de forma completa el diligenciamiento de la comisión, se dispondrá lo pertinente para reconocerle efectos procesales.

La parte interesada en la restitución de los bienes, oportunamente suministrará la correspondiente información, para la culminación del respectivo trámite

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7348b8398437e8d2185f88d5e10c69d86b4b9358c21e94f068ea0b5caca63854

Documento generado en 21/06/2021 04:35:51 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2015 00409 00

1.- Reconocer personería para actuar al abogado *Luis Alberto Vásquez Rozo*, como apoderado de la entidad demandante Banco Popular S.A., en los términos del poder especial conferido.

2.- Aceptar la solicitud de cancelación de la medida de aprehensión del vehículo de placa TLM-541, por manifestación expresa de la parte actora. Librar el respectivo oficio.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

***bdbb26d4cab67959ddb66a5f2f396ba03344d89ad97b6e039587286577
40c0***

Documento generado en 21/06/2021 04:35:37 p. m.

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2020 00173 00

En consideración a que el curador ad litem designado por auto de 22 de abril de 2021, no se pronunció al respecto, se procede a su relevo.

Para la representación del demandado Fernando Alirio Retavizca García, se designa como curador al abogado Carlos Tribín Montejo, portador de la tarjeta profesional No 92045, quien ejerce actualmente la profesión.

Comunicar la designación al correo electrónico tribinasociados@gmail.com o a la carrera 9 No. 100-07 oficina 612 de esta ciudad, con la advertencia que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.º artículo 48 del Código General del Proceso, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio.

La notificación podrá surtirse a través del correo electrónico señalado, remitiendo copia del auto a notificar y del respectivo traslado.

Requerir al abogado Edgar Vicente Acosta Vargas, para que en el término de tres (3) días, informe las razones por las cuales no aceptó la designación.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____
Secretario

fc

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d6149af528a67898b076e3d66791997ffec7877b2da3d3d2eb75b64c34c81fce

Documento generado en 21/06/2021 04:35:46 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación No.11001 3103 032 2015 00980 00

En cuanto a la anterior solicitud de la parte demandada, se ordena requerir a la accionante, para que en el término de ocho (8) días informe sobre el trámite o actuación adelantada respecto del despacho comisorio No. 170 de 2020 dirigido a la Alcaldía Local de Barrios Unidos, documento retirado de la secretaría el 1.º de febrero de 2021. Enviarle mensaje electrónico o cualquier otra comunicación eficaz, dejando constancia.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JBR

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

56c27e6be3aca69269a0f34e4e8c9715a47c3e4ae274966a33053003c7fa6e46

Documento generado en 21/06/2021 04:35:35 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2019 00691 00

Dado que la demanda se admitió el 13 de enero de 2021, sin que a la fecha la actora haya acreditado el cumplimiento de las cargas impuestas en dicho proveído, con apoyo en el artículo 317 del Código General del Proceso se le **requiere** para que en un plazo no superior a treinta (30) días, acredite las gestiones de notificación a la parte demandada, así como el emplazamiento a las personas indeterminadas, la inscripción de la demanda, la entrega o radicación de los oficios Nos. 0124, 0123, 0122, 0121, 0120, 0119 y 0118 antes las entidades destinatarias e igualmente, deberá aportar las fotografías de la valla y allegue los datos del proceso y del inmueble en formato PDF.

En caso de no proceder a cumplir lo ordenado, oportunamente se analizará si procede la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JBR

Firmado Por:

GUSTAVO SERRANO RUBIO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: bab3a8e8dfd89e2ecdad33cd95ad1a5352e29986e44f3c0146e2bad5989f6158

Documento generado en 21/06/2021 04:35:54 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2019 00377 00

En consideración a lo requerido por la parte demandante, se pone de presente que de conformidad con el artículo 212 del Código General del Proceso, cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

La solicitud de prueba testimonial referida en la demanda, únicamente cita el nombre de los testigos, su número de identificación y la dirección donde reciben notificaciones, omitiéndose indicar los hechos sobre los cuales declararán cada uno de ellos.

Dicha circunstancia fue la que llevó al despacho a denegar la prueba solicitada, por cuanto no cumple los presupuestos señalados en la norma ut supra.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____
Secretario

fc

Firmado Por:

**GUSTAVO SERRANO RUBIO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 032 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e411d78fccc715e1a134e61ea7bf1288795ff2a49a7d81f15eff6d899ea80164

Documento generado en 21/06/2021 04:35:43 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**