JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00651 00

Se procede a decidir la solicitud de nulidad formulada por el vinculado *Gerardo Pericles Cuevas Albarracín*, en el trámite de la demanda declarativa de pertenencia distinguida con la radicación de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Alegó el promotor de la solicitud de nulidad, que la parte actora nunca lo notificó del auto admisorio de la demanda y, que conoció de esta en una audiencia de conciliación celebrada al interior de una querrela formulada ante la inspección de policía, y aunque lo enteraron por conducta concluyente, tal circunstancia no eximia a los accionantes del cumplimiento de la citada carga; además, invocó las dificultades para acceder al expediente.

2. En el término de traslado la parte accionante no emitió pronunciamiento y si bien su apoderada indicó que remitió el escrito de réplica oportunamente, se aprecia que se envió al correo ccto32bta@cendoj.ramajudicial.gov.co, el cual no corresponde al juzgado, este es, j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co, por lo que no puede ser tenido en cuenta.

CONSIDERACIONES

1. La causal de nulidad aducida está consagrada en el numeral 8.º artículo 133 del Código General del Proceso, y se estructura *“[c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”*

2. Los elementos de convicción incorporados permiten verificar, que el 17 de septiembre de 2020 la apoderada judicial del vinculado *Gerardo Pericles Cuevas Albarracín* radicó vía electrónica el poder conferido por su poderdante para actuar en este proceso, solicitando se le reconociera personería para actuar y se le corriera traslado de la demanda y, en providencia del 10 de noviembre de 2020 se le tuvo enterado por conducta concluyente, la cual no fue recurrida.

El 12 de noviembre de 2020 y 14 de enero de 2021, la mencionada profesional del derecho reiteró la solicitud presentada, informándosele el 11 de febrero siguiente, que en auto del 10 de noviembre de 2020 se le había reconocido personería para actuar y se había tenido notificado a su poderdante por conducta concluyente.

3. Sobre la notificación por conducta concluyente cuando se constituye apoderado judicial, el inciso 2.º artículo 301 del Código General del Proceso, estatuye, que “[q]uien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”

De acuerdo con citado precepto, revisada la situación fáctica y las probanzas obrantes en el plenario, no se advierte circunstancia configurativa de invalidación, pues el acto de notificación del vinculado se adecuó a la referida disposición legal, siendo pertinente anotar, que el término para contestar y plantear los mecanismos de defensa autorizados iniciaba el día siguiente a la notificación del auto que reconoció personería para actuar a su apoderada, lo cual se indicó en la providencia del 10 de noviembre de 2020.

Adicionalmente, debe señalarse, que al haberse enterado el vinculado por conducta concluyente, no era necesaria la acreditación de una notificación distinta.

4. También resulta pertinente señalar, que no obra en el plenario solicitud de la procuradora judicial del vinculado dirigida a tener acceso al link del expediente, pues en sus memoriales reclamaba el reconocimiento de personería para actuar y se corriera el traslado de la demanda, y solo hasta el 7 de julio de la presente anualidad efectuó el citado pedimento.

5. Así las cosas, se desestimaré la solicitud de nulidad y con apoyo en el inciso 2.º numeral 1.º artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas al promotor de dicho trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil del Circuito,

RESUELVE:

PRIMERO: Denegar la solicitud de nulidad presentada por el vinculado *Gerardo Pericles Cuevas Albarracín*.

SEGUNDO: Condenar en costas al promotor de la solicitud de nulidad. Incluir como agencias en derecho la suma de \$300.000 m/cte.

TERCERO: En firme este proveído, ingresar el expediente al Despacho para lo pertinente.

CUARTO: Dada la solicitud de la apoderada del vinculado *Gerardo Pericles Cuevas Albarracín*, se ordena a la secretaría remitir el link del expediente al correo de dicha profesional del derecho, este es, yady.vargas15@gmail.com .

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

<p>JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>El anterior auto se notificó por estado N° _____</p> <p>Fijado hoy _____ de _____ de _____</p> <p>JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario</p>

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42e6ae1ff69a830e1637f817dba8c3730bdd623cda403e7924358330f125428c**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:20 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00651 00

Toda vez que el curador ad litem designado manifestó la imposibilidad de continuar ejerciendo su labor, en razón a su nombramiento como “[...] *DIRECTOR TÉCNICO, GRADO 04 DE LA DIRECCIÓN SECTOR SALUD en la CONTRALORÍA DE BOGOTÁ*”, habiendo allegado prueba de tal hecho, se le releva, y en su lugar, se designa a la abogada Lina Fernanda Gutiérrez Taborda, portadora de la tarjeta profesional n.º 315.337 del Consejo Superior de la Judicatura.

Secretaría comunique esta designación a la carrera 90 B n.º 81 A – 81, bloque 2, apartamento 205 de Bogotá D.C. y/o al correo linagutierrez.abogada@gmail.com, con la advertencia que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca8fc7754d278de0a8b590ad74a5700942f2c3a40c4dfb878b8721b7d20a489**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:18 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 4003 004 2018 00211 01

Examinado el recurso de apelación interpuesto por la demandada *La Equidad Seguros Generales* frente a la sentencia del 4 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Civil Municipal de Bogotá D.C., en el juicio declarativo distinguido con la radicación señalada, se observa el cumplimiento de los requisitos legales; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la demandada *La Equidad Seguros Generales* frente la sentencia del 4 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bogotá D.C.

SEGUNDO: Ejecutoriado este auto, la persona jurídica impugnante deberá sustentar el recurso a más tardar en los cinco (5) días siguientes, debiendo remitir el escrito de sustentación al correo electrónico del Juzgado, al igual que al del apoderado de la parte ejecutante, otorgándosele a este el mismo término para replicar la sustentación, contado a partir del vencimiento del plazo concedido al impugnante.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6ea8aaf7496621942933573e930e2fe0bcaca86d7dbf8398da909b6b2176cba5
Documento generado en 19/08/2021 07:13:15 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2018 00496 00

1. Tener en cuenta que la parte actora se pronunció oportunamente sobre las excepciones de mérito planteadas por el curador ad litem de los herederos indeterminados de *Francisco Javier Moreno*.

2. Como quiera que en este asunto las pruebas de las partes refieren únicamente a la documental aportada, al tenor de lo reglado en el numeral 2.º inciso 3.º artículo 278 del Código General del Proceso, se convocará a audiencia en la que se dictará sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Convocar a los apoderados de las partes a audiencia especial en la que se recibirán sus alegatos y se dictará sentencia anticipada, la cual se llevará a cabo de manera virtual el 27 de septiembre de 2021, a partir de las 9:00 a.m., a través de la aplicación que en su momento se determine, y salvo situación especial, se podrá realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne.

SEGUNDO: Ordenar a la secretaría que comunique sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, en caso de que lo requieran, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

TERCERO: Incorporara al expediente la comunicación 1-32-244-442-4836 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian, en la que informó, “[...] FRANCISCO JAVIER MORENO VALDERRAMA C.C. 79.276.777 presenta proceso de cobro por obligaciones pendientes de pago. [...] A la fecha adeuda a la Nación la suma de ONCE MILLONES DE PESOS (\$ 11.000.000), más los intereses que se liquidan diariamente hasta que se efectuó el pago definitivo.”

Adicionalmente, se ordena a la secretaria que suministre a través del medio tecnológico disponible, la información pedida por dicha autoridad administrativa en la comunicación 1-32-244-439-3974 del 02/08/2021.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddb7f33591a910075718169e3aaf98c4aba7afcefaad4ef72bff06091a375ad4**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2018 00507 00

1. Examinada la publicación del emplazamiento de los herederos indeterminados de los causantes *Ana Paulina Páez, Alejandrina Páez, Manuel Antonio Páez y Alicia Páez*, se advierte el cumplimiento de las exigencias del artículo 108 del Código General del Proceso; por lo tanto, se ordena su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

2. Revisado el escrito presentado por la vinculada *María Magdalena Páez Macias*, en el que solicita se le notifique del auto admisorio de la demanda, previo a resolver, se requiere a la parte actora para que en el término de cinco (5) días allegue las gestiones de enteramiento a aquella.

3. Con apoyo en el inciso 1.º artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene en cuenta que el vinculado *Pedro Nel Villamil Páez* se notificó del auto admisorio de la demanda y de la providencia que dispuso su citación, por conducta concluyente a partir del 17 de agosto de 2021 y, se precisa que el término de traslado comienza a correr al día siguiente a la notificación de este proveído.

4. Requerir a la parte demandante para que adelante las gestiones de enteramiento de los vinculados *Álvaro Páez y Consolación Arias Páez*.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

2018-00507-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5f345779826e1208e8871e2d21fc414c21ae080c4cd273ee9aa8f74164c6916b
Documento generado en 19/08/2021 07:13:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2018 00531 00

1. Tener en cuenta que la parte actora se pronunció oportunamente sobre las objeciones al juramento estimatorio presentadas por la parte demandada.

2. Convocar a las partes y sus apoderados a la AUDIENCIA INICIAL que se llevará a cabo el 4 de octubre de 2021, a partir de las 9:00 de la mañana, la cual se efectuará de manera virtual, a través de la aplicación que en su momento se determine y, salvo situación especial, se podrá realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne. Se adelantarán las etapas de conciliación, fijación del litigio, control de legalidad, decreto de pruebas y programación de la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Las partes deberán concurrir personalmente a rendir interrogatorio y de no comparecer sin causa justificada, se aplicarán las sanciones procesales y pecuniarias legalmente previstas. También es obligatoria la asistencia de sus mandatarios judiciales y de no hacerlo sin justificación, podrán ser sancionados económicamente.

3. Ordenar a la secretaría que comunique sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, de requerirlo, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

4. Obedecer y cumplir lo resuelto por el superior funcional en providencia del 11 de agosto de 2021, que confirmó el auto del 12 de junio de la presente anualidad, proferido por este despacho.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

2018-00531-00

Documento generado en 19/08/2021 07:13:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00264 00

Toda vez que el curador ad litem de los herederos indeterminados de *Jesús Leónidas González*, los convocados *Miguel González Hurtado*, *Isabel González Hurtado*, *María de Jesús González Hurtado*, *Juan Carlos González Fernández*, *Carlos Arturo González Días* y *Jesús Antonio González Días*; así como de las personas indeterminadas; no concurrió a recibir notificación, se le releva, y en su lugar, se designa a la abogada Paula María Correa Fernández, portadora de la tarjeta profesional n.º 120.353 del Consejo Superior de la Judicatura.

Secretaría comunique esta designación a la carrera 19 A n.º 118 – 84, oficina 504 B de Bogotá D.C. y/o al correo pamaco72@yahoo.es, con la advertencia que su aceptación es obligatoria, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

De otra parte, se ordena requerir al curador ad litem Jaime Alejandro Galvis Gamboa, para que en tres (3) días, explique o informe la razón para no comparecer a notificarse y, asumir la representación judicial de los emplazados.

La notificación podrá surtirse a través de correo electrónico o de la forma en que legalmente sea posible.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a834bf7275c59c343a923fcb11f34bc4910ad115e4f190ccabe046ac95d216f9
Documento generado en 19/08/2021 07:13:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00283 00

1. Reconocer efectos a la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

2. Toda vez que la falencia advertida en la audiencia del 16 de abril de 2021 fue corregida, se fija el 5 de octubre de 2021, a partir de las 9:00 de la mañana, para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento, la cual se efectuará de manera virtual, a través de la aplicación que en su momento se determine, y salvo situación especial, se podrá realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne.

Toda vez que en la audiencia del 16 de abril de la presente anualidad se recibieron los interrogatorios de las partes, no se hace obligatoria su comparecencia a la referida diligencia.

3. Requerir a las partes que realicen las gestiones tendientes a que los testigos comparezcan a la audiencia, y en caso de requerirlo, podrán pedir la boleta de citación o telegrama en la secretaría del despacho.

4. Ordenar a la secretaría que comunique sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, de requerirlo, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

*Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb1a86e92b2e29e752e9688557f426b5197a5457ca8fc91f781d333397ce17c9**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00577 00

1. En consideración al informe de secretaría que antecede, donde manifiesta que no ha sido posible la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá D.C., por cuanto dicha autoridad “[...] *no ha impartido ninguna instrucción para la recepción del expediente electrónico*”; se ordena comunicar a la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Juzgados Civiles del Circuito, para que en el término de diez (10) días amplíen y precisen las razones por las cuales no ha sido posible la recepción de los procesos electrónicos remitidos por este despacho y para que suministren el protocolo a seguir para su efectivo recibo.

Adicionalmente, se solicita la colaboración de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca y de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para que evalúen la presente problemática y, de ser necesario, adopten las medidas necesarias para su solución.

Comunicar esta determinación a las citadas autoridades a través del medio tecnológico disponible.

2. En razón a que no existe disposición legal que determine la pérdida de competencia con la orden de remitir el expediente a los juzgados de ejecución de sentencia, y en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia en armonía con el derecho a la tutela efectiva, se dispone que hasta tanto se resuelva la situación presentada con la Oficina de Ejecución de Sentencias de los Juzgados Civiles del Circuito, esta autoridad judicial se halla facultada para seguir tramitando este asunto.

3. Examinada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que en ella se liquidan intereses que difieren de los ordenados en el mandamiento de pago; por lo tanto, con apoyo en el numeral 3.º artículo 446 del Código General del Proceso, está se modifica en los términos señalados en los documentos anexos.

En consecuencia, se aprueba la liquidación del crédito por la suma de \$240`311.049,43.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

2019-00577-00

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **f2ad12558090d2d9e32d003a1b24988195c5a5dfee8933c2423814a57fe13c7***
Documento generado en 19/08/2021 07:13:00 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00615 00

Como la liquidación de costas elaborada por la secretaría el 11 de agosto de 2021 se ajusta a derecho, se le imparte aprobación.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

AP

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2e63f3fedbb7a11bdb70d4f4d91eb4e2346619179327d60dbbec6ad5e05dde**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:41 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00643 00

En consideración a que la parte actora no atendió el requerimiento que se le hizo en auto del 27 de julio de la presente anualidad, se le requiere nuevamente para que en el término de ocho (8) días acredite la instalación del aviso en el predio objeto de expropiación.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b7d72cb93d79c312cff52e1063906f81f3f01c6d0c2d2b127d0458523710e81**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2019 00690 00

1. Tener en cuenta que los demandados *Estela Bohórquez Espitia, Elsa Bohórquez Espitia, Mario Bohórquez Espitia, Fabiola Bohórquez Espitia, Fabiola Bohórquez Espitia, Marlene Liliana Bohórquez Espitia, Julio César Bohórquez Espitia y Mary Nubia Bohórquez Espitia*, no emitieron pronunciamiento en el término de traslado de la demanda.

2. A fin de continuar con el trámite del proceso, se fija el 7 de octubre de 2021, a partir de las 8:30 de la mañana, para llevar a cabo la inspección judicial al inmueble objeto del proceso.

Terminada aquella, en la misma fecha citada, se continuará con las audiencias inicial y de instrucción y juzgamiento, las cuales se efectuarán de manera virtual, a través de la aplicación que en su momento se determine, y salvo situación especial, se podrán realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne.

En aquellas audiencias se adelantarán las fases de control de legalidad, interrogatorios a las partes, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegaciones finales y se dictará sentencia.

Advertir a las partes, sus apoderados y el curador ad litem, que la inasistencia injustificada, mediante conexión virtual, será sancionada en la forma legal establecida.

3. Se decreta la práctica de las siguientes pruebas.

3.1. Solicitadas por la demandante *María Inés Espitia de Bohórquez*.

* Documentales: Tener como tales los documentos aportados por la accionante en medio digital y en físico. El mérito se establecerá al momento de su apreciación.

* Testimonios: Recibir declaración a los señores *José Martín Arguello, Yolanda Prieto García, Pedro Pablo Mora, José Germán Suárez y María Cecilia Galvis*, en la audiencia de instrucción.

Por tanto, la solicitante de la prueba deberá realizar las gestiones para que los deponentes comparezcan a la audiencia, y en caso de requerirlo podrá pedir la boleta de citación o telegrama en la secretaría del Despacho.

* Se niega la solicitud de inspección judicial con intervención de peritos, por innecesaria, ya que lo que se pretende demostrar con dicha prueba puede extraerse de los documentos que obran en el expediente, los testimonios que se practicaran, y la inspección de que trata el numeral 9.º artículo 375 del Código General del Proceso.

* Se ordena informar sobre la existencia de este proceso a la *Unidad de Restitución de Tierras - Ministerio de Agricultura* a la *Fiscalía*

General de la Nación, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus competencias en el término de diez (10) días.

Comunicar esta determinación mediante oficio y a través del medio tecnológico disponible.

3.2. Solicitadas por los demandados Estela Bohórquez Espitia, Elsa Bohórquez Espitia, Mario Bohórquez Espitia, Fabiola Bohórquez Espitia, Marlene Liliana Bohórquez Espitia, Julio César Bohórquez Espitia y Mary Nubia Bohórquez Espitia.

No solicitaron pruebas.

3.3. Solicitadas por el curador ad litem del demandado Carlos Macario Vicuña y los herederos indeterminados de Nemesio Bohórquez Roa.

No solicitaron pruebas.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

2019-00690-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**30d8f7f8f7e66b31900514dd903c9d7d401ede8aafdd6494048ce366e717c
622**

Documento generado en 19/08/2021 07:13:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00170 00

1. Requerir a la parte actora para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite las gestiones de notificación del mandamiento de pago al ejecutado *Jair Alexander Olave Calderón*.

Se advierte, que en caso de incumplimiento a la orden anteriormente señalada, se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso 2.º numeral 1.º artículo 317 del Código General del Proceso, el cual estatuye, “[v]encido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”

2. Poner en conocimiento la comunicación 1-32-244-442-7591 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, en la que informó, “[p]revia verificación en los sistemas informáticos institucionales y bases del área de Cobranzas en esta Dirección Seccional OLAVE CALDERÓN JAIR ALEXANDER C.C. 79.609.307 no presenta a la fecha proceso de cobro coactivo, no se han librado medidas cautelares, sin perjuicio del cobro administrativo de obligaciones insolutas posteriores o que surjan por investigaciones de carácter tributario o aduanero.”.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

2020-00170-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **e50eb027a7b228ae884d4f6d7e6009ed389c2507c0abcac5c83e5fb02d77be43**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:35 PM*

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00219 00

En atención a lo dispuesto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C., el Juzgado,

RESUELVE:

Obedecer y cumplir lo resuelto por el superior funcional en providencia del 5 de agosto de 2021, que declaró bien denegado el recurso de apelación formulado por la parte demandada contra el auto del 13 de abril de la presente anualidad, proferido por este Despacho.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e01b6cb7078806b85d468e5bf9b8a9ac689dd151cf96522ca06510df4b75727**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:33 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00270 00

1. En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte actora, en el que solicitó la terminación del proceso por “*pago total de la obligación*”; con apoyo en el inciso 1.º del artículo 461 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 4.º del precepto 597 *ibídem*, se accederá a lo pedido.

2. Interpretadas de manera integral las reglas de la Ley 1394 de 2010, que continúa vigente ante la declaratoria de inexecutable de la Ley 1653 de 2013, según sentencia C-169 de 2014, de la Corte Constitucional, se determina que para el caso no se genera arancel judicial, dado que la terminación planteada no se adecúa a ninguno de los supuestos contemplados como “*hecho generador*”, en el artículo 3.º de la citada ley, toda vez que el pago no corresponde a lo acordado en una transacción o conciliación, ni al cumplimiento del pago reclamado en la demanda, porque la cancelación no se efectuó mediante consignación a favor del proceso y a órdenes del despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Terminar el proceso ejecutivo promovido por el *Banco de Occidente S.A.* contra *Colfoplas S.A. Colombiana de Formas Plásticas S.A.* y *Manuel Rodrigo Baquero Rangel*, por “*pago total de la obligación*”.

SEGUNDO: Levantar las medidas cautelares decretadas. Si existe acumulación de embargos, poner a disposición de la respectiva autoridad el inmueble perseguido. Ofíciase.

TERCERO: Como hubo pago total de la obligación y, dado que la demanda y sus anexos fueron radicados de forma digital, se ordena al demandante entregar al accionado el título base de la ejecución.

CUARTO: Tener en cuenta que en este caso no se causó arancel judicial.

QUINTO: Archivar las presentes diligencias.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

2020-00270-00

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 24a49022bec8e9357606ef9beb079d6038e534d89758a3266de2c2ddd512b1d1
Documento generado en 19/08/2021 07:13:28 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00377 00

Examinado el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte actora frente al auto del 8 de julio de 2021, no se advierte su remisión al correo electrónico del apoderado de los ejecutados, este es, john.bonilla.cortes@gmail.com, según lo dispone el artículo 3.º del Decreto 806 de 2020, en armonía con el numeral 14 precepto 78 del Código General del Proceso; por lo tanto, se le ordena que en el término de tres (3) días cumpla esa gestión, y se precisa que el término de traslado correrá pasados dos (2) días después de recibir el respectivo mensaje electrónico, según el parágrafo precepto 9.º del citado Decreto.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **561a1eaa85fc5e53d133efea53bf49df27daa4ba1219289e1f3c488ba0666e8b**
Documento generado en 19/08/2021 07:13:26 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2021 00243 00

Examinados los autos proferidos el 10 de agosto de 2021, se aprecia que se incurrió en un error mecanográfico en el señalamiento del radicado del proceso; por lo tanto, con apoyo en el artículo 286 del Código General del Proceso, se hace la corrección para precisar que corresponde a la serie numérica 11001 3103 032 2021 00243 00.

En lo demás aspectos, no se introduce ninguna modificación.

Para todos los efectos legales, las partes tendrán en cuenta la señalada radicación, sin que sea necesario notificar personalmente este auto a la parte demandada, solo el mandamiento de pago.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. El anterior auto se notificó por estado N° _____ Fijado hoy _____ de _____ de _____ JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

*Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: 42b4eebe2e5b5c55cdf77f44569410a1bd565894cebb43be676bff1e415a07b0
Documento generado en 19/08/2021 07:13:24 PM*

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2021 00288 00

Examinada la demanda declarativa de resolución de contrato y sus anexos, distinguida con la radicación señalada, se advierte la carencia de competencia para asumir su conocimiento, por el factor de la cuantía.

En efecto, el numeral 1.º artículo 20 del Código General del Proceso, establece que los Jueces Civiles del Circuito conocerán en primera instancia de los asuntos “[...] *contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa*” y, según lo dispuesto en el inciso 4.º precepto 25 *ibídem*, la mayor cuantía se configura respecto de pretensiones que excedan los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para este año equivalen a \$136'278.900.

Revisado el escrito de demanda, se aprecia que el valor contemplado en el convenio que se busca resolver totaliza \$123'715.000, monto que no supera los 150 s.m.l.m.v.; por lo tanto, de conformidad con el inciso 3.º del citado precepto 25, fuerza concluir que este asunto es de menor cuantía, porque la citada suma es superior a 40 s.m.l.m., y no excede los 150 s.m.l.m.

Ante esa circunstancia, de conformidad con el numeral 1.º artículo 18 del Código General del Proceso, de la demanda le corresponde conocer a los jueces civiles municipales y dado el domicilio de la parte demandada, a los de Bogotá D.C.

Así las cosas, con apoyo en el inciso 2.º artículo 90 del Código General del Proceso, se ordenará la remisión de la demanda al juez competente, a través de la oficina de reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar de plano la demanda declarativa de resolución de contrato promovida *GRC Constructora Inmobiliaria S.A.S. y Nueva Esperanza III S.A.S.* contra *Rosendo Romero Ramírez*, por falta de competencia en razón de la cuantía.

SEGUNDO: Remitir la demanda al juez civil municipal de Bogotá D.C., en turno, a través de la oficina de reparto. Ofíciense.

TERCERO: Dejar constancia de su salida.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.

El anterior auto se notificó por estado N° _____

Fijado hoy _____ de _____ de _____

JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA
Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Civil 032
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 222685355d37b40a5b6173b7ac55f9278c77b0c5c2d8d3de599eb2ab815a833d
Documento generado en 19/08/2021 07:13:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00219 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia en el proceso declarativo especial de terminación y restitución de la tenencia de inmueble propuesto por *Camilo Alonso Martínez Fernández* contra *Luis Alberto Vargas, María Olimpia Sepúlveda Sepúlveda y Demoliciones y Excavaciones el Progreso Unido S.A.S.*

ANTECEDENTES

1. Pretensiones.

1.1. Declarar judicialmente terminado el contrato de arrendamiento celebrado por las partes respecto del inmueble ubicado en la avenida carrera 45 n.º235-99 de Bogotá D.C., registrado con M.I. 50N-20536767, por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento.

1.2. En consecuencia, decretar la restitución del bien raíz antes señalado, haciéndose su entrega al demandante.

1.3. Determinar la exigibilidad de la cláusula penal contemplada en el punto séptimo del referido contrato de arrendamiento

2. Supuestos fácticos.

2.1. Entre *Camilo Alonso Martínez Fernández* y *Luis Alberto Vargas, María Olimpia Sepúlveda Sepúlveda y Demoliciones y Excavaciones el Progreso Unido S.A.S.*, se celebró un contrato de arrendamiento respecto del inmueble antes identificado.

2.2. En dicho convenio se acordó como fecha de inicio el 1.º de noviembre de 2019, estableciendo como término de duración del contrato doce meses prorrogables automáticamente y la modalidad de pago de forma anticipada dentro de los primeros cinco días de la respectiva mensualidad.

2.3. Según lo referido en la demanda, los convocados incumplieron con el pago de dichos instalamentos a partir del 1.º de diciembre de 2019.

2.4. En la cláusula séptima del contrato se pactó que, “[l]a mora o simple retardo en el pago del arrendamiento, o pago por fuera del término en este contrato, la violación de cualquiera de las obligaciones que la ley y este documento imponen a LOS ARRENDATARIOS, en especial la destinación para fines ilícitos o diferentes a los pactados en este contrato, facultará EL ARRENDADOR para: a) Dar por terminado el contrato en cualquier tiempo y exigir judicialmente, mediante proceso la restitución del inmueble arrendado, la entrega del inmueble ...”

3. Actuación procesal

Por auto de 25 de agosto del 2020, se admitió la demanda y se ordenó su notificación, la cual se efectuó de forma personal, presentando los convocados escrito de contestación, el cual no se tuvo en cuenta por no haberse acreditado el cumplimiento de lo establecido en los incisos 2.º y 3.º numeral 4.º artículo 384 del Código General del Proceso, esto es, el pago de las obligaciones derivadas del contrato de arrendamiento.

CONSIDERACIONES

1. Los presupuestos procesales, capacidad para ser parte y comparecer al proceso, demanda en forma y competencia del Juzgado, se reúnen a cabalidad, y no se observa causal alguna de nulidad que pueda invalidar lo actuado; razón por la que es viable emitir sentencia de mérito.

2. También se satisfacen las condiciones generales de la pretensión, en lo atinente a la legitimación en causa e interés para obrar por la demandante; las que emergen del negocio jurídico al haber las partes celebrado el negocio jurídico cuya terminación se solicita.

3. A la demanda se acompañó prueba documental del contrato de arrendamiento en cumplimiento del numeral 1.º artículo 384 del Código General del Proceso.

4. La causal invocada por el demandante para la terminación del convenio, es el no pago de los cánones a partir del 1.º de diciembre de 2019; la cual se halla estipulada en la cláusula séptima del contrato de arrendamiento.

La afirmación del no pago de la renta durante el tiempo antes señalado, tiene el carácter de indefinido y, por consiguiente, al tenor del inciso final del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba por quien la planteó, correspondiéndole a la parte contraria desvirtuar tal situación, sin que en este caso hubiere procedido de esa manera.

Se halla entonces demostrada la causal de terminación del contrato aducida por el convocante.

5. Ante dicha circunstancia, de conformidad con el numeral 3.º artículo 384 del Código General del Proceso, se deberá dictar sentencia decretando la terminación del contrato de arrendamiento suscrito por las partes; no obstante, no se ordenará la restitución del bien raíz porque el 12 de febrero de la presente anualidad, este fue devuelto al convocante.

6. En cuanto a la pretensión relativa a decretar la exigibilidad de la cláusula penal estipulada en el convenio de arrendamiento, no es posible acceder a dicho pedimento, al no hallarse contemplado para los juicios declarativos de terminación y restitución de la tenencia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Dos Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar terminado el contrato de arrendamiento del 25 de octubre de 2019, respecto del inmueble ubicado en la avenida carrera 45 n.º235-99 de Bogotá D.C.

SEGUNDO: No disponer la restitución del referido inmueble, porque el 12 de febrero 2021 este fue devuelto al demandante.

TERCERO: Abstenerse de decretar la exigibilidad de la cláusula penal contemplada en el convenio de arrendamiento, por las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: Condenar en costas al demandado. Fijar por concepto de agencias en derecho, la suma de \$3'000.000. La Secretaría practicará oportunamente la liquidación.

Cópiese y Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO

Juez

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
El anterior auto se notificó por estado N° _____
Fijado hoy _____ de _____ de _____
JOHN JELVER GÓMEZ PIÑA Secretario

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

Juez Circuito

Civil 032

Juzgado De Circuito

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5084c48e749820f6d4c6f5b9fc496d5596a166c2812d28b82c2afbe144a2595b

Documento generado en 19/08/2021 07:13:31 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>