JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación 11001 3103 032 **2019 00383 00**

En atención a lo solicitado por la gestora judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y por resultar procedente, de conformidad con lo previsto en el numeral 5º del artículo 593 del Código General del Proceso, el Juzgado DISPONE:

DECRETAR el embargo de los derechos litigiosos o de crédito que le puedan corresponder a los demandados *Masawa S.A.S.* y *Jaime Vargas Galindo* (integrantes del consorcio Krasia), quienes actúan como demandantes (vinculados como litisconsortes necesarios por activa) dentro de la acción de controversias contractuales promovida por MSB SOLUTIONS S.A.S. y otros contra UEA AERONAUTICA CIVIL, que se adelanta en el Tribunal Administrativo de Boyacá –Despacho No. 4- con el radicado No. 15001233300020170051500. Se limita la medida cautelar, a la suma de \$1.700'000.000.00.

Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

Notifíquese (2).

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a702045b3c72094cf6ae5b30d0d264b86946038e1719d000ae
fc0feb9602be7**

Documento generado en 24/09/2021 02:58:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente
URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación 11001 3103 032 **2020 00125 00**

Examinada la solicitud de suspensión del proceso presentada por las partes, se aprecia el cumplimiento de los requisitos legales; por lo tanto, con apoyo en el numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

Primero: Decretar la suspensión del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de hipoteca, promovido por *Itaú Corpbanca Colombia S.A.* contra *Nelly Piedad Rodríguez Rubio*, hasta el 25 de junio de 2022.

Segundo: Fenecido el término, retornen las diligencias al Despacho para proceder de conformidad.

Notifíquese.

MARLENNE ARANDA CASTILLO

Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 32

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ac46585085e9c9f9961cd97f20a99e6f8e92394af55e2c27bfd352af001f0d16

Documento generado en 24/09/2021 02:58:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación 11001 3103 032 **2018 00455 00**

En atención a lo solicitado por la gestora judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, donde solicita el levantamiento de la medida de aprehensión decretada sobre el vehículo de placa IWM778, el Despacho accede a ello, teniendo en cuenta que se dictó sentencia el 8 de noviembre de 2019 decretando la terminación del contrato de Leasing Financiero No. 186546 suscrito entre *Bancolombia S.A.* y la demandada *Innova Proyectos y Construcción S.A.S.* y se ordenó la restitución del mencionado bien; además, que se acreditó suficientemente la materialización de la captura y que se libró el despacho comisorio ordenando su entrega. En consecuencia, el juzgado,

RESUELVE

Levantar la medida de aprehensión decretada sobre el vehículo de placa IWM778. *Ofíciase*

Notifíquese.

MARLENNE ARANDA CASTILLO

Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 32

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

17d1e80fdc841af7954388bf7eacbf300fb6e1367b03c24f7257ffb6b9a8154

6

Documento generado en 24/09/2021 02:58:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación No. 110014003020 **1998 00096 01**

1. Revisado el poder que reposa a folio 143 del expediente, el Despacho le reconoce al profesional del derecho *Rafael Becerra Poveda*, para actuar como apoderado de la demandada *María Bárbara Díaz*, en los términos y para los fines del poder conferido. (Art. 74 del Código General del Proceso)

2. De otro lado, en atención a la cancelación del gravamen hipotecario que pesa sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-234948 solicitada por el extremo pasivo, el Despacho no accede a ello, por cuanto no es una gestión que deba realizarse por conducto de esta Sede Judicial, sino que deberá realizarse por la entidad financiera que inscribió la hipoteca, por estar dentro de su competencia.

Aunado a lo anterior, en la decisión proferida el 15 de junio de 2005, que dispuso la terminación del proceso en aplicación al parágrafo 3º del artículo 42 de la Ley 546 de 1999, únicamente dispuso el levantamiento del embargo decretado en pretérita oportunidad por esta Unidad Judicial, hecho que se cumplió mediante oficio 04-2.607 del 30 de junio de 2005 debidamente registrado en la anotación No. 21 del mencionado folio de matrícula.

3. Adviértase al libelista, que el asunto no culminó por remate del bien, situación única que faculta al sentenciador, a ordenar la cancelación de los gravámenes hipotecarios que pesen sobre el bien rematado.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40e53a435b3ac085f432682243de3990bc3a978062f5c5ea536981b4bacd5779**
Documento generado en 24/09/2021 02:58:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación 11001 3103 032 **2019 00383 00**

1. Revisado el plenario y en consideración a lo dispuesto en el acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, modificado por Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 de la misma corporación, se dispone la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, en caso contrario realice una constancia en tal sentido.

2. Secretaría, informe a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que, en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

Notifíquese (2).

MARLENNE ARANDA CASTILLO

Juez

Firmado Por:

**Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**80a9c355811d2f37cfb1709d012c2a5e14f8392f8675ef66c4f86140f546f
3a1**

Documento generado en 24/09/2021 02:57:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 **2019 00230 00**

1. Examinada la cesión de derechos realizada por el ejecutante *Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.* a *Aecsa S.A.*, se aprecia el cumplimiento de las exigencias legales, por lo que se tendrá en cuenta.

2. En cuanto a la solicitud de cesionario de reconocer al abogado del demandante que actúa en este proceso, se accederá a ello en la parte resolutive.

3. Finalmente se dispondrá lo necesario para dar aplicación a lo dispuesto en el acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, modificado por Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 de la misma corporación, esto es, la remisión del expediente a los Jueces Civiles de Ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

Primero: Aceptar la cesión de crédito realizada por el demandante *Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.* a *Aecsa S.A.* y a favor de *Aecsa S.A.*

Segundo: En consecuencia, se tiene a *Aecsa S.A.*, como titular del crédito objeto de cobro.

Tercero: Téngase en cuenta, que continuara actuando como apoderado de la ahora demandante (Cesionaria), el apoderado que representaba los intereses del cesionario.

Cuarto: Con la notificación de este auto, se surte el enteramiento al deudor sobre esta cesión, para todos los efectos legales pertinentes (inciso 2º artículo 94 del Código General del Proceso).

Quinto: Se dispone la remisión del presente proceso a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, encargada de efectuar la distribución de procesos a los Jueces Civiles de Ejecución.

En el evento que existan depósitos judiciales asociados al proceso, Secretaría haga la conversión respectiva, en caso contrario realice una constancia en tal sentido.

Secretaría, informe a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgado Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

Notifíquese

MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f31913bd688e2b727f81534c651ad2a2b34238799031a7d955b7cf5c35d5b
663

Documento generado en 24/09/2021 02:58:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2019 00271 00

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, peticionada por la gestora judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, lo propio es dar aplicación a lo previsto en el artículo 461 del C. G. del P. En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

Primero: Decretar la terminación del proceso ejecutivo de mayor cuantía incoado por HORMIGÓN REFORZADO S.A.S., en contra de GALIGRU COLOMBIA S.A.S., por pago de la obligación.

Segundo: Ordenar el desglose y posterior entrega a la parte demandada de los documentos aportados como base de la acción, a su expensa y con las constancias de lo aquí acontecido.

Tercero: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas y materializadas sobre los bienes denunciados como de propiedad del extremo demandado. OFÍCIESE a quien corresponda.

Cuarto: Si existiere embargo de remanentes, PÓNGASE a disposición del funcionario que haya solicitado la medida, los bienes desembargados en el proceso. OFÍCIESE de ser pertinente. (Art. 466 del C. G. del P.).

Quinto: Cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.

MARLENNE ARANDA CASTILLO

Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 32

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4c3019ca718eee2dcf79db3102ae411aa2ebaa36c896b71542dd885bb792beeb

Documento generado en 24/09/2021 02:58:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 **2019 00323 00**

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, peticionada por el gestor judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, lo propio es dar aplicación a lo previsto en el artículo 461 del C. G. del P. En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

Primero: Decretar la terminación del proceso Ejecutivo por costas procesales de primera y segunda instancia, incoado por *Cecilia Pimentel de Forero*, en contra de *Joel Forero Pimentel*, por pago de la obligación.

Segundo: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas y materializadas sobre los bienes denunciados como de propiedad del extremo demandado. Oficiése a quien corresponda.

Tercero: Si existiere embargo de remanentes, póngase a disposición del funcionario que haya solicitado la medida, los bienes desembargados en el proceso. Oficiése de ser pertinente. (Art. 466 del C. G. del P.).

Cuarto: Cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

Notifíquese.

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82f3643ed6e4d7aa370e95fb08ad39379a24efc201c909e27d65
602cd7f0f974**

Documento generado en 24/09/2021 02:58:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente

URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2021 00111 00

Para los fines procesales pertinentes se tendrá en cuenta que el curador ad litem de la demandada, radicó escrito de contestación, sin formular medios exceptivos (PDF 16).

Ejecutoriado este auto, ingrese el expediente al despacho.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

dfebcebb8bdd3265a8674bd620102e25d751b83972bae0042030ab19d36e5
733

Documento generado en 24/09/2021 02:55:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2018 00002 00

Secretaría de cumplimiento a lo ordenado en auto de 15 de octubre de 2020, mediante el cual se impuso sanción a dos de los demandados, por inasistencia a la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso.

Notifíquese (2),

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **436fefaa407c781b1acb43b8f83109b3543c24685fe99eb7aa69c46e85804c80**
Documento generado en 24/09/2021 02:55:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación 11001 3103 032 2018 00002 00

Procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de reposición y sobre el subsidiario de apelación, formulados por la demandante frente al auto de 10 de agosto de 2021 emitido en el proceso ejecutivo de Bancolombia contra Patrimonio autónomo Balsillas de Tolú y otros.

ANTECEDENTES

1. En la providencia cuestionada se aprobó la liquidación de costas elaboradas por secretaría, a cargo de ambas partes.

2. Alegó la recurrente, que la fijación de agencias en derecho a cargo de la demandante y a favor del demandado Emiro José Arrázola Vargas en \$90.000.000,00, no tiene en cuenta la duración del proceso para el citado demandado, quien no tuvo que incurrir en mayor esfuerzo defensivo ni argumentativo, como el desplegado por los codemandados; sus excepciones no prosperaron y la decisión de su desvinculación se tomó de manera oficiosa por el despacho.

Tampoco resulta congruente con el hecho de que a los cuatro demandados vencidos se le condenó a pagar un total de agencias en cuantía de \$180'000.000,00, entonces si la ejecutante hubiera vencido a los cinco ejecutados, la condena en su favor hubiera sido \$225'000.000,00, apreciación puramente lógica y suficiente para evidenciar como no congruente, injusta y carente de proporción las agencias impuestas a favor del señalado convocado, por lo tanto, considera que su monto debe ser disminuido, en legal proporción, en razón a que es uno de los cinco demandados.

3. Dentro del término de traslado el demandado señaló que para el caso, el rubro fijado por agencias en derecho resulta razonable de cara al costo que tuvo que asumir en el pago de honorarios de abogados para su defensa y gastos de vigilancia judicial, y se ajusta a lo estipulado en el artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

Con la demanda se pretendía el pago de \$7.000.000.000, de una obligación que no le era exigible, lo cual representó un perjuicio económico pues al decretarse medidas cautelares en su contra, no tuvo acceso al sistema financiero desde septiembre de 2018, viéndose imposibilitado para recibir su salario en las cuentas bancarias dispuestas para ello.

Ahora, no es de recibo el hecho de que el resultado de la desvinculación se dio a causa de un argumento oficioso del juez, cuando en la sentencia se indicó que se prescindía del estudio de las demás excepciones propuestas, dado el incumplimiento de la demandante de

requerir vanamente a la sociedad para el pago de una obligación, más no porque las mismas no se encuentren debidamente fundadas.

CONSIDERACIONES

1. La inconformidad del recurrente se centra en que el rubro por concepto de agencias en derecho fijado a favor del demandado Emiro José Arrázola Vargas, es elevado.

2. Las agencias en derecho, se ha definido como la cantidad que el juez debe señalar para el favorecido con la sentencia, a fin de resarcirlo de los gastos que tuvo que hacer al servirse del proceso para obtener la materialización del derecho y, comprende la asistencia a diligencias, presentación de escritos, atención, vigilancia de las actuaciones realizadas y cualquier otra circunstancia válidamente aceptable.

4. El artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2019, establece que en los procesos ejecutivos de mayor cuantía, las agencias en derecho en única y primera instancia se determinan de la siguiente manera:

“Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago”.

En lo concerniente a la cuantificación de las agencias en derecho, el numeral 4º artículo 366 del Código General del Proceso, en lo pertinente regula:

“[...] deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas [...]”.

5. En el caso *sub examine*, en la reforma de la demanda se solicitó librar mandamiento de pago en contra de Emiro José Arrázola Vargas, en su condición de deudor solidario de las obligaciones adquiridas a cargo de Inversiones Arrázola y Asociados S en C, de la cual es socio gestor, por la suma de \$6.836'318.927,37 por concepto de saldo de capital, más \$571'171.772,36 correspondientes a intereses causados y no pagados, más los interés moratorios generados sobre

27.114.348,4268 UVR desde el 25 de julio de 2017 hasta cuando se verifique el pago de la obligación, y en esos términos se libró orden de pago por auto de 18 de mayo de 2018.

Notificado el demandado por aviso el 18 de febrero de 2020, constituyó apoderado y formuló las excepciones de mérito que denominó *“prescripción de la acción cambiaria”, “el pagaré no cumple los requisitos que habilitan su ejecución”, “ineficacia del aval – inexistencia de garantía cambiaria”, “falta de legitimación en la causa por pasiva – extinción de la calidad de deudor solidario”, y “los hechos objeto de litigio contienen circunstancias de orden declarativa -ausencia de prueba del cumplimiento de las obligaciones a cargo de la demandante”.*

En la sentencia proferida el 29 de octubre de 2020, el juzgado se abstuvo de seguir adelante la ejecución en contra de Emiro José Arrázola Vargas, al verificar que la ejecutante no agotó el requisito reclamado en el artículo 294 del Código de Comercio, esto es, haberlo requerido para que pagara la obligación incumplida por la sociedad, requisito sustancial que se relaciona con la exigibilidad de la obligación frente al socio solidario.

6. Como la sentencia resultó ser favorable al demandado recurrente, independientemente que su prosperidad surgiera o no de los medios exceptivos formulados, resulta aplicable lo reglado en el literal c) numeral 4º artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que prevé un tope entre el 3% y el 7.5% del valor que se ordenó pagar en el auto de apremio.

El rubro fijado en \$90'000.000,00, no es desacertado, pues objetivamente incluso está por debajo del porcentaje mínimo antes indicado, si en cuenta se tiene que la obligación total ejecutada superaba los \$8.300'000.000,00 aproximadamente, para la data en que se libró la orden de pago.

Lo anterior significa que las agencias señaladas no son elevadas, y en su tasación se tuvo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión desplegada por la parte recurrente y las actuaciones adelantadas, como fue presentar excepciones de mérito y asistir a las respectivas audiencias.

En ese contexto, no se revocará la decisión cuestionada, por encontrarse ajustada a derecho.

En razón a que se planteó subsidiariamente el recurso de apelación, se concederá en el efecto diferido, de conformidad con el numeral 5º artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto de 5 de agosto de 2021.

SEGUNDO: Conceder, en el efecto diferido, el recurso de apelación formulado por el demandante contra la providencia en mención.

Por secretaría, remítase el expediente al magistrado ponente que ya conoció del asunto en la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, previo al traslado previsto en el precepto 326 del Código General del Proceso.

Se precisa que no hay lugar a ordenar el pago de expensas para la expedición de copias, por cuanto el expediente se encuentra escaneado, por lo que se dará aplicación a lo previsto en el numeral 2º canon 114 *ibídem*.

Notifíquese (2),

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **971453ec9b481f98de1afd008c7f3d0fd8ac140c3c786a37f6e717244adb7900**
Documento generado en 24/09/2021 02:56:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2016 00332 00

Al ser procedente la anterior solicitud y en virtud a lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, se dispone:

Decretar el embargo de los derechos de cuota que le correspondan a la ejecutada Vicky Geraldine Vargas Oviedo sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria N. 50C-360490.

Oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Bogotá, zona centro, para que inscriba la medida.

Notifíquese (2),

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a5aa9844a458974b3221d444dfc32499c226de99861ab5df46eed7c65b9a02b2

Documento generado en 24/09/2021 02:56:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2015 00980 00

En consideración a lo peticionado por la parte demandante, se ordena devolver el despacho comisorio No. 170 de 2020 a la Alcaldía Local de Barrios Unidos, a fin de que se practique la diligencia de secuestro de los bienes con matrícula inmobiliaria No. 50C-348797, 50C-652532 y 50C-353294. Oficiar

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7828209188f8a19b4daa997321edf17a0afe9463cc2ac9b77a535c2f703b918**
Documento generado en 24/09/2021 02:56:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2016 00332 00

Examinado el proceso verbal de Vicky Geraldine Vargas Oviedo y otros contra Francy Helena Duque y otros, se advierte que en la sentencia se condenó en costas a la parte demandante, a favor de la demandada Francy Helena Duque Solares.

La liquidación de costas cobró firmeza el 31 de enero de 2019.

En ese orden, es procedente librar la orden de pago solicitada por la ejecutante, por el total de la liquidación de costas, por tanto, el juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar a Vicky Geraldine Vargas Oviedo, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, le pague a Francy Helena Duque Solares, las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$16.000.000,00 por concepto de las costas aprobadas en auto de 25 de enero de 2019, en el proceso declarativo instaurado por Vicky Geraldine Vargas Oviedo y otros contra Francy Helena Duque y otros

1.2. Los intereses moratorios a la tasa del 6% anual sobre la anterior suma, causados desde 1º de febrero de 2019 hasta cuando se produzca el pago de la obligación.

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso ejecutivo.

TERCERO: Notificar a la parte demandada en los términos señalados en el Decreto 806 de 2020 o bajo las reglas del Código General del Proceso.

CUARTO: Tener en cuenta que la abogada Carolina Quiroga Ruge, actúa como apoderada de la ejecutante.

Notifíquese (2),

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4566f06b333fc9644e6be0f0ec574fd7e23dbb1d5a43f81a06be6d0ce58df1b**
Documento generado en 24/09/2021 02:56:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro o (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2019 00283 00

1. En atención a lo solicitado por el curador *Ad-Litem* en el escrito que reposa a folio 65 del expediente digital, el Despacho niega el aplazamiento de la audiencia fijada para el próximo 5 de octubre del año que avanza, dado que, primero, el colaborador de la justicia no cuenta con la facultad de disponer sobre el derecho de litigio (Art. 56 C.G. del P.), y en todo caso, porque lo procedente en esta circunstancia es que confiera poder a un profesional del derecho que en su nombre represente los intereses de las personas indeterminadas, en la precitada audiencia.

2. De otro lado, verificado el expediente, da cuenta esta Unidad Judicial que no reposan las contestaciones de los oficios No. 1709, 1710, 1711 y 1713 todos del 18 de junio de 2019. En consecuencia, se dispone a requerir, en su orden, a la *Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas -UARIV-* y al *Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural -Incoder-*, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, alleguen la respuesta a las misivas radicadas el 17 y 19 de julio de 2019.

Notifíquese.

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dfed6e8831f76f8a5c2c5f4add4ef6f3ca63e7a65a98cd2d0be57
9fc32c5dcc9

Documento generado en 24/09/2021 02:58:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente
URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

a

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2015 01272 00

El apoderado de la ejecutante solicitó se tenga notificado por conducta concluyente a la demandada Iglesia de Dios Pentecostal Movimiento Internacional en Colombia.

Revisado el expediente se observa que por auto de 20 de octubre de 2020 se libró orden de pago en contra de la iglesia referida y de Samuel Avendaño Silva, para el pago de las condenas impuestas en la sentencia de 27 de agosto de 2018 confirmada por el superior, ordenando notificarlos en la forma establecida en el Decreto 806 de 2020.

El 20 de abril de 2020 el abogado constituido por la iglesia para la representación en el proceso declarativo, radicó escrito manifestando su oposición a las medidas cautelares decretadas.

Revisado el poder conferido para el proceso inicial, se evidencia que se le otorgaron todas las facultades para la correcta defensa de los derechos de la demandada.

Estatuye el artículo 77 del Código General del Proceso, que “[s]alvo *estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella*”. (se subraya).

Así las cosas, al haber presentado el apoderado de la demandada en cita, memorial oponiéndose a las medidas cautelares, se entiende que desea continuar la defensa de los intereses de su prohijada, por lo tanto, resulta viable aplicar el contenido del inciso 2º del canon 301 *ibídem*.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Entender notificada por conducta concluyente a Iglesia de Dios Pentecostal Movimiento Internacional en Colombia, el día en que se notifique esta providencia.

Secretaría controlará el término de traslado.

SEGUNDO: Tener en cuenta que el abogado Víctor Velásquez Reyes continúa actuando como mandatario judicial de la citada demandada.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **180d494b9ee5ce23541c3c86ab7b2ae480471a9ef0a61ca135a7aa11bffc2c**
Documento generado en 24/09/2021 02:56:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2019 00641 00

En atención a lo peticionado por la ejecutante, se ordena requerir a los bancos Occidente, Agrario de Colombia, GNB Sudameris y BBVA, para que se sirvan acatar la medida de embargo comunicada mediante oficios 759 y 1765 de 2020. Oficiar.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9336c99738c0c3ebef782e710067aaaede79e73f9a5640af207c544ae84c765**
Documento generado en 24/09/2021 02:56:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).
Radicación 11001 3103 032 2021 00330 00

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda declarativa de pertenencia instaurada por Libardo Ramírez y Martha García contra Héctor Julio Cedano Acero.

ANTECEDENTES

Se pretende la obtención de un inmueble por la vía de la prescripción extraordinaria adquisitiva, ubicado en esta ciudad, el que según se advierte de la factura del impuesto predial unificado, para el año 2021 tiene un avalúo catastral de \$45'734.000,00 (folio 42).

CONSIDERACIONES

1. Teniendo en cuenta, que se trata de un proceso atinente al derecho de dominio, conforme al numeral 3° artículo 26 del Código General del Proceso, la determinación de la cuantía se basa en el valor del avalúo catastral.

2. Al tenor del inciso 3° precepto 25 *ibídem*, el asunto en mención corresponde a un proceso de menor cuantía, toda vez que el avalúo catastral del inmueble no excede los 150 s.m.l.m.v.

Resulta importante señalar, que, si bien el predio objeto de usucapión hace parte de otro de mayor extensión, al estar debidamente individualizado ante las autoridades distritales como se evidencia de la documental adosada, pues cuenta con chip y cédula catastral distinto al predio del cual se segrega, para efectos de determinar la cuantía se tendrá en cuenta el avalúo catastral de dicho predio.

3. Ante dicha circunstancia, de acuerdo con el numeral 1° mandato 18 *ibídem*, la competencia para su conocimiento la tiene el *Juez Civil Municipal de Bogotá*, al igual que por el factor territorial, según lo previsto en el numeral 7° del precepto 28 del citado ordenamiento procesal.

5. Por tanto, atendiendo lo previsto en el inciso 2° artículo 90 *Ibídem*, se ordenará la remisión de la demanda a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. Rechazar de plano la anterior demanda, por falta de competencia en virtud de la cuantía.

SEGUNDO. Remitir la presente demanda al Centro de Servicios Administrativos para los Juzgados Civiles y de Familia, para que sea sometida a reparto entre los Jueces Civiles Municipales de la ciudad. Ofíciase.

TERCERO. Déjense las respectivas constancias.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d3668fc9c26ce6dbbfe450e5a8d6122e442b0156c70484cf96a82e2c3a21c
1d**

Documento generado en 24/09/2021 02:56:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación No. 110014003020 **2015 0971 01**

Revisado el poder que reposa a folio 207 a 209 del expediente, el Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional del derecho *Raquel Stella Valenzuela Sandoval*, para actuar como apoderada de la entidad demandante Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P., en los términos y para los fines del poder conferido. (Art. 74 del Código General del Proceso)

No obstante, adviértase que el presente asunto cuenta con sentencia ejecutoriada, proferida el 5 de noviembre de 2015.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

A.M.R.D.

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cef1a5cd134ba3f42ef7e702d667329af2f01f7fa02bcb875ab04b1a2fe5f96**
Documento generado en 24/09/2021 02:58:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)
Radicación 11001 3103 032 2018 00540 00

Revisado de nuevo el asunto con el radicado de la referencia, se observa el cumplimiento de los requisitos señalados en los Acuerdos PSAA-139984 de 2013, y PCSJA 17-10678 de 2017 modificado por el Acuerdo PCSJA 18-11032 del 27 de junio de 2018, por lo tanto, se debe remitir el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, a quienes se les asignó todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, como los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la citada providencia.

Así las cosas, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, para que se continúe con el trámite pertinente.

De existir depósitos judiciales asociados al proceso, hágase la conversión respectiva, de no existir anéxese una constancia en tal sentido.

Secretaría, informe a las entidades a las que se comunicó alguna medida cautelar, sobre el traslado del proceso y que en caso de retención de sumas de dinero, los depósitos se deberán hacer a favor de la oficina de apoyo judicial para los juzgados civiles del circuito de ejecución de sentencias, indicando el número de la cuenta bancaria.

Notifíquese,

MARLENNE ARANDA CASTILLO
Juez

Firmado Por:

Marlene Aranda Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 32
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0f59c6c83c72965b3d60a9510330b81b55a519d955c2c93757ad19dbb11dfb1b

Documento generado en 24/09/2021 02:56:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>