JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2017 00071 00

1. Tener en cuenta que la *Parroquia San Juan Evangelista* se pronunció oportunamente sobre el desconocimiento de documentos presentado por la parte actora.

2. A fin de continuar con el trámite del asunto, se fija el 10 de febrero de 2022 a partir de las 9:00 a.m., para adelantar la audiencia en la que practicarán las pruebas solicitadas en este trámite y, de ser posible, se resolverá sobre la oposición presentada por la *Parroquia San Juan Evangelista* a la diligencia de entrega del predio objeto de la litis; la cual se efectuará de manera virtual, a través de la aplicación que en su momento se determine, y salvo situación especial, se podrá realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne.

3. Ordenar a la secretaría que comuniquen sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, de solicitarlo los interesados, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

4. Se decreta la práctica de las siguientes pruebas.

4.1. Solicitadas por el *Edificio las Pirámides Propiedad Horizontal*.

* Documentales: Tener como tales los documentos aportados en medio digital y en físico. El mérito se establecerá al momento de su apreciación.

* Decretar el interrogatorio del representante legal de la *Parroquia San Juan Evangelista* y del representante legal de la *Asociación de Copropietarios Barrio La Carolina Uno*.

* Testimonios: Recibir declaración a los señores *Camilo Ferreira Reyes, Juan Álvaro Zapata Torres, Bertha Lilia Rojas Chávez, Néstor Eduardo Miranda Leal, Víctor Manuel Vargas Patiño, Nepomuceno Vargas Patiño, María Fernanda Hurtado Tejada, Gilberto Hurtado Montoya, Luis Carlos Loaiza Cubides, Juan Vicente Córdoba, Ricardo Alfonso Pulido Aguilar, Luis Humberto Silva Daniel Ferreira Sanpedro y Galo Molina Cárdenas*, los cuales serán evacuados en la diligencia que aquí se fija.

Por tanto, el solicitante de la prueba deberá realizar las gestiones para que los deponentes comparezcan a la audiencia, y en caso de requerirlo podrá pedir la boleta de citación o telegrama en la secretaría del Despacho.

* Negar la declaración de los integrantes de la Junta Directiva de la Asociación de Copropietarios Barrio La Carolina, en la medida que no fueron individualizados, ni se informó domicilio, dirección de notificaciones y los hechos objeto de la prueba.

* Ratificación de declaraciones: Se cita a *María Stela Córdoba de González, María Cristina Escobar, Laura Victoria Escobar, Ana Mercedes Escobar y Luis Humberto Silva*, para que ratifiquen sus declaraciones.

La parte interesada deberá tener en cuenta que en su oportunidad podrá limitarse la recepción de testimonios, según lo indicado en el artículo 212 del Código General del Proceso y por lo tanto, solo se hace necesaria la comparecencia de aquellos que posean mayor información sobre los hechos.

* Ordenar a la *Arquidiócesis de Bogotá D.C., la Parroquia Cristo Maestro y la Parroquia San Juan Evangelista*, que en el término de diez (10) días alleguen copia de “[...] *todos los documentos que acrediten que esas parroquias ejercieron posesión y/o tenencia sobre la franja de terreno que es objeto de este proceso; igualmente todos los pormenores que motivaron la segregación de la parroquia Cristo Maestro a la nueva parroquia, denominada San Juan Evangelista*”. Oficiese.

La parte interesada gestionará el trámite de la respectiva comunicación, la cual podrá solicitar en físico a la Secretaría o mediante envío vía electrónica.

* Copias: En relación a las copias de la integridad del expediente ha de indicarse que resulta innecesaria su incorporación, porque aquel también integra este trámite y, si es para uso de la peticionaria, no se requiere auto que lo ordene.

4.2. Solicitadas por la Parroquia San Juan Evangelista.

* Documentales: Tener como tales los documentos aportados por la opositora en medio digital y en físico. El mérito se establecerá al momento de su apreciación.

* Testimonios: Recibir declaración a los señores *Juan Antonio Rodríguez, Martha Liliana Sarmiento de Carvajal, Shirley Sáenz Starnes, Juan Andrés Fajardo y María Eugenia Martínez de Arango*.

El solicitante de la prueba deberá realizar las gestiones para que los deponentes comparezcan a la audiencia y en caso de requerirlo podrá pedir la boleta de citación o telegrama en la secretaría del Despacho.

* Se niega la inspección judicial solicitada por innecesaria, toda vez que respecto de los hechos que se pretenden acreditar aparece como evidencia la diligencia adelantada por el juzgado comisionado, de la que existe registro fílmico y también podrán ser verificados con las demás pruebas decretadas.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c73d8c285bb17f09cb6014a2716569ac388593cf1ee831808c708eec32d94e42**

Documento generado en 12/01/2022 04:36:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00351 00

Examinada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que se ajusta a los lineamientos del mandamiento de pago y lo señalado en la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

Aprobar la liquidación del crédito por la suma de \$200`302.090,10.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b09b9060d0e74513e0c376affdf68117f2962b59d4789ccfe3baccdc1c00578**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00382 00

Examinado el escrito presentado por el apoderado de la parte actora, se aprecia el cumplimiento al requerimiento efectuado en el numeral 3.º del auto de 24 de septiembre de 2021; por lo tanto, al satisfacer la reforma a la demanda las exigencias del artículo 93 del Código General del Proceso; el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la reforma a la demanda declarativa presentada por *Inversiones Sánchez Díaz Estación de Servicio Madelena S.A.S.* contra *Oscar Sánchez Vega*.

En consecuencia, se integra al contradictorio a las señoras *María Victoria Díaz de Sánchez* y *Paola Alexandra Sánchez Díaz*; además, se tienen en cuenta las modificaciones a las pretensiones, hechos y pruebas.

SEGUNDO: Correr traslado de la reforma a las señoras *María Victoria Díaz de Sánchez* y *Paola Alexandra Sánchez Díaz*, por el término de veinte (20) días.

TERCERO: Notificar a las señoras *María Victoria Díaz de Sánchez* y *Paola Alexandra Sánchez Díaz*, de conformidad con el artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, o en la forma regulada en el Código General del Proceso.

CUARTO: Correr traslado de la reforma al demandado *Oscar Sánchez Vega*, por el término de diez (10) días, los cuales correrán pasados tres (3) días a partir de la notificación de este proveído.
Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feeb441074119868526491f66616913544b8fc09d03673d2624a07009af7487a**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00022 00

En atención a lo dispuesto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Obedecer y cumplir lo resuelto por el superior funcional en providencia del 3 de diciembre de 2021, que revocó el auto de 20 de mayo de la misma anualidad proferido por este Despacho. En consecuencia, se declara la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la audiencia del 1.º de marzo de 2021.

SEGUNDO: Fijar el 31 de enero de 2022, a las 9:00 de la mañana, para realizar la audiencia que tiene por objeto practicar la prueba extraprocesal de interrogatorio de la señora *Flora Perdomo Andrade*, solicitada por el señor Francisco Javier Valencia Otálvaro, al igual que la exhibición de los documentos señalados en la petición del actor.

Advertir a la convocada, que en caso de no asistir a la audiencia de manera injustificada, se podrán reconocer los efectos de la confesión presunta, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito y en cuanto a la renuencia a la exhibición de los documentos requeridos, en caso de ser injustificada, se tendrán por ciertos los hechos que se pretendan probar por el interesado en la prueba.

TERCERO: En consideración a que la señora *Flora Perdomo Andrade* actúa en este proceso mediante apoderado judicial, esta determinación se notifica a dicha ciudadana por estado. Por lo tanto, el citado profesional del derecho deberá adelantar las gestiones tendientes a enterar a su poderdante sobre la fecha de la referida diligencia.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18e658786342333afcccaa5cf2a4122aeae04c6d32ca1b20c1eb3f28edc75656**

Documento generado en 12/01/2022 04:36:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00060 00

1. En consideración a que la sociedad demandada no se pronunció sobre el requerimiento efectuado en auto de 20 de octubre de 2021; se tiene en cuenta que la ejecutante *Equitec S.A. en reorganización*, se pronunció oportunamente sobre las excepciones de mérito formuladas por la convocada *Aglomadera S.A.S. – en liquidación judicial*.

2. Como quiera que en este asunto las pruebas de las partes refieren únicamente a la documental aportada, la cual se ordena incorporar a los autos, al tenor de lo reglado en el numeral 2.º inciso 3.º artículo 278 del Código General del Proceso, se convocará a audiencia en la que se dictará sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Señalar el 22 de febrero de 2022, a partir de las 9:00 a.m., para adelantar la audiencia en la que se escucharán los alegatos de las partes y se proferirá sentencia anticipada, la cual se efectuará de manera virtual, a través de la aplicación que en su momento se determine, y salvo situación especial, se podrá realizar de forma presencial en la sala que oportunamente se asigne.

SEGUNDO: Ordenar a la secretaría que comunique sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, de solicitarlo los interesados, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa830720904b3250fb984e01f251a0b6f983ed45b453ab6abf2dac1f00d71408**

Documento generado en 12/01/2022 04:36:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00303 00

Examinada la reforma a la demanda presentada por el ejecutante, se advierte el cumplimiento de las exigencias del artículo 93 del Código General del Proceso; por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la reforma a la demanda ejecutiva presentada por *Escala Capital S.A.S.* contra *Industria Comercio y Servicios Integrales ICS S.A.S.*, *Luz Dallys Oropeza Moreno* y *Jairo Hernán Sotaquira Chaparro*.

En consecuencia, se excluye el cobro de los intereses de plazo o remuneratorios derivados del pagaré 135; además, se reduce el monto que por concepto de capital se está reclamando a la suma de \$705'481.994; por otro lado, se tiene en cuenta el ajuste a los hechos de la demanda.

SEGUNDO: Correr traslado de la reforma al demandado *Industria Comercio y Servicios Integrales ICS S.A.S.* por el término de cinco (5) días, los cuales correrán pasados tres (3) días a partir de la notificación de este proveído.

TERCERO: Esta providencia se notifica a la nombrada convocada por estado.

CUARTO: Correr traslado de la reforma a los demandados *Luz Dallys Oropeza Moreno* y *Jairo Hernán Sotaquira Chaparro*, por el término de diez (10) días, los cuales correrán pasados tres (3) días a partir de la notificación de este proveído.

QUINTO: Notificar a los demandados *Luz Dallys Oropeza Moreno* y *Jairo Hernán Sotaquira Chaparro*, de conformidad con el artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, o en la forma regulada en el Código General del Proceso.

Notifíquese (3),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6788b17bc53c76f4848d0c9bae0650147c8e8e764035ffb1d57fa6634b924757**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós
Radicado 11001 3103 032 2017 00552 00

1. Tener por revocado el poder otorgado por la ejecutada *Luz Helena Sarmiento Villamizar* al abogado Álvaro Enrique del Valle Amaris.

Deberá allegarse prueba de paz y salvo por concepto de honorarios.

2. Reconocer personería para actuar al profesional del derecho Gustavo Enrique González Romero, como apoderado de la *convocada* antes nombrada.

3. Poner en conocimiento de la parte actora la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares presentada por el apoderado de la demandante, para que en el término de tres (3) días se pronuncie sobre aquel. Para el efecto, se requiere a la demandada para que remita al correo de su contraparte el citado documento (artículo 3.º Decreto 806 de 2020 en armonía con el numeral 14 precepto 78 ibídem), debiendo acreditar tal actuación al Despacho.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2596be02387965b1534e7357b7488a6b0c6595e2277deefb979331413f3260f0**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2019 00384 00

1. En atención a que el término de suspensión del proceso señalado en audiencia del 22 de julio de 2021, culminó el pasado 22 de agosto; con apoyo en el inciso 2.º artículo 163 del Código General del Proceso, se reanuda de oficio el trámite del asunto.

2. En consideración a que la parte actora manifestó que, “[...] a la fecha no ha sido posible llegar a algún acuerdo con el BANCO DE BOGOTÁ S.A. para poner fin al litigio de la referencia. Esto, a pesar de la propuesta efectuada a la entidad demandada en diligencia del pasado 22-07-2021 respecto a la posibilidad de llegar a un acuerdo conciliatorio sobre la suma de \$6.000.000.”; se convoca a las partes y sus apoderados para la continuación de la audiencia el 8 de febrero de 2022, a partir de las 9:00 de la mañana, de manera virtual a través de la aplicación que en su momento se asigne, y salvo situación especial, se podrán realizar de forma presencial en la sala o lugar que oportunamente se determine.

Se advierte a los convocados que su inasistencia injustificada, podrá ser sancionada en la forma legalmente establecida.

Secretaría deberá comunicar sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e501bc8fddd4799d0eb3f43734f3388e0918fecbe064a706c7e33e612f93a56**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00025 00

1. Examinado el escrito presentado por el apoderado de la parte demandada, en la que solicita la declaratoria de ilegalidad parcial del auto de 27 de septiembre de 2021; se advierte su improcedencia, por cuanto los errores cometidos en las gestiones de notificación del mandamiento de pago produjeron efectos, toda vez que la ejecutada quedó notificada por conducta concluyente.

2. Debido a que para el momento en que ingresó el expediente al Despacho, esto es, el 29 de octubre de 2021, no había finalizado el plazo de traslado de la demanda, teniendo en cuenta las dificultades presentadas al convocado con el acceso al expediente, según lo informado por la Secretaría; se determina que el referido término se reanuda a partir del día siguiente a la notificación de este proveído (artículo 118 del Código General del Proceso).

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80878c72889a8c807ef073ab4362411a00be0db234f4fcd2e18712ad39d000a9**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00377 00

1. Tener en cuenta que la parte actora se pronunció oportunamente sobre las excepciones de mérito formuladas por los demandados *Flexiplast T.B.T. Ltda.* y *Jhon Fredy Bonilla*.

2. Convocar a las partes y sus apoderados para las audiencias, inicial y la de instrucción y juzgamiento, las cuales se llevarán a cabo el 15 de febrero de 2022 a partir de las 9:00 de la mañana, de manera virtual a través de la aplicación que en su momento se asigne, y salvo situación especial, se podrán realizar de forma presencial en la sala o lugar que oportunamente se determine.

Los interesados tendrán en cuenta, que en las señaladas audiencias se adelantarán las fases de conciliación, control de legalidad, interrogatorios de las partes, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegaciones finales y se dictará la sentencia. Se les advierte, que su inasistencia injustificada, podrá ser sancionada en la forma legalmente establecida.

Secretaría deberá comunicar sobre la celebración de la audiencia al área de tecnología de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, a fin de que preste el apoyo necesario.

Así mismo, a solicitud de los interesados, deberá comunicarse con los apoderados de las partes vía telefónica o por correo electrónico u otro medio eficaz, a fin de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

3. Se decreta la práctica de las siguientes pruebas.

3.1. Solicitadas por el demandante *Antonio María Munar Martín*.

* Documentales: Tener como tales los documentos aportados en medio digital y en físico. El mérito se establecerá al momento de su apreciación.

* Decretar el interrogatorio de *Jhon Fredy Bonilla* y del representante legal de *Flexiplast T.B.T. Ltda.*

* Testimonios: Recibir declaración a los señores *Liliana Mercedes Munar*, *Edilberto Munar* y *Víctor Manuel Munar*, en la audiencia de instrucción.

El solicitante de la prueba deberá realizar las gestiones para que los deponentes comparezcan a la audiencia, y en caso de requerirlo podrá pedir la boleta de citación o telegrama en la secretaría del Despacho.

* Oficiar a *Enel Codensa S.A.* y a la *Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios*, para que en el término de diez (10) días indiquen “[...] el estado de los recursos de reposición y apelación interpuestos por el demandado *FLEXIPLAST LTDA* o su apoderado referente a la deuda facturada por consumo de energía de la cuenta contrato Nro.1513623-2”

Comunicar esta decisión a las mencionadas autoridades. La parte interesada gestionará el trámite de la respectiva comunicación, la cual podrá solicitar en físico a la Secretaría o mediante envío vía electrónica.

* Requerir a la parte demandada para que en el término de cinco (5) días allegue los documentos referidos por el convocante en el folio 11 archivo 54 del expediente digital, acápite “*carga dinámica de la prueba*”, debiendo allegar copia de estos al correo electrónico del apoderado del demandante de conformidad con el artículo 3.º Decreto 806 de 2020.

* No se accede a la solicitud de ordenar la radicación en físico de los documentos y consignaciones pago allegadas con la contestación; por cuanto revisados dichos legajos no se observan borrosos, entrecortados o que dificulten su análisis a fin de formular algún tipo de oposición o tacha respecto de aquellas.

3.2. Solicitadas por los demandados *Liliana Mercedes Munar, Edilberto Munar y Víctor Manuel Munar.*

* Documentales: Tener como tales los documentos aportados por los accionados en medio digital y en físico. El mérito se establecerá al momento de su apreciación.

* Decretar el interrogatorio del demandante *Antonio María Munar Martín.*

En cuanto a la solicitud del apoderado del actor atinente a ordenar un examen médico legal de aquel para verificar su estado de salud, no se aprecia la necesidad de acceder a tal pedimento, sin que el hecho de ser el convocante una persona de 93 años y padecer “*problemas cardiovasculares, depresión*”, impongan *per se* la realización de tal valoración.

Notifíquese,
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e5513243ba7a26a047be3eedcd86f513599ca25cf6f54cf43e07e1f7e63261f**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00008 00

1. En consideración al escrito presentado por el apoderado de la parte demandada en el que solicita la reducción de los embargos decretados en este asunto; con apoyo en el artículo 600 del Código General del Proceso, se requiere al ejecutante para que en el término de cinco (5) días se pronuncie sobre dicho pedimento en los términos de la citada norma.

2. Examinado el expediente, se aprecia una solicitud directa del representante legal de la accionada en la que pide fijar caución para el levantamiento de las medidas cautelares; sin embargo, no es posible darle trámite porque no se formuló a través de apoderado judicial (artículo 73 del estatuto procesal) y no acreditó tener la condición de abogado inscrito para asumir la representación judicial de aquella.

No obstante, se requiere a la parte ejecutada a fin de que a través de su mandatario judicial, en el término de cinco (5) días, manifieste si insiste en tal solicitud.

Notifíquese (2),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5acea909c3c019f1e100ce9e7ec11c6a60c3d1ff3063ca06733cf8973827**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00008 00

1. Teniendo en cuenta la respuesta emitida por el apoderado de la parte actora al requerimiento efectuado en auto de 20 de octubre de 2021; con apoyo en el inciso 2.º artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene en cuenta que la ejecutada *Arquitectura y Concreto S.A.S. Sucursal Bogotá*, queda enterada del mandamiento de pago por conducta concluyente, a partir de la notificación de este proveído.

Téngase en cuenta que el término contemplado en el inciso 1.º artículo 462 del Código General del Proceso, comienza a correr a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia.

2. Reconocer personería para actuar al abogado Camilo Hernando Valenzuela Bernal como apoderado judicial de la demandada *Arquitectura y Concreto S.A.S. Sucursal Bogotá*, en los términos del poder especial conferido.

3. Se ordena a la secretaría remitir al correo electrónico del apoderado del ejecutado, este es, elai@bu.com.co, el expediente digital y se precisa que el término de traslado comenzará a correr después de dos (2) días hábiles a la recepción del mensaje de datos (parágrafo artículo 9.º Decreto 806 de 2020).

Notifíquese (2),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **b70a1799f166a407c7287bfdcfcb236d9e2427f76074cda906515325cb636b3**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2021 00303 00

Toda vez que el embargo decretado sobre el inmueble registrado con M.I. 470-91644 se encuentra inscrito, según consta en el certificado de tradición aportado, se ordena su secuestro.

Para llevar a cabo la citada medida cautelar, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre, al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, REPARTO, y el ejecutante gestionará la entrega del respectivo despacho comisorio.

Se fijan como honorarios provisionales para el secuestre la suma de \$250.000.

Secretaría libre el despacho comisorio con los insertos necesarios.

Notifíquese (3),
GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b9fa2d58d000c555cc6c7d801eef63ab10b8ca2253c7fd6ee68c4a55e1e4397**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00303 00

1. Tener en cuenta que la demandada *Industria Comercio y Servicios Integrales ICS S.A.S.*, presentó escrito de contestación oportunamente y formuló excepciones de mérito.

Toda vez que para el momento de ingreso del expediente al Despacho, esto es, el 1.º de diciembre de 2021, no había finalizado el plazo de traslado de aquellas, se determina que el referido término se reanuda a partir del día siguiente a la notificación de este proveído (precepto 118 *ibídem*).

2. En atención al escrito presentado por la apoderada de la convocada *Industria Comercio y Servicios Integrales ICS S.A.S.*, en el que pide fijar caución para impedir la práctica de medidas cautelares, lo cual es permitido según el inciso 1.º artículo 602 del Código General del Proceso, se dispone que la parte ejecutada preste caución por la suma de \$1.134.000.000, la cual se deberá constituir y aportar en el término de veinte (20) días, a través de cualquiera de las formas autorizadas.

3. Agregar al expediente la comunicación 1-32-274-561-5108 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian, en la que informa, “[...] *el contribuyente INDUSTRIA COMERCIO Y SERVICIOS INTEGRALES ICS S.A.S NIT 900.583.954, se le adelanta proceso de cobro bajo el Expediente No 201720268 con obligaciones a la fecha pendientes de pago por un valor de \$49.342.000; no se han decretado medidas cautelares a la fecha.*”.

Secretaría suministre la información solicitada por dicha entidad en el citado oficio 1-32-274-561-5108.

Notifíquese (3),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e87a60689622a4ad9467253df7be8bd50e79b43de7e88f4dd7c41aacfa85e132**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00348 00

1. Examinadas las gestiones de notificación del mandamiento de pago a la ejecutada *Sqadra Team S.A.S.*, que se adelantaron con apoyo en el artículo 8.º del Decreto 806 de 2020; no es viable reconocerle efectos a ese acto, en aplicación de la subregla señalada por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, por cuanto no existe certeza de la recepción efectiva del mensaje enviado, así como la entrega de la demanda con la totalidad de sus anexos.

Ante dicha circunstancia, se requiere a la parte demandante para que adelante las gestiones de enteramiento a través de una empresa de mensajería que pueda certificar la entrega del mensaje de datos.

2. Agregar al expediente la comunicación 1-32-274561-5527 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian, en la que informa, “[...] *al contribuyente SQADRA. TEAM S.A.S NIT 900.110.842 se le adelanta proceso de cobro bajo el Expediente No 200927376 con obligaciones a la fecha pendientes de pago por un valor de \$206.228.000*”.

3. Teniendo en cuenta la respuesta dada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian, se requiere dicha entidad para que en el término de diez (10) días, informe cuales medidas cautelares se han decretado contra el ejecutado *Sqadra Team S.A.S.*, en el proceso administrativo que adelanta.

Secretaría comunique esta determinación a través del medio tecnológico disponible.

4. Ordenar a la Secretaría que suministre la información solicitada por dicha entidad en el citado oficio 1-32-274561-5527

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55474c41d4eed1c439e5083ca89ccdbd3efccfd5246da307fe953d0c5f372b22**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00404 00

1. Al revisar la subsanación y sus anexos, se advierte el cumplimiento de las exigencias legales; por lo que se admitirá.
2. En cuanto a la solicitud de ingreso al predio y autorización para la ejecución de obras, se advierte que al tenor del artículo 28 de la Ley 56 de 1981, modificado por el precepto 7.º del Decreto 798 de 2020, dicho pedimento resulta procedente, por lo que accederá a esa medida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la demanda declarativa especial de imposición de servidumbre formulada por el *Grupo Energía Bogotá S.A. ESP* contra *Andrés Bornacelli Lobo* y el *Banco Agrario de Colombia S.A.*

SEGUNDO: Dar a la demanda el trámite previsto para el proceso verbal especial de imposición de servidumbre.

TERCERO: Correr traslado a la parte demandada por el término de tres (3) días.

CUARTO: Inscribir la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de este proceso, este es, 192-2548.

QUINTO: Autorizar el ingreso de los funcionarios de la demandante al predio denominado "*Villa Claudia*", para que procedan con la ejecución de las obras establecidas en el proyecto *UPME STR 13-2015 SUBESTACIÓN LA LOMA 110KV Y SU CONEXIÓN AL STN*, aportado con la demanda.

En consecuencia, se comisiona al JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE LA JAGUA DE IBIRICO, para que adelante las gestiones y diligencias necesarias a fin de hacer efectiva la citada autorización en el menor término posible, facultándosele para efectuar el allanamiento de ser necesario e imparta las respectivas órdenes a los propietarios, o poseedores, o tenedores del predio; debiendo dejar constancia de tales actuaciones, al igual que de las condiciones en que se encuentra el lugar, mediante la toma de fotografías, o filmación a costa de la parte actora, de no contar el Despacho con equipo para el efecto, y el levantamiento del acta respectiva. Librar vía electrónica el correspondiente despacho, con los anexos necesarios.

SEXTO: Ordenar la inspección judicial al predio denominado "*Villa Claudia*", a fin de verificar su ubicación, linderos y mejoras o construcciones existentes, el área o franja requerida por la demandante, de acuerdo con el plan de obras del proyecto *UPME STR 13-2015*

SUBESTACIÓN LA LOMA 110KV Y SU CONEXIÓN AL STN. Para la practica de dicha diligencia, así como de la entrega de ser necesaria, se comisiona al JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE LA JAGUA DE IBIRICO, a quien se faculta para adoptar las medidas necesarias para los fines de la servidumbre. Librar despacho comisorio, adjuntando copia de la demanda y documentos que aluden a la identificación del inmueble, área o zona requerida y trabajos u obras a ejecutar, de acuerdo con el respectivo plano. Levantar acta e incorporar fotografías. Para el envío de los documentos que sustentan la comisión, utilizar medios tecnológicos.

SÉPTIMO: Notificar a la parte accionada de conformidad con el artículo 8.º del Decreto 806 de 2020, o en la forma regulada en el Código General del Proceso.

OCTAVO: Oficiar al Juzgado Cincuenta Civil del Circuito de Bogotá D.C., para que haga la conversión de los dineros depositados con relación a este proceso y los ponga a disposición de este Juzgado a través de la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia S.A.

NOVENO: Reconocer personería para actuar al abogado Juan David Ramón Zuleta, como apoderado del *Grupo Energía Bogotá S.A. ESP.*

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Dz

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efde0c5234c8b3cdd40af8f5c75d9146f294d3182f832e27c81c61ee62b41125**

Documento generado en 12/01/2022 03:26:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2021 00268 00

Con apoyo en lo estatuido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el error en que se incurrió en el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021, para precisar que la fecha de firma del contrato de arrendamiento No. 910-17, es 21 de marzo de 2017.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5dd68cfd51296a2cae887f9afeffd9cade4d3cfddd0e7350df000be9538418f**

Documento generado en 12/01/2022 10:57:25 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021)
Radicado 11001 3103 032 2020 00231 00

Procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de reposición formulado por el procurador judicial de los ejecutados, frente al auto de 8 de septiembre de 2020 dictado en el proceso ejecutivo promovido por Nelson Orlando Martínez Baquero contra Marly Johana Gutiérrez Rincón y Marco Antonio Contreras Lizarazo.

ANTECEDENTES

1. En el auto cuestionado se libró mandamiento de pago teniendo como base de la ejecución la letra de cambio de 30 de octubre de 2019, por la suma de \$500.000.000,00.

2. Aluden los recurrentes, que el demandante está actuando de mala fe porque no han realizado con él negocio comercial o jurídico, jamás han recibido la suma señalada y por lo tanto, no aceptan dicho título valor.

Solo conocen de trato al señor Alfonso Martínez Almanza, padre del ejecutante, con quien acordaron en noviembre de 2017 un negocio de compra de ganado en la ciudad de Villavicencio, por la suma de \$86'000.000,00.

La letra de cambio fue entregada con espacios en blanco y no se aportó la carta de instrucciones para completarlos, habiendo procedido el tenedor a su antojo y pretende ejecutar un crédito por fuera de las circunstancias reales acordadas con Alfonso Martínez Almanza, con quien se tuvo la señalada relación comercial.

La obligación es inexistente porque el título nunca fue endosado por el legítimo tenedor Alfonso Martínez, al ejecutante Nelson Orlando Martínez, pues no aparece consignada transmisión alguna del documento, además, es falso el valor de \$500.000.000,00.

3. Surtido el traslado del recurso en la forma prevista en el parágrafo artículo 9.º Decreto 806 de 2020, la parte ejecutante indicó que demandante y demandados se conocen hace más de 20 años, pues adelantaron sus estudios de bachillerato en el municipio de Fómeque, siendo personas reconocidas en el lugar por adelantar actividades agropecuarias.

La afirmación del negocio realizado con el padre del ejecutante en noviembre de 2017, en nada tiene que ver, ni desvirtúa la obligación reclamada, convirtiéndose en una argumentación equivocada y distractora, pues es claro el derecho incorporado en la letra de cambio, la firma de creador, la orden incondicional de pagar una suma de dinero,

el nombre del girador-girado, fecha de vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden del demandante.

Les corresponde a los demandados probar si existió una carta de instrucciones y que los espacios en blanco se diligenciaron sin seguir lo acordado.

No explican los demandados cuáles fueron las supuestas circunstancias reales acordadas con el señor Alfonso Martínez Almanza, quien no tiene la calidad de tenedor; la obligación debe ser pagada al convocante y nadie más está facultado para cobrar; tampoco se explica cuáles fueron las instrucciones dadas por los deudores.

Frente al endoso, la afirmación de los recurrentes solo busca inducir en error, pues aparece claramente quien es el acreedor, y el señor Alfonso Martínez ni ninguna otra persona, estaba facultada para endosar la letra de cambio.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición de conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, está concebido para que el funcionario que hubiere emitido una decisión, la revise a efectos de reformarla o revocarla, siempre que de tal análisis resulte que aquella no se ajusta al orden legal imperante respecto del punto sobre el que recayó para cuando se profirió; caso contrario, deberá ratificarse.

2. De acuerdo con el inciso inicial del artículo 430 del Código General del Proceso, a través del recurso de reposición, se pueden cuestionar los requisitos formales del título ejecutivo e igualmente, según el numeral 3.º del artículo 442 *ibidem*, impone invocar los hechos configurativos de excepciones previas, esto es, los contemplados en el artículo 100 *ejusdem*.

3. Respecto a los requisitos formales de los títulos valores para su eficacia corresponden a los generales previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, y respecto de la letra de cambio, los especiales señalados en el artículo 671 *ibidem*.

En lo atinente al diligenciamiento de espacios en blanco, el artículo 622 del Estatuto Mercantil, prevé, que “[s]i en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora”.

La Corte Constitucional en sentencia T-673 de 2010, frente a la carta de instrucciones, señaló: “Ciertamente, la carta de instrucciones es un complemento fundamental de los títulos en blanco, pues en ella se incorpora la voluntad y condiciones en las cuales debe el tenedor de buena fe complementar los espacios que figuren en blanco. - Sin embargo, la carta de instrucciones puede constar en un documento

escrito o de manera verbal, al no existir una norma que exija alguna formalidad”.

4. Tomando en cuenta los cuestionamientos de los recurrentes, en lo atinente a las circunstancias que rodearon el negocio subyacente que dio origen a la letra de cambio base de la ejecución, la falsedad, falta de aportación de la carta de instrucciones y, ausencia de endoso, se advierte, que aluden a aspectos sustanciales propios de las excepciones de mérito; por lo tanto, no corresponden a requisitos formales del citado título valor, lo cual impide planteamiento y estudio en el ámbito del recurso de reposición.

5. De acuerdo con lo anterior y dado que en el ámbito formal el documento allegado como base de la ejecución satisface las exigencias legales; no hay lugar a revocar la providencia censurada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el mandamiento de pago calendado 8 de septiembre de 2020.

SEGUNDO: Controlar el término con el que cuentan los ejecutados, para ejercer el derecho de defensa.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **e3a064caa4961e30edf50242b1f1eed8c90b56f518156b152d4ff364f5a5557b**

Documento generado en 12/01/2022 10:57:24 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2020 00231 00

Al revisar los documentos acopiados en el cuaderno principal se evidencia en el pdf 36, la radicación de excepciones de mérito, por lo tanto, la solicitud de fijación de caución resulta viable.

Así las cosas, con apoyo en lo previsto en el inciso 5.º artículo 599 del Código General del Proceso, se ordena al ejecutante prestar caución en cuantía de \$70'000.000,00, en un término de quince (15) días, para garantizar los perjuicios que se causen con la práctica de las medidas cautelares, so pena de ordenar su levantamiento.

Notifíquese (2),

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5de59baad45e40568a6dc3c2f3f0bc4893b92d35b1cb1f170272e8e3470fac05**

Documento generado en 12/01/2022 10:57:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)
Radicado 11001 3103 032 2018 00233 00

Revisadas las fotografías del aviso acopiadas en el pdf 38, se observa que existe un error al indicar el demandante, pues de acuerdo al auto admisorio de 6 de junio de 2018, lo es el joven Juan Andrés Torres Benavides, representado por su progenitor Luis Ángel Torres Gómez, y no como allí se indicó.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No reconocer efectos procesales al aviso fijado en las entradas del bloque 9 y del conjunto residencial La Chocita 5 & 6 de esta ciudad, por no ajustarse a los parámetros señalados en el artículo 375 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Requerir al demandante para que ajuste el aviso y proceda a su fijación en la forma señalada en la audiencia celebrada el 29 de abril de 2021.

Notifíquese,

GUSTAVO SERRANO RUBIO
Juez

Firmado Por:

Gustavo Serrano Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 032
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **b8fc0f59f785dd6d079ba9fb31051fbc8fe1d484f24a7b47784068999a44ebab**

Documento generado en 12/01/2022 10:57:27 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>