

RECURSO REPOSICION AL AUTO PROCESO 2.019 - 00159-00

LUIS ORLANDO ALVAREZ BERNAL <loalvarez8@yahoo.com>

Mar 29/09/2020 12:42

Para: Juzgado 79 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl79bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (27 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN 2019-159 MIGUEL SANCHEZ M.pdf;

Cordial saludo, me permito allegar RECURSO DE REPOSICION AL AUTO DEL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2.020

*Luis Orlando Alvarez Bernal
Cel: 310 8562438
E-mail: loalvarez8@yahoo.com*

Señor

JUEZ SETENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL.

(Transformado transitoriamente en el juzgado Sesenta y Uno Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)

E.

S.

D.

REF: **Radicado No.: 2019-00159.**

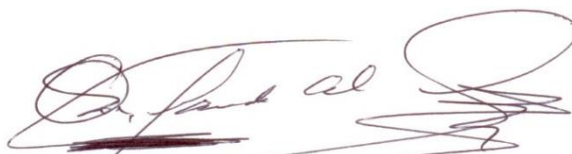
DEMANDANTE: **MIGUEL ANGEL SANCHEZ MARTIN**

DEMANDADO: **CARLOS ARTURO ZAPATA Y OTRO.**

En mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** al auto emitido por su despacho con fecha 25 de septiembre de 2020, notificado debidamente mediante el estado No. 069 del 28 de septiembre 2020, por las siguientes razones:

- 1- las partes fueron notificadas en debida forma, toda vez que el demandado principal se notificó de la demanda y dio contestación a está, proponiendo la excepción previa de indebida notificación por dirección diferente a la existente o descrita dentro del contrato de arrendamiento base de esta demanda, en los cuales se demostró plenamente que desde la fecha del contrato, la dirección anotada dentro del inmueble (local), es la misma a la actual, por cambio de nomenclaturas ordenadas por la oficina de Catastro Distrital de Bogotá. Y por lo tanto las direcciones de las citaciones y de notificación por aviso, son las correspondientes al inmueble (local), donde se les envió a los arrendatarios dichas notificaciones (citación y notificación por aviso).
- 2- La supuesta negativa de la citación y de la notificación por aviso no corresponde a la realidad, puesto que, las notificaciones efectuadas al demandado principal de la demanda señor CARLOS ARTURO ZAPATA, quien se identifica con la C. C. No. 19.374.819 de Bogotá, fueron efectivas, quien además atreves de su apoderado judicial se notificó y contesto la demanda aquí referida.
- 3- Por lo anterior, carece de fundamento el auto aquí atacado en atención a que los demandados fueron citados y notificados correctamente. Así mismo está claro que, el arrendatario y su coarrendatario en primer lugar son hermanos y en segundo lugar debe tenerse en cuenta que la dirección de notificación es la misma para ambos; toda vez que dentro del plenario y del traslado de la excepción propuesta, el suscrito, mediante certificado catastral demostró que dicho inmueble (local), tenía varias direcciones y que correspondían a la mismo inmueble; y por medio de auto su despacho declaro infundada y rechazando de plano la ésta excepción propuesta por los demandados (ver auto correspondiente debidamente ejecutoriado que reposa en el plenario).
- 4- En conclusión se debe reponer la decisión tomada en el auto de referencia y dar por notificado en debida forma a los demandados en el proceso aquí referido y proseguir con la etapa procesal correspondiente al mismo de acuerdo a lo normado en el C. G. del P.

Atentamente.



LUIS ORLANDO ALVAREZ BERNAL

C. C. No. 19. 413.630 de Bogotá D.C.

T. P. 53.522 del C. S. de la J.