



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 31 03 013 2008 00432 00**

En atención a la solicitud que antecede por ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso, se aclara el auto de 31 de enero de 2023 en el sentido de indicar que a la liquidación de costas elaborada por secretaria, no se le corrió traslado alguno.

Lo anterior, de atender que contrario a lo que ocurría con el Código de Procedimiento Civil, en la actualidad, el monto de las expensas y agencias en derecho sólo podrá controvertirse mediante recurso de reposición contra la providencia que las apruebe en términos del numeral 5º del artículo 366 Ibidem.

De tal suerte que las inconformidades sobre este aspecto deberán alegarse a través de ese medio de impugnación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **542b09b3fddee678f870fea3d7d7eb47165dc048f672e6e0ab869c5a27e6cc3**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362011 00259 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone**:

**1.** Se le reconoce personería al abogado Plinio José Calderón Landinez, para que actúe como apoderado de la demandada ASOTRANSNORTE S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado (F. 21, C.10).

**2.** Sin perjuicio de las excepciones de mérito que obran a folios 45 a 50 de este cuaderno y teniendo en cuenta la decisión adoptada el 31 de enero de 2023, vista a folio 12 del cuaderno 10, así como aquella que en la misma fecha se emite en dicha encuadernación, Secretaría proceda a contabilizar el término para que el extremo convocado ejerza su derecho de defensa, de conformidad con lo normado en el inciso 4° del artículo 118 del CGP.

Una vez vencido el término legal, retorne el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

**3.** En atención a la solicitud que precede (fl.58, cdno.8), se precisa que las certificaciones sobre la existencia del proceso, el estado del mismo y las fechas de las providencias judiciales, se deberán solicitar directamente ante la Secretaría del Juzgado, sin necesidad de auto que las ordene, de conformidad con lo establecido en el artículo 115 ib. Recuérdese que, los jueces sólo expedirán certificaciones sobre hechos ocurridos en su presencia y en ejercicio de sus funciones de que no haya constancia en el expediente, y en los demás casos autorizados por la ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

Código de verificación: **3a8c3c474057ed9e002eaeb6a62c05f37eee3467bdbbb70b6e8f3b251f500f10**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362011 00259 00**

Atendiendo el escrito obrante a folios 17 a 19 de este cuaderno, se **RECHAZA** por improcedente los recursos de reposición, y en subsidio apelación, interpuesta contra el auto 31 de enero de los cursantes, pues de conformidad con lo establecido en el inciso 4 del artículo 318 del CGP, el auto que resuelve una reposición, no es susceptible de recurso alguno, sin que en el presente asunto se configure la excepción que dicha disposición contempla al respecto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e9b10c6fa61f55b2e8d7a8649457129640135d3f994ea1fe5da37ad8a56d00a**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362015 00746 00**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que la secuestre designada en el presente asunto CONSTRUCTORA INMOBILIARIA ISLANDIA S.A no atendió el requerimiento efectuado en auto de 22 de junio de 2023, el Despacho **RESUELVE:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Código General del Proceso comisionar a la Alcaldía Local y/o Inspecciones de Policía de la zona respectiva conforme al Acuerdo PCSJA17-10832 de 2017 con amplias facultades para que lleven a cabo la diligencia de entrega del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-103835 ubicado en la Calle 65 No. 70-80 Lote 16 Manzana D hoy Calle 65 No. 71B 08 de la Urbanización el Dorado de Bogotá a la persona o personas que ostentaban la tenencia material del mismo para la data en que se llevó a cabo diligencia de secuestro, esto es, el 5 de agosto de 2019 y 3 de febrero de 2020.

Al respecto, téngase en cuenta que la diligencia de secuestro del primer piso del referido inmueble fue atendida por la señora Maritza Schwanhauser Rodríguez, en tanto la del segundo piso, fue atendida por el señor Helmut Helbert Schwanhauser Rodríguez actuando por conducto de apoderado judicial.

Líbrese el despacho comisorio correspondiente con los insertos del caso.

Finalmente, atendiendo lo establecido en el numeral 7 del artículo 50 del CGP, y ante la renuencia de la entidad designada como secuestre de reintegrar los bienes que le fueron confiados, líbrese comunicación al Consejo Superior de la Judicatura para que proceda a su exclusión. A la comunicación, adjúntese copia de la diligencia de secuestro del inmueble (2 grabaciones), del auto emitido el 22 de junio pasado, y de la presente decisión. Por secretaria, líbrese el oficio respectivo, y tramítense en legal forma.

De otro lado, frente a la manifestación elevada por la señora Maritza Schwanhauser Rodríguez, la memorialista estese a lo resuelto en auto de 22 de junio de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **967b7e46adc44cbb5a59da51871e3dd036dc0cb2eb900b23557b64628620997**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362016 00220 00**

En atención al informe secretarial que antecede, por cumplir los requisitos de ley téngase por surtido el trámite de emplazamiento del demandado Reinaldo Cabrera Lara.

En consecuencia, se le designa como curador ad litem a **ROBERTO JOSÉ VERGARA MONTERROZA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.102.804.081, Tarjeta Profesional No 217.821 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico "*robertovergaramonte@gmail.com*", quien ejerce habitualmente la profesión, tomado del expediente **2021-00363**.

Se recuerda al auxiliar designado que su desempeño es de forzosa aceptación, so pena de incurrir en una falta a la debida diligencia profesional, y las sanciones pecuniarias establecidas en la ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **400a80932fb640f7580708e9caccdfc8523b1574188dbd5da4f9dc9520fd4516**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362017 00203 00**

En atención a la documental aportada por la apoderada judicial de la parte actora que da cuenta del fracaso de la negociación en el marco del procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante iniciado por el aquí demandado Wilson Daniel Reina López se requiere a la demandante a fin de que allegue copia de la providencia de apertura de liquidación patrimonial proferida por el Juez Civil Municipal para efectos de continuar con el proceso de la referencia conforme lo normado en el parágrafo del artículo 565 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c96dcfb4fde4764508fedafd61ad939d80709d9b393ee2ffa3fe363b02f9382**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362017 00356 00**

Previo a proferir la decisión que en derecho corresponda, se ordena oficiar a la Oficina judicial-Reparto a fin de que la presente demanda sea ABONADA como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d3edc6021a4bf6d920e6c988ffbf63a598b20c0b94c4c680d7d3285dfc8d3c**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131035 2019 00187 00**

1. En atención al escrito visto a PDF 049, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 318 del Código General del Proceso se rechaza por improcedente el recurso formulado por los demandados Juan Manuel Peláez Barreto y Claudia Patricia Peláez Barreto contra el auto de 22 de septiembre de 2021<sup>2</sup> toda vez que este medio de impugnación no procede contra el auto que resuelve el recurso de reposición.

Al margen de lo anterior, teniendo en cuenta que el despacho omitió pronunciarse frente al recurso de apelación formulado de forma subsidiaria contra el auto de 5 de noviembre de 2020, en términos del artículo 287 ibidem, se RESUELVE:

**ADICIONAR** el auto de 22 de septiembre de 2021 para **CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de alzada formulado por la parte demandada contra el auto de 5 de noviembre de 2020.

Por secretaría remítase el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en los términos del artículo 324 ibidem previo traslado.

2. Frente a la solicitud que antecede (PDF 050) se niega por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandados Juan Manuel Peláez Barreto y Claudia Patricia Peláez Barreto habida cuenta que el auto mediante el cual se niega realizar un control de legalidad no se encuentra enlistado en el artículo 321 del estatuto procesal ni en norma especial.

3. En atención a las múltiples solicitudes efectuadas por la pasiva y según lo previsto en el artículo 287 del C.G.P. se dispone corregir el auto de 13 de mayo de 2019 mediante el cual se admitió la demanda en el sentido de indicar que el nombre de las demandadas es Gloria Isabel Barreto de Peláez, y Claudia Patricia Peláez Barreto y no como allí se indicó.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (3),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

<sup>2</sup> Archivo PDF 47, C.1.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99f258aef8a256517bd663c44cff2f7807a5b653a903267827418e49e972b09f**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131035 2019 00187 00**

1. Revisadas las presentes diligencias, en atención al escrito obrante en el PDF 023, para los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la demandada en reconvención contestó la demanda dentro del término legal correspondiente formulando excepciones de mérito.

Así mismo, téngase en cuenta que el traslado de los medios exceptivos a la parte actora se surtió conforme a las previsiones del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad procesal pertinente guardó silencio.

2. De otro lado, en aras de continuar con el trámite, por secretaría realícese el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con algún derecho sobre el bien objeto de usucapición conforme a lo ordenado en auto de 23 de septiembre de 2021.<sup>2</sup>

3. En igual sentido, se requiere a la parte actora a fin que proceda instalar la valla en un lugar visible del predio objeto del proceso con los requisitos de que trata el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, la cual deberá permanecer hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento. Téngase en cuenta que aquella fijada no contiene la descripción y linderos del predio a usucapir (PDF27 y 28).

4. Finalmente, incorpórese al expediente las comunicaciones provenientes de la Unidad para las Víctimas (PDF 022) y la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur que da cuenta de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula 50S-1081991 (PDF 026).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (3),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

<sup>2</sup> Archivo PDF 014.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1506586d25e2e0ce5cf8ead59892e1f0542702c3c0694567be1849759d6f30f1**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131035 2019 00187 00**

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por las demandadas Gloria Isabel Barreto de Peláez e Isabel Cristina Peláez Barreto contra el auto de 23 de septiembre de 2021.

## **I ANTECEDENTES**

1. Mediante auto de 23 de septiembre de 2021 se rechazó de plano la solicitud nulidad formulada por la parte demandada con fundamento en las causales 4º y 8 del artículo 133 del C.G.P., inconforme con dicha determinación el apoderado judicial de las precitadas presentó recurso de reposición argumentando que las causales de invalidez invocadas no se encuentran saneadas pues la notificación de las convocadas no se realizó en debida forma, de ahí que los argumentos expuestos no se hayan tramitado como excepciones previas y la audiencia inicial de que trata el canon 372 ibidem tampoco se llevó a cabo de tal suerte que no ha actuado en el presente asunto.

2. Con fundamento en el artículo 319 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 se corrió traslado del recurso de reposición a las partes del litigio, quienes dentro del término legal concedido guardaron silencio.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Sea lo primero señalar, que el recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos, siendo que, por demás, el recurrente deberá interponerlo con la expresión de las razones que lo sustenten (art. 318 del C.G.P.).

2. Ahora bien, las nulidades son herramientas procesales cuyo objetivo es encaminar las actuaciones judiciales, que de alguna manera no se acompañan al cauce previsto previamente por el legislador, amén de preservar por la efectividad de los derechos sustanciales y el debido proceso. La norma adjetiva ha regulado las nulidades procesales de acuerdo con los principios de preclusión, especificidad o taxatividad de los motivos que las generan, legitimación o interés para proponerlas, protección y convalidación o saneamiento.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

En tal sentido, frente a los requisitos para proponer las nulidades el artículo 135 del Código General del Proceso, preceptúa:

*“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

***No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.***

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.*” (énfasis fuera de texto).

A su vez, el artículo 136 del estatuto procesal establece que la nulidad se considera saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo en la oportunidad procesal correspondiente y actuó en el proceso sin proponerla.

**3.** Conforme a las anteriores precisiones, sin mayores acotaciones se advierte la improsperidad del recurso formulado pues revisadas las actuaciones surtidas se evidencia que la decisión objeto de censura se encuentra ajustada a derecho amén que se adoptó con observancia del debido proceso y es el resultado de la aplicabilidad de las normas que regulan la materia.

En efecto, las circunstancias alegadas como causal nulidad, esto es, las inconsistencias advertidas en el poder otorgado por el demandante a la profesional del derecho Elena Casadiego Martínez sobre el nombre de las señoras Gloria Isabel Barreto de Peláez, Claudia Patricia Peláez Barreto e Isabel Cristina Peláez Barreto, que según el apoderado judicial del extremo censor constituyen una indebida representación en los términos del numeral 4º del artículo 133 del C.G.P en primer lugar, sólo pueden ser invocadas por la parte afectada de ahí que no se encontrara legitimado para alegarla y en segundo lugar, si se presentó algún tipo de yerro en el escrito de demanda las irregularidades en comento debieron formularse como excepción previa o si considera que existe falta de legitimación en la causa por pasiva como excepciones de mérito, sin que sea procedente acudir a la nulidad procesal para revivir oportunidades ya precluidas.

Aunado a lo anterior, tampoco era dable resolver la solicitud a la luz de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 133 de la referida normatividad, pues si el enteramiento de las señoras Gloria Isabel Barreto de Peláez e Isabel Cristina Peláez Barreto no se realizó de acuerdo con las formalidades que rigen dicho acto, la causal de invalidez que de allí se deriva, se encuentra saneada en los términos del canon 135 citado como quiera que actuaron en el trámite sin proponerla.

En lo que tiene que ver con la demandada Gloria Isabel Barreto de Peláez se evidencia que se tuvo notificada en la forma dispuesta en los artículos 291 y 292 del C.G.P. mediante aviso remitido el 11 de octubre de 2019 (PDF 001, fls 46 y SS), posteriormente, de acuerdo con la documental obrante a PDF 007 del cuaderno No. 02, se observa que otorgó poder al abogado José Ángel Vargas Bolívar para la representación de sus intereses en el presente trámite, quien formuló demanda de reconvención en su nombre, la cual fue admitida en proveído de 23 de septiembre de 2021.

Aunado a lo anterior, se observa que compareció a la audiencia llevada a cabo el 28 de julio de 2020 en la que otorgó un nuevo poder al abogado Héctor Mauricio Izquierdo Garzón, quien actuó en su nombre y representación sin hacer referencia alguna a las circunstancias que hora se alega, con independencia que no se hayan adelantado todos los actos contemplados para la audiencia inicial.

Frente a la demandada Isabel Cristina Peláez Barreto se advierte que con ocasión al auto de 5 de noviembre de 2020 mediante el cual se inadmitió la demanda de reconvención instaurada por el abogado José Ángel Vargas Bolívar el 12 de noviembre siguiente otorgó poder al precitado, de tal suerte que a partir del momento en que tuvo conocimiento del proceso debió alegar la nulidad que ahora invoca por la indebida notificación, sin embargo, lo que se presentó fue el escrito de subsanación.<sup>2</sup>

En tales condiciones, se evidencia que las convocadas Isabel Cristina Peláez Barreto y Gloria Isabel Barreto de Peláez se hicieron parte y actuaron en el proceso mucho antes de que se formulase la presente solicitud de nulidad (28 de julio de 2021), lo que de suyo permite colegir que las irregularidades advertidas en punto de la gestión de notificación adelantada por el extremo actor al no ser alegadas oportunamente se encuentran saneadas.

## VI. DECISIÓN

---

<sup>2</sup> PDF 004, C.2.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## VII. RESUELVE

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de 23 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **concede** el recurso de apelación formulado por la demandada contra el proveído de 23 de septiembre de 2021, en el efecto DEVOLUTIVO.

Por secretaría remítase el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en los términos del artículo 324 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (3),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cca0802efdc5d27ec20249316f58671aad0a3b06aafca282739355ca91b43787**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00247 00**

Entradas las presentes diligencias advierte el Despacho que no resulta procedente impartir trámite a la demanda de referencia, pues la documentación aportada como base de recaudo no reúne las exigencias necesarias para que pueda demandarse ejecutivamente de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, que al tenor reza:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.”*

Conforme a las anteriores precisiones, en el caso puesto a consideración del Despacho se advierte que el extremo demandante, según el libelo introductor, con base en la decisión de amigable composición emitida el 5 de mayo de 2022 pretende el cobro de \$800.000.000 por concepto de la cláusula penal, sin embargo, tal cantidad no aparece incluida en el referido documento, luego, evidente que es la obligación que pretende ejecutar no cumple las características de ser clara, expresa y exigible, a efectos de que sea viable reclamar su pago por la vía ejecutiva. Es más, téngase en cuenta que en el numeral 4º de la parte resolutive de dicha decisión se dispuso: “Declarar compensadas las cláusulas penales solicitadas por ambas partes, conforme a lo previsto por los artículos 1714 a 1716 del Código Civil, habida cuenta que, de acuerdo con el artículo 1609 del Código Civil colombiano, hubo mutuo incumplimiento de las obligaciones comerciales adquiridas en el contrato.”

En ese orden de ideas, como el valor de \$800.000.000 que indica el actor, corresponde a una cláusula penal, que valga decir, no se encuentra plasmada en la decisión de amigable composición que se pretende ejecutar, resulta a todas luces improcedente librar el mandamiento de pago solicitado, téngase en cuenta que dada la naturaleza de esta acción el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar realizar una interpretación adicional de la información contenida en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación, en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago sobre la anterior demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuzazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4ae92593dd6ead39804d4c0337df520739c2bb2eb0214174224f62a951586d**

Documento generado en 03/08/2023 06:45:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**