



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 08-2022-05068-01**

Conforme las disposiciones del artículo 327 del C. G. del P., en el efecto DEVOLUTIVO, se ADMITE la apelación interpuesta por la parte demandada en contra de la sentencia proferida por la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia el 8 de junio de 2023 dentro del asunto de la referencia.

Se advierte que, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, la parte apelante cuenta con el término de cinco (5) días, a partir de la ejecutoria del admisorio, para sustentar los precisos reparos en los que fundamenta su recurso de alzada, y vencido el mismo la parte contraria cuenta con cinco (5) días para plantear su réplica.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67fe581a9d71b58928c74fce0112146a067eec7d0c1362334f35c7c94477280d**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030112014 00106 00**

En atención a las peticiones que preceden (PDF 147 y 148), por ser procedente, se prorroga por una sola vez el término concedido en el numeral 1.1. del auto de 17 de enero de 2023<sup>2</sup>, para que la parte actora presente el dictamen pericial decretado, para lo cual, se le confiere un plazo adicional máximo de veinte (20) días, contados a partir de la ejecutoria de este proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 146.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e35f9011fae3b779464f774a0d62a9ba14c1e7553cba3b0a65c2af1038f144c**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003012 2017 00839 02**

Por ser procedente, se acepta el desistimiento que presenta el apoderado de la sociedad ejecutada respecto del recurso de apelación que había interpuesto contra el auto de 12 de abril de 2023 (PDF 016, C.01 y 005, C.02), de conformidad con lo previsto en el artículo 316 del CGP.

Por lo anterior, devuélvase las diligencias al JUZGADO DOCE (12) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc951e62aa3d928d94644458c66302dbd523cbd512840e80770ad8dd002190ce**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.



Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100141890132023 01189 01**

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 05 Civil Municipal y el Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para conocer del proceso de prescripción extintiva de la acción hipotecaria promovido por Víctor Manuel Ladino Rodríguez contra la Corporación Social de Ahorro y Vivienda COLMENA-Banco Caja Social.

## **I. ANTECEDENTES**

El 16 de mayo de 2023<sup>2</sup>, Víctor Manuel Ladino Rodríguez presentó demanda en contra de la Corporación Social de Ahorro y Vivienda COLMENA-Banco Caja Social, con el propósito de declarar prescrito el derecho de acción del extremo demandado a efectos de cancelar el gravamen contentivo en la Escritura Pública N° 6727 del 22 de diciembre de 1997 que suscribió el demandante en calidad de obligado.

El conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 05 Civil Municipal de Bogotá, quien, mediante auto del 23 de junio de 2023 declaró la falta de competencia debido al factor objetivo en razón a la cuantía, toda vez que, tras realizar un control de legalidad posterior a la admisión de la demanda, consideró que la suma de las pretensiones al momento de su presentación no superaba los 40 SMLMV, por tanto, ordenó se remitiera a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

Sometido nuevamente a reparto el asunto, mediante acta de reparto 013 de 18 de julio de 2023, se asignó al Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, el cual indicó que el Despacho que tuvo en principio el conocimiento del proceso incurrió en imprecisiones pues la falta de competencia se analizó con posterioridad a los momentos que la ley dispone para ello, es decir, cuando se califica la demanda o en la resolución de excepciones previas. Por otra parte, también se desconoció el principio *perpetuatio iurisdictionis* según el cual una vez se asume el conocimiento del proceso se debe continuar con el estudio del mismo, en vista de ello suscitó el conflicto negativo de competencia.

## **II. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a este Despacho resolver el conflicto de competencia procedente de los Juzgados mencionados.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo 02, C01 Cuaderno Principal PDF, Folio 01.

Para resolver la controversia planteada, es necesario tener en consideración las disposiciones establecidas en la normatividad procesal respecto de los asuntos que conocen los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, así como, los Juzgados Civiles Municipales. En virtud de ello, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso establece que será de conocimiento de los primeros los procesos de mínima cuantía, mientras que los trámites de menor serán atribuidos a los Despachos Civiles Municipales conforme lo establecido en el numeral 1º del artículo 18 del CGP.

En relación a la asignación de la cuantía, es importante destacar que el artículo 25 de la legislación en cita establece su estimación, bajo los siguientes parámetros: **i)** los asuntos donde el valor de las pretensiones sea igual o inferior a 40 SMLMV se designará como mínima cuantía, **ii)** si las pretensiones superen los 40 SMLMV, pero no excedan los 150 SMLMV, se clasificarán dentro de la menor cuantía y **iii)** todo aquello que supere el rango anterior se estimara como mayor cuantía.

En ese sentido, es preciso recordar que su determinación seguirá las reglas del artículo 26, en particular lo dispuesto en el numeral 1, el cual señala que se deberá tener en cuenta tanto el capital como los intereses, si estos fuesen solicitados, hasta la fecha de presentación de la demanda.

Bajo esta perspectiva descendiendo al caso puesto a consideración, el demandante estimó la cuantía de la demanda en \$5.531.684.00, correspondiente al valor de la hipoteca detallada en la Escritura Pública N° 6727 del 22 de diciembre de 1997. A partir de esta información y el cálculo realizado según el salario mínimo vigente para la data en que se presentó la demanda (16 de mayo de 2022), se evidencia que las pretensiones no excedían los 40 SMLMV, de ahí que en principio, el asunto debía ser conocido por los Jueces Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, sin embargo, revisado el informativo se observa que el Juzgado 05 Civil Municipal de Bogotá mediante auto de 9 de noviembre de 2022 admitió el libelo y encontrándose el proceso para fijar fecha de audiencia procedió a declarar la falta de competencia.

No obstante lo anterior, a la sede judicial en mención no le estaba permitido desligarse de la competencia que había asumido al admitir la demanda en razón a la cuantía y sin mediar alegación de parte, de conformidad con lo normado en el inciso segundo del artículo 16 del Código General del Proceso, según el cual *“La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o el funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso.”*, esta postura ha sido acogida en el ordenamiento jurídico a través del principio de la *“perpetuatio jurisdictionis”*.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, preciso:

*“Al juzgador, ‘en línea de principio, le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso. Dicho de otro modo, ‘en virtud del principio de la «perpetuatio jurisdictionis», una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto. “Si el demandado (...) no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla...” (CSJ SC AC051-2016, 15 ene. 2016, rad. 2015-02913-00)”.*

En ese orden de ideas, como quiera que el Juzgado 5º Civil Municipal de Bogotá al admitir la demanda asumió el conocimiento del asunto no le estaba dado declarar la falta de competencia con posterioridad, salvo que el extremo demandado hubiese alegado dicha circunstancia a través de un recurso de reposición o una excepción previa, como en el asunto particular la parte convocada nada señaló al respecto, conforme a las precisiones citadas en precedencia y en pro de los principios como la eficiencia, la prioridad y la economía procesal, el proceso debe continuar bajo el conocimiento del primer Despacho al que fue asignado.

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

- 1. ASIGNAR** la competencia para conocer la acción de prescripción extintiva hipotecaria, promovido por Víctor Manuel Ladino Rodríguez contra la Corporación Social de Ahorro y Vivienda COLMENA-Banco Caja Social al Juzgado 05 Civil Municipal de Bogotá.
- 2. ORDENAR** que de manera inmediata se remita el expediente a la oficina judicial en mención.
- 3. COMUNÍQUESE** esta decisión al Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Natalia Andrea Moreno Chicuzazuque

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36c97074c6acc876eafd52374bb6873360d5849ed71d898a5baa6fab74f2c680**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003019201300597 01**

Conforme las disposiciones del artículo 327 del C. G. del P., en el efecto SUSPENSIVO, se ADMITE la apelación interpuesta por la parte demandada en contra de la sentencia proferida por el Juzgado 58 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá el 17 de marzo de 2023 dentro del asunto de la referencia.

Se advierte que, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, la parte apelante cuenta con el término de cinco (5) días, a partir de la ejecutoria del admisorio, para sustentar los precisos reparos en los que fundamenta su recurso de alzada, y vencido el mismo la parte contraria cuenta con cinco (5) días para plantear su réplica.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b010bd25ed0d2280e5abc090316b799d6178155469c7d11dadb50d617db0e665**

Documento generado en 04/09/2023 04:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003028 2022 00579 01**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del acreedor prendario de la parte ejecutada contra el auto calendarado 23 de noviembre de 2022 que profirió el Juzgado 28 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se negó el levantamiento de la medida cautelar sobre el vehículo de placas EJP-352, y por el que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

Se decidirá de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Vista la solicitud impetrada por el acreedor prendario FINANZAUTO S.A. el Despacho dispone revocar la decisión de primer grado para que se realice el levantamiento del embargo decretado sobre el vehículo de placas EJP-352.

Lo anterior, toda vez que en virtud de lo señalado en el artículo 48 de la Ley 1676 de 2013, la prelación entre una garantía mobiliaria, y los gravámenes decretados judicialmente, se determina de acuerdo al momento de su inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias.

Sobre este aspecto, el precitado canon establece que:

*“La prelación de una garantía mobiliaria sin tenencia, incluyendo la de sus bienes derivados o atribuibles, constituida de conformidad con esta ley, así como los gravámenes surgidos por ministerio de la ley, judiciales y tributarios, se determina por el momento de su inscripción en el registro, la cual puede preceder al otorgamiento del contrato de garantía.*

**Una garantía mobiliaria que sea oponible mediante su inscripción en el registro, tendrá prelación sobre aquella garantía que no hubiere sido inscrita.** (Énfasis fuera de texto).

Ahora bien, respecto de los gravámenes judiciales el artículo 2.2.2.4.1.2. del Decreto 1835 de 2015 lo define como aquel acto que proviene de autoridad judicial o administrativa competente, como por ejemplo un embargo, y cuya inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias es efectuada por el beneficiario de la medida, en cuyo favor se expide esta para efectos de oponibilidad y prelación. Lo anterior, sin perjuicio de la orden de inscripción de la medida cautelar ordenada por la autoridad en los registros correspondientes.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

En tal sentido, en punto de los diferentes mecanismos a los que el acreedor garantizado puede acudir a fin de hacer efectiva la garantía constituida a su favor, el inciso segundo del numeral 7 del artículo 2.2.2.4.2.3 del referido decreto señala: *“En caso de que el acreedor garantizado de primer grado opte por acudir al mecanismo de ejecución por pago directo y uno o varios de los demás acreedores garantizados hubieren iniciado proceso de ejecución judicial, se realizará el pago del remanente que existiere una vez realizado el pago directo, mediante depósito judicial, y el juez de dicho proceso procederá a entregar el remanente a los demás acreedores garantizados, en el orden de prelación”*.

Es decir, existiendo dos o más clases de gravámenes respecto de un mismo bien, en atención al principio *“prior tempore, potior ets iure”* se tomará en cuenta el momento de la inscripción en el registro y qué acción fue iniciada con anterioridad, es decir, si el acreedor prendario comenzó el procedimiento de ejecución especial antes de que se librara mandamiento de pago en algún juzgado por un proceso donde el deudor haga parte del extremo pasivo.

De acuerdo con el marco legal citado en precedencia, en el caso puesto a consideración del despacho revisado el certificado de tradición y libertad del vehículo de placa EJP-352 se evidencia una anotación de prenda o pignoración a favor de Finanzauto S.A, adicionalmente, se aportó el formulario de inscripción inicial en el registro de garantías mobiliarias, donde se establece que la referida compañía se encuentra inscrita en calidad de acreedor garantizado desde el **15 de marzo de 2018**.

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el registro de ejecución fue realizado el 27 de enero de 2021 tal y como puede verse en el PDF 36 folio 8, mientras que, el juzgado de conocimiento libró mandamiento de pago hasta el 28 de junio de 2022<sup>2</sup>.

En ese orden de ideas, si bien tanto la demandante Lizeth Alejandra Forero Ruiz, como la recurrente Finanzauto S.A son acreedores, ésta última entidad, tiene una garantía mobiliaria constituida a su favor respecto del vehículo en comento con un orden superior de prelación en el Registro de Garantías Mobiliarias sobre la ejecutante, toda vez que, el embargo ordenado por el despacho de primer grado no fue inscrito, y en todo caso de haberse realizado, también sería de fecha posterior, sin que se pueda conminar al acreedor prendario a acudir al proceso de ejecución para la efectividad de la garantía real previsto en el artículo 468 del estatuto procesal civil ora para hacerse parte en el asunto adelantado por la señora Forero Ruiz en los términos del canon 462 ibidem habida cuenta que el régimen de garantías mobiliarias contempla una serie de mecanismos para la ejecución de la garantía, de manera que el acreedor puede optar por cualquiera de ellos.

---

<sup>2</sup> Expediente digital, PDF 009, C 01.

Así las cosas, teniendo en cuenta las fechas de inscripción, es necesario decretar el levantamiento solicitado, al ser prevalente el procedimiento de ejecución especial iniciado por el extremo censor.

Por lo anterior, el Despacho, **RESUELVE:**

1. **REVOCAR** el auto de fecha y origen prenotado, y en su lugar levántese la medida cautelar de embargo y secuestro decretada sobre el vehículo de placas EJP-352.
2. Por secretaría del Despacho de primer grado, ofíciase para que se lleven a cabo las diligencias pertinentes bajo los lineamientos de la ley 2213 de 2022
3. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
4. Devuélvanse las diligencias a la oficina de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b47a7f4654c9ed7a68c05b2c5103c3e0c68fb3fda1150967bb15750035fef04**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003030 2022 00440 01**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de 16 de septiembre de 2022 que profirió el Juzgado 30 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se negó el mandamiento ejecutivo.

Se decidirá de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Vista la solicitud impetrada por la demandante Mercedes Morales Arias, el Despacho dispone confirmar la decisión de primer grado toda vez que tal y como señaló el Juez a quo en la documentación aportada no se acredita el requisito de exigibilidad y aunado a ello, tampoco se verifica el presupuesto de claridad que deben contener las obligaciones que se pretendan demandar ejecutivamente, conforme lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, que al tenor reza:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

De lo anterior se desprende que en el ordenamiento jurídico exige para el cumplimiento coercitivo de una obligación como presupuesto básico la presencia de un título ejecutivo que debe acreditar sin lugar a dudas la existencia de una obligación a favor del demandante y en contra del demandado en todo su contenido sin necesidad de acudir a una indagación preliminar, de tal manera que de él emerja una prestación clara, expresa y exigible.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, frente a los requisitos del título ejecutivo precisó:

*“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

*elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.*

*La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”<sup>2</sup>*

Conforme al marco jurídico citado en precedencia, descendiendo al caso objeto de estudio, se advierte que el extremo demandante aportó con el libelo introductor como título ejecutivo el “contrato de transacción suscrito entre Mercedes Morales Arias y Jorge Enrique González Arias” celebrado el 23 de abril de 2019; invocando el incumplimiento de la estipulación contenida en el inciso sexto de la cláusula segunda que establece: “Dentro del fideicomiso se dejarán instrucciones para que la suma que JORGE ENRIQUE AYALA GONZALEZ concedió a favor de MERCEDES MORALES ARIAS de treinta y seis millones de pesos moneda corriente anuales (\$36.000.000) más el incremento anual según I.P.C para cada año a partir de la firma del presente contrato de transacción, se sigan pagando mientras subsista el fideicomiso, y una vez este termine, para que la restitución se haga, gravando uno cualquiera de los bienes que otorgue rentas suficientes, con el fin de garantizar dicha renta en forma vitalicia a favor de esta última. **Los hijos de común acuerdo con su madre podrán garantizarle el ingreso antes determinado, para que no haya ningún bien que garantice la renta.**”

Bajo esta perspectiva, lo primero que debe advertir el despacho es que revisado el escrito de demanda y la argumentación del presente recurso no existe claridad frente a la acción que se pretende incoar.

Es así que, en las pretensiones del libelo valiéndose del documento en mención, se solicita librar mandamiento ejecutivo contra el demandado a fin que dé cumplimiento a una obligación de hacer trayendo a colación en los fundamentos de derecho el artículo 426 del Código General del Proceso, sin embargo, ahora en el recurso de alzada hace alusión a una obligación de suscribir documento, prestación que para ser materializada por la vía ejecutiva comporta requisitos distintos de conformidad con el canon 434 ibídem, de modo que, siendo el fideicomiso civil un negocio jurídico solemne en la medida que su perfeccionamiento se concreta a través de escritura pública<sup>3</sup> era menester que con la demanda se acompañara además del título ejecutivo, la minuta que debe ser suscrita por el ejecutado.

<sup>2</sup> CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

<sup>3</sup> Artículo 796 del Código Civil: Los fideicomisos no pueden constituirse sino por acto entre vivos otorgado en instrumento público, o por acto testamentario.

Al margen de lo expuesto en precedencia, si en gracia de discusión se aceptara que las pretensiones se circunscriben única y exclusivamente a la ejecución de una obligación de hacer consistente, en términos generales, en incluir en el instrumento público mediante el cual se constituyó un fideicomiso determinadas instrucciones para la entrega de una suma de dinero de forma periódica a la demandada Mercedes Morales Arias gravando para tal efecto cualquier bien, lo cierto es que, no se define con suficiente nitidez el alcance de dicha prestación pues no se señala de forma precisa qué clase de gravámenes se pueden otorgar ni los bienes sobre los cuales recaerá la medida, así mismo, en la parte final de la referida disposición se señala que los hijos de común acuerdo con su madre podrán garantizar el ingreso antes determinado para que no sea necesario gravar ningún bien, de donde se desprende la existencia de obligaciones alternativas, de tal suerte que no hay claridad frente a estos puntos.

En igual sentido, en lo que tiene que ver con el requisito de exigibilidad, tomando en consideración que el documento al que se le endilga la condición de título ejecutivo, según la demanda, es el contrato de transacción estructurado entre las partes, surge evidente que éste adolece de la mentada exigencia; como en efecto precisó el juez de instancia, pues no se observa que se haya consignado una fecha cierta o una condición para que el demandado diese cumplimiento a la cláusula invocada, circunstancia que de suyo impide que la obligación pueda ser ejecutada.

Ahora bien, incluso si se omitiera este aspecto y se tuviera en cuenta la manifestación efectuada por la parte recurrente en punto que la exigibilidad se da, porque el demandado mediante escritura pública No. 1813 de 10 de diciembre de 2020 otorgada en la Notaría 26 del Círculo de Bogotá constituyó el fideicomiso sin incluir las pautas acordadas, circunstancia que permite colegir que estaríamos en presencia de un título ejecutivo complejo, dicha situación en sí misma no subsana la falta de claridad de la obligación a la que antes se ha hecho alusión, y por ende, no hay lugar a librar mandamiento ejecutivo.

Es que, no se puede perder de vista que en esta clase de trámites la obligación debe emanar de forma clara del documento aportado como base de la acción, sin que se dable acudir a interpretaciones adicionales o legajos distintos al título, en ese sentido, si el contrato de transacción celebrado el 23 de abril de 2019 es el instrumento señalado por la parte actora como báculo de la ejecución, el análisis del juez de conocimiento debía ceñirse sólo a su contenido, de ahí que resulte improcedente en los hechos del libelo y menos aun en el recurso de alzada utilizar argumentos adicionales tendientes a explicar la intención de los contratantes y las condiciones de la obligación cuyo cumplimiento se pretende, téngase en cuenta que el recurso de apelación tiene como finalidad que el superior examine la cuestión decidida de ninguna

manera puede ser utilizado para subsanar los errores en que se incurrió la demanda o modificar las pretensiones.

Por lo anterior, el Despacho, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto de fecha y origen prenotado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
3. Devuélvanse las diligencias a la sede judicial de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2978ec444790d610a635b9b87e37427e5252e64ab0d5ed593f697cb8498b1a82**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 40 03 031 2020 00007 01**

Conforme las disposiciones del artículo 327 del C. G. del P., en el efecto DEVOLUTIVO, se ADMITE la apelación interpuesta por la parte demandada en contra de la sentencia proferida por el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá el 28 de junio del año en curso dentro del asunto de la referencia.

Se advierte que, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, la parte apelante cuenta con el término de cinco (5) días, a partir de la ejecutoria del admisorio, para sustentar los precisos reparos en los que fundamenta su recurso de alzada, y vencido el mismo la parte contraria cuenta con cinco (5) días para plantear su réplica.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52ebb203672327bb24f4fdecf695fc9b2d48c8ce0d2f1fdfb26c0dc2b5134b8a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100141890322023 00532 01**

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 32 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y el Juzgado 55 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para conocer del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía promovido por la COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE BAVARIA DIRECCIÓN Y VENTAS LTDA-BADIVENCOOP LTDA contra Juan David González Contreras y Cesar Augusto Rodríguez Fernández.

## **I. ANTECEDENTES**

El 15 de mayo de 2023<sup>2</sup>, Jorge Enrique Acuña Acevedo como representante legal de COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE BAVARIA DIRECCIÓN Y VENTAS LTDA-BADIVENCOOP LTDA presentó demanda en contra de Juan David González Contreras y Cesar Augusto Rodríguez Fernández, con el propósito de recaudar \$4.694.247 por concepto de capital de las cuotas vencidas y \$4.392.491 por concepto de saldo insoluto contentivos en el pagaré que suscribió el demandado en calidad de obligado.

El conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 55 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, quien, mediante auto del 14 de junio de 2023 rechazó la demanda, toda vez que, de acuerdo al factor territorial la dirección y residencia del extremo demandado corresponde a la localidad de Barrios Unidos, por lo que ordenó se remitiera a los Jueces de Pequeñas Causas de esa zona.

Sometido nuevamente a reparto el asunto, mediante acta de reparto 498 de 06 de julio de 2023, se asignó al Juzgado 32 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, el cual indicó que el Despacho que tuvo en principio el conocimiento del proceso incurrió en imprecisiones al no tener de presente el acuerdo PSAA15-10443 de 2015 y PCSJ18-29 de 2018 en los que se relacionan las reglas de reparto para los jueces de pequeñas causas<sup>3</sup>, suscitó el conflicto negativo de competencia para que este sea resuelto por los Jueces Civiles del Circuito.

## **II. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a este Despacho resolver el conflicto de competencia procedente de los Juzgados mencionados.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo 02, C01 Cuaderno Principal PDF, Folio 28.

<sup>3</sup> Archivo 03, C01 Cuaderno principal PDF, Folio 01-02.

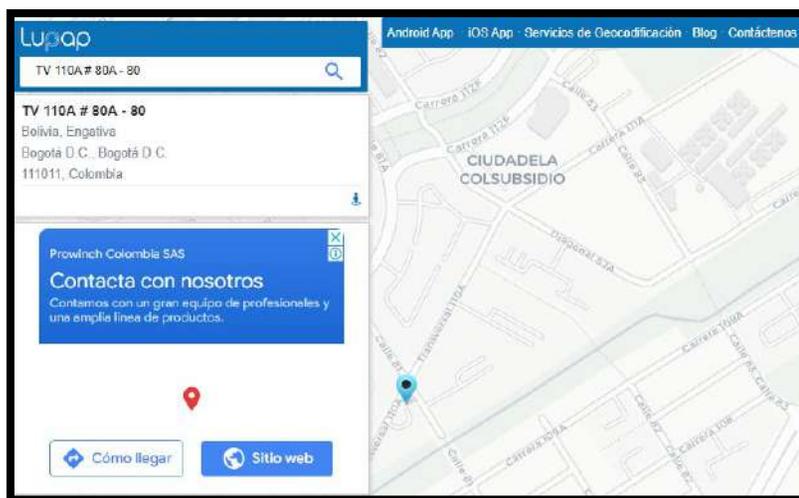
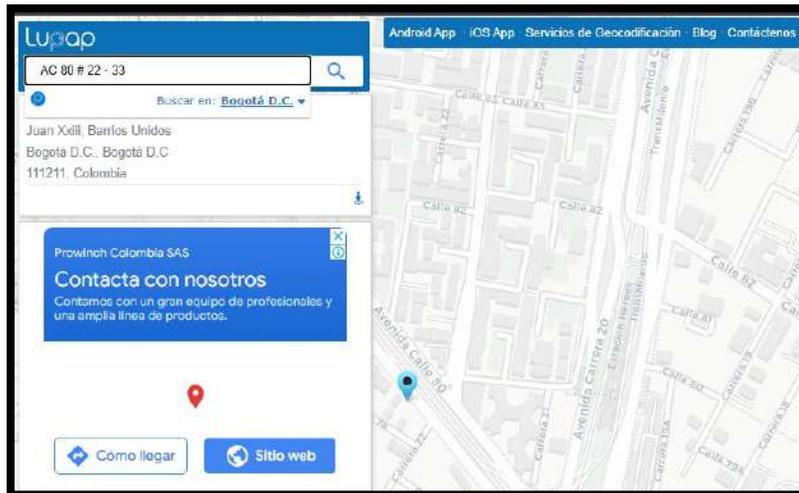
Respecto de la controversia planteada, es necesario analizar las reglas de competencia respecto del factor territorial contenidas en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, según el cual en los procesos contenciosos el juez competente para conocer del asunto, será el del domicilio del demandado, no obstante, cuando se trata de varios demandados o cuando el demandado tenga diversos domicilios es el demandante el llamado a realizar la elección del lugar donde hará la respectiva radicación.

Ahora bien, en punto del reparto de los asuntos civiles y de familia para jueces municipales de pequeñas causas según el acuerdo PSAA15-10443 del 16 de diciembre de 2015, parágrafo del artículo 3, para la asignación de los procesos se tendrá en cuenta la respectiva localidad, corregimiento o comuna, pero siempre se atenderá la designación que haya hecho el demandante, al respecto el canon en cita preceptúa:

*“ARTICULO 3º.- Reparto para jueces municipales de pequeñas causas. En los municipios donde estén en funcionamiento, los grupos de reparto para los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, se excluyen los grupos de reparto para los jueces civiles municipales señalados en el artículo anterior.*

*PARÁGRAFO.- El reparto de asuntos entre jueces de pequeñas causas se hará entre todos los jueces de esa categoría y especialidad, si no están asignados a ninguna localidad, corregimiento o comuna. **En caso de estarlo, el reparto se hará entre los jueces de la respectiva localidad, corregimiento o comuna, respetando siempre la escogencia que hubiere hecho el demandante.** Si el demandante no lo hubiere hecho, se tendrá en cuenta el lugar donde hubiere radicado su demanda.” (énfasis fuera de texto).*

Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio se observa que la demanda se dirige contra Juan David González Contreras cuya residencia corresponde a la Calle 80 No. 22-33, en la Ciudad de Bogotá D.C. y Cesar Augusto Rodríguez Fernández señalándose como dirección de notificación la Transversal 110 A No.80A-80 Bloque 3 Apartamento 202, en la Ciudad de Bogotá D.C, siendo así, se evidencia que son dos los demandados cuyas direcciones de notificaciones corresponden a localidades distintas, como puede constatarse en las siguientes imágenes:



En ese orden de ideas, como quiera que en el presente asunto, existen dos direcciones de notificación de distintas, la competencia se debe determinar por el lugar escogido por el demandante para la radicación de la demanda, en ese sentido, teniendo en cuenta que el libelo no se dirigió a un Juez Municipal de Pequeñas Causas de alguna localidad en particular el reparto debía efectuarse entre todos los despachos de esa categoría de la ciudad.

Por ello, a consideración de esta Juzgadora es perfectamente viable que el Juzgado 55 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Ciudad de Bogotá, quien tuvo conocimiento del proceso de manera primigenia sea quien continúe el respectivo trámite según lo previsto en la normatividad procesal como el acuerdo previamente mencionados.

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

1. **ASIGNAR** el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía promovido por la COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE BAVARIA DIRECCIÓN Y VENTAS LTDA-BADIVENCOOP LTDA contra Juan David

González Contreras y Cesar Augusto Rodríguez Fernández al Juzgado 55 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

2. **ORDENAR** que de manera inmediata se remita el expediente a la oficina judicial en mención.

3. **COMUNÍQUESE** esta decisión al Juzgado 32 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Localidad de Barrios Unidos de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e014394c68ead9cfe2f0af4b654bd5010cda1360e2cb20a8af1e2ea1872794e**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100141890362023 00317 01**

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 56 Civil Municipal de Bogotá y el Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá en relación al proceso declarativo especial (proceso monitorio) promovido por Martha Cecilia Forero Plazas contra Fredy Ávila Torres y Edna Marisol Roldan Vidal.

### **I. ANTECEDENTES**

El 20 de octubre 2022<sup>2</sup>, Martha Cecilia Forero presentó demanda en contra de Fredy Ávila Torres y Edna Marisol Roldan Vidal, con el propósito de obtener **a)** el pago de \$36.000.000 con fundamento en la sentencia proferida el 2 de febrero de 2017 por el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá y **b)** los intereses causados desde el 2 de febrero de 2017 hasta que se verifique su pago.

El conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 56 Civil Municipal de Bogotá, quien mediante auto del 3 de noviembre de 2022 rechazó la demanda, toda vez que, al tratarse de un proceso monitorio la competencia se encuentra asignada a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple<sup>3</sup>.

Sometido nuevamente a reparto el asunto, mediante acta No. 15681 de 22 de febrero de 2023, se asignó el conocimiento al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, quien, mediante auto del 16 de marzo de 2023 declaró la falta de competencia al considerar que la sumatoria del valor de las pretensiones junto con el cálculo respecto de los intereses sobre el capital superaba los 40 SMLMV, por lo anterior, ordenó que el proceso fuese remitido a los Juzgados Civiles Municipales.

En cumplimiento de lo anterior, la oficina de reparto emitió acta 24214 del 28 de marzo de 2023 y la demanda le correspondió al Juzgado 18 Civil Municipal de Bogotá, el que, por auto del 20 de abril de 2023, determinó que el ultimo Juzgado que había recibido la demanda debió proponer el conflicto de competencia y ordenó que se remitiera el caso a dicho Despacho o, en su defecto, al Juzgado de origen.

Finalmente, el Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá propuso el conflicto de competencia negativo en auto del 15 de junio de la presente anualidad.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo 04, C 01 2022-01060 01 Primera Instancia PDF, Folio 01.

<sup>3</sup> Archivo 05, C 01 2022-01060 01 Primera Instancia PDF, Folio 01.

## II. CONSIDERACIONES

En atención a lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a este Despacho resolver el conflicto de competencia procedente de los Juzgados mencionados.

Para resolver la controversia planteada, es necesario tener en consideración las disposiciones establecidas en la normatividad procesal respecto de los asuntos que conocen los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, así como, los Juzgados Civiles Municipales. En virtud de ello, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso establece que será de conocimiento de los primeros los procesos de mínima cuantía mientras que los trámites de menor cuantía serán atribuidos a los Despachos Civiles Municipales conforme lo establecido en el numeral 1º del artículo 18 del CGP.

Con relación a la cuantía, es importante destacar que el artículo 25 de la legislación en cita establece su estimación, bajo los siguientes parámetros: **i)** los asuntos donde el valor de las pretensiones sea igual o inferior a 40 SMLMV se designará como mínima cuantía, **ii)** si las pretensiones superen los 40 SMLMV, pero no excedan los 150 SMLMV, se clasificarán dentro de la menor cuantía y **iii)** todo aquello que supere el rango anterior se estimará como mayor cuantía.

En ese sentido, es preciso recordar que su determinación seguirá las reglas del artículo 26, en particular lo dispuesto en el numeral 1, el cual señala que se deberá tener en cuenta tanto el capital como los intereses, si estos fuesen solicitados, hasta la fecha de presentación de la demanda.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con los procesos monitorios el artículo 419 del estatuto procesal civil señala: *“Quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de este Capítulo.”*

Al respecto, en proveído AC1837-2019 del 21 de mayo de 2019, el alto tribunal, en ponencia del H. magistrado Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo explicó:

*“...es oportuno recordar que el objetivo primordial del proceso monitorio o de inyunción, como también se le conoce, es que el acreedor obtenga el título ejecutivo del que carece.”*

*(...) “Asimismo, dado que el proceso monitorio de nuestro país debe tener origen en un negocio jurídico, serán competentes para conocerlo, a elección del demandante, los Jueces Civiles Municipales del*

*domicilio del demandado o del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, en aplicación de los numerales 1 y 3 del precepto 28 ejusdem.” (...)*

Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio se observa que en la demanda se pretende el cobro de la suma de \$36.000.000 por concepto de lo ordenado en la sentencia proferida el 2 de febrero de 2017 por el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá dentro del proceso verbal de reposición y cancelación de título valor allí cursado bajo el radicado No. 2013 – 00966, así como los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal vigente a partir del 2 de marzo de 2017 hasta la verificación de su pago<sup>4</sup>, de tal manera que, sin mayor dificultad, evidente es que para la época en que se presentó el libelo, las pretensiones superaban el monto de los 40 SMLMV de que trata el canon 25 en cita y por ende, el asunto es de menor cuantía.

En ese orden de ideas, la competencia del asunto recae en el Juzgado 56 Civil Municipal de Bogotá, a quien como director del proceso y con independencia de la denominación que la parte actora le hubiese asignado al proceso, haciendo uso de las causales de inadmisión le corresponderá adoptar las medidas pertinentes para encausar el trámite al procedimiento que legalmente corresponda.

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

1. **ASIGNAR** el proceso promovido por Martha Cecilia Forero Plazas contra Fredy Ávila Torres y Edna Marisol Roldan Vidal al Juzgado 56 Civil Municipal de Bogotá, una vez dirimido el conflicto de competencia suscitado entre los juzgados previamente mencionados.
2. **ORDENAR** que de manera inmediata se remita el expediente a la oficina judicial en mención.
3. **COMUNÍQUESE** esta decisión al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>4</sup> Archivo 006 Escrito, C 01 CUADERNO PRIMERA INSTANCIA, Folio 02.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b04fe89b78c0f1fba24f87860f5152c53778a2c156159416a40287ef037c307**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 40 03 041 2022 00486 01**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida el 29 de junio de 2023 por el Juzgado 41 Civil Municipal de Bogotá dentro del asunto de la referencia, sin embargo, se advierte que esta sede judicial no es competente para conocer del asunto.

En efecto, revisadas las diligencias se observa que mediante acta de reparto No. 16127 de 21 de junio de 2023<sup>2</sup> se asignó al Juzgado 50 Civil del Circuito de la ciudad el conocimiento de la apelación formulada por el extremo pasivo contra el proveído de 21 de abril del año en curso que decidió un incidente de nulidad allí tramitado, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5<sup>o3</sup> del artículo 7<sup>o</sup> del Acuerdo 1472 de 2002 amén de lo establecido en el artículo 323<sup>4</sup> del Código General del Proceso, es el despacho en mención quien debe resolver lo pertinente frente a la apelación de la sentencia que se emitió en audiencia del 29 de junio pasado.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR que este Juzgado no es competente para conocer de la presente actuación.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, envíese el expediente a la Oficina Judicial, para que sea asignado al Juzgado 50 Civil del Circuito de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo PDF 09, C.4.

<sup>3</sup> “5. **POR ADJUDICACIÓN:** Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quién se le repartió inicialmente. / En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomará la información correspondiente para hacer las compensaciones del caso.”

<sup>4</sup> “En caso de apelación de la sentencia, el superior decidirá en esta todas las apelaciones contra autos que estuvieren pendientes, cuando fuere posible.”

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2348bf2fc6f52a410124ec94b5e23c8fe2262782da9c43c5655af51f24a98c43**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100140030842023 00385 01**

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 53 Civil Municipal de Bogotá y el Juzgado 69 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para conocer del proceso ejecutivo promovido por Carlos Alberto Duran Herrera contra Edgar Ramiro Molano Rueda.

## **I. ANTECEDENTES**

El 03 de febrero de 2023<sup>2</sup>, Carlos Alberto Duran Herrera, con fundamento en el pagaré suscrito el 30 de marzo de 2017, presentó demanda en contra de Edgar Ramiro Molano Rueda, con el propósito de recaudar las siguientes sumas de dinero:

- a. \$36.246.700,00, correspondientes al capital de 7 cuotas en mora causas entre julio de 2018 y enero de 2019, cada una por \$5'178.000,00.
- b. \$7'700.000,00 correspondientes a los intereses de plazo pactados durante las referidas mensualidades, cada mes por valor de \$1'100.000,00.
- c. Por los intereses de mora causados, "*liquidados desde la presentación de la demanda extendido hasta cuando se haga efectivo el pago total de la obligación*"

El conocimiento del asunto correspondió al Juzgado 53 Civil Municipal de Bogotá, quien mediante auto del 17 de febrero de 2023 rechazó la demanda, toda vez que, dada la cuantía del asunto, carecía de competencia para su conocimiento.

Sometido nuevamente a reparto el asunto, mediante acta No. 18345 de 2 de marzo de 2023, se asignó al Juzgado 66 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, no obstante, tras el Acuerdo N° CSJBTA23-39 del 26 de abril de 2023, se redistribuyó y fue entregado a su homologado con designación numérica 69, el cual declaró la falta de competencia al considerar que la sumatoria del valor de las pretensiones superó los 40 SMLMV, en atención al cálculo liquidatario efectuado y que obra en el PDF 014. Así, suscitó el conflicto negativo de competencia para que éste sea resuelto por los Jueces Civiles del Circuito.

## **II. CONSIDERACIONES**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo 004, C01 Cuaderno Principal PDF, Folio 01.

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a este Despacho resolver el conflicto de competencia procedente de los Juzgados mencionados.

Para resolver la controversia planteada, es necesario tener en consideración las disposiciones establecidas en la normatividad procesal respecto de los asuntos que conocen los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, así como, los Juzgados Civiles Municipales. En virtud de ello, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso establece que será de conocimiento de los primeros los procesos de mínima cuantía mientras que los trámites de menor cuantía serán atribuidos a los Despachos Civiles Municipales conforme lo establecido en el numeral 1º del artículo 18 del CGP.

Con relación a la cuantía, es importante destacar que el artículo 25 de la legislación en cita establece su estimación, bajo los siguientes parámetros: **i)** los asuntos donde el valor de las pretensiones sea igual o inferior a 40 SMLMV se designará como mínima cuantía, **ii)** si las pretensiones superen los 40 SMLMV, pero no excedan los 150 SMLMV, se clasificarán dentro de la menor cuantía y **iii)** todo aquello que supere el rango anterior se estimará como mayor cuantía.

En ese sentido, es preciso recordar que su determinación seguirá las reglas del artículo 26, en particular lo dispuesto en el numeral 1, el cual señala que se deberá tener en cuenta tanto el capital como los intereses, si estos fuesen solicitados, hasta la fecha de presentación de la demanda.

Conforme a las anteriores disposiciones, y atendiendo las pretensiones que el extremo ejecutado elevó en la demanda, pronto se advierte que el presente asunto es de mínima cuantía y, por tanto, su conocimiento debe ser asumido por el Juzgado de pequeñas causas aquí involucrado.

Al respecto, ha de indicarse que el Juzgado 69 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de este distrito, incurrió en un error al liquidar los intereses moratorios, toda vez que verificado el cálculo obrante en el PDF 14 del expediente, se desprende que este se realizó a partir del momento en que cada una de las cuotas se hizo exigible, empero, obvió que tal no fue el pedimento del actor, pues según el acápite de pretensiones, en punto específico de los intereses moratorios, éste pidió que su reconocimiento se hiciera "**desde la presentación de la demanda**".

Así las cosas, siguiendo los derroteros del artículo 26 del CGP, no hay duda de que para la fecha en que se radicó el libelo, las pretensiones ascendían única y exclusivamente a \$43'946.700,00, cantidad que al

encuadrar dentro de los topes de mínima cuantía<sup>3</sup>, da lugar a que el conocimiento del asunto, sea asumido por el juzgado que suscitó el conflicto.

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

1. **ASIGNAR** el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía promovido por la Carlos Alberto Duran Herrera contra de Edgar Ramiro Molano Rueda al Juzgado 69 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.
2. **ORDENAR** que de manera inmediata se remita el expediente a la oficina judicial en mención.
3. **COMUNÍQUESE** esta decisión al Juzgado 53 Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>3</sup> \$46'400.000 (40 SMLMV) para 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2358be9a60f8350cd01e36a117fe56ba9c1dbc824915034ec20016c82428204f**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362015 00520 00**

Revisadas las presentes diligencias, en aras de tener claridad sobre el estado de los vehículos automotores de placa SCI-460 y TBL-271 que fueron embargados mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2016, el Despacho, **RESUELVE:**

1. Oficiar a la Secretaría de Tránsito y Transporte y/o Servicios Integrales de Movilidad y al Instituto de Transportes y Tránsito de Huila a fin de que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente proveído alleguen el certificado de tradición y libertad de los vehículos de placa SCI-460 y TBL-271.

2. De acuerdo a lo manifestado por la sociedad demandada, oficiar a Parqueaderos Patios Ceibas S.A.S a fin de que en el término de cinco (5) días informe si en alguno de sus establecimientos se encuentran depositados los vehículos de placa SCI-460 y TBL-271, allegue el acta de entrega correspondiente y manifieste por cuenta de qué autoridad se le entregó la custodia de los automotores.

3. Finalmente, como quiera que el proceso se encuentra terminado desde el 6 de mayo de 2019 y las medidas cautelares se levantaron mediante auto de 5 de abril de 2022 (fl. 185, c.1), por secretaria hágase entrega de los títulos de depósito judicial consignados para este proceso por cuenta de las medidas cautelares a la persona que le fueron descontados previa verificación de no existir embargo de remanentes y obligaciones de carácter fiscal.

Líbrense y tramítense los oficios correspondientes conforme a las previsiones del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39bdbffec17d2d9a442c645c06a999df7b2c30c8b818ba938a60c779ca186c6a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00138 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. En atención a la solicitud del curador *ad litem* Pedro Pablo Peña Urrego (PDF 109), el memorialista estese a lo dispuesto en el aparte final del auto de 26 de abril de 2022, mediante el cual se le fijaron como gastos provisionales la suma de \$400.000,00, estos a cargo de la parte actora (PDF 88), lo cuáles a través de este proveído se fijan como definitivos, al no haberse comprobado gasto adicional.

Ahora, se niega la solicitud del togado referente a designarle honorarios, pues, de conformidad con lo establecido en la regla séptima de artículo 48 del CGP, el cargo se desempeña en forma gratuita como defensor de oficio.

2. Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de las partes y téngase en cuenta para los fines pertinentes que, se inscribió la cancelación de la medida cautelar que recaía sobre el inmueble objeto de las pretensiones (PDF 110).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f62bcf6a0d6bbafe188ffb9f8aa2f502efbf44d5723ee5470a6a107e47b2eb8**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00325 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

**1. DESESTIMAR** la comunicación que allegó la parte actora con el fin de acreditar la notificación del conjunto demandado (PDF 007 y 008, C.4), comoquiera que la presunta citación no previene a la Agrupación de Vivienda Francisco José de Caldas P.H. para que comparezca a este juzgado a recibir notificación personal dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su recibido, como lo impone el numeral 3° del artículo 291 del CGP.

Sumase que, el comunicado remitido menciona dos formas de notificación que difieren entre sí, recuérdese que el enteramiento personal de que trata el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 está diseñado para remitir como **mensaje de datos** el contenido de la demandada, los anexos y la providencia respectiva a la dirección o sitio **electrónico** denunciado para ese efecto; trámite que no se puede confundir con la citación de que trata el artículo 291 del CGP, que de no ser efectiva, impone la remisión del aviso establecido en el canon 292 ib.

**2.** Por lo anterior, a efectos de continuar con el trámite de instancia, con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 del CGP, se **REQUIERE** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, notifique al extremo demandado en debida forma, **so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.**

**3.** Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e029e7d3820a1be3c81521200a4b7dfeab59c3c860b918ea9b116cf83f18ec**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2018 00523 00**

Visto la documental que precede, el Juzgado se Dispone:

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P. se **CORRIGE** el numeral 1° del auto de 14 de febrero de 2023 (PDF 41), en el sentido de indicar que, la parte accionante es **Scotiabank Colpatría S.A.** y no la persona que se mencionó.

2. Por secretaría, remítasele link del proceso al extremo demandante para que, verifique los memoriales allegados por la demandada Sandra Paola Arenas Ruiz y, una vez finalice el término señalado en el aludido proveído, ingrese el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37759c80a5034c074c38fd03f9aebae06b165149301dc169962f50f1ee3af25e**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

***ELSA OLIVA GONZÁLEZ SILVA***  
***ABOGADA***

Señor

JUEZ TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

E.

S.

D.

Ref.: PROCESO DECLARATIVO ESPECIAL

DEMANDANTE: ISAIAS BAUTISTA SANCHEZ y OTROS

DEMANDADO: JUAN PABLO BAUTISTA.

RADICACION 2019 – 00073

**ELSA OLIVA GONZÁLEZ SILVA**, en calidad de apoderada del señor ISAIAS BAUTISTA SANCHEZ, respetuosamente, me permito dar cumplimiento al auto de fecha 8 de febrero de 2023, presentando del avalúo del inmueble identificado con el folio de matricula inmobiliaria No. 50C- 204823, así:

AVALUO CATASTRAL .....	\$569.677.000.oo
Mas el 50%.....	\$284.838.500.oo
TOTAL AVALUO COMERCIAL.....	\$854.515.500.oo

Anexo: Factura Impuesto predial año 2023.

Atentamente,

ELSA OLIVA GONZÁLEZ SILVA

C.C. No. 51.554.099 de Bogotá

T.P. No. 86.475 C.S. de la Judicatura.

*Av. Jiménez No.8 A 44 Of.402 – 403 Teléfono 2 43 29 45 Cel.310 6893617 Bogotá, D.C*  
*Correo electrónico elsa-lawyer@hotmail.com*

AÑO GRAVABLE

2023



## FACTURA IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO

No. Referencia 23011078652

401

Factura  
Número: 2023001041810786104

CODIGO QR:



## A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	AAA0059RFXR	2. DIRECCIÓN	KR 71 71 86	3. MATRÍCULA INMOBILIARIA	050C00204823
---------	-------------	--------------	-------------	---------------------------	--------------

## B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % COPROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	79501041	JUAN PABLO BAUTISTA SANCHEZ	10,00 %	PROPIETARIO	KR 112 107A 13	BOGOTA, D.C.
CC	79107667	MARCO AURELIO BAUTISTA SANCHEZ	10,00 %	PROPIETARIO	KR 71 71 86	BOGOTA, D.C.
CC	79050143	JOSE GABRIEL BAUTISTA SANCHEZ	10,00 %	PROPIETARIO	KR 71 71 86	BOGOTA, D.C.

11. OTROS

## C. LIQUIDACIÓN FACTURA

12. AVALÚO CATASTRAL	569.677.000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y R	14. TARIFA	7,4	15. % EXENCIÓN	0,00	16. % EXCLUSIÓN PARCIAL	0,00
17. IMPUESTO A CARGO	4.216.000	18. DESCUENTO INCREMENTO DIFERENCIAL	0	19. IMPUESTO AJUSTADO	4.216.000				

## D. PAGO CON DESCUENTO

		HASTA	12/05/2023	HASTA	14/07/2023
20. VALOR A PAGAR	VP		4.216.000		4.216.000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		422.000		0
22. DESCUENTO ADICIONAL	DA		0		0
23. TOTAL A PAGAR	TP		3.794.000		4.216.000

## E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

24. PAGO VOLUNTARIO	AV		422.000		422.000
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA		4.216.000		4.638.000

## F. MARQUE EN EL RECUADRO LA FECHA DE PAGO

## PAGO CON APORTE VOLUNTARIO

HASTA 12/05/2023

 BOGOTA SOLIDARIA EN CASA

HASTA 14/07/2023

 BOGOTA SOLIDARIA EN CASA


(415)7707202600856(8020)23011078652195028498(3900)0000004216000(96)20230512



(415)7707202600856(8020)23011078652124791899(3900)0000004638000(96)20230714

## PAGO SIN APORTE VOLUNTARIO

HASTA 12/05/2023



HASTA 14/07/2023



(415)7707202600856(8020)23011078652082261451(3900)0000003794000(96)20230512



(415)7707202600856(8020)23011078652084106786(3900)0000004216000(96)20230714

SERIAL AUTOMÁTICO  
DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO

CONTRIBUYENTE

**PROCESO No. 2019-00073 PROCESO ESPECIAL DIVISORIO**

Elsa Oliva González Silva <elsa-lawyer@hotmail.com>

Jue 16/03/2023 8:30 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00073 00**

Del avalúo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50C-204823, presentado por la parte demandante (PDF 60), se **CORRE TRASLADO** al extremo convocado por el término de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 444 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **002c7282022aa143555818b6d1936210d41d3023e13334224f66bd849158a9ef**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00087 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Atendiendo lo manifestado por GABRIEL EDUARDO AYALA RODRIGUEZ en escrito que precede (PDF 61), se **RELEVA** del cargo de liquidador al cual fue designado dentro del presente proceso.

En su lugar se **DESIGNA** como nuevo liquidador(a) a quien registra en documento adjunto y hace parte de lista de liquidadores - promotores elaborada por la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo, informándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiera lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente. En caso de que no comparezca el liquidador(a) designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

2. Téngase en cuenta que SCOTIABANK COLPATRIA S.A. por intermedio de apoderada judicial, se presentó a la liquidación, informando las acreencias a su favor, las cuales serán incorporadas, siempre que hubiesen sido presentadas oportunamente (PDF 56).

2.1. Se le reconoce personería a la abogada Claudia Esther Santamaria Guerrero, para que actúe como apoderada del prenombrado banco, en los términos y para los efectos del poder allegado.

3. Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la cesión de derechos que presentó Central de Inversiones S.A. (PDF 57), se deberá adecuar el escrito especificando cuál es el crédito que se endosa.

4. Se le reconoce personería al abogado Fernando Acevedo Arango, para que actúe como apoderado del acreedor Banco de Occidente, en los términos y para los efectos del poder allegado (PDF 62).

5. Se desestima la renuencia al poder que presenta la abogada Olga Lucía Barragán Tocarruncho (PDF 64), por cuanto no ha sido reconocida para actuar en la presente causa y en el proceso remitido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de esta ciudad.

6. Previo a resolver sobre la autorización otorgada por el deudor al abogado Daniel Arturo Soacha Guerrero (PDF 63), se deberá precisar los efectos de la misma y si constituye poder para actuar en esta causa, recuérdese que, a voces del artículo 75 del CGP “[e]n ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.”

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcf20da8e493bbe4ba3520251919de0a8c469bae93a456a9b4a5209fa313cf11**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00342 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Se desestima el aviso que allega la parte actora con el fin de acreditar la notificación del convocado Carlos Eduardo Rodríguez (PDF 56), como quiera que el mismo incumple con los requisitos de forma establecidos en el artículo 292 del CGP.

En efecto, si la citación se entregó el 11 de diciembre de 2021<sup>2</sup>, el demandado tenía el término cinco (5) días para comparecer a notificarse en forma personal, conforme lo establecido en el numeral 3° del artículo 291 ib, los cuales trascurrieron los días 13, 14, 15, 16 de diciembre y 11 de enero de 2021<sup>3</sup>, sin embargo, se entregó el aviso el **8 de enero de 2021**, sin considerar que el interregno no había fenecido y que no se podían contar términos ante la vacancia judicial (PDF 56).

2. Por lo anterior, a efectos de continuar con el trámite de instancia, con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 del CGP, se **REQUIERE** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, notifique al demandado Carlos Eduardo Rodríguez en debida forma, **so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito**.

3. Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Folios 168 y 169, PDF 53.

<sup>3</sup> Recuérdese que el 17 de diciembre es el día de la justicia, y entre el 20 de diciembre al 10 de enero es la vacancia judicial, lo que impone la suspensión de términos.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2945e06faa9fe96f964a2b767f0bd0036e3db0e89fe69847d5f203313593000**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2019 00737 00**

Visto la documental que precede, el Juzgado se Dispone:

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P. se **CORRIGE** el auto de 9 de agosto de 2022 (PDF 39), en el sentido de indicar que, la liquidación que se aprobó es de **costas** y no de crédito, como erróneamente se señaló.

2. Se niega la solicitud del demandado Cristóbal Esparza Leal (PDF 40), por cuanto contrario a lo manifestado, en este proceso no se ha emitido auto de terminación, se le recuerda al memorialista que debe actuar por intermedio de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a469d394e6968507bf43ea21e2907bfa7e1742883fd10bc8c45206299af18a6**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00217 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. En atención al poder especial que obra en el PDF 06, C.4, téngase por notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la llamada en garantía Liberty Seguros S.A., quien se considera enterada de la demanda desde la fecha en que se notificó este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP.

1.1. Se le reconoce personería al abogado ARTURO SANABRIA GÓMEZ, como apoderada de la prenombrada, en los términos y para los efectos del mandato aportado.

1.2. Sin perjuicio del escrito de contestación presentado (PDF 08), Secretaría contabilice el término con que cuenta la aseguradora para ejercer su derecho de defensa, en los términos de los artículos 91, 108 y 301 ib.

1.3. Una vez vencido el interregno, y cumplido lo dispuesto en auto de la misma fecha<sup>2</sup>, retorne el expediente al Despacho para proveer conforme corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF30, cuaderno 02

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5e02867bb7db85511d4b896f473230e4331a238223dd88d66bdceffa6b3b17a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00217 00**

Vista la documental que precede, antes de resolver sobre la gestión de notificación de la llamada en garantía TOTAL BUSINNES CORP S.A.S., se hace necesario la organización del expediente, por cuanto, algunos memoriales y autos están ubicados en cuadernos que no le corresponde. Por lo cual, se **REQUIERE** a la Secretaría del Despacho para que:

1. Agregue al plenario el memorial que menciona la parte actora remitió a este juzgado el 4 de noviembre de 2022 (PDF 28, C.2).
2. Traslade los documentos que obran en los Archivos PDF 11 y 13 del cuaderno 01, al que realmente corresponde.
3. Traslade los documentos que obran en los Archivos PDF 05 y 06 del cuaderno 3 al que realmente corresponde.
4. Traslade los documentos que obran en los Archivos PDF 10 y 12 del cuaderno 04, al que realmente corresponde.

Déjense las constancias pertinentes, y de ser el caso, modifíquese la foliatura para que los cuadernos queden organizados en orden cronológico.

Una vez se cumpla lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para proveer sobre esos memoriales.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29f30ffcb1c406a2b921e5643c878c3b532f7f6e3c2bf84b37fcd8df03a27ac**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00269 00**

Previo a resolver sobre las solicitudes de elaboración y entrega de oficios que preceden (PDF 29, 30 y 321), deberá quedar ejecutoriado el auto de 29 de noviembre de 2022, mediante el cual se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares<sup>2</sup>, téngase en cuenta que, en proveído inmediateamente se concedió el recurso de apelación propuesto contra esa decisión<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 028, C1.

<sup>3</sup> PDF 031, C1.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30821280b8205a56b53fe329228313b7114c6a0ba1ae528cbb21b8385dae4cf2**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00218 00**

Previo a continuar con el trámite de instancia, el Juzgado Dispone:

**1. REQUERIR** a los demandados Eliana María Petro García, César Ernesto Petro García e Isabel Cristina Petro Caro para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído alleguen a este trámite los registros civiles que prueben el parentesco con César Augusto Petro Villadiego (q.e.p.d.), bajo la prevención que la última deberá aportar el registro civil de defunción del heredero Jader Augusto Petro García (art.85 del CGP).

Adicionalmente, se requiere a la demandada María Isabel García de Petro para que aporte nuevamente el registro civil de matrimonio con indicativo serial 6443082, comoquiera que el adjunto al plenario, tiene unas partes ilegibles (PDF 07).

**2.** De conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CGP, se niega la petición del apoderado de los prenombrados referente a que la ejecución de la sentencia que se emita en este proceso sea adelantada por el Juzgado Promiscuo Municipal de San Pelayo Córdoba. Ahora bien, se requiere a ese extremo para que informe el estado de la sucesión intestada con radicado 2017-00142, y de ser el caso, se aporte copia de la sentencia de adjudicación.

**3. REQUERIR al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE CERETE – CÓRDOBA** para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, informe el trámite dado al oficio 0053, remitido por correo electrónico el 3 de febrero de 2023 (PDF 59 y 60), cuyo objeto es que se ponga a disposición de esta sede judicial el título de depósito judicial que se realizó a órdenes del proceso radicado bajo el No. 23-162-31-03-002-2018-00264-00 que la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI- adelanta María Isabel García de Petro, Eliana María Petro García, Isabel Cristina Petro Caro, Cesar Ernesto Petro Garcia, Lorenza Nieto Mercado, Carolina Andrea Petro Nieto y Angelica Patricia Petro Nieto como herederos determinados de Cesar Augusto Petro Villadiego (q.e.p.d.).

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el comunicado pertinente, con copia simple del referido oficio.

**4.** Dentro del mismo interregno, la parte actora deberá aportar certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 143-22581 con vigencia de expedición no superior a un (1) mes donde se verifique la inscripción de la demanda de la referencia.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**5.** Cumplido lo anterior o vencido los términos concedidos, retorne el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7dcfedc38510e90da675a847df27c0b5a185717e5ca0cca2ee3674154f82129**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Señor  
JUEZ 33 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
E. S. D.

REF: 11001310303620210041800

Asunto: Informe de gestión.

Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A

Demandado: SALOMON MORENO GUARNIZO

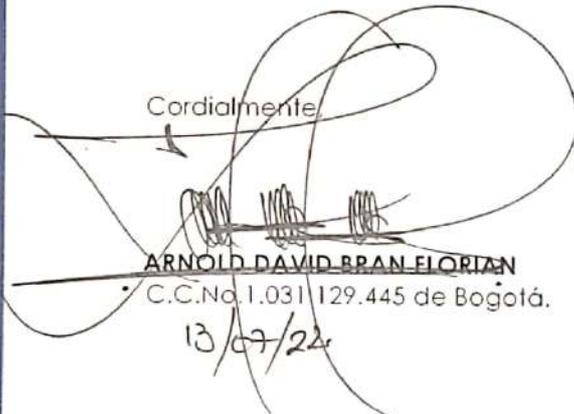
**ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía **1.031.129.445**, expedida en Bogotá, obrando en mi calidad de auxiliar de justicia en el cargo de secuestre dentro del proceso de la referencia, me permito rendir las respectivas cuentas, con fundamento en lo siguiente:

- El pasado 22 de abril de 2021, se llevó acabo diligencia de secuestro del bien inmueble ubicado en la Diagonal 5F BIS 47-82 en Bogotá.
- Es menester, aclarar que tal y como consta en el acta de la diligencia de secuestro, el inmueble quedó en depósito provisional y gratuito en cabeza de la parte demandada; en consecuencia, el bien se halla en las mismas condiciones en las que se encontraban al momento de realizar la diligencia de secuestro y así mismo informo que frente al pago de los servicios públicos se encuentran al día.

Sin embargo, es de anotar que lo anterior se informa sin perjuicio a los deterioros generados con el tiempo.

Así las cosas, quedan rendidas las respectivas cuentas, con ocasión al bien secuestrado

Cordialmente

  
**ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN**

• C.C.No. 1.031.129.445 de Bogotá.

13/07/22

Carrera 16 # 79-76  
Edificio. Century XXI Quinto Piso  
Teléfono. 752 5752  
Movil . 313 852 2997  
E-mail.bfholdinggroup@gmail.com  
Bogotá D.C. - Colombia

**RV: RENDICION DE CUENTAS 2021-418**

Juzgado 33 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 14/07/2022 9:03 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 14-33 Piso 10 Teléfono 3413515

Sede Judicial "Hernando Morales Molina"

[jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

*Cordial saludo,*

*Por medio de la presente, acusamos recibido.*

*Asimismo, se le informa que su memorial se encuentra incorporado al expediente digital.*

*Agradecemos amablemente consultar las actuaciones procesales en la página web de la Rama Judicial por el aplicativo Siglo XXI.*

*Cordialmente,*

**SHIRLEY BARBOSA PARRA**

*Asistente Judicial*

*Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá*

*Correo: [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**LAS SOLICITUDES Y MEMORIALES REMITIDOS AL PRESENTE CORREO INSTITUCIONAL SE TENDRÁN POR RECIBIDOS EN EL HORARIO HÁBIL DE 8:00 A.M A 5:00 P.M, DESPUÉS DE ESTA JORNADA SE ENTENDERÁN RECIBIDOS AL DÍA SIGUIENTE.**

---

**De:** BRAN (F) HOLDING GROUP - ABOGADOS Y ASOCIADOS <bfholdinggroup@gmail.com>

**Enviado:** miércoles, 13 de julio de 2022 4:46 p. m.

**Para:** Juzgado 33 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RENDICION DE CUENTAS 2021-418

Buenas tardes ,anexo rendición de cuentas .

Cordialmente,  
Arnold David Bran  
Secuestre



**CONFIDENCIALIDAD:** Todos los documentos de la sociedad son firmados única y exclusivamente en original. Cualquier documento que se genere con firma digital o que la firma de los representantes legales sea manipulada, no tendrá validez alguna.

Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo del destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, por favor notificar, de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo. Gracias.



# Bran<sup>®</sup> Holding Group

A b o g a d o s Y A s o c i a d o s

Señor  
JUEZ 36 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
E. S. D.

REF: 11001310303620210041800

Asunto: Informe de gestión.

Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A

Demandado: SALOMON MORENO GUARNIZO

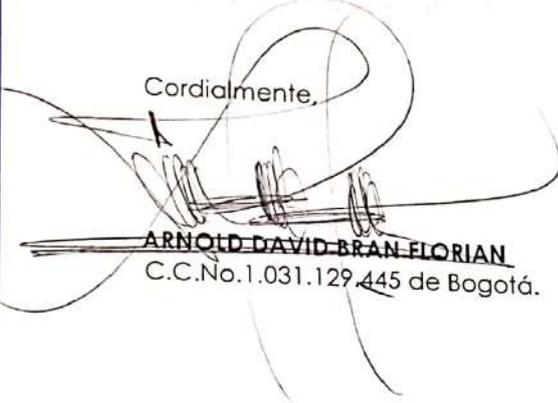
**ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía **1.031.129.445**, expedida en Bogotá, obrando en mi calidad de auxiliar de justicia en el cargo de secuestre dentro del proceso de la referencia, me permito rendir las respectivas cuentas, con fundamento en lo siguiente:

- El pasado 22 de abril de 2021, se llevó acabo diligencia de secuestro del bien inmueble ubicado en la Diagonal 5F BIS 47-82 en Bogotá.
- Es menester, aclarar que tal y como consta en el acta de la diligencia de secuestro, el inmueble quedó en depósito provisional y gratuito en cabeza de la parte demandada; en consecuencia, el bien se halla en las mismas condiciones en las que se encontraban al momento de realizar la diligencia de secuestro y así mismo informo que frente al pago de los servicios públicos se encuentran al día.

Sin embargo, es de anotar que lo anterior se informa sin perjuicio a los deterioros generados con el tiempo.

Así las cosas, quedan rendidas las respectivas cuentas, con ocasión al bien secuestrado

Cordialmente,

  
**ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN**  
C.C.No.1.031.129.445 de Bogotá.

Carrera 16 # 79-76  
Edificio. Century XXI Quinto Piso  
Teléfono. 752 5752  
Movil . 313 852 2997  
E-mail.bfholdinggroup@gmail.com  
Bogotá D.C. - Colombia

## RENDICION DE CUENTAS 36-2021-418

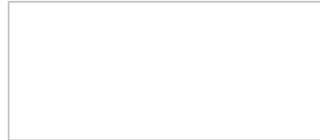
BRAN (F) HOLDING GROUP - ABOGADOS Y ASOCIADOS <bfholdinggroup@gmail.com>

Vie 15/07/2022 12:14 PM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días, adjunto rendición de cuentas.

Cordialmente,  
Arnold David Bran  
Secuestre



**Arnold David Bran**  
**Gerente**

**CONFIDENCIALIDAD:** Todos los documentos de la sociedad son firmados única y exclusivamente en original. Cualquier documento que se genere con firma digital o que la firma de los representantes legales sea manipulada, no tendrá validez alguna.

Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo del destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, por favor notificar, de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo. Gracias.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00418 00**

En atención a la solicitud que precede<sup>2</sup>, de las cuentas rendidas por el secuestre, obrantes en PDF 27 y 28, córrase traslado a las partes por el término de 3 días para que realicen las manifestaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **616d0d042f3f8913214ef8ea9137cea08057348d56b97ba81da3e1fe01b000bc**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 32 y 42.



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00477 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Requiérase a la abogada **SANDRA LIZZETH JAIMES JIMÉNEZ** para que en el término de diez (10) días contados a la fecha del recibo del comunicado pertinente, proceda a tomar posesión del cargo encomendado y/o realice las manifestaciones a que haya lugar. So pena de hacerse acreedora de las sanciones impuestas en la Ley. (Numeral 7º Artículo 48 del C.G.P.) **Envíese comunicación al correo electrónico registrado.**

2. Se pone en conocimiento de las partes, la consulta general de títulos realizada por la Secretaría del Despacho, donde se advierte que no se encuentran depósitos judiciales retenidos para este proceso (PDF 45).

No obstante, ante lo informado por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CIÉNAGA – MAGDALENA mediante correo electrónico del pasado 8 de agosto (PDF 48), por Secretaría genérese nuevo informe de los depósitos judiciales dispuestos para el proceso de la referencia.

3. Téngase en cuenta que, Barbara Gómez Cantillo, Juan Fernando, Lorena del Socorro, Rossana Antonia y Giolena Gaviria Gómez, la primera como cónyuge supérstite de FERNANDO GAVIRIA VARGAS (Q.E.P.D.) y los últimos como herederos de este, desde el 13 de diciembre de 2021 contestaron la demanda sin proponer medio exceptivo (PDF 35 y 47)

4. Se niega la solicitud de la entidad convocante de fijar fecha para adelantar la audiencia de práctica pruebas y emisión de sentencia (PDF 48), por cuanto, no se ha integrado el contradictorio.

5. Se le reconoce personería al abogado Carlos Andrés Bonilla, como apoderado especial de la demandante AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.). (F.50). En consecuencia, el mandato conferido con anterioridad, queda sin efectos de conformidad con lo reglado en el inciso 3º del artículo 75 del CGP.

Refuerza lo anterior, la renuncia al poder que hace el abogado Carlos Eduardo Puerto Hurtado, apoderado judicial de la convocante (PDF 49), **la cual es aceptada.**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f09cd63b04355816195c5f205b94a342deecbfd390fae74badc116b071a5d**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00081 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Teniendo en cuenta que, mediante auto de 22 de junio de 2022 se admitió la reforma a la demanda y que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo establecido en el artículo 53 de la Ley 472 de 1998, por Secretaría elabórese nuevamente el aviso para que los eventuales beneficiarios de esta acción puedan coadyuvarla, informando a los miembros de la comunidad la admisión de la demanda con una síntesis de los hechos, pretensiones y derechos e intereses colectivos invocados. Además, se deberá publicar la información en la página web de la rama judicial.

Una vez cumplido lo anterior, se requiere a la parte actora para que dentro de los diez (10) días siguientes, radiodifunda el aviso a través de la emisora de mayor cobertura en la ciudad, allegando al despacho prueba de ese acto.

2. Se previene que, una vez finalice el precitado término, Secretaría deberá realizar el traslado de todas las contestaciones y medios de prueba allegados por la entidad convocada, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 472 de 1998 concordado con el artículo 370 del C.G.P., en la forma prevista en el canon 110 ibidem y artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e38a642cff5db54c8476636175a19fafa61763952b6b2ce3ecfd61b2ae7deb98**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00241 00**

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE**:

1. Téngase en cuenta que, los demandados GUILLERMO ALEJANDRO CASTAÑO PALENCIA, ERIKA BIBIANA CASTAÑO PALENCIA, CLAUDIA ASTRID CASTAÑO PALENCIA, MERCEDES SOGIA RIBERO REY, MARIA SOLANGE RIBERO REY y ROSMARY CASTAÑO PALENCIA, quienes en auto inmediatamente anterior se consideraron notificados por conducta concluyente, no propusieron excepciones y se allanaron a las pretensiones (PDF 019).

2. Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines del artículo 40 del CGP, el despacho comisorio remitido por la Alcaldía Local Rafael Uribe Uribe, quien en diligencia del pasado 4 de julio, declaró legalmente secuestrado el proceso objeto de división (PDF 25).

3. En atención al poder especial que obra a folio 024, téngase por notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada DIANA MARCELA PORRAS SUÁREZ, quien se considera enterada de la demanda desde la fecha en que se notificó este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP.

3.1. Se le reconoce personería al abogado TOMAS FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, como apoderado de la prenombrada, en los términos y para los efectos del mandato aportado.

3.2. Secretaría contabilice el término con que cuenta la convocada para ejercer su derecho de defensa, en los términos de los artículos 91, 108 y 301 ib.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f77bfd71eb953a3e38fef7ab272c8bf31318aa4834226e9371a39a038a61e**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00248 00**

En atención a la documental que precede, en especial, lo informado por la Caja de Vivienda Popular mediante el comunicado 2022160000193891 (PDF 021), previo a continuar el trámite de instancia, se hace necesario verificar si las pretensiones de la demanda se dirigen sobre inmuebles imprescriptibles o de propiedad de una entidad de derecho público, lo que acarrearía la terminación anticipada del proceso conforme lo establece el numeral 4° del artículo 375 del CGP. Por lo cual, el Juzgado **Dispone**:

**1. OFÍCIESE** a la **Caja de Vivienda Popular** para que, en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe quién es el actual propietario del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40357828 y CHIP AAA0161BXNN, y de ser el caso, describa, cuándo y cómo traspasó ese bien, comoquiera que, según el certificado TCP2022-87864 emitido por el Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá -Zona Sur el 26 de abril de 2022, es esa entidad la inscrita como titular de derecho real de dominio<sup>2</sup>.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo con copia del mencionado certificado.

**2.** Teniendo en cuenta que, según las fotografías aportadas sólo se instaló una valla, donde se mencionan los dos inmuebles a usucapir (50S-40357827 y 50S-40357828)<sup>3</sup>, se **REQUIERE** al extremo actor para que, en el mismo término, especifique, si los predios objeto de las pretensiones constituyen una sola edificación o corresponden a bienes independientes. Además, deberá aclarar la franja de terreno que ocupa cada uno, sus dimensiones y linderos específicos actuales, en forma detallada, clara y precisa, sus características, dependencias, construcciones y demás que resulten necesarias para su debida identificación. (art. 83 CGP).

**3.** Vencido el interregno señalado ingrese el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Folio 33, PDF 001.

<sup>3</sup> PDF 38.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **764d7a026ffa1b6d661e454eaea39c971de783b816ca7ea3801222147497e2bb**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00360 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Téngase en cuenta el certificado allegado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en el que se verifica la inscripción de la presente demanda en la anotación número 7 en el folio de matrícula inmobiliaria No. 300-202920 (PDF 027).
2. Previo a resolver sobre la designación de curador *ad litem* de la entidad convocada, Secretaría del Despacho corrija la información incluida en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, comoquiera que en la publicación que obra a folio 026 se anotó "*Mediante Auto De Fecha 31 De Enero De 2023 El Despacho Ordnea (sic), Se Ordena El Emplazamiento De Los Demandados, En Los Términos Previstos En El Inciso 2, Numeral 5 Del Artículo 399 Del Código General Del Proceso.2De Igual Forma, La Parte Demandante Deberá Instalar Una Valla En El Predio Objeto De Expropiación Y Acreditar Su Fijación En La Forma Y Término Ordenada En El Precepto Normativo Arriba Citado.*", sin especificar que, la persona emplazada es INDUSTRIA YESERA SANTANDEREANA LTDA. EN LIQUIDACIÓN – INYESA LTDA. EN LIQUIDACIÓN.

Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del CGP, retorne el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

3. Aunado al punto anterior, y si bien es cierto se aportaron fotografías ilegibles sobre un comunicado puesto, al parecer, en el inmueble objeto de las pretensiones (PDF 029), se advierte que el mismo es insuficiente, pues, el inciso 2° del numeral 5° del artículo 399 CGP impone que la copia del emplazamiento que realice el Despacho deberá fijarse en la puerta de ingreso al predio. Adicionalmente, se previene que se deberá instalarse la publicación en un material más resistente y de mejores dimensiones, a efectos de que pueda cumplir con su propósito.

4. Previo a resolver sobre la solicitud de entrega anticipada del inmueble objeto de las pretensiones, se deberá acreditar la consignación **total** del valor establecido en el avalúo aportado, como se dispuso en el numeral 3° del auto admisorio y como lo impone el numeral 4° del artículo 399 del CGP. Obsérvese que, sólo se consignó la suma de \$21.893.139,00<sup>2</sup>, equivalente al 30% de la cuantía señalada en el Informe Técnico (\$72.977.120).<sup>3</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 028 y 033.

<sup>3</sup> Folios 262 a 267 PDF 003.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8423051d894294957770a9f6a6acf1f0631bdb4479d922a6f81543327cbd16a2**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00369 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Agregar al plenario, y tener en cuenta para los fines pertinentes, la consignación efectuada por la Agencia Nacional de Infraestructura -ANI por el valor de \$23.284.187,00 correspondientes al avalúo del inmueble objeto de las pretensiones.

2. En consecuencia, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3° del auto admisorio de 13 de septiembre de 2022 y conforme lo permite el artículo 38 del C.G.P, se **COMISIONA** al Juez Civil Municipal de Puerto Berrío (Antioquia), para que proceda con la entrega anticipada del inmueble objeto de las pretensiones a favor de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI.

Por Secretaría, remítase el despacho comisorio con los insertos del caso (Artículo 37 del C.G. del P.).

3. Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud de requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Puerto Berrio (PDF 13), apórtese la nota devolutiva emitida por esa entidad.

4. Se requiere a la parte actora para que dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto admisorio en lo que respecta a notificar en debida forma a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **681503776dfd5b8a565f5452b56c71f0df02b031800b470dce81fb8eca7c9497**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

Documento generado en 04/09/2023 04:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00394 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 286 CGP, se **CORRIGE** el auto de 22 de noviembre de 2022, mediante el cual se admitió la demanda (PDF 014), en el sentido de indicar que, la demanda se promueve en contra de los herederos indeterminados de **RODRIGO RAMÍREZ AVELLA** (Q.E.P.D) y no **PRODIGO**, como erróneamente se consignó. En lo demás, manténgase incólume el proveído.

2. Ahora, previo a resolver sobre el emplazamiento de los herederos indeterminados del prenombrado, se deberá acreditar en debida forma su deceso. Por lo cual, **OFÍCIESE** a la **Registraduría Nacional del Estado Civil**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, luego de realizar la búsqueda correspondiente en sus bases de datos, y de existir, remita a este estrado judicial el registro civil de defunción de **RODRIGO RAMÍREZ AVELLA** o en su defecto brinde información que permita la ubicación de ese instrumento.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo.

3. Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de las partes y téngase en cuenta para los fines pertinente que, en la anotación número 18 del folio de matrícula inmobiliaria 50S-123594 se registró la inscripción de la presente demanda (PDF 38). Ahora, previo a ordenar la publicación de que trata el inciso final del numeral 7°, art. 375 C. G del P, la parte actora deberá aportar nuevas fotografías de la instalación de la valla, donde se pueda verificar su contenido, comoquiera que las inmersas en el plenario son ilegibles (PDF 031 y 036). Recuerde que el artículo 375 mencionado, exige unas dimensiones específicas tanto en las letras como en la valla.

4. Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de las partes y téngase en cuenta para los efectos pertinentes las respuestas emitidas por la Agencia Nacional de Tierras, la Superintendencia de Notariado y Registro, el IDIGER, la Unidad Administrativa de Catastro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 52, publicado el 4 de agosto de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34d6e2c1c2e915d128a4cef8ee43b94e6bddb366058d1fd08790e7ba917a7e51**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00420 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone:

**1.** Las fotografías del inmueble objeto del proceso con el respectivo aviso de que trata la regla 7ª del artículo 375 del CGP (PDF 15), agréguese al plenario y ténganse en cuenta para los fines pertinentes. Se precisa que la valla deberá permanecer instalada hasta la diligencia de inspección judicial.

**2.** En atención a lo solicitado por el extremo actor, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 43 y parágrafo 2º del artículo 291 ib, **OFÍCIESE** a la **EPS Sanitas S.A.S.** para que, en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe luego de realizar la búsqueda correspondiente, los datos del demandado Trino García Peña identificado con la cédula de ciudadanía 2.060.287, que sirvan para su localización y verificar quien es su empleador.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d380dea6950c84a70686afcfb019a9db972fac372de0ef01441ddb924172142c**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00526 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Téngase por surtida la notificación de la demandada LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022., a partir del 19 de enero de 2023 (PDF 10A), quien, dentro del término legal, contestó la demanda, presentó excepción previa, de merito y objetó el juramento estimatorio dentro del término de traslado (PDF 012).

1.1. Se le reconoce personería a la abogada JUDY ALEJANDRA VILLAR COHECHA, como apoderada general de la prenombrada aseguradora, en los términos y para los efectos de la Escritura Pública N° 16192 de 24 de noviembre de 2020 de la Notaría 29 de Bogotá.

2. **DESESTIMAR** la comunicación que allegó la parte actora con el fin de acreditar la notificación de ELITE TRANSPORT S.A.S (PDF010B), comoquiera que no se acreditó la remisión del total de anexos de la demanda, como lo impone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

3. En atención al poder especial que obra a folio 013, téngase por notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada Elite Transport SAS, quien se considera enterada de la demanda desde la fecha en que se notificó este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP.

3.1. Se le reconoce personería al abogado Javier Ochoa Barrios, como apoderado de la prenombrada sociedad, en los términos y para los efectos del mandato aportado.

3.2. Sin perjuicio del escrito de contestación presentado (PDF 14) y el llamamiento en garantía que obra en el cuaderno 2, Secretaría contabilice el término con que cuenta la convocada Elite Transport SAS para ejercer su derecho de defensa, en los términos de los artículos 91, 108 y 301 ib.

4. Una vez vencido el interregno, retorne el expediente al Despacho para proveer conforme corresponda frente a los medios exceptivos propuestos por las entidades convocadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1429beb56fe1122825c64fdf8710ae23f1eb7b657898bcc59fd8722efc515946**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2022 00 575 00**

Conforme a lo solicitado por las partes (PDF 018),<sup>2</sup> se SUSPENDE el presente asunto por el término de sesenta (60) días, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 161 del CGP.

Vencido el término de la suspensión, Secretaría ingrese las diligencias al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Solicitud Suspensión Proceso

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452ab02b599ecf3dce101c09c231eaca74385db965056cbbba139d9cf958c6d50**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00069 00**

1. Incorpórese al expediente las comunicaciones provenientes de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (PDF 019), Unidad para las Víctimas (PDF 020), Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (PDF 021), Instituto Para la Economía Social (PDF 022), Secretaría de Planeación (PDF 023), IDIGER (PDF 026), Alcaldía Local de Ciudad Bolívar (PDF 028), Caja de Vivienda Popular (PDF 029), Superintendencia de Notariado y Registro (PDF 032), Agencia de Desarrollo Rural (PDF 033), Empresa de Acueducto Agua y Alcantarillado de Bogotá (PDF 034) y Procuraduría General de la Nación (PDF 035) y téngase en cuenta para los fines legales pertinentes.

2. De otro lado, téngase en cuenta que se surtió en debida forma el emplazamiento de los herederos indeterminados del prenombrado y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble objeto de usucapión, sin que comparecieran al trámite.

3. En atención a la documental allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur téngase en cuenta que la presente demanda fue inscrita en debida forma en el folio de matrícula inmobiliaria número 50S- 373955.<sup>2</sup>

4. Revisadas las fotografías allegadas por la parte actora que dan cuenta de la instalación de la valla en un lugar visible del inmueble materia de litigio, se advierte que no se señaló de manera precisa la naturaleza del proceso que aquí se adelanta como quiera que se omitió indicar que se trata de un proceso de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, siendo así, se requiere al extremo demandante a fin de que proceda a subsanar el yerro anotado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo PDF 027.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c372af3f05d229c131fd786bb9a00026a3e9cd52484937afbd59048911f376c2**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 123 00**

Atendiendo la comunicación allegada por TransUnion<sup>2</sup>, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del P, se decreta las siguientes medidas cautelares:

El embargo y retención sobre los posibles dineros que, de propiedad de la sociedad demandada **OBRAS CIVILES E INMOBILIARIA S.A**, se encuentren depositados en los bancos BANCOLOMBIA S.A y BANCO DE BOGOTA, únicas entidades en las que reposan cuentas activas e inembargables, según se desprende del informe al que se hace alusión en el párrafo anterior. Límitese el embargo hasta la suma de **\$6.187.098.358,00**, Oficiése en la forma y con las advertencias previstas en el artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso., para que procedan a constituir certificado de depósito y lo pongan a disposición de este despacho judicial dentro de los tres días siguientes al recibo de la comunicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 005

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20629d99bf2621770376b7108a86c94f7cb59d0049fe1a5a1965801d4290e4f7**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 130 00**

Atendiendo la comunicación allegada por TransUnion<sup>2</sup>, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del P, se decreta las siguientes medidas cautelares:

El embargo y retención sobre los posibles dineros que, de propiedad de la sociedad demandada **PROFESSIONAL EMPLOYESS S.A.S** se encuentren depositados en los bancos BANCOLOMBIA S.A, SCOTIABANK COLPATRIA S.A, BANCO DAVIVIENDA S.A e ITAU CORBANCA COLOMBIA S.A. y que de **JOHN ALKIN APONTE VELASCO** se encuentren depositados en los bancos BANCOLOMBIA S.A, BANCO DAVIVIENDA S.A, BBVA COLOMBIA y BANCO AV VILLAS. únicas entidades en las que reposan cuentas activas e inembargables, según se desprende del informe al que se hace alusión en el párrafo anterior Límitese el embargo hasta la suma de **\$811.505.000.00**, Oficiése en la forma y con las advertencias previstas en el artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso., para que procedan a constituir certificado de depósito y lo pongan a disposición de este despacho judicial dentro de los tres días siguientes al recibo de la comunicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 007

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a5304aa10ff332123040725633f33f8abdbbdd6a790fd689aa4a663d28d42da**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00154 00**

Se deniega la anterior solicitud de aclaración efectuada por la parte actora toda vez que en el auto de fecha 14 de julio de 2023 no se incurrió en alguna imprecisión que genere duda o confusión de acuerdo a lo previsto en el artículo 285 del Código General del Proceso.

Téngase en cuenta que actualmente los emplazamientos se realizan en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme se precisó en la referida providencia, sin que sea menester realizar la publicación en un diario de amplia circulación nacional.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a785250401ee4a980015262788e0dddb74e8e639674d0f1aba6c2c8b5ece1**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00206 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Aporte documento idóneo donde se constate que lo pretendido en la demanda fue puesto a consideración del Comité de Beneficiarios, así como de la Superintendencia Financiera de Colombia, comoquiera que cualquier modificación que pueda sufrir el CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 1 deberá contar con la aprobación de esas instituciones, conforme a lo establecido en la cláusula vigésimo séptima de ese contrato.

2. Aporte los certificados de tradición y libertad de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria 50C-940188, 50C-52710, 50C-203709, 50C-1978248 y 50C1979470 con vigencia de expedición no superior a un (1) mes.

3. Apórtese en forma integra los contratos de vinculación fideicomiso Bacatá "ÁREA COMERCIAL FASE 1" de referencias números 1200019194 (1200018867), 1200028318, 1200009534, 1200018893, 1200028317 y 1200023166, 1200018858; comoquiera que, aunque cada instrumento enuncia un total 16 folios, sólo se aportaron 3 páginas de cada uno.

4. Especifique si otros beneficiarios han adelantado demandas por similares hechos y derechos contra las entidades que aquí se demandan. En caso positivo, se deberá indicar el despacho, radicado del proceso y estado del mismo.

5. Aclare la segunda y tercera causal de resolución de la segunda pretensión subsidiaria del escrito de demanda señalando de forma concreta cada una de las causales de incumplimiento que se pretenden endilgar a cada uno de los demandados, además deberá indicar la clase de responsabilidad civil invocada (contractual o extracontractual).

6. Aclare la tercera pretensión subsidiaria en el sentido de indicar si se pretende la resolución o el cumplimiento de las obligaciones derivadas del "CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 1" teniendo en cuenta que en las pretensiones consecuenciales se hace referencia al cumplimiento del contrato, peticiones que resultan excluyentes.

7. Adecúe la primera y segunda causal de resolución de la tercera pretensión subsidiaria señalando de forma concreta cada una de las causales de incumplimiento que se pretenden endilgar a cada uno de los demandados,

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

además deberá indicar la clase de responsabilidad civil invocada (contractual o extracontractual).

**8.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la tercera pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

**9.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la cuarta pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

**10.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la quinta pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eacb589f6051d41592a08f66e9cf68f4a5f9686c3cf38d8999bfd760556792df**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00209 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Aporte documento idóneo donde se constata que lo pretendido en la demanda fue puesto a consideración del Comité de Beneficiarios, así como de la Superintendencia Financiera de Colombia, comoquiera que cualquier modificación que pueda sufrir el CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 1 deberá contar con la aprobación de esas instituciones, conforme a lo establecido en la cláusula vigésimo séptima de ese contrato.

2. Aporte los certificados de tradición y libertad de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria 50C-940188, 50C-52710, 50C-203709, 50C-1978248 y 50C1979470 con vigencia de expedición no superior a un (1) mes.

3. Apórtese en forma integra los contratos de vinculación fideicomiso Bacatá "ÁREA COMERCIAL FASE 3" de referencias números 1200032689, 1200032202, 1200032406, 1200032358, 1200032297, 1200031854, 1200032161, 1200032140, 1200032440 y 1200031796; comoquiera que, aunque cada instrumento enuncia un total 17 folios, sólo se aportaron 3 páginas de cada uno.

4. Especifique si otros beneficiarios han adelantado demandas por similares hechos y derechos contra las entidades que aquí se demandan. En caso positivo, se deberá indicar el despacho, radicado del proceso y estado del mismo.

5. Aclare la segunda y tercera causal de resolución de la segunda pretensión subsidiaria del escrito de demanda señalando de forma concreta cada una de las causales de incumplimiento que se pretenden endilgar a cada uno de los demandados, además deberá indicar la clase de responsabilidad civil invocada (contractual o extracontractual).

6. Aclare la tercera pretensión subsidiaria en el sentido de indicar si se pretende la resolución o el cumplimiento de las obligaciones derivadas del "CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" teniendo en cuenta que en las pretensiones consecuenciales se hace referencia al cumplimiento del contrato, peticiones que resultan excluyentes.

7. Adecúe la primera y segunda causal de resolución de la tercera pretensión subsidiaria señalando de forma concreta cada una de las causales de incumplimiento que se pretenden endilgar a cada uno de los demandados, además deberá indicar la clase de responsabilidad civil invocada (contractual o extracontractual).

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**8.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la tercera pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

**9.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la cuarta pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

**10.** Respecto de la cuarta pretensión consecuencial de la quinta pretensión subsidiaria indique de manera precisa el valor al que ascienden los frutos civiles solicitados por cada uno de los demandantes así como el periodo de causación.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7723a539660fe705b2e5e9d972c901025b7044cc8a63ceb985e8810c19d176a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00211 00**

Subsanada en debida forma la demanda y, satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y en la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA de MAYOR CUANTÍA a favor de **NOVA COPPER MINING S.A.S** y en contra de **CONSTRUCTORA ARAGUANI S.A.S**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma correspondiente al capital incorporado en las facturas que en seguida se relacionan:

<b>FACTURA</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>CAPITAL</b>
FV 54	10/02/2023	703.115.510,00
FV 53	10/02/2023	248.462.906,00
FV 46	18/11/2022	626.086.254,00
FV 66	11/03/2023	34.120.240,00
FV 56	21/02/2023	124.650.932,00

2. Por los intereses moratorios sobre cada una de las sumas antes descritas liquidados a la tasa máxima legal certificada mes a mes por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de exigibilidad de cada una de ellas, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

3. Sobre las costas se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Se reconoce personería a **Julio Mendoza Anaya** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e780602bcc3d8d6939eebf94f4c2b79f4a998cf3ac1f8ebc5a9d31649c592cf0**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00295 00**

Examinado el expediente, rápidamente se advierte la improcedencia del proceso concursal propuesto, como quiera que se quebrantan los supuestos de admisibilidad establecidos en el artículo 9 de la Ley 1116 de 2006, pues, para la época en que Cindy Jineth Toledo Morera incurrió en cesación de pagos (31 de mayo de 2023)<sup>2</sup>, no acreditó tener calidad de comerciante.

En efecto, al revisar el certificado de matrícula de persona natural que aportó al plenario<sup>3</sup>, se tiene que, se inscribió como comerciante, con posterioridad a esa fecha, específicamente, hasta el **7 de junio de 2023**, lo mismo ocurre al consultar su RUES en la Cámara de Comercio de Bogotá<sup>4</sup> donde se verifica que:

MATRÍCULA	
Matrícula No.	03690347
Fecha de matrícula:	7 de junio de 2023
Grupo NIIF:	Grupo III.

El empresario cumple con los requisitos de pequeña empresa joven para acceder al beneficio que establece el artículo 3 de la Ley 1780 del 2 de mayo de 2016, y que al realizar la matrícula mercantil informó bajo gravedad de juramento los siguientes datos:

El empresario CINDY JINETH TOLEDO MORERA realizó la matrícula mercantil en la fecha: 7 de junio de 2023.

Téngase en cuenta que, los documentos aportados no acreditan ninguno de los casos señalados en el artículo 13 del Código de Comercio para presumir que, Cindy Jineth Toledo Morera ejercía el comercio para la época en que incurrió en cesación de pagos, más aún, cuando la fecha en que inscribió su registro mercantil, es muy cercana a la de radicación del proceso de reorganización (21 de junio de 2023)<sup>5</sup>.

Siendo claro que, para la época en que ocurrieron los hechos que motivaron la acción aquí ejercida, Cindy Jineth Toledo Morera estaba excluida al régimen de reorganización al que se pretende someter, conforme lo impone

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> "Para los efectos previstos en el artículo 9, numeral 1 de la Ley 1116 de 2.006, la persona natural denominada CINDY JINETH TOLEDO MORERA, identificada con CC. No. 1.010.204.533, se encuentra en cesación de pagos al corte del 31/05/2023, toda vez que ha incumplido con el pago de las obligaciones contraídas en desarrollo de su actividad comercial. El valor total de las obligaciones vencidas asciende a \$660.642.528, todas de ellas vencidas con más 90 días" (Folio 15, PDF 002).

<sup>3</sup> Folio 2, PDF 002.

<sup>4</sup> PDF 008.

<sup>5</sup> PDF 004.

el numeral 8 del artículo 3 de la Ley 1116 de 2006, por ende, inviable es admitir la solicitud

Como consecuencia, se RECHAZA, con fundamento en lo establecido en el inciso segundo del artículo 90 del CGP<sup>6</sup>.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

---

<sup>6</sup> Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. [...] **El juez rechazará la demanda** cuando carezca de jurisdicción o de competencia o **cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla**. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0d77e8d2edb78d333d9820ddeada15a0042e193339d46d12542b23f4c8a4a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00322 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Apórtese un poder conferido en legal forma, de tal manera que satisfaga los presupuestos que para el efecto establece, bien sea el artículo 74 del CGP, o ya las exigencias que al respecto establece la Ley 2213 de 2022.

2. Adjúntese demanda que reúna todos los requisitos del artículo 82 y siguientes del CGP, pues, de acuerdo a lo consignado en el informe secretarial que precede, "*con las documentales aportadas no se recibió el escrito de demanda*"<sup>2</sup>, situación que se corrobora al revisar el plenario.

3. Refiéranse en forma numerada y en el orden que le corresponde, los documentales que obran en el PDF 001, especificando el efecto que tienen para este trámite.

4. Se previene que, de ser necesario, se deberá acreditar el agotamiento del requisito de conciliación prejudicial, así como la remisión de la demanda a la contraparte como señalada en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 006.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a0bf0f69ad782b7cdd1dec6ab6654cbb1e7dbc3735612d83c0e75fbe1eeb228**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00341 00**

Presentada la solicitud en debida forma, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en los artículos 183 y 189 del Código General del Proceso, el juzgado **DISPONE**:

**1. ADMITIR** la prueba extraprocesal propuesta por **ZORAIDA PUERTO BECERRA** contra **JEFFERSON HUMBERTO MORENO PUERTO**.

**2.** En consecuencia, se señala la hora de las **8:30 am.** del día **1 de diciembre de 2023**, a fin de llevar a cabo la **INSPECCIÓN JUDICIAL CON INTERVENCIÓN DE PERITO** sobre el inmueble ubicado en la Carrera 80 # 146 – 04 Apto 101 del Edificio Mirador de Torreladera III PH en Bogotá, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria # 50N-20673461.

**3.** Desígnese al ingeniero **MANUEL ALEJANDRO PAEZ**, como perito de avaluador para que comparezca a posesionarse del cargo y se presente en la fecha y hora señalada en este proveído. Se advierte que, la comparecencia del experto deberá procurarse por la parte interesada.

**4.** Notifíquese el contenido de este auto al convocado, en la forma prevista en el artículo 183 lb., con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la diligencia.

**5.** Se le reconoce personería al abogado **ANDERSON TORRADO NAVARRO**, para que actúe como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato aportado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a167b54672e913192b018a8b0d7d40814422f0e35a12a6b470353df28e46410**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00347 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Acredite que el poder aportado se otorgó como mensaje de datos de conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.
2. De conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 399 del CGP, apórtese documento idóneo donde se certifique en qué fecha quedó en firme la Resolución No. 20236060001195 de 1° de febrero de 2023 y, sí contra la misma se presentó o no el recurso del cual era susceptible, enunciado en el artículo cuarto de la parte resolutive de ese acto administrativo.
3. Apórtese constancia sobre el cumplimiento de lo ordenado en el artículo tercero de la parte resolutive de la precitada resolución, donde se ordenó comunicar el contenido del acto administrativo a la Electricadora de Santander S.A. ESP – ESSA, así como a todos los juzgados que conocen proceso de pertenencia registrados en el folio de matrícula inmobiliaria 300-131513.
4. Indíquese el estado actual en que se encuentran esos procesos de pertenencia, y de ser el caso, señálese el lugar, la dirección física y electrónica que registraron los demandantes dentro de esos expedientes (Núm.10 del artículo 82 del C.G.P.).
5. Allegue los certificados de existencia y representación legal de CEMEX COLOMBIA S.A. y ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. ESP – ESSA. de fecha de emisión de un (1) mes (art. 85 del C. G. del P.), teniendo en cuenta que los adjuntos son de octubre de 2020.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f2daecbe58420bd94be6799d9324d2ea122cf5237ab3210848f0e09c9193e6a**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00358 00**

En el presente asunto, con fundamento en el artículo 417 del CGP, el extremo actor, sin mediar proceso divisorio, solicita la designación de un administrador del inmueble común identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-1214628, cuya propiedad está en cabeza de la demandante MARTA LUCIA HINCAPIE MOLINA y del convocado JUAN RAMON GELVIS URIBE.

Sin embargo, verificada la actuación, advierte el despacho la falta de competencia de este estrado judicial para su conocimiento, toda vez que su conocimiento este asignado a los jueces civiles municipales en única instancia.

En efecto, en lo cuanto al trámite aquí solicitado, el Tradadista Hernando Morales indicó que:

*“158. Cuando los comuneros no se avengan en el manejo del bien y no exista proceso divisorio en marcha, cualquiera de ellos puede pedir con citación de los demás el nombramiento del administrador en escrito al cual debe acompañarse la prueba de que todos son comuneros, y el certificado del registrador respecto del bien común en un término de veinte años si fuere posible, Esta es una diligencia de las previstas en el numeral 2 del Art. 18 del C.P.C.”<sup>2</sup>*

Ahora bien, si bien es cierto que ante la entrada en vigencia del CGP la disposición citada por el tratadista perdió vigencia, no puede desconocerse que igual regulación actualmente está contenida en el numeral 7° del artículo 17 de Código General del Proceso, el cual establece que los jueces civiles municipales conocerán en única instancia *“De todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas”*.

Luego, como la designación de administrador, según se vio, es considerada como una diligencia de tales características, los llamados a conocerla son los jueces civiles municipales de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de la referencia, por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Civiles Municipales de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Hernando Morales Molina, Curso de Derecho Procesal Civil -Parte Especial, Editorial ABC, Pág. 137.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe8fd42d1e4a8a425290bff757482edb1c12d746cf19268aa86a467aac8218c**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00359 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Apórtese un poder conferido en legal forma, de tal manera que satisfaga los presupuestos que para el efecto establece, bien sea el artículo 74 del CGP, o ya las exigencias que al respecto establece la Ley 2213 de 2022.

2. Anéxese certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de las pretensiones con vigencia para el año 2023, cuya expedición no sea mayor a treinta (30) días.

3. Digitalícese nuevamente la copia de la Escritura Pública 2127 de 27 de mayo de 2010 de la Notaría 20 de Bogotá, por cuanto, la aportada se encuentra en desorden y con algunas páginas cortadas.

4. Especifique en los hechos de la demanda si por cuenta del fallecimiento del señor Alberto Campillo Palacio (Q.E.P.D.), se adelantó sucesión. En caso afirmativo, se deberán allegar las pruebas documentales de la misma y convocar a sus herederos (Art. 87 del CGP).

5. Acredite el agotamiento previo del requisito de conciliación.

6. En cumplimiento de lo establecido en el artículo de la ley 2213 de 2022, acredite la remisión de la demanda, el escrito de subsanación y los anexos de ambos, al demandado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **918b6951c5f5d1f1594e7e6bbd5106ff1b57c8097f858ae733e5731176a47448**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00360 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. De conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 399 del CGP, apórtese documento idóneo donde se certifique en qué fecha quedó en firme la Resolución No. 20236060006395 de 2 de junio de 2023 y, sí contra la misma se presentó o no el recurso del cual es susceptible, enunciado en el artículo cuarto de la parte resolutive de ese acto administrativo.

2. Allegue el certificado de existencia y representación legal del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA de fecha de emisión de un (1) mes (art. 85 del C. G. del P.).

3. Indique el domicilio del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, así como el nombre, número de identificación y domicilio de su representante legal (Núm. 2° del art. 82 del CGP).

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2c91e4b3cebc8b517ca7b3f8098a5e3499177326679cbc9a44605af17f88700**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

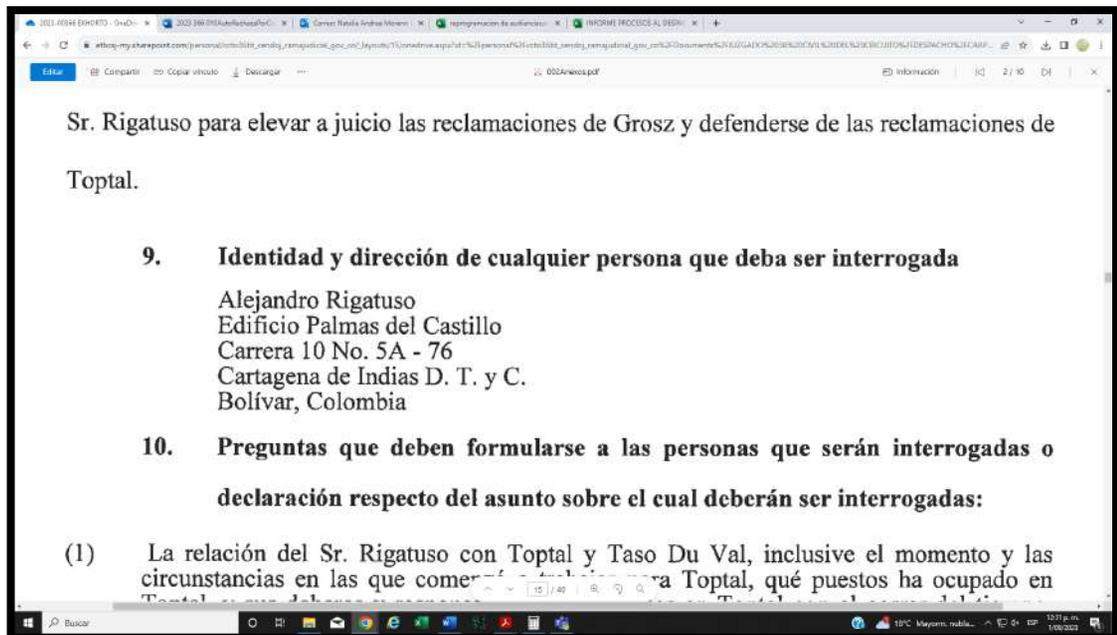
**Rad. 1100131030362023 00366 00**

Verificado el escrito contentivo de la carta rogatoria del 28 de abril de 2023 proferida por el Segundo Tribunal del Distrito Judicial del Estado de Nevada en y para el condado de Washoe, EE. UU, advierte el despacho que, en vista de que el domicilio de la persona a la que se pretende interrogar no es la ciudad de Bogotá, no es posible avocar su conocimiento, por lo que se dispondrá la remisión, a la autoridad competente debido a las reglas establecidas sobre el factor territorial.

Recuérdese que de conformidad lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 1282 de 2009 por medio de la cual se aprueba el “*Convenio sobre la Obtención de pruebas en el Extranjero en Materia Civil o Comercial*”, hecho en La Haya el 18 de marzo de 1970”, se permite que:

*“Si la autoridad requerida no tuviere competencia para su ejecución, la carta rogatoria se remitirá, de oficio y sin demora, a la autoridad judicial competente del mismo Estado según las normas establecidas por la legislación de este.”*

En ese sentido, y en atención a lo dispuesto en el artículo 609 del CGP, deberán conocer sobre la comisión internacional “*los jueces civiles del circuito del lugar en que deban cumplirse*”, por ello, se deja constancia que la solicitud contiene, expresamente en el folio 15 del PDF 002, la siguiente información:



<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

De esa manera, a quien debe interrogarse es al ciudadano ALEJANDRO RIGATUSO, cuya dirección de notificación, es la Carrera 10 N° 5A-76 en Cartagena de Indias, Bolívar-Colombia.

Así las cosas, en vista de lo contemplado en la carta rogatoria, lo establecido en la Ley 1282 de 2009 y las normas procesales de este país, evidente es que su conocimiento corresponde a los Jueces del Circuito de la ciudad Cartagena.

Por consiguiente, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la solicitud de **EXHORTO** expedida por el Segundo Tribunal del Distrito Judicial del Estado de Nevada en y para el condado de Washoe, EE. UU.

**SEGUNDO: REMITASE** el expediente a la Oficina Judicial de Reparto para que sea repartido entre los Juzgados Civiles del Circuito de Cartagena de Indias, Bolívar.

**TERCERO:** Por secretaría, infórmese la presente decisión a la Oficina de Asuntos Consulares y Cooperación Judicial del Ministerio de Relaciones Exteriores para que obre dentro del asunto CEAJ 32641/2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecc637162b4ce0611c46e70d2bbbd4db6d0a97d18486fa6d6690b1362d6937f**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00368 00**

Examinado el expediente de acuerdo con lo establecido en el artículo 382 del C.G.P.<sup>2</sup>, se advierte que se configuró el fenómeno jurídico procesal de la caducidad.

Téngase en cuenta que, el Acta de Asamblea General del Conjunto Residencial Quintas del Redil, que se pretende impugnar, fue adelantada el 16 de abril de 2023, luego, el término para su impugnación de los dos (2) meses al que hace referencia el canon mencionado, para el 28 de julio de 2023, fecha en que se radicó la demanda, se encontraba ampliamente superado.

En vista de lo anterior, y más allá de que en el escrito de demanda se indicó que, el acta fue dada a conocer a partir del 29 de mayo de 2023, se tiene que el aquí demandante y un QUÓRUM del 95,94% de copropietarios, se enteraron de lo decidido en la asamblea desde el mismo 16 de abril, como de ello se verifica en el listado de asistencia adjunto al plenario<sup>3</sup>:

Acta de Asamblea General Ordinaria del Conjunto Residencial Quintas del Redil-abril 16/23

CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTAS DEL REDIL P.H.  
ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA DE COPROPIETARIOS - ABRIL 16 DE 2023

LISTADO DE ASISTENCIA				
CASA	PROPIETARIO	COMPETENTE	PODER	FIRMA
26	Verjan Burbano Lina Maria	1.3	X	<i>[Firma]</i>

Siendo claro que, de acuerdo con tipo de acción aquí ejercida, evidente es que operó su caducidad y, por ende, inviable es admitir la demanda.

Como consecuencia, se RECHAZA, con fundamento en lo establecido en el inciso segundo del artículo 90 del CGP<sup>4</sup>.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Artículo 382. Impugnación de actos de asambleas, juntas directivas o de socios. **La demanda de impugnación de actos o decisiones de asambleas, juntas directivas, juntas de socios o de cualquier otro órgano directivo de personas jurídicas de derecho privado, solo podrá proponerse, so pena de caducidad, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo** y deberá dirigirse contra la entidad. Si se tratare de acuerdos o actos sujetos a registro, el término se contará desde la fecha de la inscripción. [...].

<sup>3</sup> Folio 15, PDF 002.

<sup>4</sup> Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. [...] **El juez rechazará la demanda** cuando carezca de jurisdicción o de competencia o **cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla**. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d46897dcf0801f5525084ca4c5052206f506c6a173aae77fe4bfd8f3e3438c26**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00370 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta que, de la demanda, se establece que el predio a usucapir se desprende de uno de mayor extensión, deberá el extremo demandante complementar los hechos de la siguiente manera:

a. Deberá precisar los linderos **actuales** del predio de mayor extensión, indicando si sobre ese bien existen construcciones independientes o es una sola construcción (art. 83 CGP).

2. Incluya en los hechos de la demanda las actuaciones que incumben al predio identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **50N-20066617**, en lo que respecta a la actuación surtida por el Juzgado Quinto de Familia de Bogotá y la decisión emitida por el Tribunal Superior del Distrito de Bogotá el 1° de febrero de 1990, así como las actuaciones administrativas que devinieron en forma posterior, debidamente numerados y en orden cronológico (Artículo 82, numeral 5° del C.G. del P.)

3. Aunado al punto anterior, apórtese copia de la sentencia emitida por el Tribunal Superior del Distrito de Bogotá el 1° de febrero de 1990.

4. Especifique por qué razón en la Escritura Pública número 8851 de 18 de diciembre de 1990 de la Notaría Sexta (6) de Bogotá D.C. se identificó el inmueble objeto de la compraventa con el folio de matrícula inmobiliaria número 050-20034909, cuando en la demanda se afirmó que se adquirió el predio 50N- 20066617.

5. Anéxese certificado emitido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá- Zona Norte o prueba de consulta, donde se pueda verificar que en la actualidad el folio de matrícula inmobiliaria **N° 50N-20066617** se encuentra bloqueado.

6. Adjúntese certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de pertenencia identificado con folio de matrícula inmobiliaria **N° 50N-490867**, con fecha de expedición no superior a treinta (30) días.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d05cd87f58bfd55e28d5ce4badd23076d31b42b9c5c18237efcfb1929d2764**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00384 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. En atención a lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso, indique la ubicación, linderos **actuales**, nomenclatura y demás especificaciones de los bienes inmuebles identificados con el folio de matrícula inmobiliaria **Nos. 296-308 y 294-4690**, como quiera que en el escrito de la demanda no se especifica dicha información.
2. En caso de ser necesario incluya el juramento estimatorio bajo lo estipulado en el artículo 206 del CGP. (núm. 7, artículo 82 CGP).
3. acredite en debida forma que agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, en atención a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 90 del CGP.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b55e78835999323c3059b31bd79b807a70d28c446e974ead2912e3e735774fd6**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00385 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Corrijase la designación del juez al que dirige su acción según lo dispone el numeral 1 del artículo 82 del CGP.
2. Adecúese el libelo introductorio de la demanda, en punto de la identificación y domicilio de las partes y quienes ostentan su calidad de representantes legales, según lo dispone el numeral 2 del artículo 82 del CGP.
3. Aporte en formato XML las facturas electrónicas.
4. Allegue documento que de cuenta del acuse de recibo de las facturas. Tenga en cuenta que lo que aquí se exige difiere del recibo de las mercancías.
5. Aclare la razón de la diferencia entre las sumas pretendidas, y el monto total de las facturas que pretende ejecutar.
6. En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 acredite la remisión de la demanda por medio electrónico al demandado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1dc5dd3f12461cd378d92992c350dbc54ead05dad92ad35fa814f2a9a7d00ff**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00386 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Acredítese que el poder especial aportado se otorgó como mensaje de datos de conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

2. Anéxese certificado especial de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **Nº 50N-20222306**, cuya expedición no sea mayor a treinta (30) días.

3. De conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 399 del CGP, apórtese documento idóneo donde se certifique en qué fecha quedó en firme la Resolución No. 20236060007795 de 23 de junio de 2023 y, sí contra la misma se presentó o no el recurso del cual es susceptible, enunciado en el artículo tercero de la parte resolutive de ese acto administrativo.

4. Allegue el certificado de existencia y representación legal de la UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA de fecha de emisión de un (1) mes (art. 85 del C. G. del P.).

5. Indique el domicilio de la entidad convocada, así como el nombre, número de identificación y domicilio de su representante legal (Núm. 2º del art. 82 del CGP).

6. Incorpórese los documentos enunciados numeral 6 y 7 del acápite de pruebas documentales, así como el acta de posesión Nº 017 del 01 de abril de 2019, Resolución Nº 1069 del 15 de julio de 2019, el Decreto 0665 de 2012 y el Decreto 1745 de 2013, toda vez que no obra dentro de la documentación remitida. (núm. 3, art 84 CGP).

7. Alléguese la Escritura Pública Nº 5247 del 17 de julio de 1998 de la Notaria 01 de Bogotá, como quiera que fue enunciada en el hecho sexto del escrito de la demanda.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **872dfc2d0a1c43aba42b4f827909b60df41f28853484b823a56c962c6ba8872d**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00394 00**

Verificada a actuación, advierte el despacho que contrastados los documentos con los cuales se pretende soportar la obligación de suscribir documento, de cara a la promesa de compraventa, a la minuta aportada y a las pretensiones que aquí se elevan, no se cumplen los presupuestos a los que hace alusión el artículo 422 del CGP, por lo cual no es posible dar vía libre a la ejecución que se pretende.

Sabido es que el artículo al que se ha hecho mención, es aplicable a cualquiera de los trámites ejecutivos contemplados en la legislación procesal vigente, establece la viabilidad de lograr la satisfacción de obligaciones claras, expresas y exigibles.

En punto a ello, el extremo actor, según se desprende del PDF003, solicitó que a través del procedimiento establecido en el artículo 434 de CGP, *“Conminar a la sociedad demandada, A2D CONSTRUCTORA S.A.S., para que a través de su representante legal o de quien haga veces procederá a otorgar y suscribir la escritura pública protocolaria del contrato de promesa de compraventa a favor de la sociedad comercial denominada FORMALETAS S.A.S., respecto al apartamento No. 201, inmueble ubicado en la carrera 25 No. 45 C – 83 de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Bogotá, D.C., lo cual deberá hacerse en la Notaria 39 de este círculo, dentro de los tres días siguientes a la ejecución de la sentencia, contados a partir de la notificación de la orden de apremio”*.

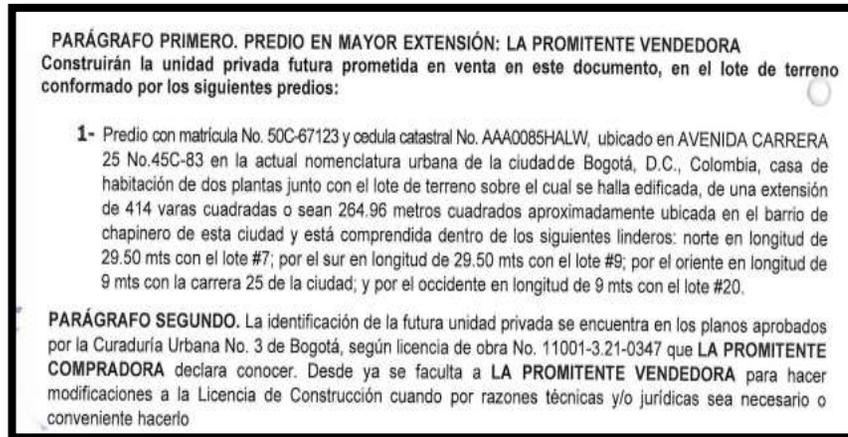
Pues bien, con el propósito de cumplir la exigencia a la que hace alusión la parte final del primer inciso del artículo antes mencionado, quien promovió la ejecución aportó la minuta que obra en de folios 10 a 18 del PDF002, a través de la cual se indica que el objeto de la compraventa que allí se pretende protocolizar, es transferir el siguiente inmueble:

*“APARTAMENTO NUMERO DOSCIENTOS UNO (201), que tiene 24.39 metros cuadrados totales construidos y 23.16 metros cuadrados privados, ubicado en el segundo piso del edificio, predio con Matricula No. 50C-67123 y cedula catastral No, AAA0085HALW. Inmueble que hará parte del edificio TRENTO 45 P.H., distinguido en la actual nomenclatura urbana de Bogotá D.C., 45C-83 de la CARRERA 25, nomenclatura que se manejará de manera provisional, hasta tanto se defina la nomenclatura definitiva una vez finalice la construcción del edificio y que estará ubicada sobre la carrera 25 por donde será el acceso principal al edificio. Los linderos de esta unidad se establecerán una vez se produzca el englobe de los predios y se establecerán en el Reglamento de Propiedad Horizontal que sobre el nuevo globo se constituya.”*

---

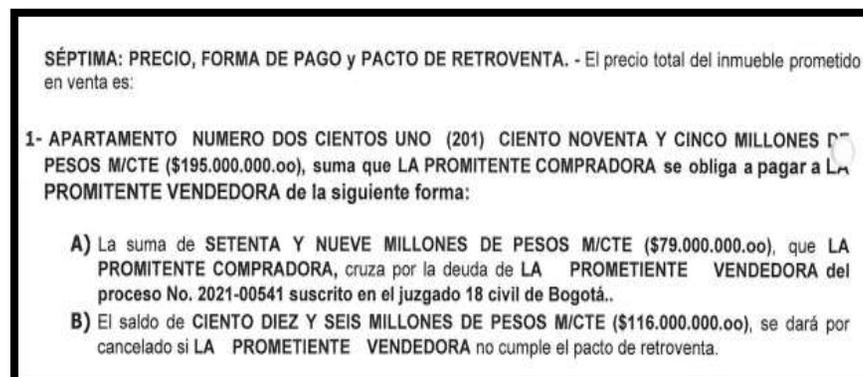
<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

Cuyos linderos no han sido definidos, pues, según lo establecido en la promesa de compraventa, se prometió en venta un inmueble que no se ha construido, que hace parte de uno de mayor extensión así:



Luego, de la promesa de compraventa y de la minuta que se acompañó a la demanda, surge que lo pretendido por la entidad ejecutante es un apartamento que ni siquiera se ha construido, que puede tener modificaciones conforme se pactó en el parágrafo segundo de la cláusula primera de la promesa de compraventa, lo que impide tener plena certeza sobre la identificación del bien objeto del contrato, y, por ende, que se traduzca en una obligación, clara, expresa y exigible.

Además, al verificarse la forma de pago del inmueble, se tiene que, en la cláusula séptima del contrato de compraventa, solo se especificó lo siguiente:



En este contexto, se destaca que no quedó establecido cuando se pagaría el apartamento prometido, pues, si bien cierto se indicó que se cancelaba la suma de \$79.000.000,00 con una deuda de la prometedora en el proceso No. 2021-00541, en el contrato no se especificó el estado, tipo y partes de ese proceso, ni como se configuró esa presunta obligación, ni la forma y la fecha en que se tendría como cruzada esa deuda.

Además, el literal B) correspondiente al saldo de \$116.000.000,00 corresponde a un pago incierto, pues de forma futura se consignó que se “*dará por cancelado si la **PROMITENTE VENDEDORA** no cumple el pacto de retroventa.*”, sin embargo, en esa cláusula no se especifico a qué corresponde el aludido pacto, menos la fecha en se debía cumplir, pese a que es un requisito indispensable para determinar si la demandante sí cumplió las obligaciones a su cargo, respecto a la promesa de contrato que pretende ejecutar.

Así las cosas, evidente es que la obligación que se pretende ejecutar no tiene documentos que la soporten, siendo del caso anunciar de manera anticipada, la inviabilidad de que a través de un juicio de las características que aquí se estudia, se logre el cumplimiento de lo pactado en la promesa de compraventa estudiada. Lo anterior, entonces, es suficiente para negar el mandamiento ejecutivo, por lo que se dispondrá lo pertinente en la parte resolutive.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento ejecutivo por obligación de suscribir documento que FORMALETAS S.A.S. promovió contra A2D CONSTRUCTORA S.A.S.

**SEGUNDO:** Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuzaque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31362f079492ad23baf04f54f374a635792f8eca80a99415f0e1099fe8761a85**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00397 00**

Presentada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, artículo 709 del Código de Comercio y en la Ley 2213 de 2022 el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA QUIROGRAFARIA de MAYOR CUANTÍA a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **RICARDO HERNAN CONTRERAS RODRIGUEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. PAGARÉ No. 50600472<sup>2</sup>**

**1.1. \$ 20.674.042,58 M/Cte.** correspondiente al capital vencido de la obligación 1007042341, contenida en el pagaré 50600472.

**1.1.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (1.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.2. \$ 730.988,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido de la obligación 4988580033626358, contenida en el pagaré 50600472.

**1.2.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (1.2.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.3. \$ 3.036.885,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido de la obligación 4546000000602691, contenida en el pagaré 50600472.

**1.3.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (1.3.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> Folios 1 y 2, PDF 003.

**2. PAGARÉ No. 379561208500425 - 4831020005358432<sup>3</sup>**

**2.1. \$ 18.033.663,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido de la obligación 379561208500425, contenida en el pagaré 379561208500425 - 4831020005358432.

**2.1.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (2.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.1.2. \$ 830.767,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de plazo contenidos en la obligación 379561208500425.

**2.1.3. \$ 94.902,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento la obligación 379561208500425.

**2.2. \$ 12.046.759,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido de la obligación 4831020005358432<sup>4</sup>, contenida en el pagaré 379561208500425 - 4831020005358432.

**2.2.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (2.2.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.2.2. \$ 1.476.587,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de plazo contenidos en la obligación 4831020005358432.

**2.2.3. \$ 1.058.170,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento en la obligación 4831020005358432.

**3. PAGARÉ No. 10141075 (Obligación 207419471649)<sup>5</sup>**

**3.1. \$ 75.255.041,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido en el pagaré 10141075.

---

<sup>3</sup> Folios 3 y 4, PDF 003.

<sup>4</sup> Pese a que en las pretensiones 5.1., 5.3. y 5.4 se mencionó como obligación 4824840018822218, se libra el mandamiento de pago conforme a lo enunciado en el numeral 5, la literalidad del pagaré estudiado y la facultad establecida en el artículo 430 del CGP.

<sup>5</sup> Folios 13 a 16, PDF 003.

**3.1.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (3.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**3.1.2. \$ 3.084.246,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de plazo contenidos en el pagaré 10141075.

**3.1.3. \$ 7.528,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento del pagaré 10141075.

**4. PAGARÉ No. 8666423 (Obligación 207419468001)<sup>6</sup>**

**4.1. \$ 48.768.231,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido en el pagaré 8666423.

**4.1.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (4.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**4.1.2. \$ 1.796.642,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de plazo contenidos en el pagaré 8666423.

**4.1.3. \$ 5.431,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento del pagaré 8666423.

**5. PAGARÉ No. 8666569 (Obligación 215973054)<sup>7</sup>**

**5.1. \$ 42.494.734,00 M/Cte.** correspondiente al capital vencido en el pagaré 8666569.

**5.1.1.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (5.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**5.1.2. \$ 5.741.940,00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de plazo contenidos en el pagaré 8666569.

---

<sup>6</sup> Folios 9 a 12, PDF 003.

<sup>7</sup> Folios 5 a 8, PDF 003.

**5.1.3. \$ 378.135.00 M/Cte.** correspondiente a los intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento del pagaré 8666569.

**6.** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Reconózcase personería al abogado EDWIN JOSÉ OLAYA MELO como apoderado del ente demandante, en los términos y para los efectos del poder aportado.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6739f884129f70b1481c68216450f14892390a4cc195f2a02116bc13da8824b2**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00399 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Adjunte nuevo poder especial donde también se faculte a demandar a la Corporación Grancolombiana de Ahorro y Vivienda GRANAHORRAR; hoy Banco Bilbao Vizcaya Argentaria – BBVA Colombia S.A. y a OCCIDENTAL DE COLOMBIA INC, ya que en el mandato no se hace tal mención.

2. Allegue certificado de existencia y representación legal de OCCIDENTAL DE COLOMBIA INC. de fecha de emisión de un (1) mes (art. 85 del C. G. del P.)

3. Anéxese certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de usucapión identificado con folio de matrícula inmobiliaria **Nº 50N-20201243** cuya expedición no sea mayor a treinta (30) días, a efectos de determinar la cuantía del presente asunto.

4. Anéxese certificado especial del registrador de instrumentos públicos a que se refiere la regla 5ª del artículo 375 del CGP donde se especifique las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria **Nº 50N-20201243**, cuya expedición no sea mayor a treinta (30) días, como quiera que el aportado es de fecha de 30 de mayo de 2023.

5. Indique el estado actual del proceso ejecutivo hipotecario que conoce el Juzgado 1º Civil del Circuito de Bogotá, registrado en la anotación 008 del referido folio.

6. Incorpórese los siguientes documentos enunciados del acápite de pruebas documentales, toda vez que no obra dentro de la documentación remitida. (núm. 3, art 84 CGP):

a) Recibo de GAS NATURAL fenosa número de factura E122143264 de enero 2012.

b) Compra de vinilo tipo 2 semilavable x caneca ticket de venta nro. 44.688 de 11 de julio de 2012.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

- c) Los documentos enunciados de septiembre de 2013 hasta el año 2023.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec94a7161ac2e282ab36c6ab6c26e3f865d5786d5a004cd471149eb3e92abf4b**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00401 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Apórtese un poder conferido en legal forma, de tal manera que satisfaga los presupuestos que para el efecto establece, bien sea el artículo 74 del CGP, o ya las exigencias que al respecto establece la Ley 2213 de 2022.
2. Complete el hecho 16 de la demanda indicando la fecha en que el Juzgado 34 Civil Municipal de Bogotá emitió sentencia dentro del proceso 2017-00304. Además, se deberá aportar copia íntegra de esa providencia.
3. En vista de lo manifestado en sus pretensiones y hechos respecto al reconocimiento del pago de frutos, incorpore el juramento estimatorio en atención a lo indicado en el artículo 206 del CPG. (núm. 7, artículo 82 CGP).
4. Aunado al punto anterior, adecue la pretensión tercera de la demanda en lo que respecta a tasar de manera concreta el valor de los frutos que se consideran.
5. Anéxese certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de usucapión identificado con folio de matrícula inmobiliaria **Nº 50C-47562** cuya expedición no sea mayor a treinta (30) días, a efectos de determinar la cuantía del presente asunto.
6. Estime adecuadamente la cuantía en cumplimiento de lo señalado en el numeral 9 del artículo 82 CPG.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fc7418ed4f43f672ae73f7220fab241cda992027f82eeffadc28550ebf3e4ff**

Documento generado en 04/09/2023 04:01:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00417 00**

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal que **JULIA ELSA SOLANO y HOLMAN FONSECA PEDRAZA** promueven contra **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., FENIX CONSTRUCCIONES S.A. EN REROGANIZACIÓN y FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.** como vocera del **FIDEICOMISO PIONONO ART FASE I.**

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Previo a decretar las medidas cautelares requeridas, se dispone prestar caución por la suma de **\$104'769.055,8**, acorde con lo establecido en el artículo 590 del CGP.

6. Se le reconoce personaría al abogado **CARLOS PÁEZ MARTÍN** como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante en el PDF001.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 59, publicado el 5 de septiembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f12d4767a18e0cb06c8047ae692b9fca8a7e06913590f5f88086fdc39b9701b**

Documento generado en 04/09/2023 04:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**