



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 08-2022-05068-01**

Revisadas las presentes diligencias, en virtud de la facultad establecida en el inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, se **PRORROGA** el término para resolver esta instancia por seis (6) meses más, lapso contado a partir del **25 de enero de 2024**.

Se advierte que, acorde con la norma en comento, este proveído no admite recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea457afde7c6f2a3e1f13222270bacb26c50dd29f6a7607b52d9e5b581e23251**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Radicación:** 11001 40 03 013 2022 00053 01  
**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S. A.  
**Demandado:** PC WORLD OIL LTDA y Otros.  
**Tramite:** Declara nulidad.

Sería del caso resolver la apelación presentada contra la sentencia proferida el 28 de agosto de 2023 por el Juzgado 13 Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de la referencia, de no ser porque se evidencia la ocurrencia de un vicio que invalida la actuación, pues la notificación de los demandados PC WORLD OIL LTDA y FRANCISCO JAVIER MUÑOZ GUEVARA no se adelantó en debida forma.

## I. CONSIDERACIONES

1. Establece el artículo 8 del artículo 133 de la ley 1564 de 2012, que se configurara nulidad de la actuación, *“cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*.

2. De otro lado, el artículo 291 de la legislación en cita establece que para la práctica de la notificación personal *“la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días”* (énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 292 del estatuto procesal dispone que en caso de que el convocado no comparezca a la sede judicial dentro del término legal dispuesto, la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago *“se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica. El juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

De otra parte, la expedición de la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020 que implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales, trajo consigo una nueva posibilidad para realizar la notificación para lo cual es menester aportar un canal digital. Sobre el punto el artículo 8° de la norma en cita precisa:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”*

(...)

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*

3. Pues bien, verificada la actuación aquí surtida, se establece que la demanda ejecutiva se enfiló en contra de PC WORLD OIL LTDA, FRANCISCO JAVIER MUÑOZ GUEVARA y GLORIA PATRICIA VARGAS HERRERA, esta última se notificó conforme a las previsiones del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y dentro del término legal correspondiente contestó la demanda formulando excepciones de mérito, sin embargo, no sucede lo mismo respecto de los otros demandado.

En lo que tiene que ver con el señor Francisco Javier Muñoz Guevara se observa que se le tuvo por notificado mediante auto de 11 de julio de 2022 de acuerdo con la comunicación remitida al correo electrónico **“pcworldoil@hotmail.com”** el día 12 de mayo de esa misma anualidad bajo los apremios del artículo 8° del Decreto 806 de 2022<sup>2</sup>, sin embargo, se advierte que esto no era procedente como quiera lo que se remitió con el mensaje de datos fue el citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso de ese modo si el demandado no compareció dentro del término legal pertinente se debía proceder con la notificación mediante aviso de acuerdo con lo dispuesto en el canon 292 ibidem, de ahí que no pueda entenderse que el enteramiento se realizó en debida forma.

En adición a lo antes expuesto, frente a la compañía PC World Oil Ltda cumple precisar que si bien se procedió de conformidad remitiendo tanto el citatorio como el aviso en los términos de las disposiciones en cita a la dirección de correo electrónico **“patico.herrera@gmail.com”**<sup>3</sup>, lo cierto es

---

<sup>2</sup> Archivo PDF 22 y 26, C.1.

<sup>3</sup> Archivo PDF 32.

que, la misma no corresponde a la dirección de notificación judicial reportada en el certificado de existencia y representación de la sociedad, por tanto, resultaba viable tener en cuenta dicha actuación, lo que de suyo permite colegir que se configuró la nulidad indicada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP.

Así las cosas, se invalidará la actuación desde el auto de 11 de julio de 2022, inclusive, a efectos de que el juez de primer grado adopte las determinaciones correspondientes en torno a integrar en debida forma el contradictorio.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de todo lo actuado en el presente trámite, desde el auto de 11 de julio de 2022, inclusive.

**SEGUNDO.** En consecuencia, disponer que, por el Juzgado de primer grado, se adopte las medidas necesarias para notificar e integrar en debida forma el contradictorio, con observancia de los parámetros señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO.** Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9efbdf443187c5b3b1658a13874f62f16d09a544ecbea7fee65d9333c1c17ae9**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003028202000037 01**

Conforme las disposiciones del artículo 327 del C. G. del P., en el efecto SUSPENSIVO, se ADMITE la apelación interpuesta por la parte demandante en contra de la sentencia proferida por el Juzgado 28 Civil Municipal de Bogotá el 10 de agosto de 2023 dentro del asunto de la referencia.

Se advierte que, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, la parte apelante cuenta con el término de cinco (5) días, a partir de la ejecutoria del admisorio, para sustentar los precisos reparos en los que fundamenta su recurso de alzada, y vencido el mismo la parte contraria cuenta con cinco (5) días para plantear su réplica.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **233ee211d0568956263d745c71f40abadf3c38173802b0f7f141f2c83622c47d**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 40 03 031 2020 00007 01**

Revisadas las presentes diligencias, en virtud de la facultad establecida en el inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, se **PRORROGA** el término para resolver esta instancia por seis (6) meses más, lapso contado a partir del **6 de enero de 2024**, en razón a la complejidad del asunto y la carga laboral con la que cuenta actualmente el Despacho.

Se advierte que, acorde con la norma en comento, este proveído no admite recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfa9528151f5d07b8b0ff69e382e3efee68779777b41ff886e4ce7a84ce8c1ec**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Radicación:** 11001 40 03 058 2017 00522 01  
**Demandante:** Luis Carlos Canaria Becerra.  
**Demandado:** José Mario Delgado Villareal.  
**Tramite:** Declara nulidad.

Sería del caso resolver la apelación presentada contra la sentencia proferida el 14 de octubre de 2020 por el Juzgado 58 Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de la referencia, de no ser porque se evidencia la ocurrencia de un vicio que invalida la actuación, pues además de que se ordenó el emplazamiento sin intentar las notificaciones en las direcciones obrantes en el expediente, el mismo se realizó sin cumplir los presupuestos de publicidad que exige la ley.

## I. CONSIDERACIONES

1. Establece el artículo 8 del artículo 133 de la ley 1564 de 2012, que se configurara nulidad de la actuación, "*cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*".

2. A su turno, en torno al emplazamiento, establece el artículo 293 del CGP, que el mismo procederá "*cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente*". En esa medida, concurriendo tales presupuestos, se procederá en los términos del artículo 108 del CGP, siendo preciso advertir que con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, actualmente reproducido en la Ley 2213 de 2022, para que se materialice el emplazamiento ya no es necesaria la publicación en un diario de amplia circulación nacional, sino que bastará con la inclusión del nombre de la persona emplazada en el Registro Nacional que para el efecto creo que Consejo Superior de la Judicatura.

3. Pues bien, verificada la actuación aquí surtida, se establece que la demanda verbal se enfiló en contra de JOSÉ MARÍA DELGADO VILLAREAL, siendo así, se observa que luego de que la parte actora intentara la notificación del extremo pasivo en las direcciones Calle 68B No. 74A-26, Apto 101 y Cra No. 140-91, Apto 626, Torre 6 de Bogotá, sin que las misma fuese exitosa mediante auto de 9 de noviembre de 2017 el Juzgado de instancia ordenó el emplazamiento en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, razón por la que se aportó la publicación

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> Archivo PDF 02, fl. 104, C.1.

correspondiente en un diario de amplia circulación nacional y se incluyó la información del proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas designándose curador ad litem en proveído calendarado 27 de febrero de 2018.<sup>3</sup> Sin embargo, verificadas las diligencias se observa que ello no era procedente toda vez que primero se debió agotar el enteramiento en la dirección de correo electrónico informada en el escrito de demanda para efectos de notificación “**jomardelvi1@hotmail.com**” y sólo cuando en éste hubiese resultado infructuoso, proceder con la solicitud de emplazamiento, recuérdese que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 del estatuto procesal “*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.*”, de tal suerte que es deber de la parte interesada agotar todos los canales dispuestos a efectos integrar el contradictorio en debida forma.

Al margen de lo anterior, si en gracia de discusión se aceptara que la notificación a las direcciones físicas era suficiente para ordenar el emplazamiento, que no lo es, verificadas las publicaciones que al respecto se realizaron en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, éstas no cumplen con los presupuestos de publicidad que exige el artículo 108 del CGP, pues consultado el proceso de la referencia en la página Web del Sistema para la Gestión de Procesos Judiciales – Tyba, evidente es que el mismo se mantuvo como una publicación privada, lo que impide verificar quiénes son las personas que dentro de este asunto, fungen como emplazadas, según se advierte a continuación:

Validation of website MAC... x Consulta de Procesos Judiciales... x Consulta de Procesos Judiciales... x

procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia2/Administracion/Ciudadano/fm/Consulta.aspx

TYBA Inicio Contacto

Consulta de Procesos Judiciales.

¡Advertencia!  
Se visualizan proces(s) no disponible(s) para consulta, diríjase al despacho judicial correspondiente.

Proceso Ciudadano Prestio

Departamento Proceso --SELECCIONE-- Ciudad Proceso

Corporación Especialidad

Despacho Código Proceso 11001400305820170052200

No soy un robot

Consultar Limpiar

Resultado de la Búsqueda

| CÓDIGO PROCESO          | CLASE PROCESO             | DEPARTAMENTO PROCESO | CUIDAD PROCESO | DESPACHO                               |
|-------------------------|---------------------------|----------------------|----------------|--|
| 11001400305820170052200 | VERBALES DE MENOR CUANTIA | BOGOTA               | BOGOTA, D.C.   | JUZGADO MUNICIPAL - CIVIL 958 BOGOTADC |

Total Registros: 1 - Páginas: 1 de 1

Lo anterior, pone en evidencia la configuración de la nulidad indicada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, sin que sea posible considerar que la designación del curador a nombre de los mencionados ejecutados, dé lugar al

<sup>3</sup> Archivo PDF 02, fl. 115, C.1.

saneamiento de las omisiones advertidas, pues debe recordarse que tal efecto solo podría provenir de la persona afectada con la nulidad.

Sobre la marcación privada del emplazamiento y la inviabilidad del saneamiento de tal yerro por la designación del curador, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia emitida el 20 de noviembre de 2019, dentro del proceso 020-2017-00101-02 indicó lo siguiente:

*“Con otras palabras, cualquier falla en la difusión o divulgación del emplazamiento impide designar un curador, porque el propósito de la ley es que las personas convocadas concurren directamente al proceso. Luego eso de hacer un registro “privado” no es cuestión de poca monta o asunto meramente ritual, dado que atañe a la esencia misma del debido proceso, por lo que el auxiliar de la justicia no puede sanear lo que es insanable, en la medida en que solo los convocados podrían hacerlo”<sup>4</sup>*

Así las cosas, se invalidará la actuación desde el auto de 9 de noviembre de 2017 que ordenó el emplazamiento, inclusive, a efectos de que el juez de primer grado adopte las determinaciones correspondientes en torno a integrar en debida forma el contradictorio, siendo preciso advertir que previo a ordenar el emplazamiento, deberá agotarse la notificación personal o por aviso, en todas las direcciones que obren en la actuación. En adición, en caso de que resulte viable materializar el emplazamiento, esté deberá realizarse con la satisfacción plena de los presupuestos de publicidad.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de todo lo actuado en el presente trámite, desde el auto de 9 de noviembre de 2017, inclusive.

**SEGUNDO.** En consecuencia, disponer que, por el Juzgado de primer grado, se adopte las medidas necesarias para notificar e integrar en debida forma el contradictorio, con observancia de los parámetros señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO.** Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

<sup>4</sup> M.P. Marco Antonio Álvarez Gómez. Auto que resolvió recurso de súplica contra auto de 30 de octubre de 2019.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11eb94bf5e0d2c7f437f848cd1adbb9dbc859ead315b0234caca22f92e2ab194**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00192 00**

Verificada la actuación, advierte el despacho la inviabilidad de programar nueva fecha para el presente asunto, toda vez que, de un lado, la demandante no ha cumplido a cabalidad las cargas que le fueron impuestas en audiencia de 22 de julio de 2021 con el fin de sanear la actuación; y de otro, las notificaciones obrantes en el PDF 66 se surtieron erradamente.

Respecto de lo primero, ha de indicarse que, ante la manifestación de la demandante, quien relató que de sus hermanos demandados, José Ariel, Luz Myriam y Oscar Leal Muñoz habían fallecido, este estrado judicial decidió declarar la nulidad de lo actuado, requiriendo a la promotora para indicar el nombre completo de los herederos de sus hermanos, su lugar de notificación, si lo conoce, y los registros civiles que acreditaran el deceso relatado.

Con tal propósito, el 12 de agosto de 2021, la apoderada judicial de la demandante allegó documento en el que relacionó como herederos a las siguientes personas:

- Heredero de JOSE ARIEL LEAL MUÑOZ: **ARISBETH MARIA LEAL PINZON.**
- Heredero de LUZ MIRIAN LEAL MUÑOZ: **OSCAR GEOVANNY ZARATE LEAL.**
- Heredero de OSCAR LEAL MUÑOZ: **MAYKOL ANDRÉS LEAL ROJAS.**

Sin embargo, tal manifestación no concuerda con el relato que realizó en la audiencia mencionada, pues en la misma, aquella fue clara en indicar que el primero de los mencionados, tuvo **dos** niñas, una de ellas fuera del país; Luz Myriam solo tuvo **un** hijo, y finalmente, Oscar Leal había tenido **dos** hijos.

De esa manera, necesario es requerir por última vez a la aquí demandante, para que proceda a indicar los nombres de la totalidad de los herederos determinados de JOSE ARIEL LEAL MUÑOZ y OSCAR LEAL MUÑOZ, a efectos de que los mismos sean vinculados al trámite. Téngase en cuenta que las declaraciones rendidas en audiencia, estaban amparadas bajo la gravedad de juramento.

Ahora bien, en torno a lo segundo, ha de indicarse que las comunicaciones remitidas a ARISBETH MARIA LEAL PINZON, OSCAR GEOVANNY ZARATE LEAL y OSCAR LEAL MUÑOZ, no cumplían con los requisitos legales y jurisprudenciales<sup>2</sup> para avalarlas, toda vez que, al no tenerse conocimiento de sus direcciones electrónicas, los actos de enteramiento debieron realizarse única y exclusivamente bajo los preceptos del Código General del Proceso, específicamente los artículos 291 y 292.

Pese a ello, en las comunicaciones mencionadas, no es posible tener certeza de cuál de las normas que en ese momento regían las notificaciones

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> VER STC16733-2022 CSJ. M.P. Tejero Duque Octavio Augusto.

era la que se estaba empleando, pues se hizo alusión tanto al artículo 291 del CGP, como al decreto 806 de 2020, siendo preciso indicar que cada una de las normas contempla procedimientos de notificación distintos.

Así las cosas, será necesario apartarse del contenido del primer inciso del auto de 26 de abril de 2022, y en consecuencia requerir a la demandante para que proceda a enterar en legal forma a los referidos demandados.

En merito de lo expuesto, el Juzgado resuelve:

**Primero.** Requerir al extremo demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta decisión, proceda a indicar el nombre de la totalidad de los herederos determinados de JOSE ARIEL LEAL MUÑOZ y OSCAR LEAL MUÑOZ.

**Segundo.** Dejar sin efecto el primer inciso del auto emitido el 26 de abril de 2022, y en su lugar, no tiene en cuenta las diligencias de notificación obrantes en el PDF66.

**Tercero:** Requerir a la actora para que, en el término de 30 días, realice en debida forma, la notificación de aquellas personas cuya vinculación se ordenó en auto de 3 de noviembre de 2021 (PDF 065)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5fe96a7c13acb612903d9b839bfec3394f6dbd2a087c5df4ce6eaf3c75930a**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00015 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 440 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. Banco de Bogotá S.A. formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Jaime Alberto Ruiz Téllez con el fin de obtener el pago del pagaré número 555161213, junto con sus intereses moratorios.

2. Mediante providencia de fecha 25 de enero de 2023 se libró mandamiento de pago, ordenando que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación de ese proveído, la parte demandada pagará a favor del extremo actor las sumas allí señaladas y a su vez diez (10) días para contestar el libelo (PDF 008).

3. De la providencia señalada en precedencia, el demandado Jaime Alberto Ruiz, se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 25 de abril de 2023, dio acuse de recibido al mensaje que con tal propósito le fue remitido, según la constancia expedida por Certimail (ver archivo 18), no obstante, dentro del término legal concedido guardó silencio.

### **II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo, impone al Juez la obligación de emitir auto de seguir adelante con la ejecución a fin de recaudar las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, cuando la conducta silente de la parte demanda se haya verificado.

Además, en cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el título valor –pagaré– base de la ejecución, reúne las exigencias establecidas en el art. 422 del Código General del Proceso.

En el caso objeto de estudio, advierte este Despacho que, la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición al mandamiento de pago, por lo que no advirtiéndose ningún vicio que invalide lo actuado, procede dictar la providencia de que trata el artículo en cita, esto es, ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma y los términos señalados en el mandamiento ejecutivo librado dentro del presente asunto.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO. - AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares de embargo y secuestro y los que posteriormente sean embargados para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.

**TERCERO. - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO. - CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría liquídense incluyendo la suma de **\$8.730.000,00 M/cte**, por concepto de agencias en derecho.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cdb05b07fd888b30fa7f73979ee8605b79e0d1c91cbd3da6fff2436c4362b0e**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00356 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 411 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. ROSALBA GONZALEZ MOZO formuló demanda DIVISORIA en contra de ANA LUCIA GONZÁLEZ MOZO, ANAIS GONZÁLEZ MOZO, MANUEL ROBERTO GONZÁLEZ MOZO, y LUIS JAIME GONZÁLEZ MOZO, con el fin de obtener se decrete la división mediante subasta pública del bien “Casa ubicada en la carrera 4 Este No. 31 – 21 sur dirección antigua y Calle 31 A Bis Sur 3ª – 72 Esta dirección Catastral, dirección secundaria Calle 31 A Bis Sur No. 3 A 74 Este.”, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **50S-40320545**.

2. Mediante providencia de fecha 30 de agosto de 2022 se admitió la demanda, ordenando el trámite dispuesto en el artículo 406 del C.P.C.

3. De la providencia señalada en precedencia, los demandados ANA LUCIA GONZÁLEZ MOZO, ANAIS GONZÁLEZ MOZO, MANUEL ROBERTO GONZÁLEZ MOZO, y LUIS JAIME GONZÁLEZ MOZO se notificaron conforme los lineamientos de los artículos 291 y 292 ibidem, que se entiende surtida al finalizar el 29 de octubre de 2022(ver PDF 12, 12 y 16), no obstante, dentro del término legal concedido guardaron silencio.

4. En la anotación número 06 del folio de matrícula inmobiliaria número **50S-40320545** se acreditó la inscripción de la presente demanda. (PDF20 y 14)

### **II. CONSIDERACIONES**

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, para resolver, debe recordarse que el artículo 406 del Código General del Proceso establece que *“Todo comunero puede pedir la división material de la cosa común, o su venta para que se distribuya el producto”*, para lo cual, deberá dirigir la demanda contra los demás comuneros y aportarse, tratándose de bienes sujetos a registro, el certificado de tradición y un dictamen pericial que determine, entre otros aspectos, la clase de división que procede, y si es el caso, el valor del predio objeto de división.

A su turno, establece el artículo 409 de la misma disposición que *“si el demandado no alega pacto de indivisión en la contestación de la demanda, el juez decretará, por medio de auto, la división o la venta solicitada, según corresponda; en caso contrario, convocará a audiencia y en ella decidirá”*. ( Se resaltó).

Pues bien, descendiendo al pedimento aquí elevado, advierte el despacho satisfechos los presupuestos necesarios para acreditar la propiedad

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

del inmueble en cabeza de demandante y los comuneros aquí convocados, pues la demanda se acompañó de copias del certificado de tradición del inmueble identificado con F.M.I. **50S-40320545** así como de la Escritura pública 1620 de 26 de abril de 2022, a través de la cual se protocolizó la sentencia aprobatoria del trabajo de partición que el 6 de julio de 2021 emitió el Juzgado 21 de Familia de Bogotá dentro del juicio de sucesión de Hipólito González Garzón y María Ramos Mozo de Gonzales (Q.E.P.D. ambos), padres de los extremos aquí involucrados.

Al revisar el contenido de la referida escritura se puede establecer que, a ROSALBA GONZALEZ MOZO, demandante en la presente actuación, le fue adjudicado el 21.32% del referido inmueble, en tanto a cada uno de los demandados, ANA LUCIA GONZÁLEZ MOZO, ANAIS GONZÁLEZ MOZO, MANUEL ROBERTO GONZÁLEZ MOZO y LUIS JAIME GONZÁLEZ MOZO, el 19.67%.

Adicionalmente, tal decisión, esto es la sentencia emitida en el trámite mortuario de los padres de los comuneros, obra inscrita en la anotación 005 del folio de matrícula anteriormente mencionado. Por lo que se encuentra probada la comunidad que exige el artículo 409 del CGP.

Ahora bien, junto con la referida documentación, también se aportó dictamen pericial suscrito por el Ingeniero Carlos Arturo Callejas Ruiz, quien, frente a la clase de división, conceptuó que el “*inmueble materialmente **NO ES SUCEPTIBLE DE DIVISION MATERIAL, SOLO ES VIABLE LA VENTA EN PUBLICA SUBSASTA***” (negritas y mayúsculas) y en punto del avalúo comercial de aquel, refirió que corresponde a la suma de **\$262'355.350, oo**<sup>3</sup>.

De ese modo, satisfechos los presupuestos del artículo 406 del CGP, y una vez notificados los demandados, sin que hubiesen formulado oposición alguna, no queda más que dar aplicación a lo establecido en el canon 409 *ibidem*, pues no se advierte por parte del despacho vicio alguno que invalide lo actuado, por lo que se procederá a ordenar la venta solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. -DECRETAR** la venta del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40320545**.

**SEGUNDO. - DECRETAR EL SECUESTRO** del aludido inmueble de propiedad de ROSALBA GONZALEZ MOZO, ANA LUCIA GONZÁLEZ MOZO, ANAIS GONZÁLEZ MOZO, MANUEL ROBERTO GONZÁLEZ MOZO, y LUIS JAIME GONZÁLEZ MOZO, bajo los parámetros del artículo 595 del C.G.P.

Para tal fin, se comisiona al Alcalde Local de la zona respectiva de conformidad con el inciso tercero del artículo 38 *ibidem*, a quien se le confiere

---

<sup>2</sup> PDF003. Folio 52.

<sup>3</sup> PDF003. Folio 58.

la facultad para nombrar el secuestre de la lista de Auxiliares de la Justicia, así como para que le sean fijados los honorarios.

El Auxiliar de la Justicia debe dejar registrado en el expediente su completa identificación y dirección actual de residencia, oficina, bodega, y todo cambio de dirección. Igualmente, se le recuerda que debe ejercer un control permanente sobre la conservación del bien e informar periódicamente al Juzgado sobre ello.

**TERCERO.** - Una vez se encuentre secuestrado el referido inmueble se procederá con el remate en la forma prevista en el capítulo III del Título Único de la Sección Segunda del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **274a44a2482e2ab9fb6403ada6529240ba1a0795ec4b549c040ee276f407f534**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00475 00**

Reconózcase personería a Judy Mahecha Paex, como apoderada judicial de la sociedad Datexco Company SA, en los términos y para los fines del poder obrante en el PDF019.

A efectos de continuar con el trámite de la prueba anticipada solicitada, se fija el **1 de febrero de 2024, a las 8:00 am**, La misma se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

| <b>Enlace de ingreso para audiencia</b>   |
|---|
| <a href="https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MWZhN2lwMTEtYWNhNy00MDM5LWE4NTctNWewYTY3ODQyNDIz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d">https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MWZhN2lwMTEtYWNhNy00MDM5LWE4NTctNWewYTY3ODQyNDIz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d</a> |

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf1c968654ea13b12161c2cd4025d8eb04e60edf5594b4059c1d81a3c3628aec**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:02 PM

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00515 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 440 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. Banco Falabella S.A. formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Mónica Trillos Vergel con el fin de obtener el pago del pagaré número 209971908710, junto con sus intereses.

2. Mediante providencia de fecha 22 de noviembre de 2022 se libró mandamiento de pago, ordenando que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación de ese proveído, la parte demandada pagará a favor del extremo actor las sumas allí señaladas y a su vez diez (10) días para contestar el libelo (PDF 008), la cual fue corregida por auto de 13 de diciembre de ese año (PDF 011).

3. De las providencias señaladas en precedencia, la demandada Mónica Trillos Vergel, se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 9 de octubre de 2023, dio acuse de recibido al mensaje que con tal propósito le fue remitido, según la certificación expedida por la empresa de mensajería AM Mensajes (ver archivo 19), no obstante, dentro del término legal concedido guardó silencio.

### **II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo, impone al Juez la obligación de emitir auto de seguir adelante con la ejecución a fin de recaudar las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, cuando la conducta silente de la parte demanda se haya verificado.

Además, en cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el título valor –pagaré– base de la ejecución, reúne las exigencias establecidas en el art. 422 del Código General del Proceso.

En el caso objeto de estudio, advierte este Despacho que, la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición al mandamiento de pago, por lo que no advirtiéndose ningún vicio que invalide lo actuado, procede dictar la providencia de que trata el artículo en cita, esto es, ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**PRIMERO. - SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma y los términos señalados en el mandamiento ejecutivo librado dentro del presente asunto, así como su corrección.

**SEGUNDO. - AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares de embargo y secuestro y los que posteriormente sean embargados para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.

**TERCERO. - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO. - CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría liquídense incluyendo la suma de **\$4.800.000,00 M/cte**, por concepto de agencias en derecho.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98f8cf43269fa86d863e829ad7245429f2d8d96644ebe5a88ae35563574a3c64**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00515 00**

De conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del CGP, se acepta la renuncia al poder que hace el abogado César Alberto Garzón Navas<sup>2</sup>, apoderado del banco demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fecce45821ab86c11c8e990123ad87da00acf5e45dd89628b21f51059b43ea9d**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 020.



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00524 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 440 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. Banco de Occidente formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Jesús Andrés Sandoval Rodríguez con el fin de obtener el pago del pagaré sin número suscrito el 23 de junio de 2020, junto con sus intereses.

2. Mediante providencia de fecha 31 de enero de 2023 se libró mandamiento de pago, ordenando que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación de ese proveído, la parte demandada pagará a favor del extremo actor las sumas allí señaladas y a su vez diez (10) días para contestar el libelo (PDF 011).

3. De la providencia señalada en precedencia, el demandado Jesús Andrés Sandoval Rodríguez, se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 18 de octubre de 2023, dio apertura al mensaje que con tal propósito le fueron remitido, según la certificación expedida por la empresa de mensajería AM Mensajes (ver archivo 14), no obstante, dentro del término legal concedido guardó silencio.

### **II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo, impone al Juez la obligación de emitir auto de seguir adelante con la ejecución a fin de recaudar las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, cuando la conducta silente de la parte demanda se haya verificado.

Además, en cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el título valor –pagaré– base de la ejecución, reúne las exigencias establecidas en el art. 422 del Código General del Proceso.

En el caso objeto de estudio, advierte este Despacho que, la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición al mandamiento de pago, por lo que no advirtiéndose ningún vicio que invalide lo actuado, procede dictar la providencia de que trata el artículo en cita, esto es, ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**PRIMERO. - SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma y los términos señalados en el mandamiento ejecutivo librado dentro del presente asunto.

**SEGUNDO. - AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares de embargo y secuestro y los que posteriormente sean embargados para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.

**TERCERO. - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO. - CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría liquídense incluyendo la suma de **\$4.830.000,00 M/cte**, por concepto de agencias en derecho.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6b67cd6be197c4ffe2cf424a433c30d2a665f5c81d3d9fec1efac546a1e879f**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00534 00**

Vista la documental que precede, el Juzgado Dispone

1. Téngase en cuenta que, aun cuando los demandados Nelson Alexander Melo rueda, Mery Jhons Aldana Espitia, Constructora e Inversiones M & A SAS y Constructores Mía SA.S., se consideraron notificados en auto de 28 de marzo de 2023<sup>2</sup>, se abstuvieron de presentar medio exceptivo dentro del término de traslado.

2. Ahora, pese que se adjuntó documental para complementar el acuerdo de transacción suscrito por las partes<sup>3</sup>, ello a efectos de dar cumplimiento a lo requerido en el referido proveído, se advierte la imposibilidad de aceptar la solicitud de terminación del proceso por la figura jurídica descrita en el artículo 312 del CGP.

Lo anterior, de atender que dentro de las obligaciones a cargo de los demandados en el contrato de transacción inicialmente aportado, está el pago de \$1.5000.000.000,00, los que se materializarían con la entrega de los derechos de posesión que ejerce la demandada Constructores E Inversiones MIA SAS sobre un lote terreno ubicado en la Verdera el Abra Municipio de Cota Cundinamarca<sup>4</sup>, luego, mediante Otrosí suscrito por las partes el 18 de abril de 2023, se corrigió el nombre de la persona que ostenta y entrega la posesión, indicando que es Nelson Alexander Melo Rueda y no esa sociedad<sup>5</sup>, sin embargo, aceptar el referido acuerdo, implicaría que este estrado judicial avale acuerdos en los que se verían afectados intereses de terceros, como por ejemplo, los titulares del derecho de domino de ese predio, los acreedores que han registrado embargos o demás personas que se crean con interés, más aún cuando el acuerdo no es del todo claro en especificar si el inmueble objeto del contrato, hace parte del mayor extensión identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20483164, o de su heredad distinguido con el folio 50N-699089.

También, se evidencia confusión en determinar la persona que ostenta la posesión, pues, aunque en la parte inicial del Otrosí se corrigió el nombre de la persona, especificando que es Nelson Alexander Melo Rueda, la cláusula b), quedó así:

b) La suma de \$1.500.000.000 con los derechos de posesión y entrega real de la posesión que tiene y ejerce la sociedad CONSTRUCTORES E INVERSIONES MIA SAS, sobre el del lote de terreno ubicada en la vereda el Abra Municipio de Cota Cundinamarca, distinguido en su puerta de entrada con el nombre de MAJUY 3 CAMELLON DE LOS SAUNAS, antes la AURORA con un área de 14.760 M2 y sus linderos son: Tiene su puerta

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF 020.

<sup>3</sup> PDF 021 y 023.

<sup>4</sup> Literal b) de la cláusula tercera de las declaraciones de los demandados (Folio 10, PDF. 17)

<sup>5</sup> Folios 67 a 81, PDF 21.

Por todo lo anterior, el despacho no acepta la transacción elevada entre las partes y, por ende, se abstiene de terminar el proceso.

3. En firme este proveído, ingrese el proceso al despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27a116596ba8b51272b8e698ac18e2aea59e51d0a5d930971aec5a7e127ecf0e**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00194 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 440 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. AECOSA S.A. formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Jorge Alberto Ceballos Abudinen en con el fin de obtener el pago del pagaré número 9513459, junto con sus intereses moratorios.

2. Mediante providencia de fecha 6 de junio de 2023 se libró mandamiento de pago, ordenando que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación de ese proveído, la parte demandada pagará a favor del extremo actor las sumas allí señaladas y a su vez diez (10) días para contestar el libelo (PDF 010).

3. De la providencia señalada en precedencia, el demandado Jorge Alberto Ceballos Abudin, se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 5 de octubre de 2023, dio acuse de recibido al mensaje que con tal propósito le fue remitido, según el certificado expedido por Domina Entrega Total S.A.S. (ver archivos 014 y 015), no obstante, dentro del término legal concedido guardó silencio.

### **II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo, impone al Juez la obligación de emitir auto de seguir adelante con la ejecución a fin de recaudar las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, cuando la conducta silente de la parte demanda se haya verificado.

Además, en cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el título valor –pagaré– base de la ejecución, reúne las exigencias establecidas en el art. 422 del Código General del Proceso.

En el caso objeto de estudio, advierte este Despacho que, la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición al mandamiento de pago, por lo que no advirtiéndose ningún vicio que invalide lo actuado, procede dictar la providencia de que trata el artículo en cita, esto es, ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma y los términos señalados en el mandamiento ejecutivo librado dentro del presente asunto.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO. - AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares de embargo y secuestro y los que posteriormente sean embargados para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.

**TERCERO. - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO. - CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría liquídense incluyendo la suma de **\$12.000.000,00 M/cte**, por concepto de agencias en derecho.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27462e07efa8095368dbc0d8e1bfefd6d398ae036acb454ef0768ca35bbc0726**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 31 03 036 2023 00473 00**

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82 y subsiguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda VERBAL promovida por **ANGELICA CAPOTE IPIA** contra **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.**

2. **IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, para que a través de memorial remitido al correo electrónico de esta sede judicial ([ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) o radicado físicamente en el juzgado, procedan a ejercer su derecho de defensa y contradicción.

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Se le reconoce personería al **LUIS ALFREDO ZONA PEÑA**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d02a38d22f7876f91505fe10def999b2f19d54e73ec4c65bc922660a5ffa3**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 31 03 036 2023 00478 00**

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82 y subsiguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda REINVIDICATORIA promovida por **LILIAN RUTH CESPEDES LATORRE** contra **INVERCEJUL SAS, INVERLUZAD SAS, INVERFRAN SAS, INVERPIPE SAS.**

2. **IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, para que a través de memorial remitido al correo electrónico de esta sede judicial ([ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) o radicado físicamente en el juzgado, procedan a ejercer su derecho de defensa y contradicción.

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Se le reconoce personería al **LUIS ALFREDO ZONA PEÑA**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e556ebf6cb026290671037cf5ba8df52d579219ac0112b674c94bb07bfd4a**

Documento generado en 04/12/2023 12:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 31 03 036 2023 00478 00**

Niéguese la medida cautelar solicitada<sup>2</sup>, toda vez que no cumple con los presupuestos de necesidad, efectividad y proporcionalidad, en tanto lo pretendido por la actora, es que a través de una cautela “innominada”, se emitan ordenes que, en este tipo de asuntos, solo serían procedente en la sentencia, una vez se surta el debate probatorio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> PDF003 folio 12

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e10cdb78cb034cfb6ca03484573edad8a8a79a81f7201fab62c3bf7f4f33012a**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00479 00**

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MAYOR CUANTIA** a favor **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA** y en contra de **LUZ HELENA LOPEZ ARISTIZABAL**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pararé N° 9819600290828.**

**1.1.** Por la suma de **\$213'061.357,00 M/cte.**, por concepto del capital acelerado contenido en el pagaré base de la ejecución.

**1.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**2. Pararé N° 9819600297344.**

**2.1.** Por la suma de **\$236'111.109,00 M/cte.**, por concepto del capital acelerado contenido en el pagaré base de la ejecución, exigible en la fecha de presentación de la demanda.

**2.2.** Por la suma de **\$61'1747.199,00 M/cte.**, por el total de 5 cuotas de capital, causadas entre el 4 de mayo y 4 de septiembre de los cursantes, la primera de ella por \$6'191.643 y las cuatro restantes por \$13'888.889.

**2.3.** Por la suma de **\$14'929.632,00 M/cte.**, por concepto de los intereses de plazo, que integraron las cuotas causadas entre el 4 de junio y 4 de septiembre de 2023, discriminada cada una en la demanda.

**2.4.** Por los intereses moratorios causados sobre las sumas relacionadas en el numeral 2.1. y 2.2., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, los primeros desde el día siguiente a la presentación de la demanda y los segundos desde que se hizo exigible cada cuota, ambos hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**3. Pagaré N° 30.237.686.**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**3.1.** Por la suma de **\$121'875.000,00 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la ejecución.

**3.2.** Por la suma de **\$5'658.046,00 M/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios contenidos en el pagaré base de la ejecución.

**3.3.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 3.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**3.4.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 3.2., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, una vez cumplido un año desde la presentación de la demanda.

**4.** Decrétese el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50N-20890911**, sobre el cual se constituyó gravamen hipotecario.

**5.** Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04fbc434fb3640e91e68137bb86dcdc9c69d85253100eb6ef286dd9256c0d482**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00485 00**

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho resuelve:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para el pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA** y en contra de **ADRIÁN FELIPE ANDRADE RODRÍGUEZ**, por las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. Por la suma total de **\$312.808.024 M/cte.**, por concepto de los capitales contenidos en los pagarés base de ejecución, cuyo valor individual se relaciona más adelante.

2. Por la suma total de **\$13.809.522 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en dos de los pagarés a ejecutar, conforme se relaciona a continuación:

| PAGARE       | EXIGIBILIDAD | CAPITAL               | INTERES              |
|--------------|--------------|-----------------------|----------------------|
| 9626428551   | 22/09/2023   | \$ 265.911.829        | \$ 13.124.718        |
| 9626552012   | 22/09/2023   | \$ 16.080.479         | \$ 684.804           |
| 9626428700   | 22/09/2023   | \$ 13.531.243         | \$ -                 |
| 5000819870   | 3/10/2023    | \$ 17.284.473         | \$ -                 |
| <b>TOTAL</b> |              | <b>\$ 312.808.024</b> | <b>\$ 13.809.522</b> |

3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente a la **presentación de la demanda** y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiese a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **ESMERALDA PARDO CORREDOR** como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **874a26d5a98ded073888107dc153501c708d110824a1257033e7d7927ddbd731**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00493 00**

Subsanada la demanda en debida forma, teniendo en cuenta que la misma reúne los requisitos legales exigidos por los artículos 82 y 406 y s.s. del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la presente demanda **DIVISORIA** de bien común respecto de los inmuebles identificados con folios de matrículas inmobiliarias **50C-1306189** y **50C-1306153** incoada por **DIANA MARCELA CARRILLO PARRA** contra **LUISA ALEJANDRA CARRILLO GÓMEZ** y **EMPERATRIZ GÓMEZ GUTIÉRREZ**.

2. De la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 409 *ibidem*.

3. Tramítese por el procedimiento declarativo especial con apoyo en lo dispuesto en los artículos 406 y siguientes del Código General del Proceso.

4. Notifíquese esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5. Acorde a lo establecido en el artículo 409, se ordena la inscripción de la presente demanda en los folios de matrículas inmobiliarias **50C-1306189** y **50C-1306153**. Secretaría proceda a librar la comunicación pertinente con destino al señor Registrador de Instrumentos Públicos de la Zona Respectiva.

6. Reconocer personería para actuar a **LUIS EDUARDO CALDERON GONZALEZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

7. Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ef075ec11997cf2de39ff2021131bc5519b8560900a4d70432ae4cdcf76b86a**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00505 00**

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho resuelve:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL a favor **SCOTIABANK COLPATRIA** y en contra de **ANDREA JOHANA CORREAL MANCERA**, por las sumas de dinero que se relacionan a continuación, incluidas en el pagaré **204119074607**:

1. Por la suma de **\$821.110,90 M/cte.**, por concepto del total de las cuotas en mora, contenidos en los pagarés base de ejecución, cuyo valor individual se relaciona más adelante.

2. Por la suma total de **\$12'941.363 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos el pagaré a ejecutar, conforme se relaciona a continuación:

| EXIGIBILIDAD | CAPITAL              | INTERES              |
|--------------|----------------------|----------------------|
| 4/05/2023    | \$ 296.078,40        | \$ 2.456.416         |
| 4/06/2023    | \$ -                 | \$ 2.752.495         |
| 4/07/2023    | \$ -                 | \$ 2.752.495         |
| 4/08/2023    | \$ 215.559,80        | \$ 2.536.935         |
| 4/09/2023    | \$ 309.472,70        | \$ 2.443.022         |
| <b>TOTAL</b> | <b>\$ 821.110,90</b> | <b>\$ 12.941.363</b> |

3. Por la suma de **\$252.399.889,51 M/cte** por concepto de capital acelerado, desde la fecha de presentación de la demanda.

4. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1 y 3, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, los primeros desde la exigibilidad de cada una de las cuotas, y los segundos desde el día siguiente a la presentación de la demanda, ambos hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

5. Niéguese el mandamiento de pago solicitado en el literal f) de la pretensión primera, toda vez que ante el ejercicio de la clausula aceleratoria, solamente hay lugar a reclamar intereses moratorios.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

6. Decrétese el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50C-2127489**, sobre el cual se constituyó garantía hipotecaria. Elabórese el oficio correspondiente, y tramítense en legal forma.

7. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **JUAN CARLOS ROLDAN JARAMILLO** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0babf0d9852fb4e6bcb82f3da594dee1a38555a22684a779b2003a1763bab6e7**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad.: 11001 03 036 2023 00506 00**

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82, 93 y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda verbal de **EXPROPIACIÓN** adquisitiva de dominio incoada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI** contra **COMERCIAL AVANADE SAS**, sobre la franja de terreno de 5.641,12 M2, delimitada en la ficha predial 4NDA1616 del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **222-27488**.

2. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de tres (3) días. La parte actora proceda a citar por el medio más expedito al extremo pasivo para que comparezcan a este Despacho a recibir la correspondiente notificación personal, para lo cual se le concede el término de dos (2) días. Secretaría controle dicho término.

Vencido el referido término, sin que se logre la notificación, y una vez tramitados los oficios de inscripción de la demanda, retorne el expediente para resolver sobre la viabilidad de emplazamiento del extremo demandado.

3. Previo a resolver sobre la entrega anticipada del bien cuya expropiación se pretende, se deberá consignar a órdenes de este Juzgado la suma reseñada en el avalúo aportado, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 399 del C.G.P.

4. De conformidad con lo establecido en el artículo 592 ib. se ordena la inscripción de la presente demanda en el certificado de libertad y tradición del predio objeto de expropiación identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **222-27488** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva. Comuníquese.

5. Se le reconoce personería **CARLOS ANDRÉS BONILLA GÓMEZ**, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a2e90919adddec904cae45a632cc8ef819f63f0d30cd637b9834ed1ddb53f64**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00508 00**

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho resuelve:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL a favor **RENTAFACTORING SAS** contra **INMOARQ COLOMBIA SAS**, por las sumas de dinero que se relacionan a continuación, incluidas en el pagaré 002 suscrito el 2 de octubre de 2023.

1. Por la suma de **\$1.020'000.000 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el título base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de octubre de 2023 hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

3. Decrétese el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50N-59860**, sobre el cual se constituyó garantía hipotecaria. Elabórese el oficio correspondiente, y tramítense en legal forma.

4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **DIANA PAOLA RUIZ GARCIA** como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dab376c1f66ca42ac26505001e07ebe03dde6c8b2e23d6c0c3a2f67a78b3a3b**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 518 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03392604f6bb7fb4f16010fa9bfb98abf57f8025fdc236f71db7d6e6f184ecd**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 519 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f0e2b09783f775b804096643bf1f5696f03c5804667f9c80961ceeae26ef941**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 525 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b43ff26a65fb35d0603e8961b64f5a52744e76bad704ad73da955a91b641117**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 535 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 81, publicado el 5 de diciembre de 2023.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **651fa4774fe03ece2110fe402e132140df90a814b749d67da9b96236a9a0c643**

Documento generado en 04/12/2023 12:22:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**