

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2017-01082-00
Clase de proceso : Ejecutivo
Demandante : CITIBANK COLOMBIA S.A. y CISA S.A. (cesionaria)
Demandados : DAN TRADING S.A.S. y otros
Asunto : Reposición y en subsidio Apelación

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por el apoderado de la cesionaria CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA) en contra del auto dictado el 11 de enero de 2022, por medio del cual se ordenó la entrega de dineros en favor del extremo demandado.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- Argumentos parte demandante (CISA S.A.):

Adujo el apoderado de la de CISA S.A. que, por auto de fecha 10 de febrero de 2021 se ordenó la entrega en favor de su representada conforme lo dispuesto en audiencia celebrada el 2 de diciembre de 2019.

Señaló que se dispuso oficiar al Banco Agrario cuyo tramite debía adelantarse bajo los lineamientos del Decreto 806 de 2020, sin embargo, refiere no se evidencia que dicha orden haya sido cumplida, pues así se entendería con la información que apareciera en la pagina de la Rama Judicial a fin que el representante legal de CISA S.A. se acercara al banco a cobrar el título judicial.

Por lo anterior, considera es improcedente la decisión proferida en el auto atacado, en consecuencia, solicita que la misma sea revocada y se ordene por secretaria acatar lo ordenado en auto del 10 de febrero de 2021, esto es, entregar a favor de CISA S.A. la suma de \$ 20.160.000 m/cte.-

2.- Argumentos parte demandante:

El apoderado de la parte demandada, manifestó que, el auto censurado debe confirmarse por cuanto los dineros de la demandante CISA S.A. ya fueron dejados por el Despacho en el Banco Agrario desde el 23 de junio, sin embargo, a la fecha no han sido retirados.

III. CONSIDERACIONES

1.- Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2.- Refiere el censor que el proveído de fecha 11 de enero de 2022 debe ser revocado en razón a que mediante auto del 10 de febrero de 2021, se ordenó la entrega de la suma \$20.160.000.00 en favor de su representada, afirmando que no se ha dado trámite a la elaboración de los títulos que debe cobrar CISA S.A.

Revisado el expediente, observa el Despacho que, mediante auto del 2 de diciembre de 2019 proferido en audiencia, se ordenó en el numeral segundo de la parte resolutive, la terminación del proceso por pago total de la obligación a favor de Central de Inversiones (CISA), como cesionaria del Fondo Nacional de Garantías en la suma de \$20.160.000.00, disponiendo su entrega.

Posteriormente, por auto calendarado 10 de febrero de 2021, y en atención a la solicitud elevada por Central de Inversiones S.A. (CISA), se dictaminó nuevamente la entrega de dineros ordenada en audiencia del 2 de diciembre de 2021 y, a su vez oficiar al Banco Agrario de Colombia, debiendo tramitarse de acuerdo con los lineamientos del Decreto 806 de 2020.

Sin embargo, contrario a lo afirmado por el abogado MANUEL ANTONIO GARCÍA GARZÓN -apoderado CISA-, la Secretaria procedió a dar cumplimiento el pasado 23 de junio de 2021, elaborando las órdenes de pago No. 400100006786426 por valor de \$19.892.463,00 y No. 400100008083416 por \$267.537,00, conforme se verifica a folios 225 a 227, para un total de \$20.160.000.00.

Adicionalmente, obra en el plenario cadena de correos de esa misma data -23 de junio de 2021-, en cuyas comunicaciones se verifica que, la Secretaria del Despacho, informó al abogado MANUEL ANTONIO GARCÍA GARZÓN sobre la elaboración y autorización para su pago de los títulos en comento ante el Banco Agrario, asimismo acuse de recibo por parte del citado profesional del derecho, así se advierte en el pantallazo adjunto:

LTDA RAD: 2017 - 1082
Cecol Ltda <ce2col@yahoo.com.ar>
Mié 23/06/2021 16:28
Para: Elsa Marina Paez Paez <epaezp@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Gracias acusamos recibido
Cordialmente;

Manuel Antonio Garcia Garzon
Abogado
Calle 19 # 3 - 50 oficina 804 edificio Barichara torre A
Tel: (57 1) 4678513

El miércoles, 23 de junio de 2021 16:21:20 GMT-5, Elsa Marina Paez Paez <epaezp@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:

buen día
Por medio del presente me permito informarle que los títulos por valor total de 20'160.000,00 se encuentran autorizados para su pago ante el Banco Agrario de Colombia.
Favor acercarse a dicha entidad para su respectivo trámite.

Así mismo, le informo que no se habían realizado las órdenes de pago por cuanto hubo cambio de secretario y se tenía que hacer el registro de firmas ante el Banco, además de las órdenes de pago, conversiones y/o fraccionamientos que se encontraban pendientes en los diferentes procesos.

Agradezco su comprensión.

Cordialmente,
ELSA MARINA PÁEZ PÁEZ
Secretaria

En ese orden de ideas, se evidencia que el auto objeto de reproche -11 de enero de 2022-, se encuentra ajustado a derecho, amén que se profirió como consecuencia de la decisión adoptada en proveído calendado 25 de noviembre de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

3.- Por lo anterior, sin más disquisiciones por innecesarias, habrá de **MANTENERSE** el auto atacado.

En consecuencia, se exhorta al Dr. MANUEL ANTONIO GARCÍA GARZÓN, para que en el futuro evite presentar solicitudes que perturben el normal desarrollo del proceso y con ello hacer incurrir en errores al operador de justicia.

4.- Finalmente, se **niega por improcedente** el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, habida cuenta que no se encuentra enlistado en el art. 321 del C. G. del P.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- MANTENER INCÓLUME el auto recurrido de fecha 11 de enero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- EXHORTAR al Dr. MANUEL ANTONIO GARCÍA GARZÓN, para que en el futuro evite presentar solicitudes que perturben el normal desarrollo del proceso y con ello hacer incurrir en errores al operador de justicia.

TERCERO.- NEGAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, habida cuenta que no se encuentra enlistado en el art. 321 del C. G. del P.-

Notifíquese y Cúmplase,¹ (2)

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 16 del 16 de febrero de 2022.

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f2735d76ca0e31a7428059c5968435aad51bda5213109f300852e6bdd51ff09**

Documento generado en 15/02/2022 04:03:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>