

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 2021-00824.**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente a los **recursos de reposición y en subsidio apelación**, formulados por la parte actora contra el auto de fecha 23 de febrero de la presente anualidad, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**II. ANTECEDENTES**

1. La apoderada judicial de la parte recurrente adujo que realizó las actuaciones pertinentes a fin de notificar al demandado Juan Bernardo Merino conforme a lo ordenado en auto de 2 de diciembre de 2021, remitiendo el citatorio de que trata el artículo 291 del C.G.P a través de correo electrónico y de forma física con resultados positivos por lo que procedió a remitir el aviso, no obstante, debido a un error involuntario esta circunstancia no fue informada al despacho, razón por la cual se debe revocar el proveído objeto de censura ya que se cumplió con la carga procesal impuesta dentro del término establecido.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

**2.** Como primera medida, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

*“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”*

Ahora, en cuanto a la terminación anormal del proceso consagrada el artículo 317 del Código General del Proceso la corporación en cita en ejercicio del control constitucional del literal g del numeral 2º precisó que: *“El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”*<sup>1</sup>

De lo anterior se desprende que la figura en comento, puede ser entendida, de un lado, como una consecuencia procesal acaecida en razón a la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción, en términos generales se sanciona la falta de interés para continuar con el proceso y de otro lado, como un modo de garantizar la administración de justicia de forma célere y eficaz evitando la congestión judicial por actuaciones no atendidas en debida forma, operando en dos eventos en particular, el primero de ellos, que es el aplicado en el caso concreto, señala que hay lugar a la terminación del asunto:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requerirá el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019, M.P. Carlos Bernal Pulido.

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

A su vez el artículo 117 de la Ley 1564 del 2012 establece que los términos señalados para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables salvo disposición en contrario de manera que deben ser acatados con estrictez pues su inobservancia surtirá los efectos a que haya lugar.

**3.** Descendiendo al caso puesto a consideración del despacho, se advierte que mediante auto de fecha 2 de diciembre de 2021 se requirió a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de ese proveído, adelantara las gestiones tendientes al enteramiento del mandamiento de pago al demandado Juan Bernardo Merino, so pena de dar aplicación a la sanción procesal de que trata el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En razón a lo anterior, comoquiera que el aludido término transcurrió sin que la demandante diese cumplimiento a lo dispuesto, el expediente ingresó al despacho para lo pertinente, motivo por el que en proveído de 22 de febrero de la presente anualidad se dispuso la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

Bajo esta perspectiva, revisada las actuaciones surtidas al interior del asunto se observa que para notificar al demandado Juan Bernardo Merino la apoderada judicial, la parte actora dando cumplimiento a la orden impartida, el 7 de diciembre de 2021 remitió a través de la empresa de correo ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S el citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso a la dirección de correo electrónico “*rsandino@prakxon.com*” reportada en el escrito de demanda indicando el número de radicado y naturaleza del proceso, la sede judicial, la fecha de la providencia a notificar, así como, el término para comparecer, aunado a ello, se observa que el enteramiento fue efectivo en la medida que la que se obtuvo acuse de recibo por parte del destinatario, quien consultó el mensaje de datos en dos oportunidades.

Sumado a lo anterior, se observa que el 3 de febrero de la presente anualidad se realizó la notificación por aviso en los mismos términos a la dirección de correo electrónico a la que previamente se había remitido el citatorio adjuntando copia cotejada del mandamiento de pago librado al interior del asunto e igualmente se generó el acuse de recibo por parte del iniciador, lo que de suyo permite colegir que cuando se profirió la decisión censurada la demandante ya había realizado las gestiones tendientes a notificar al extremo pasivo, tanto así que, se cumplió con el fin perseguido pues el enteramiento fue efectivo; y si bien esta circunstancia no fue informada al despacho de forma oportuna, lo cierto es que se demuestra el interés que le asiste para que se dé continuidad al proceso de ahí no se advierta una

actitud negligente o de desidia de su parte que amerite la terminación del presente asunto por desistimiento tácito por consiguiente habrá de revocarse la decisión censurada.

**4.** Finalmente, ante la prosperidad del recurso aquí impetrado se negará la apelación interpuesta en forma subsidiaria.

## **I. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **II. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 22 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Tener por notificado al demandado Juan Bernardo Merino de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Contrólese el término con el que cuenta para contestar la demanda vencido ingrese al Despacho a fin de continuar con el trámite.

**Notifíquese,**<sup>2</sup>

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

---

<sup>2</sup> Este proveído se notificó por estado No. 026 de 11 de marzo de 2022.

**Firmado Por:**

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdb1ca7ae82a8b6e7e6764cf50b4cde57429f03db003efcb3ee3a0a3582d9bd5**

Documento generado en 10/03/2022 10:54:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**