

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. Verbal Nro. 11001-40-03-019-2022-00171-00**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisibilidad de la demanda de la referencia, sin embargo, advierte esta sede judicial que, no es competente para conocer del asunto conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del Código General de Proceso.

En efecto, la normatividad en cita señala que en lo que hace a la competencia territorial, la misma se sujetará a las siguientes reglas:

*“7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

A su turno, el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso establece que, la cuantía en los procesos de pertenencia se determinará: “(...) por el avalúo catastral de estos.” (subrayado fuera de texto)

Finalmente, el párrafo del mismo artículo 17 *ejusdem*, indica: PARÁGRAFO. *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

De lo que se desprende, que en principio los asuntos de mínima cuantía son de conocimiento, en única instancia, de los Juzgados Civiles Municipales de cada lugar, no obstante, tal circunstancia varía cuando en el sitio existan jueces de pequeñas causas y competencia múltiple, porque, entonces, corresponderá a aquellos conocer de tales controversias.

Bajo esta perspectiva, revisado el escrito de demanda y sus anexos se advierte que de acuerdo con el certificado catastral allegado con el escrito de demanda, se observa que el avalúo para el año 2022 del inmueble objeto de usucapión corresponde a la suma de \$70'517.000.00, sin embargo, **lo pretendido es el 25% del mismo, cuyo valor asciende a \$17.629.250,00** M/cte, por lo que la cuantía del trámite para la fecha de presentación de la demanda, no supera los 40 SMLMV que establece el artículo 25 del Código General del Proceso, tratándose de un juicio de mínima cuantía cuya tramitación se encuentra asignada a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y, por ende, debe rechazarlo este Juzgado por falta de competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal De Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la demanda incoada por CARMEN VIEDA SALAZAR y FABIAN ENRIQUE ACEVEDO VIEDA contra HÉCTOR ANDRÉS ACEVEDO RUÍZ y demás personas indeterminadas, por falta de competencia en razón a la cuantía.

**SEGUNDO.- REMITIR** la demanda y sus anexos a la Oficina Judicial para su debido reparto entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO.-** Por secretaría previas las constancias del caso, procédase en forma inmediata. Oficiese.

**Notifiquese y Cúmplase<sup>1</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6e5dddf654b13c0aee2be9d5988f2fcce25e71fe1921eccc0e5bc5940433a5e**  
Documento generado en 10/03/2022 10:54:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 26 del 11 de marzo de 2022.