

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. 2019 00591 00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte demandante contra el auto de fecha 10 de marzo de 2022.

**II. ANTECEDENTES**

1. La parte recurrente manifestó que se instalaron dos avisos que se complementan, pero por espacio se colocaron uno debajo del otro de manera paralela ubicados a la entrada del apartamento 501, los cuales contienen además de lo previsto en el numeral 7 del artículo del 375 del C.G.P., la anotación de los linderos actuales del predio obrantes en la escritura pública 8476 del 30 de abril de 2006 y allegaba fotografías con su impugnación.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte demandada quien dentro del término no se pronunció al respecto.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

**2.** Como primera medida a efectos de resolver, el asunto sometido a consideración resulta de carácter imperativo traer a colación lo dispuesto en el numeral séptimo del artículo 375 del Código General del Proceso, que al tenor reza:

*“El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos:*

- a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;*
- b) El nombre del demandante;*
- c) El nombre del demandado;*
- d) El número de radicación del proceso;*
- e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia;*
- f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso;*
- g) La identificación del predio.*

*Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.*

***Cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble.***

*Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.*

*La valla o el aviso deberán permanecer instalados hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.”*

De lo anterior se desprende que la instalación de la valla con la información correspondiente al proceso y la identificación plena del bien inmueble objeto de usucapión, constituye un requisito fundamental en asuntos de esta naturaleza que tiene como fin enterar de la existencia del trámite a todas aquellas personas que tengan algún interés sobre el predio a fin de que concurran al proceso, siendo deber de la parte actora cumplir con dicha exigencia de publicidad atendiendo las ritualidades consagradas en la normatividad adjetiva.

Ahora bien, cuando se trata de inmuebles sometidos a propiedad horizontal no es necesario la instalación de la valla, puesto que, una publicación de este tamaño

afectaría de manera visual la estética de la copropiedad máxime si en cuenta se tiene que la misma debe permanecer instalada hasta tanto se adelante la audiencia de instrucción y juzgamiento, siendo así, el legislador determinó que en estos casos se debe ubicar un aviso que contenga la información reseñada, en un lugar visible de la entrada del inmueble de modo que todos los residentes y visitantes puedan tener acceso a éste.

**5.** Conforme a las anteriores precisiones de orden legal descendiendo al caso puesto a consideración del despacho, se advierte que mediante auto de fecha 10 de marzo de 2021, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso se requirió a la parte actora a fin de que realizara la fijación del aviso de acuerdo a las siguientes precisiones: *“Identificación correcta del predio, esto es, sus linderos, entendiéndose los actuales, sin que sea dable la indicación que se encuentran contenidos en la escritura pública No. 8746 del 30 de octubre de 2006; (ii)asimismo, el aviso no se instaló en la entrada del inmueble, sino en la puerta de ingreso de la copropiedad, desatendiendo lo previsto en la ley”*, orden que ya había sido impartida en proveído de adiado 3 de febrero de 2022 sin que se hubiese dado cabal cumplimiento.

De lo expuesto, revisadas las actuaciones surtidas, se advierte la improsperidad del recurso formulado por cuanto se observa que la decisión objeto de censura se encuentra ajustada a derecho.

En efecto, la decisión de requerir a al extremo demandante, es el resultado de la aplicación de la normatividad que regula la materia y es consecuente con los aspectos fácticos del caso, amén que se adoptó con observancia del debido proceso.

Es que, si bien el apoderado judicial de la parte recurrente manifestó haber instalado dos avisos paralelos en la entrada del apartamento 501, que por su dimensión al incluir los linderos requeridos y extraídos de la escritura pública No. 8476 del 30 de abril de 2006 no era posible anotarlos en uno solo, aportando las fotografías y registro filmico de fijación del aviso en la entrada del inmueble objeto del presente asunto, lo cierto es que esta circunstancia tan sólo se puso en conocimiento del Despacho en la fecha en que se interpuso el medio de impugnación, esto es (14 de marzo de 2022).

De modo tal que, para la data en que se efectuó el requerimiento de que trata el numeral 1 del art. 317 del C.G.P., no se reflejaba en el expediente el cumplimiento de la carga procesal en comento, sino cuando se interpuso la impugnación, por lo que el proveído tomado en tal sentido se ajustaba a derecho.

**6.** En ese orden de ideas, los argumentos esgrimidos por el recurrente no son de recibo en esta oportunidad, debiendo mantenerse incólume la decisión allí

adoptada, pero en auto separado se valorará las fotografías allegadas para dar cumplimiento al requerimiento.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 10 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Notifiquese, (2)**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **5c345353b712ff849c8dde67820207a38bca9905e07de44eef8e771f378c3463**

Documento generado en 05/05/2022 10:31:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**