

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Ref. No. 2021-00875.

Revisadas las presentes diligencias y de conformidad con la comunicación allegada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante la cual se notifica la designación de la titular del despacho como CLAVERO en la COMISIÓN 8.6 ESCRUTADORA de la localidad de KENNEDY CENTRAL, para las elecciones a Presidencia de la República primera vuelta - 29 de mayo de 2022 y, en caso de segunda vuelta - 19 de junio de 2022, se advierte que no es posible llevar a cabo la audiencia que se encontraba programada para el 17 de mayo de la presente anualidad a las 9:00 AM, pues, para esa misma data y hora de acuerdo al cronograma elaborado por la Registraduría Nacional del Estado Civil y que fue remitido al Despacho en correo de hoy 16 de mayo de 2022, se encuentra asignada una capacitación dirigida a los jueces de la república, en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

REPROGRAMAR la fecha en que se llevará a cabo la diligencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., para lo cual se fija el día 14 de julio de 2022, a las 9:00 A.M.

De otro lado, en atención al escrito que antecede, no se reconoce la sustitución del poder general realizada por el señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, a la Dra. ANGELA MARIA VILLALBA, como quiera que el mismo no reúne los requisitos legales, pues de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, que establece que: *“Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública”*, de manera que la sustitución que de éste se haga debe respetar la misma formalidad, en especial, cuando se sustituye, como en el caso, la representación de la entidad.

Ahora bien, la parte que lo presentó alega que de acuerdo al artículo 75 del mismo estatuto, *“el poder conferido por escritura pública, puede sustituirse para un negocio determinado, por medio de memorial”*, sin embargo, tal disposición, contrario a la interpretación de la sociedad de seguros, no establece que los poderes

generales otorgados por medio de un instrumento público puedan ser sustituido por documento privado, sin que pueda darse dicha interpretación aun en contravía de lo prescrito en la norma antes citada, que exige una formalidad para su existencia.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC 8494-2019, M. P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve, en un caso de similares contornos avaló la postura que en tal sentido expuso la Superintendencia de Industria y Comercio - Delegatura de Asuntos Jurisdiccionales, en la que señaló:

“[L]a norma no indica que el poder general puede sustituirse para un negocio determinado por medio de memorial, caso en el cual... habría lugar a aplicarse, pero el artículo 75 lo que dice es que el poder conferido por escritura pública puede sustituirse por medio de un memorial, pero no indica que el poder general, además estaría en contravía de lo indicado por el artículo 74 que indica... que el poder general solo puede conferirse mediante escritura pública”.

Por otro lado, es claro que el interrogatorio dispuesto en el artículo 372 del CGP debe rendirlo **las partes**, ya sea directamente por la persona natural o a través de sus representantes o apoderados generales, si es un ente moral, por lo que su presencia en la audiencia inicial es indispensable y no puede suplirse con sus apoderados judiciales.

Al respecto la citada Corporación en la misma providencia indicó:

Las personas naturales absuelven «personalmente» el interrogatorio de parte, mientras que los entes morales lo hacen por medio de sus «representantes o mandatarios generales»¹. Si unos y otros dejan de asistir a la audiencia donde debe practicarse, hay lugar a «presumir ciertos los hechos... sobre los cuales versen las preguntas asertivas contenidas en el interrogatorio escrito» o, de no haberse presentado pliego, sobre los «hechos contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones», sin olvidar que cuando los hechos no sean susceptibles de confesión se aplicará un indicio grave en contra de la respectiva parte». (Artículo 205 de la obra en cita).

Así las cosas, no se acepta la sustitución del poder general y tampoco se aceptara a la Dra. Dra. ANGELA MARIA VILLALBA, como representante legal o apoderada general porque no se acreditó en dicha forma tales calidades.

Notifíquese,

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

1 Precepto 198 de la ley 1564 de 2012.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39d77b0706a4f5a73c7afc3cc2f086c6d49cf71154927f51e08be60c7db342de**

Documento generado en 16/05/2022 01:46:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>