

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2022-00514 00

Entradas las presentes diligencias al Despacho a efectos de resolver sobre su admisibilidad, se advierte que esta sede judicial no es competente para conocer del asunto como pasa a explicarse, conforme los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Interconexión Eléctrica S.A.E.S.P., radicó proceso verbal de imposición de servidumbre de conducción de energía eléctrica en contra de Mario Alfonso Gómez Cerchiaro, la Agencia Nacional de Tierras y personas indeterminadas, cuyo conocimiento correspondió por reparto del 27 de enero de 2022 al Juzgado 28 Civil Municipal de Medellín.
2. Mediante auto de fecha 27 de febrero de la presente anualidad el citado estrado judicial admitió la demanda y ordenó la citación de la señora Mariza Dolores Gómez Ureche como litis consorte necesario en los términos del artículo 61 del Código General del Proceso, así como la notificación al extremo convocado.
3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020 se realizó el emplazamiento de las personas indeterminadas mediante la inclusión de los datos del proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y la parte actora inició las gestiones pertinentes para efectos del enteramiento de la parte demandada, al punto que mediante correo electrónico remitido el 23 de marcos de 2022 la Agencia Nacional de Tierras se hizo parte en el proceso contestando la demanda.
4. En proveído adiado 4 de mayo de 2022 el Juzgado 28 Civil Municipal de Medellín, declaró la falta de competencia para conocer de la demanda ordenando su remisión a los jueces civiles municipales de esta ciudad y finalmente por reparto del 17 de mayo del año en curso se asignó el conocimiento del presente asunto a este despacho.

II. CONSIDERACIONES

1. Establece la regla general de competencia de acuerdo al factor territorial que, en los procesos contenciosos es competente el juez del domicilio del demandado, sin embargo, existen ciertos eventos en que por disposición expresa del legislador atendiendo a las particularidades del caso, bien sea por la naturaleza de proceso adelantado o la calidad de las partes, el conocimiento de determinados asuntos se asigna de manera privativa al funcionario judicial de un lugar en específico.

Es así que en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, se establece que *“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

A su vez el numeral 10° del precitado canon 28 que establece que: *“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.”*

Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas.”

De lo anterior se desprende que tratándose de procesos de imposición de servidumbre en principio se debe acudir al criterio consagrado en el numeral 7° de la citada disposición que determina la competencia territorial en razón al lugar donde se encuentra ubicados los bienes materia del litigio, sin embargo, cuando se encuentra involucrada alguna entidad territorial, descentralizada por servicios o cualquier otra entidad de orden público debido a su naturaleza jurídica se debe dar aplicación a la regla en virtud de la cual la competencia se asigna por el domicilio principal de aquella.

2. Conforme a las anteriores precisiones descendiendo al caso objeto de estudio se advierte que la demandante **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A.E.S.P.** es una empresa de servicios públicos mixta, constituida en forma de sociedad anónima, de carácter comercial, del orden nacional y vinculada al Ministerio de Minas y Energía, descentralizada por servicios, en la que el Estado tiene una participación igual o superior al 50% de su capital, cuyo domicilio principal de acuerdo al certificado de existencia y representación legal aportado se encuentra ubicado en la ciudad de Medellín (Antioquia) y por su parte la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, quien figura como demandada es una agencia estatal de naturaleza especial, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, técnica y financiera, adscrita al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y su domicilio principal es Bogotá D.C.

Bajo esta perspectiva, el Despacho considera que al Juzgado 28 Civil Municipal de Medellín no le estaba permitido desligarse de la competencia que había asumido al admitir la demanda, en primer lugar, porque ambos extremos del litigio están compuestos por entidades de derecho público, de ahí que, la elección del demandante de ejercitar el derecho de acción en su lugar de domicilio, es decir la ciudad de Medellín, se encontraba ajustada al numeral 10° del artículo 28 del C.G.P., tratándose entonces de una norma especial que desplaza a la regla general de competencia que se define por el domicilio del demandado, y en segundo lugar, por cuanto dicha conducta supone obviar el principio de la *“perpetuatio jurisdictionis”*.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil precisó: *“Al juzgador, ‘en línea de principio, le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del*

proceso. Dicho de otro modo, ‘en virtud del principio de la «perpetuatio jurisdictionis», una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto. “Si el demandado (...) no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla...”

Ahora bien, es que aun cuando el artículo 16 del estatuto procesal señala que la jurisdicción y competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables, lo cierto es que, en el caso concreto no resulta procedente aplicar dicho criterio, toda vez que, la calidad de ambas partes es la misma (entidades públicas) y en ese sentido no hay lugar a acudir al fuero territorial prevalente en virtud del domicilio de aquellas. Téngase en cuenta que, el numeral 10° del artículo 28 del Código General del Proceso, que sea demandada o demandante la persona jurídica de derecho público, sino que sólo indica que sea parte, por lo que no puede el juzgador dar la interpretación que debe prevalecer la vecindad de la pasiva, en especial cuando ésta ni siquiera debatió tal punto al contestar la demanda.

3. En ese orden de ideas, este Despacho declarará la falta de competencia y suscitará el respectivo conflicto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que este Juzgado no es competente, para conocer de la demanda instaurada por Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. contra de Mario Alfonso Gómez Cerchiaro, la Agencia Nacional de Tierras y personas indeterminadas.

SEGUNDO: PROPONER de manera respetuosa el conflicto negativo de competencia.

TERCERO: REMITIR la presente demanda junto con sus anexos a la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, a fin de que dirima el conflicto de competencia planteado en esta providencia. Por Secretaría ofíciase.

Notifíquese,¹

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 56 de 3 de junio de 2022.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ce883dffdb1678c471f2ef0117a344d63fb083bbe717623cb38d5737c38ea45**

Documento generado en 02/06/2022 02:19:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>