

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2018-00253

Radicado No.: 11001 40 03 019 2018 00253 00
Demandante: CARLOS ARTURO CAMACHO CASTRO.
Demandado: ELIZABETH GIRALDO FORERO y OTROS.
Proceso: Ejecutivo singular.
Instancia: Única instancia.

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso ejecutivo singular promovido por CARLOS ARTURO CAMACHO CASTRO contra ELIZABETH GIRALDO FORERO, MARGARITA ESTHER VALDES BAQUERO, LUZ MARINA LARA GÓMEZ, DORIS ADRIANA GUTIÉRREZ NAVARRO y MARTHA ELENA ESPINOSA GARZÓN.

II. ANTECEDENTES

Pretensión

CARLOS ARTURO CAMACHO CASTRO, actuando por conducto de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva singular de mínima cuantía contra ELIZABETH GIRALDO FORERO, MARGARITA ESTHER VALDES BAQUERO, LUZ MARINA LARA GÓMEZ, DORIS ADRIANA GUTIÉRREZ NAVARRO y MARTHA ELENA ESPINOSA GARZÓN, con el fin de obtener el pago de las sumas contenidas en las letras de cambio: No. 01 y 02 de 2 de febrero de 2011, por valor de \$1.000.000 cada una; 01 de 1° de abril de 2011 por valor de \$1.000.000; 01 y 02 de 13 de mayo de 2011 por valor de \$1.000.000 cada una; 02 de 14 de junio de 2011 por valor de \$1.500.000; 01 y 02 del 19 de julio de 2011 por valor de \$1.000.000 cada

una; 03 y 04 del 30 de septiembre de 2011 por valor de \$1.000.000 cada una; 03 de 2 de abril de 2012 por valor de \$1.500.000; 01, 02, 03, 04 y 05 del 1° de agosto de 2012 por valor de \$1.000.000 cada una; y 03 y 04 del 17 de septiembre de 2013 por valor de \$1.000.000 cada una, junto con los intereses de mora causados desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de lo adeudado. (fl. 21 a 30 c.1).

Fundamentos fácticos

Para fundamentar sus pretensiones la parte actora adujo, en síntesis, que:

1. El 2 de febrero, 1° de abril, 13 de mayo, 14 de junio, 19 de julio y 30 de septiembre de 2011, 2 de abril y 1° de agosto de 2012 y 17 de septiembre de 2013, celebró varios contratos de mutuo con Elizabeth Giraldo Forero, Margarita Esther Valdés Baquero, Luz Marina Lara Gómez, Doris Adriana Gutiérrez Navarro y Martha Elena Espinosa Garzón, razón por la que giraron 18 letras de cambio por las sumas antes reseñadas.

2. Las convocadas se encuentran en mora de cancelar el capital incorporado en cada una de los títulos valores aportados y los intereses moratorios desde el día siguiente a su vencimiento, y ha hecho caso omiso a los diferentes requerimientos efectuados, tratándose de obligaciones, claras, expresas y actualmente exigibles.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

1) Mediante auto adiado 10 de mayo de 2018 se libró mandamiento de pago a favor de CARLOS ARTURO CAMACHO CASTRO y en contra de ELIZABETH GIRALDO FORERO, MARGARITA ESTHER VALDÉS BAQUERO, LUZ MARINA LARA GÓMEZ, DORIS ADRIANA GUTIÉRREZ NAVARRO y MARTHA ELENA ESPINOSA GARZÓN por las sumas contenidas en las letras de cambio base de la acción y los intereses de mora sobre el capital liquidados a la tasa máxima certificada mes a mes por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de lo adeudado. (fl.39 c.1).

2) La demandada Martha Elena Espinosa Garzón se notificó de manera personal según acta vista a folio 42 de la presente encuadernación y las demandadas Margarita Esther Valdés, Luz Marina Lara Gómez (fls. 69 a

96 *ibídem*) y Elizabeth Giraldo Forero (109 a 120 c.1.), se notificaron en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P, quienes dentro del término legal concedido guardaron silencio.

Por su parte, la demandada Doris Adriana Gutiérrez Navarro se notificó a través de curadora *ad-litem*, quien dentro en la oportunidad procesal correspondiente contestó la demanda formulando la excepción genérica. (fl 107, c.1.).

IV. PROBLEMA JURÍDICO

Observa el despacho que el problema jurídico en el presente asunto radica en determinar si la excepción planteada por la parte ejecutada tiene la virtualidad de enervar en todo o en parte el mandamiento de pago librado.

V. CONSIDERACIONES

1. Cumple precisar que se reúnen a cabalidad los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite del litigio, a saber, la capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna que conlleve a invalidar lo actuado en todo, o en parte, pues se advierte que los diferentes actos procesales se adelantaron con arreglo a las normas que los gobiernan.

En ese sentido, en cuanto al primer requisito para que un documento pueda ser considerado título ejecutivo, es decir, la **claridad**, implica que la obligación en él contenida se encuentre estructurada de forma lógica, racional y precisa, de manera que, exista plena certeza respecto del objeto de la prestación y de los individuos intervinientes, la persona que se encuentra obligada a cumplir, así como, aquel en favor de quien se ejecutará la misma.

Frente al presupuesto de **expresividad**, éste consiste en que el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar a realizar una interpretación más allá de la información plasmada en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación y finalmente, **la exigibilidad** determina que la obligación pueda ser cobrada por cuanto debe incorporar la forma de vencimiento estando ligada íntimamente al plazo y la condición.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, con relación a este tópico precisó:

“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”¹ (énfasis del despacho).

Ahora, tratándose de títulos valores se deben distinguir unos elementos esenciales generales, es decir, comunes a todos los títulos valores, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: **i)** La mención del derecho que en el título se incorpora y, **ii)** la firma de quien lo crea, además de unas exigencias particulares, que para el caso de la letra de cambio se encuentran dispuestas en el artículo 671 ibídem, como son: **i)** la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, **ii)** el nombre del girado, **iii)** la forma de vencimiento y, **iv)** la indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

2. En aras de satisfacer tal exigencia, el extremo demandante aportó con el libelo introductor las siguientes letras de cambio.

- No. 01 y 02 de 2 de febrero de 2011 suscritas por las señoras Margarita Esther Valdés y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado

¹ CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.

- No. 01 del 1º de abril de 2011 suscrita por la señora Elizabeth Giraldo Forero mediante la cual se obligó a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 01 y 02 del 13 de mayo de 2011 suscritas por las señoras Luz Marina Lara Gómez y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 02 del 14 de junio de 2011 suscrita por las señoras Luz Marina Lara Gómez y Elizabeth Giraldo Forero mediante la cual se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.500.000 por concepto de capital incorporado, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 01 y 02 del 19 de julio de 2011 suscritas por las señoras Doris Adriana Gutiérrez Navarro y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 03 y 04 del 30 de septiembre de 2011 suscritas por las señoras Margarita Esther Valdés y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 03 del 2 de abril de 2012 suscrita por la señora Elizabeth Giraldo Forero mediante la cual se obligó a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.500.000 por concepto de capital incorporado, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.
- No. 01, 02, 03,04 y 05 del 1º de agosto de 2012 suscritas por las señoras Martha Elena Espinosa Garzón y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos

Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 1º de julio de 2015.

- No. 03 y 04 del 17 de septiembre de 2013 suscritas por las señoras Luz Marina Lara Gómez y Elizabeth Giraldo Forero mediante las cuales se obligaron a cancelar a la orden de Carlos Arturo Camacho Castro la suma de \$1.000.000 por concepto de capital incorporado en cada una de ellas, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 30 de junio de 2015.

Documentos, que cumplen a cabalidad con las exigencias previstas en el Art. 621 del Código de Comercio para todo título valor y las especiales consagradas en el artículo 671 ibídem, pues contiene la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor- Carlos Arturo Camacho Castro, así como, los obligados cambiarios, que no son otras que las acá demandadas y su vencimiento es a una fecha cierta y determinada, amen que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del extremo pasivo del litigio y a favor del ejecutante, es decir, reúne los requisitos del artículo 422 del C. G. del P. y por tanto presta mérito ejecutivo.

3. En cuanto a la **EXCEPCIÓN GNERICA** solicita la pasiva que se dé aplicación al reconocimiento de la excepción que se encuentre probada en el expediente y que no fue alegada.

Dispone el artículo 282 del Código General del Proceso que: *“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”.*

Sin embargo, en este caso no encuentra el Despacho hechos que puedan constituir una excepción de las que el juez pueda declarar de oficio, o que en realidad se hayan demostrados hechos que puedan constituir alguna de aquellas.

4. De lo anterior deviene la improsperidad de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada y, en consecuencia, se ha de ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VII. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR infundadas las excepciones de mérito planteadas por el extremo demandado, por las razones consignadas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución conforme el mandamiento de pago librado.

TERCERO: Decretar la venta en pública subasta los bienes embargados al demandado y los que posteriormente se llegaren a embargar.

CUARTO: Practíquese la liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: Condenar en costas de esta instancia a la parte demandada y a favor de la parte ejecutante. Para lo cual téngase como agencias en derecho la suma de \$950.000 m./cte.

Líquidense.

Notifíquese y cúmplase,²

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

² Esta providencia se notificó por estado No. 56 de 3 de junio de 2022.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b530f53f9424dde331e838515398c3595ffcc626011f9b0e2a065ff4c2ae0**

Documento generado en 02/06/2022 02:17:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>