

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2022 00166 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 12 de mayo de 2022.

II. ANTECEDENTES

1. El recurrente aduce en lo medular que al correo electrónico del convocado registrado en la solicitud de prueba anticipada, le fue remitido en forma previa a la presentación de la solicitud, un ejemplar de la misma, de conformidad acuerdo al inciso 5 del artículo 6 del decreto 806 de 2020, por lo que, desde el 17 de febrero del corriente año, la sociedad convocada tenía conocimiento de la solicitud presentada y sus anexos como da cuenta los medios de prueba aportados a la actuación, de manera que solo se debía enviar como adjunto el auto admisorio de la solicitud.

En razón a lo anterior, solicitó que se tuviera en cuenta la notificación efectuada al convocado dado que se realizó en debida forma y por ende fijar nueva fecha para la realización de la audiencia.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Descendiendo al caso concreto, se advierte que mediante auto de fecha 12 de mayo de 2022 se resolvió no tener en cuenta el trámite de notificación efectuado por la parte actora a través de correo electrónico toda vez que, no se acreditó la remisión al extremo convocado de la copia de la solicitud inicial, siendo de carácter fundamental habida cuenta que, es allí donde se relacionan los documentos objeto del presente trámite los cuales deberán ser objeto de exhibición, de acuerdo con lo reglado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo antes descrito, cumple precisar que la notificación del auto de apremio al extremo convocado de las pruebas extraprocesales constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, la cual se encuentra regida bajo los preceptos del artículo 183 del C.G.P., que establece: *“Cuando se soliciten con citación de la contraparte, la notificación de esta deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.”*

Sumado a ello, el artículo 291 de la Ley 1564 de 2012 establece que para la práctica de la notificación personal *“la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días”* (énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 292 del estatuto procesal establece que en caso de que el convocado no comparezca a la sede judicial dentro del término legal dispuesto, la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago *“se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica. El juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”*

Ahora bien, en el marco de la contingencia actual que enfrenta el país a propósito del virus Covid19 el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806 de 2020 mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se da el enteramiento a la parte demandada para lo cual es menester aportar un canal digital para efectos de notificación. Sobre el punto el artículo 8° de la norma en cita precisa:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.” (...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”

Sin embargo, la Corte Constitucional en ejercicio del control de constitucional en Sentencia C-420 de 2020 resolvió declarar la exequibilidad condicionada tal aparte normativo en el entendido de que el término de dos (2) días antes citado se debe contabilizar a partir del momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro. (Se subraya)

3. Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio, sin entrar a analizar los aspectos de fondo de la decisión censurada se advierte que le asiste razón al extremo censor toda vez que, las notificaciones

realizadas al convocado Comercializadora Infantiles S.A.S. se efectuaron en debida forma.

En efecto, revisada la documentación aportada al plenario se logró constatar que el 17 de febrero de 2022 se remitió un mensaje de datos a las direcciones de correo electrónico “contabilidad@comonuevo.com.co” perteneciente a la empresa Comercializadora Infantiles S.A.S que coincide con la inscrita el registro mercantil, mediante el cual se le remitió a la precitada un archivo adjunto correspondiente a la solicitud de interrogatorio de parte con exhibición de documentos, junto con los anexos.

Sumado a lo anterior, se aportó el trámite de notificación a la sociedad citada, en el que se acompañó el auto de apremio del 22 de marzo de 2022, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 con la constancia emitida por la empresa de mensajería @ entrega, que certifica que el mensaje fue recibido por el servidor de correo electrónico de la dirección “l.hernandez@rsglegal.biz” perteneciente al apoderado de la parte actora y suministrado en la solicitud inicial, el cual obtuvo acuse de recibo por la sociedad convocada en el canal digital “contabilidad@comonuevo.com.co.”

4. En ese orden de ideas, de acuerdo a las circunstancias fácticas descritas resulta claro que el enteramiento se efectuó atendiendo a las formalidades legales, en particular, lo consagrado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo tanto, sin mayores acotaciones sobre este punto habrá de revocarse la decisión objeto de censura.

I. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE**

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha 12 de mayo de 2022, para en su lugar, tener por notificado del auto admisorio de la solicitud a la sociedad convocada, de conformidad conforme lo prevé el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

SEGUNDO: Conforme lo solicitado, se reprograma la fecha en que se llevará a cabo la audiencia de interrogatorio al señor ALEXANDER GARZÓN SÁNCHEZ representante legal o quien haga sus veces de la sociedad COMERCIALIZADORA INFANTILES S.A.S., así como la exhibición de documentos, para lo cual se fija el día 11 de julio de 2022, a las 9:00 P.M.

TERCERO: Notificar al extremo convocado la presente decisión por anotación en estado.

Notifíquese,¹

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

Firmado Por:

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 61 de 15 de junio de 2022.

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d990fc662b1144a7cbb6ee762d2e3785f3cecd3b63eaa99fffee57a1fe93bb8**
Documento generado en 14/06/2022 08:17:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>