

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., veintidós (22) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Ref. 2021 01168 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente a las excepciones previas propuestas por los demandados denominadas: *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”*, *“habérsele dado a la demanda un trámite diferente al que corresponde”* y *“pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”*.

II. ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte recurrente señaló frente a la primera excepción que el pagaré No. 002/2020 no cumple con los requisitos establecidos para su validez, toda vez que: (i) no es claro ni exigible, pues el valor del capital no coincide con el realmente desembolsado; (ii) en la demanda se indican hechos que no se ajustan a la realidad; (iii) se trata de un título complejo, habida cuenta que la obligación se encuentra contenida en varios documentos, esto es, las garantías reales que exigió el acreedor sobre dos bienes inmuebles que están siendo objeto de ejecución en el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima (Cundinamarca) bajo el radicado No. 2021-00359 de José Polidoro Castiblanco Cañón contra Talleres Bernal Valbuena Compañía. S.A.S., en el que se reclama el pagaré No.001/2020 misma obligación pactada en su momento con el pagaré No.002/2020 de manera que no se trata de un título singular.

Así mismo, manifestó que se le dio a la demanda un trámite de un proceso diferente puesto que el pagaré No. 002/2020 es un título complejo, debiendo formularse demanda acumulada dentro del proceso referenciado y ante la sede judicial en mención que involucra a las mismas partes.

En cuanto a la excepción de pleito pendiente, indicó que existe una obligación inicial que produjo la constitución de 2 garantías hipotecarias respaldadas con los pagarés No. 001 y 002 de 2020 cuya ejecución se encuentra en curso dentro del Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima (Cundinamarca), por lo que no

resulta procedente que la demandante trate de hacer valer sus derechos en este proceso sin esclarecer sinceramente la razón por la cual se realiza el cobro desconociendo con base en un título complejo produciendo un desgaste de la administración de justicia.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte actora, quien dentro del término se opuso a la prosperidad de las excepciones planteadas argumentando que el valor que contiene el pagaré base de la acción equivalente a \$90.000.000 se desembolsó en la suma indicada, al igual que el monto contenido en el pagaré No. 001/2020 que se cobra en el Juzgado Promiscuo Municipal De Anapoima, radicado bajo el No. 2021-359 en el que cursa un proceso ejecutivo para la efectividad de la acción real de menor cuantía de José Polidoro Castiblanco Cañón contra Talleres Bernal Valbuena Compañía S.A.S., los hechos narrados en la demanda se ajustan a la realidad como quiera que se trata de dos títulos ejecutivos distintos. Además en dicha causa sólo figura como demandado Talleres Bernal Valbuena Compañía S.A.S., sin que sea posible acumular un proceso ejecutivo singular con un proceso para la efectividad de la garantía real.

III. CONSIDERACIONES

1. Las excepciones previas tienen por objeto que el procedimiento se adelante cumpliendo a cabalidad con las formalidades legales garantizando la ausencia de causales de nulidad en su trámite o poner fin a la actuación en caso de que concurren irregularidades procesales que no hayan sido subsanadas o no admitan saneamiento, ello en razón al debido proceso en que ha de imperar en todas las actuaciones judiciales.

2. En cuanto a la excepción de “ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones” se encuentra consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso y se configura cuando el escrito de demanda presentado no cumple con los requisitos generales de forma dispuestos en el canon 82 ibídem y los demás que exige la ley para cada proceso en particular.

Frente a la indebida acumulación de pretensiones, se debe observar lo dispuesto en el artículo 88 del mismo código que determina:

“El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas; sin tener en cuenta la cuantía.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias

3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.”

2.1. Ahora bien cumple precisar que tratándose de procesos ejecutivos que son aquellos tendientes a la obtención del cumplimiento forzoso de una pretensión que se adeuda y que resulta de un título que tiene fuerza por sí mismo de plena prueba, exige que los acreedores para poder hacer efectivas las obligaciones sobre el patrimonio del deudor, deben aportar un instrumento que a su vez debe contar con determinadas calidades, pues debe ser contentivo de una obligación clara, expresa y exigible en contra del demandado y a favor del acreedor demandante, reuniendo los requisitos determinados en el Artículo 422 del Código General del Proceso.

De lo anterior se desprende que en el ordenamiento jurídico exige para el cobro coercitivo de una obligación como presupuesto básico la presencia de un título ejecutivo que debe acreditar sin lugar a dudas la existencia de una obligación a favor del acreedor y en contra del demandado en todo su contenido sin necesidad de acudir a una indagación preliminar, de modo que, se debe estar en posesión de un documento constituido previamente que de manera indiscutible acredite la prestación en todos sus aspectos, a tal punto que de ella emerja claramente de su simple lectura sin que sea menester acudir a interpretación alguna cualquiera de los elementos que la integran.

Cuando se trata de títulos valores la normatividad mercantil en su artículo 619 los define como documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, pudiendo destacarse de tal definición la concurrencia de unos presupuestos sustanciales consistentes en la literalidad, autonomía, legitimación e incorporación.

De cara a los requisitos formales, se deben distinguir unos elementos esenciales generales, es decir, comunes a todos los títulos valores, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: **i)** La mención del derecho que en el título se incorpora y, **ii)** la firma de quien lo crea, además de unas exigencias particulares, que para el caso del pagaré se encuentran dispuestas en el artículo 709 ibídem, como son: **i)** la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, **ii)** el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, **iii)** la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y **iv)** la forma de vencimiento.

2.2. Conforme a las anteriores precisiones, de los hechos en que se funda el recurso, no se encuentra que se configure ninguna de las causales para la prosperidad de la excepción previa en comento, puesto se citan situaciones que

en nada tienen que ver con los requisitos formales de la demanda, sino circunstancias relativas al negocio jurídico celebrado entre las partes y las condiciones en que se suscribió el título base de la acción.

En efecto, revisado el libelo, se observa que cumple a cabalidad con los requisitos de forma contemplados en el artículo 82 del estatuto procesal para su tramitación y además, como quiera que se trata de un proceso ejecutivo se observa que se acompañó el pagaré No. 002/2020 en el que se verifican las exigencias previstas en el artículo 621 del Código de Comercio para todo título valor y las especiales consagradas en el artículo 709 ibídem, pues contiene la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor, así como, los obligados cambiarios, que no son otros que los aquí demandados, y su vencimiento es a una fecha cierta y determinada, amén que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del extremo demandado y a favor de la ejecutante, es decir, reúne los requisitos del artículo 422 del C. G. del P. y por tanto presta mérito ejecutivo.

2.3. Ahora bien, no se puede perder de vista que el derecho por el que se crea el título está plenamente representando en él sin que sea menester verificar las condiciones del acuerdo que le dio origen ni acudir a documentos adicionales, significando un derecho autónomo para quien lo adquiere de acuerdo con su ley de circulación, de ahí que carezca de asidero jurídico el argumento esgrimido por el extremo censor con relación al título ejecutivo complejo pues dicha noción en sí misma, de modo alguno puede encontrar cabida cuando se está en presencia de un título valor, aceptar tal postura implicaría desconocer la naturaleza de esta clase de instrumentos.

De tal suerte que, si los demandados al momento de suscribir el pagaré objeto de ejecución constituyeron garantías hipotecarias a favor del acreedor, esta circunstancia no puede traducirse en una limitación para el ejercicio de la acción cambiaria propia de estos cartulares que es totalmente independiente del negocio subyacente.

En tal sentido, en lo que tiene que ver con el principio de autonomía que rige los títulos valores, el tratadista Hildebrando Leal Pérez en comentarios al precitado canon 619 señaló:

“consiste en el ejercicio independiente que ejerce un tenedor legítimo del título sobre el derecho en él incorporado (...) Con esta figura cada tenedor adquiere un derecho que empieza en él. El derecho incorporado en un instrumento es autónomo porque el poseedor

de buena fe ejercita un derecho propio que no puede limitarse o decidirse por relaciones que hayan existido anteriormente”¹

Con todo y esto, si lo que en verdad pretendía la parte ejecutada era someter a discusión los requisitos formales del título ejecutivo, de conformidad con el inciso 2º del artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 debió formular el recurso de reposición correspondiente contra el mandamiento de pago, sin ser este medio exceptivo el instrumento idóneo para tal fin, cuyo objetivo es ajustar el procedimiento y se circunscribe a la verificación de las formalidades que debe contener el libelo introductor, no a su contenido o el estudio de los hechos y pretensiones del mismo, pues para ello se debe acudir a las excepciones de fondo que serán resueltas en el momento procesal oportuno, esto es, la sentencia.

Así las cosas, al no observarse que las causales alegadas constituyan un defecto formal en la presentación de la demanda ni se advierta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se dirigen única y exclusivamente al cobro forzoso de las sumas contenidas en el pagaré base de recaudo, la excepción previa no está llamada a prosperar.

3. De otro lado, con relación a la excepción previa de “habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde”, como quedo sentado en líneas precedentes que el documento que acompañó la demanda y que sirve como fundamento de la acción, presta mérito ejecutivo por contener una obligación clara, expresa y exigible, amén que proviene de los demandados, así como que legitima al tenedor de buena fe para ejercitar la acción cambiaria siendo un instrumento totalmente autónomo es el proceso ejecutivo el trámite idóneo para exigir el cumplimiento forzoso de la prestación allí contenida.

Es que, aun cuando se acreditó que se encuentra en curso un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima (Cundinamarca) bajo el radicado No. 2021-00359 instaurado por el señor José Polidoro Castiblanco Cañón, el aquí demandante contra la sociedad Talleres Bernal Valbuena compañía S.A.S, no es obligatorio para efectos del cobro de la obligación contenida en el pagaré No. 002/2020 que acá se ejecuta, que el acreedor acumulara la demanda en dicha causa, habida cuenta que tal y como se señaló en párrafos anteriores se trata de un título ejecutivo independiente sin que se exija la garantía hipotecaria siendo totalmente discrecional si el demandante ejerce o no la acción ejecutiva singular o hace efectiva de manera conjunta las garantías constituidas a su favor.

¹ (2021) Código de Comercio, Hildebrando Leal Pérez, Comentarios al artículo 619, Editorial Leyer, pag 411.

4. De otro lado, en lo que tiene que ver con la figura de *“pleito pendiente”* o litispendencia de que trata el numeral 8° del artículo 100 del Código General del Proceso tiene como fin, en primer lugar, evitar el desgaste de la actividad jurisdiccional, en segundo lugar, y lo más importante, impedir que sobre un mismo asunto litigioso se profieran dos decisiones idénticas o contradictorias, atentando contra la seguridad jurídica y poniendo en riesgo el principio de cosa juzgada.

Bajo esta perspectiva, para la prosperidad de dicho medio exceptivo debe acreditarse la existencia de otro proceso en curso entre las mismas partes, que las pretensiones allí reclamadas sean idénticas a las incoadas en el trámite donde se propone el aludido medio de defensa y que en ambos asuntos coincidan los fundamentos facticos que soportan tales pedimentos, de manera que es requisito esencial que se halle total identidad jurídica entre el objeto, la causa y sus extremos procesales, de suerte que si faltará tan solo uno de ellos, no tendría cabida la misma, debiendo formularse siempre y cuando el primer proceso no haya culminado con sentencia en firme. Sobre este tópico la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá precisó:

*“El pleito pendiente o litispendencia ocurre cuando existe una doble relación jurídico-procesal, esto es, que se siguen dos procesos entre las mismas partes, sobre el mismo asunto, en donde representa identidad entre objeto y causa, porque la acción se extingue con su ejercicio y por lo mismo una misma acción no puede ejercitarse en dos procesos diferentes en forma simultánea, para evitar que por los mismos hechos y pretensiones resulten proferidas dos sentencias idénticas o lo que es aún más grave, contradictorias”*²

A su vez la Corte Suprema de Justicia en punto de la paridad de pretensiones estableció que *“la excepción de pleito pendiente requiere que la acción (pretensión) debatida en las dos causas sea la misma, esto es, que **el fallo de uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro porque se trata de idéntica controversia entre las mismas partes**, la excepción de litispendencia solo tiene lugar cuando la primera demanda comprende la segunda”*. (G.J. Nos. 1957/58. 708) (énfasis fuera de texto).

En ese entendido las pretensiones que, cumple precisar comprenden el objeto del litigio, en los dos procesos respecto de los cuales se formule la excepción previa de pleito pendiente deben ser idénticas para que la decisión proferida en alguno de ellos produzca el efecto de cosa juzgada en el otro, pues siendo de otro modo, es decir si la súplica debatida en las dos causas fuese diferente podría haber conexión de pretensiones generando consecuencias procesales distintas a las de paralizar el proceso, sin embargo nunca podría estructurarse la excepción de pleito pendiente.

² Auto proferido el 3 abril de 2009 por el Magistrado Álvaro Fernando García

De acuerdo a lo antes expuesto, en el asunto puesto a consideración del Despacho se advierte que para fundamentar la excepción previa de pleito pendiente el demandado aduce la existencia de un proceso ejecutivo ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima (Cundinamarca) bajo el radicado No. 2021-00359, no obstante, revisada la prueba documental obrante en el plenario se observa que no concurren a plenitud los presupuestos antes referidos para que dicho medio de defensa pueda salir a avante.

Como primera medida se advierte que no involucran las mismas partes dado que si bien en el proceso judicial radicado No. 2021-00359 figura como demandante José Polidoro Castiblanco Cañón y demandada Talleres Bernal Valbuena Compañía S.A.S, mismos que coinciden con los extremos de la litis en el presente asunto, lo cierto es que allí no se demandó al señor Renso Rodrigo Bernal Valbuena en calidad de codeudor.

De otra parte, se tiene que los procesos son de naturaleza totalmente distinta e involucran títulos ejecutivos diferentes toda vez que en la demanda presentada ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima (Cundinamarca) se pretende el pago de la suma contenida en el pagaré No. 001/2020 haciendo efectiva la garantía real otorgada por la sociedad demandada respecto de los bienes inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 166-78373 y 166-59567 mientras que el presente trámite se contrae a la ejecución de la prestación contenida en el pagaré No. 002/2020 en el que se pueden perseguir los bienes de los deudores como prenda general de acreedores, lo que de suyo permite colegir que las pretensiones debatidas en las dos causas no son las mismas.

De ahí que, no se advierta la existencia de un pleito pendiente que inhíba la continuidad del presente asunto y partiendo del supuesto de la no aceptación de las súplicas en cualquiera de los trámites no se logra establecer la configuración de cosa juzgada, en consecuencia, tampoco es posible tener por probado dicho medio exceptivo.

5. En ese orden de ideas, ninguna de las excepciones previas esta llamada a prosperar, por lo que se declararan no probadas.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE**

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA las excepciones previas de *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de*

pretensiones”, “habérsele dado a la demanda un trámite diferente al que corresponde” y “pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto” formuladas por la parte demandada conforme a la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por secretaría, contrólase el término con el que cuenta la parte pasiva para proponer excepciones, vencido ingrese al despacho a fin de continuar el trámite.

Notifíquese,³

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:
Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b84cde159250b6fd1f118fd286a9087572ed2aad0b14fa8cd5894aba550d6f8**

Documento generado en 22/08/2022 01:24:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

³ Esta providencia se notificó por estado No. 90 de 23 de agosto de 2022.