

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2021 00287 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio de apelación** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 30 de junio de 2022.

II. ANTECEDENTES

1. El recurrente aduce en lo medular que a su correo electrónico el 30 de junio de 2022, recibió un mensaje proveniente del Conjunto Residencial Torres de San Rafael, en la que expresa que se encuentran a la espera de asignación de audiencia, por lo que, menciona que la parte convocada se encuentra enterada de la existencia del proceso.

Así también, indica que respecto a la orden de notificar al extremo convocado en la forma dispuesta en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, expresa que el mencionado decreto perdió vigencia desde el 04 de junio de 2022, pues la vigencia se estableció por un termino de 2 años, el cual culminó en dicha fecha.

En razón a lo anterior, solicitó que se tenga en cuenta el mencionado correo y se tenga por notificado por conducta concluyente al Conjunto Residencial Torres de San Rafael.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles

equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Ahora bien, es necesario precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”

Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio resulta de carácter imperativo traer a colación lo consagrado en el artículo 301 del Código General del Proceso, en punto de la notificación por conducta concluyente según el cual ésta se configura **“Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma,** o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”

De lo anterior se desprende que con la notificación personal al extremo demandado se posibilita el ejercicio de la defensa como lo estime más conveniente por esta razón las irregularidades que comporte este acto, por no surtirse o emplazarse sin el lleno de los requisitos mínimos, conllevan por disposición

expresa del legislador a la configuración de una causal de nulidad. El substrato de estas causales lo encontramos en el principio del debido proceso consagrado en el artículo 29 superior.

3. Descendiendo al caso concreto, se advierte que mediante auto de fecha 30 de junio de 2022 se resolvió negar tener por notificada por conducta concluyente a la sociedad demandada, toda vez que, no se reunían los presupuestos establecidos en el artículo 301 del Código General del Proceso, por lo que es necesario referirnos a dicha manera de enteramiento.

En efecto, la mencionada norma establece:

La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

Precepto del que se colige que existen unos casos específicos en los que se entiende o presume notificado al demandado por su conducta y se limitan a: **(i)** cuando manifieste que conoce de determinada providencia o la mencione en su escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia; **(ii)** Cuando constituye apoderado judicial; **(iii)** cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia. Sin que pueda aceptarse otra circunstancia o hecho como constitutiva de este tipo de notificación, pues son mencionadas taxativamente por el legislador, como presunción y no pueden extenderse por el juzgador o las partes.

4. Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio y verificado el escrito presentado por la parte actora el 07 de julio de 2022, en el que expresa que la sociedad demandada Conjunto Residencial Torres de San Rafael, conoce sobre la existencia del presente proceso por un correo

electrónico allegado a la parte demandante, se advierte que en el mismo no se acreditan los presupuestos procesales antes citados a efectos que se le tuviera por notificada por conducta concluyente, toda vez que, no obra manifestación expresa por parte de la convocada de conocer sobre el proceso o el auto de fecha 06 de mayo de 2021 mediante el cual se admitió la demanda de referencia, tampoco, se hace mención a la providencia, de ahí que no resulta procedente tener en cuenta el enteramiento a la luz de la referida disposición.

4.1. Por otra parte, frente al argumento que no se podía requerir al extremo demandante señalando el Decreto 806 de 2020, pues en su criterio este no está rigiendo desde el 4 de junio del 2022, se recuerda que en cuanto a la vigencia del tal normatividad que el 13 de junio del presente año, se expidió la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual *“se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, por lo que, al momento de la presentación del recurso en cuestión, ya se encontraba vigente el mencionado Decreto.

5. Igualmente, es de advertir que el recurso de apelación constituye un medio de defensa encaminado a lograr que el superior jerárquico de aquel que adoptó la decisión examine la misma de acuerdo a los reparos efectuados por el apelante y de ser el caso, la revoque o modifique, pero es procedente únicamente en los eventos señalados de manera taxativa en la ley, de modo que no todas las providencias proferidas dentro de los procesos judiciales son susceptibles de ser revisadas por el superior jerárquico.

Tratándose de autos tal como se dijo en líneas atrás el artículo 321 del C. G del P., expresa cuales son las providencias de este tipo susceptibles de apelación, dentro de las cuales no se encuentra la que niega tener por notificado por conducta concluyente, por tanto, abra de negarse la concesión del mencionado recurso de apelación.

6. En ese orden de ideas, se mantiene el auto recurrido y en consecuencia, se ordenará al extremo actor realizar las gestiones tendientes al enteramiento en la forma dispuesta en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo normado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, por lo tanto, sin mayores acotaciones sobre este punto habrá de negarse el recurso de reposición y la concesión del subsidiario de apelación interpuestos por la parte demandante.

I. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

II. RESUELVE

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME el auto de fecha 30 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación, por improcedente.

Notifiquese,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:
Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **569ab0f0d077596e735fa6564483acfa5bf9f837239977586f451eb291ac5558**

Documento generado en 22/08/2022 01:24:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 90 de 23 de agosto de 2022.