

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D C, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref. 2018-00829.**

**Radicado No.:** 11001 40 03 019 2018 00829 00  
**Demandante:** JUAN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ.  
**Demandado:** JUAN MANUEL SALCEDO y CINDY CIPRIANO NUÑEZ.  
**Proceso:** Ejecutivo singular.  
**Instancia:** Única instancia.

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso ejecutivo singular promovido por JUAN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ contra JUAN MANUEL SALCEDO y CINDY CIPRIANO NUÑEZ.

**II. ANTECEDENTES**

**Pretensión**

JUAN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ actuando por conducto de apoderado judicial instauró demanda ejecutiva singular de mínima cuantía contra JUAN MANUEL SALCEDO y CINDY CIPRIANO NUÑEZ con el fin de obtener el pago de las sumas por las cuotas de capital causadas desde 20 de agosto de 2015 hasta 20 de octubre de 2016 a razón de \$119.000 contenidas en el pagaré No. 01 aportado como base de recaudo. (fl. 1, c.1.).

**Fundamentos fácticos**

Para fundamentar sus pretensiones la parte actora adujo en síntesis que:

1. El 15 de julio de 2015 los señores Juan Manuel Salcedo y Cindy Cipriano Núñez otorgaron a favor del GRUPO EDITORIAL MUNDO NIÑOS S.A.S el pagaré No. 01 por un valor de \$1.785.000, que debían ser cancelados en 20 cuotas mensuales, contadas a partir del 20 de agosto de 2015, título que le fue endosado en propiedad.
2. Pese a los reiterados requerimientos escritos y verbales los demandados se han negado a cancelar la suma adeudada tratándose de una obligación clara, expresa y actualmente exigible. (fl. 5 y 6 c.1.).

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

- 1) Mediante auto adiado 14 de agosto de 2018 se libró mandamiento de pago a favor del JUAN ANDRÉS PALACIOS RODRÍGUEZ y en contra de los demandados JUAN MANUEL SALCEDO y CINDY CIPRIANO NUÑEZ, por

las cuotas de capital causadas desde el 20 de agosto de 2015 hasta 20 de octubre de 2016 a razón de \$119.000 m./cte respecto del pagaré aportado como base de la ejecución junto con los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de lo adeudado (fl.12 c.1.).

**2)** Los demandados se notificaron en debida forma a través de curador *ad-litem*, quien dentro del término legal se opuso a las pretensiones del libelo formulando la excepción de “**PRESCRIPCIÓN**” la cual fundamentó en que el vencimiento del pagaré aportado como base de recaudo es el 20 de abril de 2017, por lo que la prescripción operó el 20 de abril de 2020 conforme a lo dispuesto en el artículo 789 del Código de Comercio, toda vez que, la notificación del mandamiento de pago se dio el 21 de junio de 2022.

#### **IV. PROBLEMA JURÍDICO**

Observa el despacho que el problema jurídico en el presente asunto radica en determinar si la excepción planteada por la parte ejecutada tiene la virtualidad de enervar en todo o en parte el mandamiento de pago librado.

#### **V. CONSIDERACIONES**

**1.** Cumple precisar que se reúnen a cabalidad los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite del litigio, a saber, la capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna que conlleve a invalidar lo actuado en todo, o en parte, pues se advierte que los diferentes actos procesales se adelantaron con arreglo a las normas que los gobiernan.

En ese sentido, en cuanto al primer requisito para que un documento pueda ser considerado título ejecutivo, es decir, la **claridad**, implica que la obligación en él contenida se encuentre estructurada de forma lógica, racional y precisa, de manera que, exista plena certeza respecto del objeto de la prestación y de los individuos intervinientes, la persona que se encuentra obligada a cumplir, así como, aquel en favor de quien se ejecutará la misma.

Frente al presupuesto de **expresividad**, éste consiste en que el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar realizar una interpretación más allá de la información plasmada en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación y finalmente, **la exigibilidad** determina que la obligación pueda ser cobrada por cuanto debe incorporar la forma de vencimiento estando ligada íntimamente al plazo y la condición.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, con relación a este tópico precisó:

***“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.***

***La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”<sup>1</sup>*** (énfasis del despacho).

Ahora, tratándose de títulos valores se deben distinguir unos elementos esenciales generales, es decir, comunes a todos los títulos valores, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: **i)** La mención del derecho que en el título se incorpora y, **ii)** la firma de quien lo crea, además de unas exigencias particulares, que para el caso del pagaré se encuentran dispuestas en el artículo 709 ibidem, como son: **i)** la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, **ii)** el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, **iii)** la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y **iv)** la forma de vencimiento.

**2.** En aras de satisfacer tal exigencia, el extremo demandante aportó con el libelo introductor el pagaré No. 01 suscrito por los señores Juan Manuel Salcedo y Cindy Cipriano Núñez mediante la cual se obligaron a cancelar a la orden de GRUPO EDITORIAL MUNDO NIÑOS la suma de \$1.785.000 m./cte en 15 cuotas mensuales sucesivas e iguales de \$119.000 m./cte a partir del 20 de agosto de 2015, así mismo, se observa un escrito anexo con nota de endoso en propiedad a favor del aquí demandante Juan Andrés Palacios Rodríguez.

Documento, que cumple a cabalidad con las exigencias previstas en el artículo 621 del Código de Comercio para todo título valor y las especiales consagradas en el artículo 709 ibidem, pues contiene la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor, así como, los obligados cambiarios y su vencimiento es a una fecha cierta y determinada, amén que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del extremo demandado y a favor del ejecutante, es decir, reúne los requisitos del artículo 422 del C. G. del P. y por tanto presta mérito ejecutivo.

**3.** Precisado lo anterior, procede el despacho a analizar la estructuración o no de la excepción denominada **“PRESCRIPCIÓN**.

**3.1.** Frente a tal excepción, es de advertirse que el fenómeno de la prescripción puede acogerse a través de dos conceptos diferentes, de un lado como un modo adquirir el dominio de las cosas pues en virtud de la posesión por un período determinado y con el cumplimiento de los

---

<sup>1</sup> CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

requisitos legales exigidos, se obtiene el derecho real de los bienes ajenos corporales, raíces o muebles que se encuentran en el comercio humano, de otro lado, como una forma de extinguir las acciones y derechos personales, cuando éstos no se han ejercido en un lapso considerable determinado por el legislador, denominándose **prescripción extintiva o liberatoria** sin que ello implique que se encuentre en discusión la titularidad de las cosas. De manera que para que sea aplicable la figura en comento se requiere **i)** El transcurso del tiempo, **ii)** inactividad del acreedor, **iii)** alegarse expresamente, pues no opera de oficio sino a solicitud de parte y **iv)** que no se haya renunciado, suspendido o interrumpido el término de prescripción, sobre el particular la Corporación en cita ha señalado que:

*“La prescripción liberatoria o extintiva de derechos personales es un modo de extinguir los derechos y las acciones a consecuencia del transcurso de un lapso predeterminado en la ley, sin que el titular de esos derechos y acciones los haya ejercido. Su consolidación se supedita a que la acción sea prescriptible, que es la regla general, a que transcurra el tiempo legalmente establecido teniendo en consideración la interrupción y suspensión de que puede ser objeto; y a que el titular del derecho de acción se abstenga en ese tiempo de ejercer el derecho en la forma legalmente prevenida.*

*La prescripción extintiva puede ser de largo o corto tiempo, y sobreviene con el cumplimiento de los requisitos mencionados, pero al paso que la primera exige el transcurso de diez años (en el caso de la ordinaria y cinco en la ejecutiva la segunda”<sup>2</sup>*

Bajo esta perspectiva en punto de la materialización de la prescripción es menester que concurren tres sujetos pues se itera no opera de pleno derecho siendo menester alegarla en el transcurso del proceso. Al respecto la Corte Constitucional en Sentencia 091 de 2018 precisó:

*“La prescripción extintiva ante la Jurisdicción Ordinaria requiere, para su configuración, la participación de tres sujetos: el acreedor o titular del derecho que no exigió su cumplimiento o ejecución a tiempo, el deudor o sujeto pasivo de la relación jurídica que alegó la ocurrencia de la prescripción como excepción y así se opuso a su realización y el juez que la declaró en la sentencia. La falta de la participación de cualquiera de los tres sujetos, impide la configuración de la prescripción.”*

Ahora como se expresó en líneas precedentes, el término prescriptivo es susceptible de interrupción o renuncia, eventos en los cuales el lapso que había comenzado a transcurrir se suprime y la misma no puede consumarse debiendo iniciarse un nuevo periodo, es decir se revive nuevamente la acción cambiaria en cabeza del acreedor. Una de las formas de borrar el término prescriptivo que ha corrido y, por consiguiente, revivir el derecho de acción que le asiste al acreedor, es la **interrupción** que puede ser de manera civil o naturalmente al tenor de lo dispuesto en el artículo 2539 del Código Civil acaeciendo lo primero, cuando se presenta la demanda instaurada por el acreedor para exigir el cumplimiento de la obligación, y lo segundo, en el evento en que el deudor reconoce ya sea expresa o tácitamente la obligación a su cargo bien porque la confiesa o hace abonos, paga intereses etc.<sup>3</sup>

No obstante lo anterior, conforme a lo previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso para que la presentación de la demanda posea la virtualidad de interrumpir el término de prescripción, se debe realizar la

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil SC6575-2015 M.P. Jesús Vall de Ruten Ruiz.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

intimación al demandado dentro del lapso de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio al demandante o el mandamiento de pago al ejecutante, siendo así, siendo así, en los términos del artículo 789 del Código de Comercio la acción cambiaria que se deriva del título valor pagaré prescribe en el término de tres (3) años contados a partir del día de vencimiento.

**3.2.** Conforme a las anteriores precisiones, debe entrar el Despacho a determinar si en efecto operó el medio exceptivo propuesto, para lo cual, en principio, ha de tenerse en cuenta la fecha de exigibilidad del título aportado como base de recaudo, la data en que se interpuso la demanda y la fecha en que se notificó el mandamiento de pago al extremo ejecutado.

Bajo esta perspectiva, descendiendo al caso objeto de estudio se advierte que la fecha de exigibilidad de la cuota de capital objeto de recaudo más reciente corresponde a la que era exigible el **20 de octubre de 2016** de donde se colige que el término de prescripción de los 3 años de que trata el artículo 789 en cita, se cumplía el **20 de octubre de 2019**.

De otro lado, se evidencia que la demanda fue presentada a reparto el 23 de julio de 2018, es decir, con la presentación del libelo introductor, teóricamente se interrumpió el término de prescripción previsto en el estatuto mercantil siendo menester determinar el momento en que se integró el contradictorio.

Entonces, del expediente se desprende que el mandamiento de pago se notificó por estado a la parte actora el 15 de agosto de 2018 lo que implica, que ésta contaba hasta el 15 de agosto de 2019 para enterar a la demandada acerca del contenido de la orden de apremio librada, a fin de lograr la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda, circunstancia que solo se perfeccionó hasta el 21 de junio de 2022 a través de curador ad litem, lo que de suyo permite colegir sin hesitación alguna que para la fecha de notificación a los demandados, las obligaciones ya se encontraban afectadas por el fenómeno de la prescripción pues el mentado término de los tres años de que trata la normatividad mercantil fenecía el 20 de octubre de 2019, y pese a que la presentación de la demanda se efectuó antes del vencimiento del lapso prescriptivo, lo cierto es que el acreedor no cumplió con la carga de intimar a los ejecutados dentro del término legal dispuesto en el artículo 94 del estatuto procesal, motivo por el que habrá de declararse probado el medio de defensa formulado.

Ahora, cumple precisar que si bien la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, en reiteradas oportunidades al interpretar las normas que regulan el término extintivo, ha señalado que dicho plazo no opera de manera automática, sino que debe observarse desde una perspectiva subjetivista, cuyo fin es el de evitar la extinción de derechos sustanciales, por causas no atribuibles a quien legítimamente los reclama, lo cierto es que, en el caso de marras no hay lugar a aplicar dicho criterio, pues la tardanza en el enteramiento no obedece a una posible mora judicial o deficiencias en la administración de justicia sino a la falta de diligencia y desidia de la parte actora, quien de forma deliberada omitió

realizar las gestiones tendientes a la notificación en los términos correspondientes.

En efecto, aunque el 11 de junio de 2019 solicitó el emplazamiento de los demandados, es decir, previo al vencimiento del término prescriptivo no cumplió con la carga procesal impuesta en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso, aportando la publicación correspondiente en un diario de amplia circulación, no fue sino hasta el 13 de agosto de 2020, luego de que el despacho efectuase en requerimiento que solicitó realizar el enteramiento en los términos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020, vigente para la época, cuando ya la prescripción se había configurado.

## **VI. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** fundada la excepción de “PRESCRIPCIÓN” alegada por el extremo ejecutado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se impone declarar terminado el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del proceso. Líbrense los oficios respectivos y en caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición de la autoridad que lo solicitó.

**CUARTO:** Condenar en costas y perjuicios a la parte ejecutante y a favor de la ejecutada.

Para las primeras, téngase en cuenta como agencias en derecho la suma de 2'000.000. Liquidense. Para los segundos, procédase de conformidad a lo previsto en el artículo 283 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDENAR** el desglose del documento base de ejecución a favor de la parte actora con la constancia que la obligación terminó por prescripción.

Efectuado lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese y cúmplase,<sup>4</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

---

<sup>4</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 109 de 30 de septiembre de 2022

**Firmado Por:**  
**Iris Mildred Gutierrez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 019**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **799a8af5afcb04cbab72b8315582e0ae0213fd49b8918d503b8e446108716503**

Documento generado en 29/09/2022 02:28:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**