



## *Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.*

Bogotá D. C., nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. 2019 00648 00**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio apelación** interpuesto por el demandado Luis Hernando Pinilla Bernal contra el auto de fecha 16 de marzo de 2021 mediante el cual se ordenó correr traslado de las excepciones por él formuladas.

### **Motivo de Inconformidad:**

La parte recurrente aduce en lo medular que el auto debe ser revocado toda vez que de conformidad con el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 el traslado a de las excepciones a la parte demandante ya se surtió habida cuenta que en el mismo correo electrónico en el que se remitió el escrito contentivo de la contestación de la demanda y los medios exceptivos propuestos se copió a los correos “petterrubens@hotmail.com” y “cpinilla.v@hotmail.com” pertenecientes a la parte demandante y su apoderado, las cuales fueron reportadas en el escrito de demanda aportando las constancias de envío correspondientes.

### **Consideraciones:**

Los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

Descendiendo al caso concreto se advierte que mediante auto de fecha 16 de marzo del año en curso, se resolvió de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 409 del Código General del Proceso en concordancia con el canon 110 ibídem correr traslado de las excepciones propuestas por el demandado Luis Hernando Pinilla Bernal.

Ahora, cumple precisar que según la normatividad antes citada este traslado debe surtirse en secretaría por el término de tres (3) días mediante fijación en lista, no obstante, en el marco de la contingencia actual que enfrenta el país a propósito del virus Covid19 el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806 de 2020 mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se da el enteramiento de las providencias judiciales, en cuanto a la notificación por estado y traslados, el artículo 9° precisa:

*“Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

(...)



## *Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.*

***De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.***

*Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.” (énfasis fuera texto)*

A su vez el párrafo establece que *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.”*

Sin embargo, la Corte Constitucional en ejercicio del control de constitucional en Sentencia C-420 de 2020 resolvió declarar la exequibilidad condicionada del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (2) días antes citado se debe contabilizar a partir del momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

Conforme a las anteriores precisiones, en el caso particular, revisada la documentación allegada por el apoderado judicial de la parte pasiva se observa que el 30 de octubre 2020 remitió al correo institucional de esta sede judicial y a las direcciones “petterrubens@hotmail.com” y “cpinilla.v@hotmail.com” un mensaje de datos adjuntando 5 archivos que comprenden la contestación de la demanda y sus anexos. Sin embargo, teniendo en cuenta la postura acogida por el máximo tribunal en materia constitucional ello no basta para que pueda entenderse que el traslado de los medios exceptivos propuestos se surtió en debida forma, pues al interior del asunto no obra constancia alguna que permita acreditar la efectiva recepción de dichas misivas y si bien con el presente recurso se acompañó copia de las capturas de pantalla de los correos enviados en esa data en los cuales se verifican como destinatarios las direcciones suministradas en el escrito de demanda, lo cierto es que, no es posible establecer que en efecto se recibió el mensaje, por lo que, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa se mantendrá incólume la decisión aquí reprochada.

Finalmente, frente al recurso de alzada cabe aclarar que las providencias judiciales son susceptibles de ser revisadas por el superior jerárquico únicamente en los eventos previstos en la ley, de ahí que deba negarse su concesión, por improcedente, dado que el auto mediante el cual se ordena correr el traslado de las excepciones a la parte actora no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 de la Ley 1564 de 2012.

### **Decisión:**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá**, Distrito Capital, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 16 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.




## *Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.*

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación, por improcedente.

Por Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de Reparto.

Notifíquese,



**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
Juez

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Bogotá D.C.  
Secretaría**

Bogotá D.C.  
Notificado el auto anterior por anotación  
en el estado No.                      de la fecha.

**JOSÉ WILSON ALTUZARRA AMADO**  
Secretario