



## *Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.*

Bogotá D. C., nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2020)

**Ref. 2018 00944 00**

### **Asunto a tratar**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio queja** formulado por la parte demandada en contra del auto de fecha 22 de febrero de 2021 mediante el cual se resolvió no reponer el auto de 7 de diciembre de 2020 y denegar la concesión del recurso de apelación.

### **Motivo de Inconformidad:**

El recurrente aduce en lo medular que el auto debe ser revocado puesto que la no concesión del recurso de alzada configura una violación directa a la constitución política, concretamente, el debido proceso, defensa y contradicción teniendo en cuenta que en el presente asunto concurre una indebida representación por parte de su apoderado judicial quien faltó a sus deberes como profesional del derecho siendo dable aplicar una excepción de inconstitucionalidad con relación al artículo 321 del Código General del Proceso.

El extremo actor recorrió el traslado en tiempo, quien solicitó mantener la decisión censurada pues no se evidencia que la negativa de conceder el recurso de apelación de alguna manera impacte o vulnere el derecho a la defensa y el debido proceso de la demandada ni derecho fundamental alguno que haga procedente la excepción de inconstitucionalidad propuesta.

### **Consideraciones:**

Los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

Sea lo primero advertir que el recurso de apelación es procedente únicamente en los eventos señalados de manera taxativa en la ley, de modo que no todas las providencias proferidas dentro de los procesos judiciales son susceptibles de ser revisadas por el superior jerárquico, siendo así se advierte que el legislador no consagró de forma expresa en el artículo 321 del Código General del Proceso ni en ninguna norma de carácter especial que contra el auto por medio del cual se rechazan por extemporáneas las excepciones previas proceda la alzada, lo que permite concluir sin mayores reflexiones que la decisión aquí reprochada debe mantenerse incólume, sin que se advierta con ello la vulneración de derecho fundamental alguno.

Respecto de la solicitud de copias para tramitar el recurso de queja, este Despacho accede a tal pedimento y en este sentido se proveerá en la parte resolutive del presente auto interlocutorio.

### **Decisión:**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá**, Distrito Capital, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, RESUELVE:



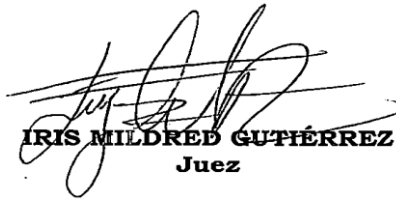
## *Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 22 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: EXPEDIR** por Secretaría las copias de los folios 215 a 225 y 234 a 245, para lo cual el recurrente deberá suministrar lo necesario para su expedición dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 353 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
Juez

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Bogotá D.C.  
Secretaría**

Bogotá D.C.  
Notificado el auto anterior por anotación  
en el estado No.                      de la fecha.

**JOSÉ WILSON ALTUZARRA AMADO**  
Secretario