

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2019-00629-00.
Clase de proceso : Ejecutivo Singular
Demandante : Banco de Bogotá
Demandados : Saura Patricia Barragán Jiménez
Asunto : Sentencia

I. OBJETO A DECIDIR

Procede el Juzgado a proferir la correspondiente sentencia, resolviendo la excepción de mérito que, en oportunidad propuso el curador designado para representar a la parte demandada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

II. ANTECEDENTES

A).- Demanda:

BANCO DE BOGOTÁ, por intermedio de apoderado, presentó demanda contra SAURA PATRICIA BARRAGAN JIMENEZ para obtener el pago de las sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 45530347 aportado como base de la acción.

B).- Admisión y Contestación:

1.- Asumido el conocimiento de la demanda que desata la presente litis, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor BANCO DE BOGOTÁ y en contra de SAURA PATRICIA BARRAGAN JIMENEZ, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de dicha determinación, cancelara las sumas indicadas en la orden de apremio.

2.- Atendiendo que no fue posible notificar personalmente al extremo demandado, mediante proveído del 31 de julio de 2020 (fl.41) se decretó el emplazamiento la ejecutada.

3.- Bajo los apremios del artículo 10 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con lo previsto en el art. 108 del C. G. del P., por secretaria se efectuó la correspondiente inclusión en el Registro de Personas Emplazadas (fl.42)

4.- Transcurrido el término del emplazamiento previsto en el art. 108 del Código General del Proceso, sin que compareciera el extremo demandado a hacerse parte en el presente proceso, por auto de fecha 26 de octubre de 2020 (fl.43), el Juzgado le designó *curador – ad litem*; nombrando para tal fin al abogado OMAR TRUJILLO POLANIA (fl.47), quien se notificó personalmente del mandamiento de pago, el 13 de abril de 2021 (fl.46).

5.- Dentro del término de traslado el curador formuló las excepciones de mérito de compensación y la genérica (fl. 47 fte. 47 y vto).

6.- De los medios exceptivos propuestos, se ordenó correr traslado (fl.49) y el apoderado de la parte demandante en oportunidad recorrió el mismo a través de escrito obrante a folios 50 y 51.

7.- Ahora bien, a partir del 1 de enero de 2016 entró en vigencia el Código General del Proceso en todo el territorio nacional, de manera que habiendo sido sometida la demanda a reparto el 24 de octubre de 2017 (fl.26), corresponde dar aplicación en su integridad las normas procesales allí previstas, de este modo, según lo dispuesto en el nuevo estatuto, surtido el traslado de las excepciones de mérito “el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía [Núm. 2 artículo 443].

Bajo ese entendido, el artículo 3 del nuevo ordenamiento jurídico, consagra como principio del régimen procedimental que “las actuaciones se cumplirán en forma oral, pública y en audiencias, salvo las que expresamente se autorice realizar por escrito o estén amparadas por reserva”; de ahí que de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del párrafo 3 del artículo 390 del Código General del Proceso “Cuando se trate de procesos verbales sumarios, el juez podrá dictar sentencia escrita vencido el término de traslado de la demanda y sin necesidad de convocar a la audiencia de que trata el artículo 392, si las pruebas aportadas con la demanda y su contestación fueren suficientes para resolver de fondo el litigio y no hubiese más pruebas por decretar y practicar.” (Subrayado fuera de texto)

Disposición que se acompasa con lo establecido en el art. 278 *ejusdem*, el cual contempla igualmente que, el Juez podrá dictar sentencia anticipada, en cualquier estado del proceso, en los siguientes eventos: “2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.”, supuestos que de contera conllevan a la pretermisión de etapas procesales establecidas para su cumplimiento, mismas que sin embargo y, en aplicación a los principios de celeridad y por economía procesal, el legislador previó los eventos en los que se puede obviar su realización¹.

¹ CSJ Civil, 15/Agosto/2017, Rad. 11001-02-03-000-2016-03591-00, Luis Alonso Rico Puerta, posición reiterada en sentencia por la CSJ Civil, 3/Noviembre/2017, Rad. 11001-02-03-000-2017-01205-00, Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Así pues, revisado el asunto bajo análisis, observa el Juzgado que las documentales obrantes en el expediente son suficientes para resolver de fondo el asunto, amén que ninguna de las partes solicitó el decretó de otras diferentes a las ya obrantes en el proceso, por lo tanto, no se considera necesario decretar y practicar otras pruebas, razón por la que encontrándose vencido el traslado de la demanda, se procederá a dictar sentencia por escrito.

III. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver en este caso es determinar si se debe ordenar seguir adelante la ejecución por reunirse los requisitos para ello, o si el medio exceptivo propuesto por la pasiva logra enervar la obligación contenida en el título báculo de la acción ejecutiva.

IV. CONSIDERACIONES

1.- En el presente asunto no existe la posibilidad de formular objeción alguna respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales requeridos para la correcta conformación del litigio, toda vez que se cuenta con una demanda correctamente formulada; con la capacidad de las partes para obligarse y para comparecer al proceso, así como con la competencia del esta juzgadora para definir el asunto dejado a su consideración, atendiendo el factor objetivo de la cuantía.

2.- Se observa que los elementos de la acción ejecutiva se presentan sin ambigüedad alguna, ya que los documentos presentados como base de las pretensiones cumplen con las exigencias generales y particulares establecidas en los artículos 621 y 709 del estatuto mercantil, que además de dar contener obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes del deudor, constituyen plena prueba en su contra, lo que autoriza a la parte demandante para formular la acción cambiaria por la vía ejecutiva al tenor del precepto 422 de la normatividad procesal civil. Igualmente, goza de la presunción de autenticidad, tal como lo disponen los cánones 244 ibídem y 793 del Código de Comercio.

3.- Ahora, de acuerdo con lo preceptuado en el art. 619 del estatuto mercantil: *"Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación, y de tradición o representativos de mercancías."*, norma en virtud de la cual debemos desarrollar el principio de la literalidad que delimita el contenido, la extensión y la modalidad del derecho que se incorpora en el título valor. Sin embargo, el obligado cambiario puede invocar en su defensa las excepciones establecidas en el Art. 784 del C. de Co.

4.- El extremo pasivo por intermedio de *curador ad-litem*, propuso las excepciones que denominó "COMPENSACIÓN" y la "GENÉRICA".

5.- Así pues, debe recordarse que *"La excepción en el derecho ritual constituye una noción inconfundible con la defensa del demandado. La excepción es un medio de defensa, mas no engloba toda la defensa. La defensa en su sentido estricto estriba en la negación del derecho alegado por el demandante. Y la excepción comprende cualquier defensa de fondo que no consiste en la simple negación del hecho afirmado por el actor, sino en*

contraponerle otro hecho impeditivo o extintivo que excluye los efectos jurídicos del primero y por lo mismo de la acción [...] [t.LIX, p 406) (CSJ, SC del 9 de abril de 1979, Gaceta Judicial, Tcxxx, pp. 18-19; se enfatiza)”

La técnica procesal demanda que la excepción debe estar soportada en un hecho y ese hecho debe ser susceptible de comprobación, pues sólo en caso de ser acreditado tendría el alcance de controvertir o desvirtuar el derecho que le asiste al demandante.

6.- Bajo ese entendido, de los argumentos expuestos por el curador de la ejecutada, se advierte que este tan solo refiere que en el “caso hipotético” que se llegue a efectuar una condena en costas en contra de la demandada, dicha suma sea compensada con los valores que hayan sido cancelados a la parte demandante, sin que indique a qué valores se refiere o por qué concepto.

Luego, tales indicaciones en manera alguna constituyen respaldo legal para infirmar y/o controvertir la orden de apremio librada en contra de su representada y menos aún se contraponen con los requisitos previstos en el art. 422 del C. G. del P., y el art. 709 del Código de Comercio, por ende, no encuentra asidero legal la excepción propuesta de “COMPENSACIÓN.”

Los anteriores razonamientos se consideran suficientes para declarar infundadas las excepciones de mérito que denominó “COMPENSACIÓN” y la “GENÉRICA” en tanto como se señaló en precedencia, no encuentran respaldo legal alguno y, en consecuencia, se ha de ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago (fl. 20 Cd. 1).

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto anteriormente, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADAS las excepciones de compensación y la genérica, propuestas por el extremo demandado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión judicial.

SEGUNDO.- Seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago adiado 22 de julio de 2019 [Folio 20 Cd. 1].

TERCERO.- PRACTICAR la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO.- DECRETAR el Avalúo y Remate del (los) bien(es) embargado(s) a la parte ejecutada y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, para el pago de las obligaciones que aquí se encuentran a cargo de las ejecutadas.

QUINTO.- CONDENAR en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la secretaria. Inclúyase por concepto de agencias en derecho, la suma de \$4.720.000.oo.

Notifiquese y Cúmplase²

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
Juez

A.M.C.B.

² Esta providencia se notificó por estado No. 070 de 30 junio de 2021

Firmado Por:

IRIS MILDRED GUTIERREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 019 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04bffef6ddf9f08ef26026b9a9f77eb2c30e073c29c89178383cdf4149f7c74a**

Documento generado en 29/06/2021 03:06:59 PM