

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. 2019 00967 00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 30 de julio de 2021 mediante el cual se le requirió a fin de que realice la notificación al demandado.

**II. ANTECEDENTES**

1. El recurrente aduce, en lo medular, que el auto en comento debe ser revocado, toda vez que, intentó realizar la notificación a la demandada Flor Alba Ochoa Porras en una dirección antigua que se encuentra consignada en el certificado de tradición y liberad del bien inmueble objeto de gravamen hipotecario, por cuanto previamente se había intentado el enteramiento en la dirección actual del inmueble, para lo cual se efectuó el envío a través de la empresa de mensajería PRONTO ENVÍOS, quien certificó que el día 23 de junio de la presente anualidad no se realizó la entrega porque *“en la dirección indicada le hace falta información: Falta interior”* sin que la misma pueda ser completada ya que ni en la escritura pública de Hipoteca 5830 del 19 de agosto de 2014, ni en el folio de matrícula inmobiliaria del referido bien se indica el bloque o el interior de manera que no se encuentra obligado a lo imposible.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma

autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Como primera medida, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

*“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”*

3. Descendiendo al caso objeto de estudio, sin entrar a analizar los aspectos de fondo de la decisión censurada se advierte que la misma debe ser revocada, pues en efecto la parte actora dando cumplimiento a la orden impartida en auto de fecha 20 de mayo de 2021 intentó la notificación de la demandada Flor Alba Ochoa Porras en la dirección Cra 7 No. 183-59, Apto 103 Proyecto Villaverde 183 de Bogotá, a través de la empresa de correo certificado sin que la misma fuese efectiva pues se logra constatar en la constancia de envío una nota devolutiva por la causal *“la dirección indicada por el remitente le hace falta información. Falta interior”*, concretamente, falta el interior y bloque.

Luego entonces, se observa que le asiste razón al recurrente pues si desconoce dicha información, amen que no se encuentra consignada en ninguno de los documentos obrantes al interior del presente asunto le resultaría imposible acatar la orden impartida por este despacho en el proveído objeto de censura.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 30 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el emplazamiento de la demandada FLOR ALBA OCHOA PORRAS de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 108 y 293 del C.G.P, amén de lo establecido en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

En el Registro Nacional de Personas Emplazadas, inclúyase la siguiente información: el nombre y número de identificación de las personas a emplazar, la indicación de la naturaleza del proceso, las partes y el juzgado a fin de proceder a su publicación, el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

**Notifíquese,**<sup>1</sup>

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Civil 019  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

---

<sup>1</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 094 de 25 de agosto de 2021.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e63a9983ae59663970f5ef58bc873e60d28cdca276983b053e7d98c86e019682**

Documento generado en 24/08/2021 03:03:31 p. m.