

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro. : 11001-40-03-078-2018-00170-00
Clase de proceso : Ejecutivo
Demandante : BANCOLOMBIA S.A.
Demandados : D & Y SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S. y otros
Asunto : Reposición y en subsidio Apelación

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante en contra del auto dictado el 22 de julio de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- Argumentos parte demandante:

Aduce la apoderada de la parte actora que, el despacho yerra al considerar que desde el 19 de diciembre de 2019 no se ha dado cumplimiento a la carga procesal impuesta, en tanto refiere la notificación de la ejecutada *“INGRID BIBIANA ROJAS CORREA”*, fue surtida el 17 de diciembre de 2018, fecha en la que el proceso aún era de conocimiento del Juzgado 78 Civil Municipal de Bogotá, actuación que refiere fue puesta en conocimiento el 14 de febrero de 2019.

Indicó que este despacho judicial, por auto del 7 de febrero de 2019 avocó conocimiento del proceso en el estado que se encontraba, esto es, agotada la diligencia de notificación personal de que trata el art. 291 del C. G. del P., procediendo a realizar la notificación por aviso, la cual indica fue positiva el 18 de febrero de 2019 y allegada al proceso el 25 del mismo mes y año.

En tal virtud considera que la afirmación respecto a que la carga no fue cumplida, carece de fundamento, en tanto las diligencias de notificación se realizaron y aportaron al Juzgado, sin embargo, hace hincapié en que si el argumento del despacho es que la notificación debe ser agotada nuevamente bajo el criterio que el citatorio se remitió informando a la demandada que el Juzgado de conocimiento era el 78 Civil Municipal y no el actual, reitera que este solo avocó conocimiento hasta el 7 de febrero de 2019 y querer lo contrario constituye a su juicio una carga extra para el demandante, por una situación que *“rebosa sus facultades”* (cambio de despacho), al solicitar que se agote nuevamente el trámite de notificación a pesar que sostiene lo realizó de acuerdo con la realidad fáctica.

Manifestó que con posteridad al auto que requirió realizar nuevamente la notificación, el 10 de agosto de 2020, desde el correo electrónico

notificacionessmr@gmail.com, remitió memorial precisando situaciones sobre la decisión adoptada, requiriendo a su vez tener por notificada a la demandada, solicitud que indica fue recibida conforme se verifica en los anexos aportados, no obstante, no se emitió pronunciamiento, señalando que sucedió igualmente con los escritos presentados el 12 de enero y 19 de julio de 2021 enviados al correo electrónico del despacho.

Hizo igualmente alusión a lo contemplado en el art. 317 del C. G. del P., haciendo énfasis en que el desistimiento tácito es una sanción que se impone a cargo de la parte que hubiere actuado con desidia, descuido, sin promover las actuaciones que le correspondan, lo que a su juicio no ocurre en el presente asunto pues dentro del lapso de ese año elevó solicitudes -10 de agosto de 2020, 12 de enero y 9 de julio de 2021- con las cuales sostiene se ha de entender interrumpido el plazo y por ende, debía correr nuevamente.

Por lo anterior, considera no había lugar a la terminación del proceso por desistimiento tácito, en tanto reitera la parte actora actuó, no obstante, sus peticiones no fueron resueltas por el Juzgado; en consecuencia, solicita se reponga el auto recurrido, y se disponga continuar con el trámite, dando notificada por aviso a la demandada y ordenando seguir adelante con la ejecución.

III. CONSIDERACIONES

1.- Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2.- En primer lugar, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, por ende, el debido proceso que garantiza una adecuada administración de justicia. Sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”

3.- El artículo 317 (núm. 2º) del Código General del Proceso, vigente a partir del 1º de octubre de 2012, prevé que la terminación del proceso civil es viable, **en forma oficiosa** o a petición de parte, y sin requerimiento previo, cuando el proceso o actuación ha permanecido inactivo en la secretaría del respectivo

despacho por un determinado plazo, que será de un año en primera o única instancia, si aún no se ha proferido sentencia o auto de seguir adelante la ejecución o de dos años cuando ya media una de esas determinaciones.

4.- Ahora bien, en el caso que ocupa la atención del Juzgado, se evidencia que efecto la apoderada de la parte actora con el escrito contentivo del recurso de reposición, allegó documentales que dan cuenta de las solicitudes elevadas el 10 de agosto de 2020, como el 12 de enero y 9 de julio de 2021, mediante las cuales suplica se tenga por notificado al extremo demandado de conformidad con lo establecido en los arts. 291 y 292 del C. G. del P.

Bajo ese entendido, revisado nuevamente el plenario, advierte el despacho que con relación al trámite de notificación de la ejecutada INGRI BIBIANA ROJAS CORREA, la parte interesada encontrándose el expediente en el Juzgado 78 Civil Municipal de Bogotá –despacho de origen-, remitió citatorio de que trata el art. 291 de la norma en comento, cuyo resultado fue positivo conforme se verifica en las documentales visibles a folios 77 a 80, entregado el 17 de diciembre de 2018.

Posteriormente, por auto del 7 de febrero de 2019 (fl.76), este despacho en virtud del Acuerdo PCSJA 18-11127 del 12 de octubre de 2018, AVOCÓ conocimiento de las presentes diligencias en el estado que se encontraban, requiriéndose a la parte ejecutante para que lograra la notificación de la señora INGRI BIBIANA ROJAS CORREA de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago.

En cumplimiento de dicha directriz, el 21 de febrero de 2019, la parte actora envió notificación por aviso conforme lo establecido en el art. 292 del C. G. del P. (fls. 81 a 87), no obstante, por auto del 22 de marzo de 2019, se dispuso que debía realizarse nuevamente y ello por cuanto de la certificación allegada había lugar a determinar que el aviso se entregó en una dirección diferente a la indicada en el citatorio, en su defecto se instó además para que aclarara la misma (fl.89).

En Ese orden de ideas, la parte interesada aportó certificación del 29 de octubre de 2019, expedida por la empresa de mensajería Pronto envíos, corrigiendo el yerro advertido en proveído del 22 de marzo, en tanto se aclaró que el aviso fue entregado en la calle 12C No. 71B – 61, Torre 1, Apto. 502 de la ciudad de Bogotá, esto es, en la misma dirección donde fue remitido el citatorio.

En virtud de lo anteriormente expuesto, es dable concluir que la ejecutada INGRI BIBIANA ROJAS CORREA fue debidamente notificada de la orden de apremio librada en su contra de acuerdo con lo previsto en los arts. 291 y 292 del C.G.P., por lo que no era dable exigir de nuevo su enteramiento y menos aún decretar el desistimiento tácito por dicho motivo.

Sean estos, motivos suficientes, para **REVOCAR** el proveído recurrido.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto de fecha 22 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- TENER notificada a la ejecutada INGRI BIBIANA ROJAS CORREA de acuerdo con lo previsto en los arts. 291 y 292 del C. G. del P., quien dentro del término de traslado guardó silencio.

Notifíquese y Cúmplase,¹ (2)

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7070783a89566bf875f7084ca80b795f1dc826dbed976b4a5dc6077ed9237807**

Documento generado en 24/08/2021 03:03:21 p. m.

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 094 de 25 de agosto de 2021.