

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Ref. 2021 00608 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 27 de julio de la presente anualidad mediante el cual se rechazó la demanda de referencia.

II. ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial del recurrente, aduce en lo medular que la prueba de heredera del deudor debe aportarla la demandada en aplicación del numeral 6 del artículo 82 del Código General del Proceso, ya que es muy probable que no se trate de un registro civil, porque al parecer fue un matrimonio que no se registró o también es factible que se trate de una unión marital de hecho, por lo que hay que aplicar el derecho sustantivo y continuar con el trámite ya surtido sin que sea necesario radicar una nueva demanda.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso, se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva sin que hubiese pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juez se encuentra facultado para declarar inadmisibles la

demanda que no cumpla con los requisitos formales, concediendo un término de cinco (5) días al demandante, para que subsane los yerros a que haya lugar, vencido dicho lapso sin que se hubiesen rectificado los defectos se dispondrá su rechazo.

2.1. Ahora bien, tratándose de procesos ejecutivos que son aquellos tendientes a la obtención del cumplimiento forzoso de una pretensión que se adeuda y que resulta de un título que tiene fuerza por sí mismo de plena prueba, exige para el cobro coercitivo de una obligación como presupuesto básico la presencia de un título ejecutivo, que debe acreditar sin lugar a dudas la existencia de una obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él, de ahí que, deba concurrir un elemento de certeza en lo que tiene que ver con la autenticidad de dicho instrumento. Al respecto, el tratadista Oscar Eduardo Henao Carrasquilla en comentarios al precitado artículo 422 del Código General del Proceso, precisó:

*“Cuando se indica que el documento en el cual se hace constar la obligación, debe ser cierto o auténtico, con ello se quiere hacer significar que constituya plena prueba contra el mismo. El documento, para ese efecto, debe guardar certeza de quién lo ha elaborado, mandado a elaborar o firmado, es decir **obliga al deudor o su causante**”*¹ (énfasis fuera de texto).

3. Conforme a las anteriores precisiones, en el caso puesto a consideración, se advierte que por reparto del 29 de junio del año en curso, correspondió a esta sede judicial asumir el conocimiento de la demanda de la referencia. En el trámite de calificación al observar que la misma no cumplía con los requisitos formales, con fundamento en el artículo 90 citado, mediante auto de fecha 8 de julio de 2021 se inadmitió para que en el término de cinco (5) días se subsanaran las irregularidades allí descritas, so pena de rechazo.

En razón a lo anterior, comoquiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4° de la citada providencia el 27 de julio del año en curso, se resolvió rechazar la demanda.

Bajo esta perspectiva, revisado el escrito de demanda se advierte que figura como demandada KATHERINNE BIBIANA SANTANA ZORRO en calidad de heredera del deudor JARRY GUARIN SALAMANCA (Q.E.P.D.), quien suscribió el pagaré base de la acción, sin embargo, dentro de los anexos de la demanda no se encontró el documento idóneo a fin de acreditar dicha calidad, siendo ésta la causal de inadmisión de la que se duele el censor.

Ahora bien, aunque la demandante presentó un escrito mediante el cual pretendía subsanar las falencias del auto inadmisorio, no se allegó el documento

¹ Henao Carrasquilla Oscar Eduardo, C. G. P. artículo 422 (2021), pag 539, Leyer Editores.

solicitado, por lo que atendiendo a las condiciones particulares que deben concurrir en el proceso ejecutivo y concretamente la certeza que debe existir en torno a que el título base de la acción provenga del deudor o de su causante no es posible determinar que en el presente caso el mismo constituya plena prueba en contra de la señora Katherinne Bibiana Santana Zorro en los términos de la norma procesal antes citada, en la medida que no se demostró la calidad de heredera del obligado cambiario.

No siendo dable continuar con el trámite con base en supuestos, como aduce el recurrente cuando afirma que, no aportó el registro civil porque al parecer fue un matrimonio que no se registró o también es factible que se trate de una unión marital de hecho siendo deber de la parte demandada allegar tal legajo, una vez se adelantaran las gestiones de notificación, pues se itera cuando se trata de ejecución forzosa para el cumplimiento de una obligación es menester tener seguridad con relación a las personas involucradas en el negocio jurídico o en su defecto sus herederos quienes deberán soportar la acción.

Incluso el numeral 2° del artículo 84 del Código General del Proceso, señala que a la demanda debe acompañarse, la prueba que acredite la calidad de las partes que intervendrán en el proceso, por lo que se requería que se allegara el mencionado documento, sin que pueda suplirse con otro medio de convicción o dejarse la carga a la demanda.

4. De manera que, la decisión de rechazar la demanda es el resultado de la aplicación de la normatividad que regula la materia y es consecuente con los aspectos fácticos del caso, amen que se adoptó con observancia del debido proceso.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME el auto de fecha 27 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,²

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

² Esta providencia se notificó por estado No. 094 de 25 de agosto de 2021.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9212a95be9647eaa698be33a4fb30e4314e454c075da2c1b7416412b01a5af56**

Documento generado en 24/08/2021 03:03:44 p. m.