

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., primero (1º) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Ref. 2018 00886 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente a los **recursos de reposición** formulados por la parte demandante y los demandados Ricardo Muñoz Velásquez, José Wilson Ospina Gómez y Transportes y Logística Ospina Camiones S.A.S contra el auto de fecha 19 de agosto de la presente anualidad, mediante el cual se concedió el recurso de apelación contra la sentencia de instancia dictada al interior del asunto.

II. ANTECEDENTES

1. La parte demandada adujo en síntesis que no era procedente conceder el recurso de apelación formulado por la parte actora, dado que el mismo se impetró de forma extemporánea de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 322 del Código General del Proceso.

Señaló que la sentencia fue proferida y notificada el 6 de agosto de 2021, de manera que las partes podían recurrir la decisión hasta el 11 de agosto siguiente, sin embargo, el escrito presentado por el apoderado del demandante sólo se allegó hasta el 12 de agosto, es decir, cuando ya había vencido el término legal establecido.

2. Por su parte, el extremo demandante manifestó que apoderado judicial de los señores Ricardo Muñoz Velásquez, José Wilson Ospina Gómez y Transportes y Logística Ospina Camiones S.A.S, que formuló el recurso de apelación contra la sentencia de instancia sólo se encontraba facultado para representar a los demandados hasta las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del estatuto procesal, de ahí que, no estuviese legitimado para impugnar la decisión adoptada por esta sede judicial.

3. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso mediante auto calendado se corrió traslado de los recursos a las partes intervinientes.

Dentro del término legal, la parte actora se pronunció oponiéndose a la prosperidad del medio de defensa planteado por la pasiva, argumentando que los escritos que adolecen de una fundamentación juiciosa y seria constituyendo una práctica dilatoria.

Aunado a lo anterior, señaló que la sentencia se notificó por estado el 9 de agosto de la presente anualidad, por lo que el término de tres días contemplado en la normatividad procesal para interponer el recurso de apelación fenecía el pasado 12 de agosto, data en la cual se radicó el escrito de alzada.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Como primera medida, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 322 del Código General del Proceso en punto a la oportunidad para interponer el recurso de apelación, según el cual, cuando la providencia se dicta fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

En lo que tiene que ver con la notificación por estado el artículo 295 del estatuto procesal establece que:

*“Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. **La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:***

1. La determinación de cada proceso por su clase.

2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión “y otros”.

3. *La fecha de la providencia.*

4. *La fecha del estado y la firma del Secretario.*

El estado se fijará en un lugar visible de la Secretaría, al comenzar la primera hora hábil del respectivo día, y se desfijará al finalizar la última hora hábil del mismo.

De igual forma, en el marco de la contingencia actual que enfrenta el país a propósito del virus Covid19 el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho, profirió el Decreto 806 de 2020 mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se da el enteramiento de las providencias judiciales, en cuanto a la notificación por estado, el artículo 9° de la norma en cita precisa:

“Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

(...)

*Los ejemplares de **los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.**”* (énfasis fuera de texto)

Bajo esta tesitura, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá dando cumplimiento a los anteriores lineamientos y con el objeto de materializar el acceso efectivo a la administración de justicia ante la imposibilidad de realizar actuaciones presenciales priorizando el trabajo en casa en pro del bienestar de funcionarios y usuarios, expidió el Acuerdo No. CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020 mediante el cual ordenó habilitar las cuentas de correos electrónicos institucionales y el ingreso a la página web o micro-sitio de cada despacho para efectos de prestar el servicio.

3. Conforme a las anteriores precisiones de orden legal, descendiendo al caso objeto de estudio, revisadas las actuaciones surtidas al interior del asunto se advierte que la sentencia que puso fin a la instancia, se notificó en debida forma y en acatamiento de la normatividad legal vigente a través del estado electrónico No. 087 de fecha 9 de agosto de 2021, publicado en el micrositio de la página web de la rama judicial creado para comunicar las decisiones adoptadas por este Despacho “<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-civil-municipal-de-bogota/110>”.

En ese sentido, teniendo en cuenta la fecha de notificación de la sentencia proferida se tiene que los tres (3) días de que trata el artículo 322 del Código General del Proceso para formular el recurso de apelación, corrieron los días 10, 11 y 12 de

agosto de la presente anualidad, siendo ésta, la data en que se recepcionó en la bandeja de entrada del correo institucional el escrito de impugnación presentado por la parte actora, lo que de suyo permite colegir que no le asiste razón al apoderado judicial de los convocados, pues el recurso de alzada se formuló dentro de la oportunidad procesal correspondiente.

4. Ahora bien, respecto del derecho de postulación el artículo 73 de la Ley 1564 de 2012 establece que las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado judicial legalmente autorizado a través de la constitución de un poder que podrá sustituirse del apoderado principal a uno sustituto. Al respecto la doctrina señala que:

*“Cuando hay un apoderado principal y un sustituto es necesario acreditar la voluntad del primero de no actuar para que sea admitida la gestión del segundo. La intervención de este último debe tener lugar sólo cuando falta la del principal. Por eso se llama sustituto. Y quien debe informar de aquella falta es quien la ocasiona y produce. Como él tiene la personería principal puede ejercerla en cualquier momento, por lo cual el juez no ha de darle entrada al sustituto mientras el principal no manifieste su voluntad de no intervenir”*¹

5. Bajo esta perspectiva se tiene que los abogados Luisa Fernanda Velásquez Ángel y Briam Steven Ramírez Flores quienes fungían en el presente asunto como apoderados judiciales de los demandados José Wilson Ospina Gómez y Ricardo Muñoz Velásquez respectivamente, antes de la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, allegaron a través de correo electrónico un escrito sustituyendo el poder al profesional del derecho Carlos Eduardo Gonzales Bueno, quien presentó el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida el 6 de agosto del año en curso.

De lo anterior se desprende que, contrario a lo expuesto por el apoderado judicial de la parte demandante el antes citado se encuentra legitimado para ejercer la defensa de los demandados en el caso de marras, toda vez que, esta juzgadora tras verificar que tales documentos cumplieran a cabalidad con los requisitos consagrados en el artículo 74 del Código General del Proceso resolvió en la audiencia llevada a cabo el día de 3 de junio de 2021 reconocerle personería para actuar en nombre de las personas naturales convocadas y así mismo como apoderado judicial de la sociedad Transportes y Logística Ospina Camiones S.A.S en virtud del poder otorgado en la misma diligencia por el señor José Wilson Ospina Gómez en su calidad de representante legal de dicha compañía.

De otro lado, cumple precisar que si bien en los poderes de sustitución se hizo referencia a que se le facultaba para asistir a la audiencia inicial lo cierto es que de manera concomitante se señaló que éste contaba con las mismas facultades

¹ (2021) Oscar Eduardo Henao Carrasquilla, Comentarios al artículo 76 del C.G.P, pag. 123, Editorial Leyer.

concedidas a los apoderados principales, entre éstas, las de recibir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar, transigir, de modo que el profesional Carlos Eduardo Gonzales Bueno se encontraba plenamente facultado para intervenir y realizar todas las actuaciones pertinentes en aras de defender los intereses de sus mandantes tales como interponer los recursos a que hubiere lugar.

6. Así las cosas, sin mayores acotaciones se impone mantener incólume la decisión objeto de censura.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME el auto de fecha 19 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,²

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal**

² Esta providencia se notificó por estado No. 113 de 4 de octubre de 2021.

Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **912ba20a5f9689a996da2d5be6296c1f9dd933be0a5762553d9e6cd771fb5def**

Documento generado en 01/10/2021 05:37:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>