

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro.	: 11001-40-03-078-2018-00567-00
Clase de proceso	: Ejecutivo
Demandante	: Inversiones Puerto Puerto S.A.S.
Demandados	: M.P. Moderplast S.A.S.
Asunto	: Recurso de Reposición

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandada en contra del proveído dictado el 7 de junio de 2018 por el Juzgado 78 Civil Municipal, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- Argumentos demandada:

En síntesis, adujo el recurrente que, las facturas de venta No. A-369, No. A-397 y No. A-431, a su juicio carecen de la firma del creador, razón por la cual a voces de lo previsto en los arts. 621, 772 y 774 del Código de Comercio, no reúnen los requisitos para constituir título valor y por ende título ejecutivo en contra de su representada. Trajo a colación igualmente, o previsto en el art. 826 *ejusdem*, en punto a lo que se ha de entender por firma.

Señaló, además que la factura como título valor es la que se expide por una venta a crédito, luego si el vendedor entrega un producto o servicio, sin embargo, en las facturas allegadas se indica que corresponde al canon del mes (...), no obstante, no es clara si se trata de canon de arrendamiento, y de serlo debía existir un contrato de arrendamiento, lo que de ser así se estaría en presencia de un título ejecutivo completo, y para el presente caso dicho contrato no fue aportado en aras de establecer las obligaciones ahí previstas, por lo que a su juicio no deben aceptarse las facturas base de la acción.

Expuso, que la NOTA: en la parte posterior derecha de las facturas, expresa: “Declaro (ramos) haber recibido la mercancía, descrita en este crédito, a entera satisfacción, ...”, a lo que indica existe una contradicción en el documento al menciona que lo que se entrega corresponde a una mercancía, recabando en que no hay claridad, en tanto se describe un servicio, luego una mercancía o un producto, por lo que considera que el documento no es expreso y por ende no es exigible.

En cuanto al vencimiento, indicó que en tratándose de facturas, las mismas deben contener la forma o fecha de vencimiento, sin embargo, las allegadas carecen de dicho requisito, por lo que únicamente prestaran merito ejecutivo, los títulos que reúnan aquellos previstos en el art. 709 del C. Co.

Por lo anterior, solicita se revoque el mandamiento de pago.

2.- Traslado recurso parte demandante:

El término de traslado del recurso venció en silencio.

III. CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C. G del P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición del legislador ordinario estatuye la posibilidad de enmendar las decisiones que, con base en la realidad procesal obrante al momento de su emisión, fueran adoptadas al margen del derecho o de las condiciones actuales realmente existentes en el proceso. Por el contrario, dicho recurso no puede servir para traer un nuevo aspecto fáctico, no existente para el momento de la decisión adoptada.

2.- Así, para la viabilidad de todo recurso deben cumplirse una serie de requisitos entre ellos la capacidad, procedencia, oportunidad de su interposición, motivación, etc., y basta que falte uno de ellos para que el recurso no tenga viabilidad.

Prevé el art. 430 del C. G. del P.: “(...) **Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. (...)” (negritas fuera de texto)

A su turno y en punto a la oportunidad para interponerse el recurso de reposición, establece el art. 318 del C. G. del P.: “(...) **El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.** Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...)” (Negritas del despacho).

Así las cosas, por cuanto el extremo demandado se dio notificado por aviso el 5 de noviembre de 2021, se ha de tener por presentado en tiempo el recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado en contra de su prohijada.

2.- Superado lo anterior, y como primera medida a efecto de resolver el asunto sometido a consideración, resulta de carácter imperativo traer a colación lo dispuesto en el artículo 422 del C. G. del P., el cual contempla: “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen*

honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (...).”

Ahora, el art. 774 del Código de Comercio establece los requisitos de la factura a saber: “La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes: **1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.** 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley. 3. **El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso.** A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura. (...).”

Así pues, en lo que respecta a la falta de fecha de vencimiento, debe decirse, que dicho argumento no es de recibo, en tanto que en el recuadro denominado forma de pago, se plasmó la fecha en que debían ser canceladas, acotando que en el evento de no contener el plazo y/o forma de vencimiento, para tal fin el legislador previó se entendería debe ser pagada, dentro de los 30 días calendario siguientes a la fecha de su emisión.

3.- En cuanto a la falta de firma en la factura por parte del vendedor, se sabe que de acuerdo con lo previsto en el precepto 772 del Código de Comercio, modificado por el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, “para todos los efectos legales derivados del título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio” (se destaca), exigencia que por supuesto se acompasa con las disposiciones que rigen la materia, al paso que “toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación” (artículo 625 C. Co.)¹. Énfasis añadido.

Establece a su vez el inciso 2° del artículo 621 del estatuto mercantil “la firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.”, así mismo dispone el artículo 827 *ibídem* “la firma que procede de algún medio mecánico no se considerará suficiente sino en los negocios en que la ley o la costumbre lo admitan.”

Asimismo, el Art. 774 del Código de Comercio, enseña que: “(...) La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes: 1) La fecha de vencimiento, 2) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley, y 3) El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura (...)”, siendo estos elementos especiales de obligatorio cumplimiento puesto que “No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente capítulo”. (Subrayado fuera de texto).

¹ T.S.D.J.B. Civil. 19 Jun. 2012 J. María Botero Larrarte. E110013103007-2010-00261-01.

De manera que la firma del creador, echada de menos por el censor, contrario a lo señalado, lo cierto es que en la parte inferior derecha de las facturas de venta No. A-369, No. A-397 y No. A-431, sí se plasmó firma valida conforme al artículo 621 y 827 del C. de Co.

4. Pese a lo anterior, cabe anotar, que el despacho echa de menos el cumplimiento del requisito previsto en el numeral 3° de la ley 1231 de 2008 que modificó el artículo 774 del Código de Comercio, esto es, que los documentos aportados no podían considerarse como títulos valores, por cuanto no contenía la constancia del “...estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso...”, pues ciertamente en tratándose de uno de los elementos esenciales, es decir, aquellos sin los cuales las facturas cambiarias de compraventa no existen, no podía obviarse tal requisito legal obligatorio, toda vez que la norma en comento dispone que la constancia del estado de pago del precio se debe dejar en el original de la factura y de ser el caso de las condiciones del pago, de lo contrario pierde su calidad de título – valor, no obstante, no afecta la validez de la compraventa que dio origen a la factura cambiaria.

Debe concluir entonces, que, a falta de este elemento – núm. 3°, Ley 1231 de 2008-, no existe título valor y por tanto, no podía librarse con base en ellas el mandamiento de pago deprecado.

5.- Amén de lo anterior, el apoderado de la parte demandada refirió además que: “(...) la factura como título valor es aquella que se emite por una venta a crédito, de modo que, si el vendedor que entrega un producto o servicio a crédito quiere asegurarse de poder cobrar judicialmente la factura, o endosarla, debe hacerla firmar por el cliente, y asegurarse de que cumpla con todos los requisitos ya señalados. Para el caso, no hay coherencia, pues si vemos en el acápite de Artículos, dicen las FACTURAS, que corresponde a CANON del mes”, pero no explica a que se refiere, y uno creería que serían ARRENDAMIENTOS, y si lo son entonces debe existir un CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, en cuyo caso estaríamos hablando de un título valor de carácter complejo, y en este caso no se aportó el contrato de ARRENDAMIENTO, para establecer las obligaciones allí previstas, por lo cual no son admisibles las facturas objeto de recaudo.”

Bajo ese entendido, la forma de acreditar la existencia de dicha obligación y la idoneidad legal para demandar su ejecución efectiva, radicaba en la existencia de un título complejo, según el cual no requiere “una construcción simplemente material de documentos, así todos ellos guarden relación con un determinado negocio jurídico, sino que, en estrictez, es un concepto legal en el que la pluralidad de documentos no desvanece la unidad jurídica de título, el cual, en cuanto al reconocimiento de la deuda, debe provenir del deudor o del causante y hacer prueba contra él, amén de que la obligación tiene que constar con claridad (porque identifica los sujetos y el objeto de la obligación), ser expresa (manifiesta, explícita, por oposición a aquella que es implícita o deducible) y poderse demandar su cumplimiento (exigible).”²

De ahí que “... el título complejo no es simplemente una agregación material de documentos de los cuales pueda deducirse hipotéticamente la existencia del derecho cuya satisfacción se reclama, sino que se estructura a partir de diversos títulos emanados del deudor que, en su conjunto, den cuenta, con alcance de plena prueba, de una obligación a su cargo y a favor del ejecutante, de la que, además, puede predicarse su claridad, expresividad y exigibilidad, como lo reclama el artículo 488 del C.P.C.”, por lo que el título ejecutivo, pese a la diversidad documental, no se desvanece su unidad jurídica, motivo por el cual “no es posible configurarlo con la mera aportación de documentos vinculados a la relación contractual que ata a las partes, sino que es menester,

² TSB Civil, 28 Abr. 2010, Exp.: 11001310303420080053601 Marco Antonio Álvarez Gómez

en todo caso, que de ellos emerja, más allá de toda duda, la obligación cuyo pago se pretende, con las características que exige la ley procesal”³

6. En el presente caso, se aportó como base de la pretensión ejecutiva las facturas de venta No. A-369, No. A-397 y No. A-431, las cuales conforme lo señaló el recurrente, el artículo indicado en cada una de estas, obedece no a servicios efectivamente prestados, ni a la entrega de mercancía, *contrario sensu*, se indicó correspondían a cánones de arrendamiento, los cuales, conforme a lo expuesto por el actor en los hechos de la demanda, las partes suscribieron contrato de arrendamiento el 25 de abril de 2016, sobre la bodega ubicada en la carrera 71 No. 19 – 30 de esta ciudad, dentro del cual la aquí ejecutada se obligó a pagar los cánones previa facturación.

Sin embargo, verifica el Juzgado que dicho contrato no fue aportado a fin de verificar que el valor facturado en cada una de las mensualidades, correspondiera a aquel pactado entre las partes, así como el periodo de causación y la fecha de pago, luego de las documentales arrojadas no se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en los términos previstos por el legislador, sin que afirmación en tal sentido signifique que el contrato de arrendamiento referido en los hechos de la demanda no existió, así como el presunto incumplimiento en el pago de los cánones.

7.- Así las cosas, conforme a los argumentos esbozados, se **REVOCARÁ** el auto que libró mandamiento de pago.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto de fecha 7 de junio de 2018, por medio del cual se libró mandamiento de pago, atendiendo las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO solicitado por INVERSIONES PUERTO PUERTO S.A.S. contra MP. MODERPLAST S.A.S., por las razones anteriormente expuestas, en consecuencia, **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO**.

TERCERO.- LEVÁNTESE las medidas cautelares, previa verificación de la inexistencia de remanentes a favor de otro Despacho Judicial o Administrativo. En caso de existir remanentes, **PÓNGASE** a disposición de la respectiva autoridad. Oficiase como corresponda.

CUARTO.- Se ordena el **DESGLOSE** de los documentos presentados como base de la acción, previa cancelación de las expensas necesarias a costa de la parte demandante, a quien deberán ser entregados. Déjense las constancias de rigor.

³ Sentencia citda.

QUINTO.- Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** las diligencias previo registro en el Sistema de Gestión Judicial.-

Notifiquese y Cúmplase⁴

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **830e5711235a5d07024015c1a2981618be36c6a1e2e19ae243be8c5a3f1fdec5**
Documento generado en 30/11/2021 12:59:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁴ Esta providencia se notificó por estado No. 138 del 1° de diciembre de 2021.