

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref. 2021-01104 00

Entradas las presentes diligencias al despacho, sería del caso admitir la demanda de referencia, sin embargo, se advierte que la misma no fue subsanada en debida forma por lo que se dispondrá su rechazo.

1. En efecto, en el numeral 1º del auto de fecha 11 de noviembre de 2021 de la presente anualidad mediante el cual se inadmitió la demanda se ordenó al extremo actor que:

“1.- Aporte en formato pdf, copia del título base de la acción que soporte la obligación adquirida por la deudora.”

En ese sentido, revisado el informativo se tiene que en el presente asunto no se aportó el documento solicitado que no es equiparable al contrato de garantía mobiliaria, sino que, se debía aportar el soporte de las obligaciones adquiridas por la deudora, tales como: pagaré, contrato de mutuo u cualquier otro documento que permitiera constatar el monto de las prestaciones de que es titular Estefani Jennifer Paola Contreras Gutiérrez.

2. De otro lado, en aras de tener claridad sobre los bienes objeto de la solicitud, en la referida providencia también se ordenó:

“2.- Aclare la solicitud indicando de forma precisa y detallada los bienes objeto de aprehensión toda vez que se hace referencia de forma general al salario, auxilio de transporte, prestaciones sociales y demás emolumentos derivados del contrato de trabajo sin señalar en qué consisten de manera puntual los bienes gravados, así mismo, deberá discriminar los montos a que ascienden cada uno de ellos, para el efecto tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo en punto de la inembargabilidad de las prestaciones sociales.

3.- Teniendo en cuenta que la garantía mobiliaria que acá se pretende ejecutar se constituyó con relación a prestaciones periódicas, indique en la solicitud la fecha de causación ya que no es posible emitir una orden indeterminada.

4.- Explique el origen de los bienes constituidos como garantía mobiliaria, es decir, si se trata de un contrato laboral de prestación de servicios y/o cualquier otro tipo de vinculación.”

En relación a estos aspectos, no se advierte que en el escrito de subsanación se haya indicado de forma concreta en qué consistían los bienes gravados, la parte actora se limitó a ratificar la solicitud inicial haciendo referencia de forma general a prestaciones derivadas del contrato de trabajo, sin señalar de forma puntual si se trataba del salario mínimo, el monto al que asciende el devengado por la deudora, en qué consisten los ingresos mensuales percibidos por concepto de

contratos y a qué tipo de contratos se hace alusión, tampoco los derechos económicos que ostenta, ni se informó el periodo de causación de dichas prestaciones simplemente se señaló que se trataba de rubros generados de la actividad económica desarrollada por la señora Estefani Jennifer Paola Contreras Gutiérrez, de manera que no es posible librar orden de apremio en el presente asunto por cuanto no se tiene certeza de cuál es el objeto de la solicitud.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que pueden aprehenderse los dineros ocasionados por tales conceptos, pese a no estar determinados de forma clara, lo cierto es que, en el caso puesto a consideración del Despacho tampoco es dable aplicar las disposiciones consagradas en la Ley 1676 de 2013 habida cuenta que en el numeral 5 del artículo 6, se excluyen de forma expresa del régimen de garantías mobiliarias los derechos a reclamar el cumplimiento de un contrato personalismo tal y como ocurre con el contrato de trabajo que es considerado un convenio de naturaleza “*intuito personae*”, de ahí que no sea posible constituir gravámenes respecto del salario y o cualquier otra prestación que provenga del contrato laboral, en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de referencia.

SEGUNDO: Por secretaría, devuélvase la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

TERCERO: Déjense las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase,¹

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

Firmado Por:

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

¹ Esta providencia se notificó por estado No 138 de 1º de diciembre de 2021.

Código de verificación: **55739253ff3b3a62a77abee9b5bcf51c0eabb6236610b23bc4e99e904e1f3584**

Documento generado en 30/11/2021 12:59:37 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>