

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref. 2018-00385 00

Radicado No.: 11001-31-03-078-2018-00385-00
Demandante: QUIMPLAST INGENIERÍA S.A.S.
Demandado: MANUFACTURAS FALCON S.A.S.
Proceso: Ejecutivo singular.
Instancia: Primera instancia.

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso ejecutivo singular promovido por QUIMPLAST INGENIERÍA S.A.S. contra MANUFACTURAS FALCON S.A.S.

II. ANTECEDENTES

Pretensión

QUIMPLAST INGENIERÍA S.A.S. instauró demanda ejecutiva singular de menor cuantía contra MANUFACTURAS FALCON S.A.S. con el fin de obtener el pago de las sumas incorporadas en los cheques No. 72312-1, 72311-8, 72310-4, 72309-5, 72304-7, 72303-3, 72301-6, 72300, 7237-8, 72308-1, 72315-2 y 72317-1, junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, calculados desde la fecha de exigibilidad de cada uno de los títulos y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado y la sanción de que trata el artículo 731 del Código de Comercio (fl. 18 a 22, c.1).

Fundamentos fácticos

Para fundamentar sus pretensiones la parte actora adujo en síntesis que:

1. La sociedad demandada MANUFACTURAS FALCON S.A.S a la fecha de presentación de la demanda adeudaba la suma de \$60.000.000 por concepto de la compra de materiales, soportada con los cheques No. 72312-1, 72311-8, 72310-4, 72309-5, 72304-7, 72303-3, 72301-6, 72300, 7237-8, 72308-1, 72315-2 y 72317-1.

2. Llegada la fecha de exigibilidad de los cheques y al consignarse, el banco librado se abstuvo de pagarlo por la causal No. 02 correspondiente a fondos insuficientes.

3. Pese a los reiterados requerimientos la sociedad ejecutada no canceló el importe de los títulos base de la acción, ni la sanción procesal o los intereses moratorios.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

1) Mediante auto adiado 25 de abril de 2018 se libró mandamiento de pago a favor de QUIMPLAST INGENIERÍA S.A.S. y en contra del demandado MANUFACTURAS FALCON S.A.S por **i)** las sumas incorporadas en los cheques No. 72312-1, 72311-8, 72310-4, 72309-5, 72304-7, 72303-3, 72301-6, 72300-2, 72307-8, 72308-1, 72315-2 y 72317-1 por valor de \$5.000.000 m./cte cada uno, **ii)** la suma de \$1.000.000 m./cte por cada uno equivalente a la sanción del 20% de que trata el artículo 731 del Código de Comercio respecto de los cheques No. 72312-1, 72311-8, 72310-4, 72309-5, 72300-2, 72307-8, 72308-1 y **iii)** los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, calculados desde la fecha de exigibilidad de cada uno de los títulos y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Así mismo se negó el mandamiento de pago con relación a las pretensiones 5.2, 6.2, 7.2, 11.2, y 12.2 del escrito de demanda.

2) MANUFACTURAS FALCON S.A.S se notificó en debida forma a través de curador *ad-litem*, quien dentro del término legal se opuso a las pretensiones del libelo formulando como excepciones las denominadas: **“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA”** la cual fundamentó en que el término de prescripción para el caso de cheques opera en seis (6) meses y teniendo en cuenta que la notificación del mandamiento de pago adiado 25 de abril de 2018 no se dio dentro del año siguiente sino que ocurrió hasta el 24 de agosto de 2021 no hubo una interrupción.

3) De las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte actora quien dentro del término legal concedido guardó silencio.

IV. PROBLEMA JURÍDICO

Observa el despacho que el problema jurídico en el presente asunto radica en determinar si las excepciones planteadas por la parte ejecutada tienen la virtualidad de enervar en todo o en parte el mandamiento de pago librado.

V. CONSIDERACIONES

1. Cumple precisar que se reúnen a cabalidad los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite del litigio, a saber, la capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna que conlleve a invalidar lo actuado en todo, o en parte, pues se advierte que los diferentes actos procesales se adelantaron con arreglo a las normas que los gobiernan.

2. La acción promovida por QUIMPLAST INGENIERÍA S.A.S. es la EJECUTIVA SINGULAR, consagrada artículo 422 y subsiguientes del Código General del Proceso, cuya finalidad jurídica se orienta a obtener el cumplimiento de una prestación contenida en un documento que provenga del deudor o su causante y que emerja de manera clara, expresa y exigible, para lo cual es necesario que quien la promueve aporte con el libelo introductor un instrumento que cumpla con tales características.

En ese sentido, en cuanto al primer requisito para que un documento pueda ser considerado título ejecutivo, es decir, la **claridad**, implica que la obligación en él contenida se encuentre estructurada de forma lógica, racional y precisa, de manera que, exista plena certeza respecto del objeto de la prestación y de los individuos intervinientes, la persona que se encuentra obligada a cumplir, así como, aquel en favor de quien se ejecutará la misma.

Frente al presupuesto de **expresividad**, éste consiste en que el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar a realizar una interpretación más allá de la información plasmada en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación y finalmente, **la exigibilidad** determina que la obligación pueda ser cobrada por cuanto debe incorporar la forma de vencimiento estando ligada íntimamente al plazo y la condición.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, con relación a este tópico precisó:

“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o

hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”¹ (énfasis del despacho).

Ahora, tratándose de títulos valores se deben distinguir unos elementos esenciales generales, es decir, comunes a todos los títulos valores, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: **i)** La mención del derecho que en el título se incorpora y, **ii)** la firma de quien lo crea, además de unas exigencias particulares, que para el caso del cheque se encuentran dispuestas en el artículo 713 ibídem, como son: **i)** La orden incondicional de pagar una determinada suma de dinero, **ii)** el nombre del banco librado y **iii)** la indicación de ser pagadero a la orden o al portador.

2.1. En aras de satisfacer tales exigencias, el extremo demandante aportó con el libelo introductor el pagaré No. 72312-1, 72311-8, 72310-4, 72309-5, 72304-7, 72303-3, 72301-6, 72300, 7237-8, 72308-1, 72315-2 y 72317-1 del **BANCO DAVIVIENDA**, a través de los cuales la sociedad ejecutada MANUFACTURAS FALCON S.A.S se obligó a pagar la suma de \$5.000.000 m./cte por cada uno, de manera que dichos documentos, cumplen a cabalidad con los requisitos de carácter general y especial consagrados en la normatividad mercantil, amén de los establecidos en el artículo 422 del C.G.P, pues contienen la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor o beneficiario y el obligado cambiario, así mismo, se indica el banco librado y fueron presentados para el pago tratándose entonces de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la demandada. (fl. 3 a 11 c.1.)

3. Ahora bien, precisado lo anterior, procede el despacho a abordar el estudio de la excepción propuesta por la parte demandada denominada **“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA”**.

Frente a tal excepción, es de advertirse que el fenómeno de la prescripción puede acogerse a través de dos conceptos diferentes, de un lado como un modo adquirir el dominio de las cosas pues en virtud de la posesión por un período determinado y con el cumplimiento de los requisitos legales exigidos, se obtiene el derecho real de los bienes ajenos corporales, raíces o muebles que se encuentran en el comercio humano, de otro lado, como una forma de extinguir las acciones y derechos personales, cuando éstos no se han ejercido en un lapso considerable determinado por el legislador, denominándose **prescripción extintiva o liberatoria** sin que ello implique que se encuentre en discusión la titularidad de las cosas. De manera que para que sea aplicable la figura en comento se requiere **i)** El transcurso del tiempo, **ii)** inactividad del acreedor, **iii)** alegarse expresamente, pues no opera de oficio sino a solicitud de parte **iv)** que no se haya renunciado, suspendido o interrumpido el término de prescripción, sobre el particular la Corporación en cita ha señalado que:

¹ CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

“La prescripción liberatoria o extintiva de derechos personales es un modo de extinguir los derechos y las acciones a consecuencia del transcurso de un lapso predeterminado en la ley, sin que el titular de esos derechos y acciones los haya ejercido. Su consolidación se supedita a que la acción sea prescriptible, que es la regla general, a que transcurra el tiempo legalmente establecido teniendo en consideración la interrupción y suspensión de que puede ser objeto; y a que el titular del derecho de acción se abstenga en ese tiempo de ejercer el derecho en la forma legalmente prevenida.

La prescripción extintiva puede ser de largo o corto tiempo, y sobreviene con el cumplimiento de los requisitos mencionados, pero al paso que la primera exige el transcurso de diez años (en el caso de la ordinaria y cinco en la ejecutiva la segunda”²

Bajo esta perspectiva en punto de la materialización de la prescripción es menester que concurren tres sujetos pues se itera no opera de pleno derecho siendo menester alegarla en el transcurso del proceso. Al respecto la Corte Constitucional en Sentencia C091 de 2018 precisó:

“La prescripción extintiva ante la Jurisdicción Ordinaria requiere, para su configuración, la participación de tres sujetos: el acreedor o titular del derecho que no exigió su cumplimiento o ejecución a tiempo, el deudor o sujeto pasivo de la relación jurídica que alegó la ocurrencia de la prescripción como excepción y así se opuso a su realización y el juez que la declaró en la sentencia. La falta de la participación de cualquiera de los tres sujetos, impide la configuración de la prescripción.”

Ahora como se expresó en líneas precedentes, el término prescriptivo es susceptible de interrupción o renuncia, eventos en los cuales el lapso que había comenzado a transcurrir se suprime y la misma no puede consumarse debiendo iniciarse un nuevo periodo, es decir se revive nuevamente la acción cambiaria en cabeza del acreedor.

Una de las formas de borrar el término prescriptivo que ha corrido y, por consiguiente, revivir el derecho de acción que le asiste al acreedor, es la **interrupción** que puede ser de manera civil o natural al tenor de lo dispuesto en el artículo 2539 del Código Civil acaeciendo lo primero, cuando se presenta la demanda instaurada por el acreedor para exigir el cumplimiento de la obligación, y lo segundo, en el evento en que el deudor reconoce ya sea expresa o tácitamente la obligación a su cargo bien porque la confiesa o hace abonos, paga intereses etc.³

No obstante lo anterior, conforme a lo previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso para que la presentación de la demanda posea la virtualidad de interrumpir el término de prescripción, se debe realizar la intimación al demandado dentro del lapso de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio al demandante o el mandamiento de pago al ejecutante.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil SC6575-2015 M.P. Jesús Vall de Ruten Ruiz.

³ *Ibidem*.

Ahora bien, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, en reiteradas oportunidades al interpretar las normas que regulan el término extintivo, ha señalado que dicho plazo no opera de manera automática, sino que debe observarse desde una perspectiva subjetivista, cuyo fin es el de evitar las consecuencias nocivas de demandas que se interponen con premeditada tardanza, pero también la extinción de derechos sustanciales, por causas no atribuibles a quien legítimamente los reclama, así:

“... la interrupción civil – tiene dicho la Corte- de la prescripción tanto adquisitiva como extintiva, a consecuencia de la interposición de la demanda no se consuma con la sola presentación de la demanda, sino en el momento en el que se notifica al demandado, salvo que el retardo en notificar a este no se deba a culpa del demandante, por no haber realizado la actividad necesaria para que dicha notificación se efectuara, sino al demandado, por haber eludido esta, o al personal del juzgado encargado de hacerla, casos estos en los cuales la interrupción se entiende consumada con la presentación de la demanda” (subrayas y negrillas fuera de texto) (G.J. números 2032, pág. 634 y 658; 2050 pág. 660; 2154, pág 132; 2318, pág. 120)”

“Es decir, que si a pesar de la diligencia del actor, el auto admisorio de la demanda no logra notificarse en tiempo a los demandados debido a evasivas o entorpecimiento de estos o por demoras de la administración de justicia o de otro tipo, que no sean imputables al reclamante, el ejercicio oportuno de la acción con la presentación de la demanda tiene la virtud de impedir que opere la caducidad. Este criterio conserva plena vigencia, por estar inspirado en los supremos ideales de justicia y equidad, adaptados al derecho objetivo, a tal punto que a pesar de la doctrina antigua consideró que el concepto de caducidad estaba ligado a la idea de plazo extintivo e improrrogable – cuyo vencimiento produce el decaimiento de la acción de manera inevitable y sin tomar en consideración la actividad del juez o de las partes-, ello no fue obstáculo para que esa noción eminentemente teórica o especulativa cediera su rigor ante los supuestos concretos que plantea la realidad que está a la base del derecho actual”⁴.

De ahí que la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia.

3. En ese sentido, se tiene que el artículo 730 del Código de Comercio establece que la acción cambiaria que se deriva del título valor cheque para el último tenedor prescribe en el término de seis (6) meses, contados desde la presentación y tratándose del endosante o el avalista en el mismo lapso contado desde el día siguiente en que se realiza el pago.

Como se desprende de su tenor literal, el punto de partida para contabilizar el término prescriptivo es el día siguiente de su presentación formal para el pago ante el banco librado, para lo cual ha de tenerse en

⁴Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, STC14529-2018, M.P. Ariel Salazar Ramírez.

cuenta lo establecido en el canon 718 del estatuto mercantil que determina el computo de los términos para ejercitar la acción cambiaria, así:

“ARTÍCULO 718. PRESENTACIÓN DE LOS CHEQUES PARA SU PAGO. *Los cheques deberán presentarse para su pago:*

1) Dentro de los quince días a partir de su fecha, si fueren pagaderos en el mismo lugar de su expedición;

2) Dentro de un mes, si fueren pagaderos en el mismo país de su expedición, pero en lugar distinto al de ésta;

3) Dentro de tres meses, si fueren expedidos en un país latinoamericano y pagaderos en algún otro país de América Latina, y

4) Dentro de cuatro meses, si fueren expedidos en algún país latinoamericano para ser pagados fuera de América Latina.

En lo que tiene que ver con este tema existe un criterio de interpretación que ha tenido acogida en la doctrina a bien señalar:

“Al tenor del artículo 718 anteriormente comentado, el cheque debe de presentarse para su pago dentro de los plazos a allí previstos. Esto quiere significar que, necesariamente, ha de interpretarse el artículo 730 que nos ocupa, en concordancia con el artículo 718 aludido, porque el terminó de prescripción frente al último tenedor legítimo del instrumento, es de seis meses, contados desde la presentación y este tenedor no puede hacer caso omiso del imperativo previsto en el mencionado artículo 718.

*En el orden de ideas propuesto, el legítimo tenedor del cheque se encuentra ante dos posibilidades: en la primera, presenta el cheque a su pago dentro del plazo que le impone el artículo 718, caso en el cual el termino de prescripción de seis meses se cuenta desde la fecha de presentación del cheque. **En la segunda, el legítimo tenedor presenta el cheque con posterioridad al término que le señala el artículo 718 en cita, en cuyo caso el termino de seis meses para la prescripción se contaría a partir de la fecha máxima en la que, según el nombrado artículo 718, debía haberse presentado el instrumento a su pago.**”⁵(negrilla del despacho).*

En el mismo sentido, el tratadista Bernardo Trujillo Calle ha expresado que:

*“El cheque tiene dos momentos en los cuales vence, con efectos distintos. **El artículo 718 fija los plazos máximos dentro de los cuales debe ser presentado al cobro el cheque. Su llegada produce una de las formas normales de vencimiento de este instrumento.** La otra forma de vencimiento está determinada por la presentación que se haga dentro de los plazos indicados, así sea antes del límite, por ejemplo, el mismo día de su libramiento.*

⁵ Henry Alberto Becerra León. De los títulos valores, séptima edición año 2017 pag.431.

Más los efectos entre un vencimiento y otro son diferentes puesto que la sola llegada del último día del plazo por sí solo no es dies a quo [día inicial] que marque el inicio de la prescripción de las acciones, en tanto que la presentación oportuna (dentro de los quince (15) días a partir de su fecha) sí lo marca. La razón es muy simple: no hay prescripción de las acciones derivadas del cheque sino a partir de una presentación que sea oportuna, lo cual quiere decir, que pasados los plazos del art. 718, ninguna presentación producirá dichos efectos”.⁶

7. A la luz de tales derroteros, debe entrar el Despacho a determinar si en efecto operó el medio exceptivo propuesto, para lo cual, ha de tenerse en cuenta la fecha de exigibilidad de cada uno de los títulos objeto de cobro, la data en que se interpuso la demanda y la fecha en que se notificó el mandamiento de pago al extremo ejecutado.

Bajo esta perspectiva, como punto de partida se relacionan los títulos allegados como base de la ejecución con su respectiva fecha de exigibilidad conforme se precisa en el siguiente recuadro.

NO. DE CHQUE	FECHA GIRADO	FECHA DE PRESENTACIÓN
72312-1	5 de octubre de 2017	5 de octubre de 2017
723118-8	20 de octubre de 2017	23 de octubre de 2017
72310-4	5 de noviembre de 2017	7 de noviembre de 2017
72309-5	20 de noviembre de 2017	20 de noviembre de 2017
72303-3	20 de febrero de 2018	18 de enero de 2018
72307-7	5 de marzo de 2018	18 de enero de 2018
72301-6	20 de enero de 2018	18 de enero de 2018
72300-2	5 de enero de 2018	9 de enero de 2018
72307-8	20 de diciembre de 2017	20 de diciembre de 2017
72317-1	20 de marzo de 2018	18 de enero de 2018

Descendiendo al caso objeto de estudio se advierte que la fecha de exigibilidad más reciente corresponde a los cheques No. 72303-3, 72307-7, 72301-6 y 72317-1 que se presentaron ante el banco librado para el cobro el **18 de enero de 2018**, y para las demás fue de 9 de enero de 2017, 7 y 20 de noviembre, 23 y 5 de octubre de 2017, siendo esta la fecha de exigibilidad, de donde se colige que el término de prescripción de los seis (6) meses de que trata el artículo 730 en cita, se cumplía el **18 de julio de 2018 para los primeros y para los demás, 9 de julio de 2018, 7 y 20 de mayo, 5 y 23 de abril de 2017.**

De otro lado, se evidencia que la demanda fue presentada a reparto el 17 de abril de 2018 (fl. 28, C.1.), es decir, con la presentación del libelo

⁶ Bernardo Trujillo Calle. De los títulos valores parte general decimonovena edición, año 2015 pag.637

introducción, en principio se interrumpió el término prescriptivo previsto en la normatividad mercantil, para la mayoría a excepción del cheque 72312-1 (5 de octubre de 2017), por lo que es necesario frente a los demás determinar el momento en que se integró el contradictorio.

Entonces, del expediente se desprende que el mandamiento de pago se notificó por estado a la parte actora el 26 de abril de 2018 (fl 34 c.1) lo que implica, que ésta contaba hasta el 26 de abril de 2019 para enterar a la parte demandada acerca del contenido de la orden de apremio librada, a fin de lograr la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda, circunstancia que solo se perfeccionó hasta el 26 de agosto de 2021 a través de curador *ad-litem*, lo que de suyo permite concluir que para la fecha de notificación a la parte convocada, las obligaciones ya se encontraban afectadas por el fenómeno de la prescripción que había operado el 18 de julio de 2018.

Y pese a que la presentación de la demanda se efectuó antes del vencimiento del lapso prescriptivo, lo cierto es que la acreedora no cumplió con la carga de intimar a la ejecutada dentro del término legal dispuesto en el artículo 94 del estatuto procesal, sin que pueda atribuirse tal tardanza a la administración de justicia o cualquier otra circunstancia para que fuese dable aplicar en el caso concreto un criterio subjetivo, pues incluso para la fecha en que se solicitó el emplazamiento de la sociedad demandada (25 de julio de 2019) el lapso señalado para el enteramiento ya había fenecido.

Así las cosas, por sustracción de materia el despacho se abstiene de realizar pronunciamiento alguno respecto de los demás títulos base de la ejecución, en la medida que, prescritos los de fecha más reciente es claro que éstos al tener una fecha de exigibilidad anterior a los ya estudiados corren la misma suerte, motivo por el que habrá de declararse probado el medio de defensa formulado.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VII. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR fundada la excepción de “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA” alegada por el extremo ejecutado.

SEGUNDO: En consecuencia, se impone declarar terminado el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del proceso. Líbrense los oficios respectivos y en caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición de la autoridad que lo solicitó.

CUARTO: Condenar en costas y perjuicios a la parte ejecutante y a favor de la ejecutada.

Para las primeras, téngase en cuenta como agencias en derecho la suma de \$4.200.000 m./cte. Liquidense. Para los segundos, procédase de conformidad a lo previsto en el artículo 283 del Código General del Proceso.

QUINTO: ORDENAR el desglose del documento base de ejecución a favor de la parte actora con la constancia que la obligación terminó por prescripción.

Efectuado lo anterior, archívense las presentes diligencias.

Notifíquese y cúmplase,⁷

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30cbbfa57ad88fbb4b959dab1379f8032261974622d92b1b96d57c0613be30b8**

Documento generado en 30/11/2021 12:59:24 PM

⁷ Esta providencia se notificó por estado No 138 de 1º de diciembre de 2021.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>