

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref. 11001-4003-019-1983

Via correo electrónico el señor RAFAEL ALBERTO GARCÍA CASTILLO, radicó derecho de petición, con la finalidad que le sea expedido oficio de levantamiento de la medida de embargo que recae sobre el vehículo de placas AG -9060, sin embargo dicha petición no es posible atenderla en el marco de la garantía dispuesta en el artículo 123 de la Constitución política, como pasa a explicarse.

1. En efecto, la prerrogativa consagrada en el artículo 23 de la Constitución Política, se circunscribe al ámbito administrativo, sin embargo, no es aplicable tratándose de la actividad puramente jurisdiccional, pues el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial respecto de una actuación procesal relacionada con el ejercicio del derecho de acción, en tanto que, los procesos judiciales estarían regulados no sólo por la normatividad procesal sino por el derecho de petición y las actuaciones judiciales estarían sometidas también a la resolución de procedimientos administrativos, lo cual no puede ser de recibo, más aún cuando los actos procesales que se surten al interior de los diferentes asuntos adelantados ante la jurisdicción se encuentran reguladas de forma expresa en el Código General del Proceso y demás normas concordantes.

Sobre el particular el máximo tribunal en materia constitucional precisó, en la Sentencia T-377/00:

“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.

En ese orden de ideas, como quiera que se observa que lo pretendido por el petente es obtener el levantamiento de la medida de embargo decretada por este despacho judicial, sobre el sobre el vehículo de placas AG – 9060, resulta a todas luces improcedente dar trámite a la solicitud anterior bajo los postulados del derecho petición consagrado en el artículo 23 superior, como quiera que la solicitud precedente no se enmarca dentro de las funciones de orden

administrativo que ocasionalmente competen a los jueces, sino que es propio del trámite del proceso de la referencia.

2. Al margen de lo anterior, se le pone de presente al interesado, que de acuerdo con lo requerido, y de conformidad con el informe rendido por el escribiente del despacho, el cual da cuenta que *“en razón a que en el certificado de tradición del citado automotor, registra embargo por cuenta de este despacho judicial que data del año 83, luego de realizada la correspondiente búsqueda -libros de archivo del juzgado-, no se encontró la demanda de ANIBAL RUEDA MENDEZ contra JOSÉ VICENTE CAMARGO SUAREZ, MERCEDES JAUREGUI ARCE y JORGE ELIECER LANOS”*, en tanto es evidente que lo pretendido es el levantamiento de la medida cautelar, deberá presentar la solicitud de reconstrucción del expediente o en su defecto el levantamiento de la cautela en los términos del art. 597 del C.G.P.

En cuanto a la forma de presentación que requiere y demás, debe realizarlo a través de apoderado judicial, puesto que el Juzgado no puede asesorar sobre el trámite que pretende.

Comuníquese esta decisión al interesado al correo electrónico indicado para recibir notificaciones.

Notifíquese y Cúmplase¹,

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13f7b9e830e2babacb4c0bfc19c6bc1ff95247b2adf5e56ed9ad1aba32794b6a**
Documento generado en 10/12/2021 01:24:27 PM

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 143 del 13 de diciembre de 2021.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>