

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro.	: 11001-40-03-019-2014-00706-00.
Clase de proceso	: Verbal - Pertenencia
Demandante	: Yamile Camacho Cañón y otro
Demandados	: Florentino Arévalo y otro
Asunto	: Excepción previa

**I. OBJETO A DECIDIR**

Procede el despacho a resolver las excepciones previas de Inexistencia de los Demandados e Inepta demanda por falta de los requisitos formales, previstas en los numerales 3° y 5°, art. 100 del C. G. del P., formuladas por la curadora del extremo pasivo.

**II. ARGUMENTOS DE LA EXCEPCIONANTE**

**1.- EXCEPCIÓN PREVIA DE INEXISTENCIA DE LOS DEMANDADOS:**

1. La fundamentó en que, al revisar los números de cédulas 1.579.737 y 2.250.485, evidenció que no corresponden a los nombres de las personas en contra de quien se dirigió la demanda, esto es, los señores FLORENTINO AREVALO CRUZ y MIGUEL GAMBOA, que de acuerdo con la consulta de antecedentes penales realizada, los números señalados corresponden a MANUEL SERAFIN MONTES MAUSSA C.C. 1.579.737 y PEDRO VELAZQUEZ C.C. 2.250.485.

Refiere que, pese a que los números señalados aparecen en el folio de matrícula del inmueble objeto de la declaratoria de pertenencia, junto a los nombres de los aquí demandados, a fin de verificar si se trató de un error de digitación, no se encontró ningún otro documento, para efectos de realizar la comparación, en razón a que la parte actora no aportó copia de la escritura pública No.1561 del 07 de junio de 1947.

Por lo que concluye que, si los números de cédula no corresponde a los nombres de los demandados, no existe identidad plena de la parte demanda y por lo tanto esta no existe.

2.- Dentro del término de traslado, el apoderado de la parte actora, manifestó que dicha excepción guarda relación con la capacidad para comparecer al proceso, que a voces del art. 54 del C. G. del P., conlleva exigir que quien intervenga en el proceso debe existir, lo que para el caso concreto, está determinada la existencia de los señores FLORENTINO ARÉVALO CRUZ y MIGUEL GAMBOA de acuerdo

con el art. 74 del Código Civil, pues se trata de personas naturales cuya existencia refiere esta relevada de cualquier prueba.

Por esa razón el legislador solo estableció como requisitos el nombre y su domicilio, y que en tratándose de los demandados, se debe indicar el número de identificación, si se conoce -núm. 2º, art. 82 C.G.P.-, por ende, considera que la excepción alegada carece de fundamento legal y en consecuencia se ha declarar no probada.

## **2.- EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES:**

1. Expuso que dicha causal se configura en razón a que la parte actora desatendió el requisito establecido en el art. 83 del C.G.P., en tanto no allegó la escritura pública No. 1561 del 07 de junio de 1947, a fin de determinar los linderos actuales del bien, igualmente no aportó el plano catastral, para conocer su ubicación.

Manifestó además que pese a que el proceso hizo transito al Código General del Proceso, la demanda se admitió con fundamento en la Ley 1561 de 2012, por lo que debió cumplirse con los siguientes requisitos adicionales a saber:

*“Adicionalmente, el demandante deberá manifestar en la demanda que: a) El bien sometido a este proceso no se encuentra en las circunstancias de exclusión previstas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6º de la presente ley; b) La existencia o no, de vínculo matrimonial con sociedad conyugal vigente o de unión marital de hecho, con sociedad patrimonial legalmente declarada o reconocida. De existir alguna de las anteriores situaciones, se deberá allegar prueba del estado civil del demandante la identificación completa y datos de ubicación del cónyuge o compañero(a) permanente, para que el juez dé aplicación al parágrafo del artículo 2º de esta ley. Las declaraciones hechas por el demandante de los literales a) y b) de este artículo se entenderán realizadas bajo la gravedad de juramento.”*

Afirmando que, no obstante, tampoco se cumplió con los mismos.

2.- Por su parte el apoderado del actor expresó que en punto a la escritura pública, dicho documento se encuentra fuera de contexto en razón a que no se puede pretender establecer los linderos actuales del predio con base en un documento de mas de 70 años, máxime cuando la norma citada solo establece como requisito su ubicación, entendiéndose, dirección actual y linderos, información que refiere se plasmo con absoluta claridad en los hechos de la demanda, además de haber acompañado una certificación de la cabida y los linderos, junto con el plano catastral actualizado, de acuerdo con el literal g), núm. 7º, art. 375 del C.G.P., luego la excepción carece de fundamento.

## **III. PROBLEMA JURÍDICO**

Teniendo en cuenta los antecedentes precedentemente descritos, el problema jurídico a resolver dentro del asunto de estudio, se circunscribe a determinar, si de acuerdo con los argumentos expuestos por la excepcionante, se configuran las excepciones previas previstas en los numerales 3º y 5º, art. 100 del C. G. del P., y en tal virtud hay lugar a declararlas probadas.

#### IV. CONSIDERACIONES

1.- Las excepciones previas son medios de defensa en listados taxativamente en nuestro ordenamiento procesal Civil, mediante los cuales el demandado puede alegar la improcedencia de la relación jurídica procesal en la forma como ha quedado estructurada, y solicitar que no se continúe el proceso mientras el defecto observado no sea depurado en la forma que corresponda, esto es, que la finalidad de ellas es purificar el proceso desde un comienzo de los vicios que tenga principalmente de forma, mediante una ritualidad breve a efecto de dilucidar preliminarmente, si es válido y eficaz, sin afectar el fondo de la pretensión deprecada, controlando así los presupuestos procesales y dejando regularizado el proceso desde el principio, con lo cual se evitan eventuales nulidades y fallos inhibitorios.

2.- El artículo 100 del Código General del Proceso, consagra que, salvo disposición en contrario, el demandado en el término de traslado del libelo podrá proponer entre otras, las excepciones previas de “3. *Inexistencia del demandante o del demandado. (..)* 5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales (...).*”, las cuales fueron alegadas dentro del presente asunto por el extremo pasivo y se desatarán de la siguiente forma.

**2.1.- Respecto a la excepción previa de inexistencia de los demandados**, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, ha señalado que:

*“se presenta cuando el sujeto de derecho, que demanda o es demandado, no tiene tal calidad, bien porque la perdió o porque jamás tuvo vida jurídica, lo cual es muy frecuente en el caso de las personas jurídicas. En efecto, piénsese en que se adelanta un proceso en contra de una supuesta sociedad anónima que nunca ha sido constituida, o contra una fundación que no ha llenado los trámites necesarios para tal calidad; resulta innegable que en tales casos no existe el sujeto de derecho demandado, como tampoco lo hay si se demanda como si estuviera viva a la persona natural que falleció...”*<sup>1</sup> Énfasis añadido.

Así las cosas, la aludida excepción no se configura en cualquier caso de imprecisión de un nombre y menos aún en punto al número de identificación, pues ella atañe a un caso extremo y absoluto de inexistencia jurídica de una persona, cosa que, desde luego, no se puede predicar de personas que tienen una realidad vital insoslayable.

En el caso *sub examine*, una vez revisado el expediente y teniendo en cuenta los fundamentos de la excepción previa planteada por la curadora del extremo pasivo, se advierte de entrada, que por el hecho de que el número de cedula citado por el demandante no corresponda a los aquí demandados, no se puede predicar su inexistencia y menos aún que no se tiene una identidad plena de los mismos, habida cuenta que, en primer lugar dicha información fue extraída del certificado de tradición del inmueble objeto de usucapión.

En segundo lugar, por cuanto de presentarse dicha imprecisión, la misma no es de resorte de ser verificada y menos aún corregida por el actor, habida cuenta que, el único requisito establecido por el legislador en el numeral 5°, del artículo 375 del Código General del Proceso, es que con la demanda se acompañe un

---

<sup>1</sup> CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO- PARTE GENERAL- LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio Ediciones DUPRÉ2016.

certificado expedido por el registrador de instrumentos públicos en el que consten las personas que figuren como titulares del derecho real de dominio, debiendo dirigirse la demanda en su contra, lo que ciertamente acató la parte actora, pues así se verifica en el certificado de tradición del inmueble con matrícula No. 50S-1186121, anotación No. 2, siendo estos los señores FLORENTINO ARÉVALO CRUZ y MIGUEL GAMBOA.

Luego lo que existe es tan solo una imprecisión, amén se repite, en el certificado de tradición, al parecer en cuanto al número de identificación, más no en la demanda, y por ende, así se admitió, hecho que por demás en manera alguna, no configura una inexistencia del extremo demandado, toda vez que la existencia de las personas llamadas a integrar la parte pasiva, son reales, situación diferente y ajena a ésta excepción, es un posible error mecanográfico por parte del registrador al momento de relacionar los números de cedula, debiendo tenerse en cuenta, además que tal circunstancia no puede sacrificar el derecho sustancial que se reclama.

Bajo esta perspectiva, se concluye que, respecto de la aludida excepción, la misma no se encontró configurada.

## **2.2.- Frente a la excepción de Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales:**

Sobre el particular, debe decirse que, la excepción de ineptitud de la demanda puede proponerse por dos causas a saber: **(i)** falta de los requisitos formales e, **(ii)** indebida acumulación de pretensiones.

Las exigencias de forma de la mayoría de las demandas hacen referencia a los siguientes aspectos: requisitos que debe contener todo libelo genitor, los adicionales de ciertas demandas, los anexos que se deben acompañar, la forma de proceder cuando se dirige contra herederos determinados e indeterminados o se esté frente a un litisconsorcio necesario, y la forma de presentarse.

Descendiendo al *sub-lite*, se advierte que el fundamento en que se edificó el medio exceptivo, consistió en que el extremo demandante no adjuntó la escritura pública No. 1561 del 07 de junio de 1947, debiendo en su parecer haberlo aportado, a efecto de establecer los linderos actuales del bien, así como el plano catastral para determinar su ubicación,

Sobre el particular, sea necesario precisar lo previsto en el artículo 83 del Código General del Proceso:

**“ARTÍCULO 83. REQUISITOS ADICIONALES.** *Las demandas que versen sobre bienes inmuebles los especificarán por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen. No se exigirá transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda. Cuando la demanda verse sobre predios rurales, el demandante deberá indicar su localización, los colindantes actuales y el nombre con que se conoce el predio en la región. (...).*”

Así pues, revisados los supuestos fácticos de la demanda, claramente se advierte que, en el hecho primero (fl.23), el extremo demandante identificó plenamente el inmueble objeto de usucapión por su dirección, nomenclatura urbana y linderos actuales.

Adicionalmente, la norma en comento tan solo prevé que en el evento en que los mismos se encuentren en un documento anexo, no se exigirá su transcripción, sin embargo, en tratándose que la posesión alegada data del año 1997, que la demanda se presentó en el año 2014 y que según se desprende del certificado de tradición del inmueble con matrícula No. 50S – 1186121, dado que la existencia del bien objeto de usucapión data del año 1941, es natural que con el paso del tiempo tanto los nombres de los colindantes y la nomenclatura hayan presentado una serie de variaciones.

Amén de lo anterior, con la demanda se aportó plano catastral y boletín catastral del citado bien, en donde a su vez, se puede verificar la información general del mismo. (fls.3, 22, 118 a 120)

Superado lo atrás expuesto, y con relación a los requisitos previstos en la Ley 1561 de 2012, por auto de fecha 14 de enero de 2015 (fl.29), el despacho de acuerdo con el art. 12, dispuso oficiar a la Secretaria de Planeación Distrital, al Incoder entre otros a fin que certificaran si el inmueble se encontraba dentro de las circunstancias previstas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6° de la norma en comento, por ende una vez verificado lo anterior, por auto calendado 16 de septiembre de 2016, se admitió la demanda (fl.122 fte y vto.)

No obstante, en lo que hace a la declaración sobre la existencia o no de vínculo matrimonial con sociedad conyugal vigente o unión marital de hecho con sociedad patrimonial legalmente declarada o reconocida.

En éste punto es necesario precisar, que tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo”<sup>2</sup>

Así las cosas, los defectos de la demanda anotados, no tienen la virtud de configurar la excepción de inepta demanda por falta de los requisitos formales y menos tiene la trascendencia para que pueda decretarse la terminación del proceso, razón por la cual, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, se declarara no probada.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones previas “INEXISTENCIA DEL DEMANDADO e “INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Sentencia del 18 de marzo de 2002 Exp. 6649 M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

FORMALES”, propuesta por el curador *Ad-litem* de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.-

**Notifíquese y Cúmplase<sup>3</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf2f17aacd93165d9351ba1a20de37c0df1a3072c9057e10bf3c219ee9d4cec3**

Documento generado en 13/12/2021 12:36:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>3</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 144 de 14 diciembre de 2021.