

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref. No. 2005-02013-00.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al derecho de petición formulado por los señores Cesar Fandiño Díaz y Elizabeth Sánchez Méndez.

II. ANTECEDENTES

Mediante correo electrónico del 23 de noviembre de la presente anualidad se traslada la solicitud efectuada por los señores Cesar Fandiño Díaz y Elizabeth Sánchez Méndez con miras a que se oculten los datos que figuran en la página de la rama judicial acerca de los procesos en que han actuado en calidad de demandados y que ya fueron archivados de forma definitiva, no obstante, pese a que han realizado las solicitudes correspondientes ante los diferentes despachos judiciales se les indicó que el ocultamiento de los datos es competencia del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de administrados del Siglo XXI.

Señalaron que la publicidad de dicha información los ha afectado su derecho fundamental a la intimidad como quiera que se han visto perjudicados en procedimientos financieros entre otros aspectos.

III. CONSIDERACIONES

Como primera medida en atención al escrito allegado por los señores CESAR FANDIÑO DÍAZ y ELIZABETH SÁNCHEZ MÉNDEZ habrá de partirse de la premisa que la prerrogativa consagrada en el artículo 23 de la Constitución Política, se circunscribe al ámbito administrativo, sin embargo, no es aplicable tratándose de la actividad puramente jurisdiccional, de conformidad con lo dispuesto en la Sentencia T-377/00, el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial respecto de una actuación procesal relacionada con el ejercicio del

derecho de acción; pues de otro modo, los procesos judiciales estarían regulados no sólo por la normatividad procesal sino por el derecho de petición y las actuaciones judiciales estarían sometidas también a la resolución de procedimientos administrativos, lo cual no puede ser de recibo, más aún cuando los actos procesales que se surten al interior de los diferentes asuntos adelantados ante la jurisdicción se encuentran reguladas de forma expresa en el Código General del Proceso y demás normas concordantes.

Sobre el particular el máximo tribunal en materia constitucional precisó:

*“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la **litis** tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*

En ese orden de ideas, descendiendo al asunto puesto a consideración del despacho se advierte a los peticionarios que no es posible acceder a lo solicitado, toda vez que, esta sede judicial no se encuentra facultada para eliminar la información que reposa en la base de datos de la rama judicial, puntualmente la contenida en el sistema de información de procesos “JUSTICIA SIGLO XXI”, por cuanto la misma pertenece a un consolidado historio de los diferentes asuntos que se han tramitado ante la jurisdicción, sin que ello, de manera alguna implique la vulneración de un derecho fundamental teniendo en cuenta que, tales datos no pueden ser catalogados como sensibles o de carácter personal sino que por el contrario constituyen información pública que debe estar al servicio de los usuarios.

Si bien los despachos judiciales a nivel nacional alimentan el sistema ingresando las actuaciones de los procesos y para el caso concreto el trámite en el que figuran los señores Cesar Fandiño Díaz y Elizabeth Sánchez Méndez como demandados ya se encuentra archivado no le está dado *per sé* a esta juzgadora eliminar de forma definitiva un radicado, máxime cuando dicha información permanece en las bases de datos únicamente con fines de consulta y en ningún caso puede ser equiparada a los antecedentes de índole penal.

IV. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de eliminar la información relacionada con los señores Cesar Fandiño Díaz y Elizabeth Sánchez Méndez del sistema de información SIGLO XXI por las razones expuestas.

TERCERO: Poner en conocimiento esta determinación a los penitentes por el medio más expedito.

Notifíquese,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

¹ Este proveído se notificó por estado No. 144 de 14 de octubre de 2021.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **309ded71d00eb6465e1ca8359d03631071528aa32444e0f33b584481bc7c2962**

Documento generado en 13/12/2021 12:36:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>