

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Ref. Acción de tutela No. 2022-00847.

I.OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponde frente a la acción de tutela incoada por WALTER ALIPIO MEDINA ROLDAN contra SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN.

II. ANTECEDENTES

1. Pretensiones

El accionante reclamó la protección constitucional de su derecho fundamental de petición que considera vulnerado por la convocada al no dar respuesta a la solicitud presentada el 21 de julio de 2022. En consecuencia, instó se ordene a la entidad accionada emitir una contestación clara y de fondo.

2. Fundamentos Fácticos

1. El actor adujo que el 21 de julio del año en curso, remitió derecho de petición ante la Secretaría Distrital de Planeación, en el que reclamó: **i)** se entregara copia de la información sobre uso o usos permitidos del predio ubicado en la Calle 37 Bis Sur No 68 A-35 de la ciudad de Bogotá, que se identifica a su turno con el CHIP Catastral No. AAA0049UMJZ, folio de matrícula inmobiliaria 50S-368928 y cedula catastral D40S 52A 144, de conformidad con las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) vigente, desde el año 2000 y hasta la fecha de radicación del presente escrito; y **ii)** en el evento de negarse la petición se indiquen las razones de hecho y derecho que sustentan la respuesta.

2. Sin embargo, a pesar de haber recibido comunicación por parte de la Secretaría Distrital de Planeación el 19 de agosto de 2022, indica que no es una respuesta clara, concreta, de fondo y conforme a lo solicitado.

3. Trámite procesal

La acción de tutela se admitió mediante proveído de fecha 17 de agosto de la presente anualidad.

1. En respuesta al requerimiento efectuado, la Secretaría Distrital de Planeación manifestó que, mediante comunicación del 19 de agosto de 2022, dio respuesta clara, concreta y de fondo al derecho de petición incoado resaltando que el núcleo esencial del derecho de petición es resolver la solicitud de fondo aun a pesar de que ésta no satisfaga el interés del accionante.

III. PROBLEMA JURÍDICO

El Despacho advierte que el problema jurídico en el presente asunto se circunscribe a determinar si se vulneró o no el derecho fundamental de petición del accionante.

IV. CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela se encuentra consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política como un mecanismo para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, cuando los mismos resulten vulnerados por la acción u omisión de las autoridades o de un particular, que preste *“un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado subordinación o indefensión”*, y no cuente con otro mecanismo judicial para su salvaguarda.

Por esta razón, la finalidad última de esta acción constitucional es lograr que el Estado, a través de un pronunciamiento judicial, restablezca el derecho fundamental conculcado o impida que se configure la amenaza que sobre él se cierne.

2. El derecho que en últimas considera vulnerado la parte actora es el de petición, consagrado en el artículo 23 de la Carta Política, consiste en la facultad que tiene toda persona de elevar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y obtener a cambio una decisión que le resuelva el asunto sometido a consideración de forma pronta, clara, precisa y de fondo, conforme a lo requerido, sin que ello implique que la misma debe ser afirmativa, siendo entonces dos sus elementos esenciales: por un lado está la pronta resolución y, por el otro, el que se dé una respuesta de fondo sobre el asunto solicitado, al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T-396 de 2013 precisó:

“Es deber de las autoridades de resolver de fondo las peticiones elevadas ante ellas, sin que ello quiera decir que la respuesta deba ser favorable, y no son suficientes ni acordes con el artículo 23 constitucional las respuestas evasivas o abstractas, como quiera que condenan al peticionario a una situación de incertidumbre, por cuanto éste no logra aclarar sus inquietudes, especialmente si se considera que, en muchos eventos, de esa respuesta depende el ejercicio de otros derechos subjetivos. Ha señalado igualmente la jurisprudencia, que la respuesta emitida en el marco de un derecho de petición debe ser dada a conocer efectivamente al peticionario, quien es el directo interesado en saber sobre la explicación brindada y en los efectos de la misma.”

Con relación al término para resolver las peticiones el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sustituido por la Ley 1575 de 2015, contempla

“(i). Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(ii). Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

(iii). Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.”

Sumado a ello, la Jurisprudencia constitucional refiere que: “La **pronta resolución** constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles. Para este Tribunal es claro que el referido lapso es un límite máximo para la respuesta y que, en todo caso, la petición puede ser solucionada con anterioridad al vencimiento de dicho interregno” (Sentencia C-007 de 2017)

Ahora bien, cabe aclarar que por desarrollo jurisprudencial el ejercicio del mencionado derecho puede ser predicable ante particulares solo en ciertos eventos, tales como: **i)** cuando los particulares son prestadores de un servicio público, **ii)** en los casos en que los particulares ejercen funciones públicas, **iii)** cuando los particulares desarrollan actividades que comprometen el interés general, **iv)** cuando se realiza para la protección de otros derechos fundamentales, **v)** cuando concurre un estado de indefensión o situación frente al particular al que se eleva la petición.¹, dichas reglas fueron acogidas de manera definitiva por el legislador determinando que “...Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes...”

3. Conforme a las anteriores precisiones, una vez revisadas las pruebas obrantes en el plenario, se observa que el 21 de julio del año que cursa, el señor Walter Alipio Medina Roldan radicó un escrito ante la Secretaría Distrital de Planeación con miras a que se le informe acerca del uso permitido del suelo de su predio, de conformidad a la norma urbanística del Plan de Ordenamiento Territorial vigente.

De acuerdo a lo expuesto en precedencia, del informe presentando por la entidad accionada, el cual se entiende rendido bajo la gravedad de juramento conforme a lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, se advierte que concurre una situación de hecho superado pues durante el trámite de la acción constitucional mediante comunicación de fecha 19 de agosto de la presente anualidad, dirigida al aquí actor acreditó haberse pronunciado de fondo respecto de las inquietudes planteadas.

En efecto, en la referida misiva la entidad convocada resuelve todos y cada uno de los puntos relacionados en el escrito petitorio, informando al promotor del amparo que: **i)** el Decreto Distrital 555 de 2021 se encuentra sujeto a suspensión provisional de sus efectos, conforme a lo ordenado por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Primera, por lo que, emitió su concepto atendiendo las normas del Decreto Distrital 190 de 2004 y demás normas que lo reglamente; **ii)** le indican que el predio pertenece a la UPZ 45 Carvajal, en donde la actividad del área es residencial, que el lugar donde se encuentra localizado el inmueble pertenece al sector normativo No 4, subsector de uso de suelo III, lo que corresponde a la ficha reglamentaria del Decreto 682 de 2011, en el que se indica los usos contemplados como principales, complementarios y restringidos para el lugar en donde se encuentra ubicado el bien; **iii)** le adjuntan una imagen de la ficha reglamentaria antes mencionada, en la cual, le encierran en un recuadro en rojo el subsector de uso de suelo III correspondiente al uso de suelo destinado al lugar donde se encuentra ubicado el

¹ Sentencia T-487 de 2017

bien; y **iv)** le especifican que si el predio cuenta con licencia de construcción los usos y la edificabilidad son los consignados en ella, así también, le indican la normatividad en caso que el inmueble este sujeto a régimen de propiedad horizontal.

En igual sentido, se observa que la respuesta en comentario fue puesta en conocimiento del accionante mediante comunicación electrónica el 19 de agosto de la presente anualidad. De manera que cuando las circunstancias que han dado origen al amparo han desaparecido éste pierde su razón de ser, pues la orden emitida por el Juez no tendría ningún efecto.

4. Ahora bien, cumple precisar que, si la respuesta emitida no satisface los intereses del tutelante, ello de manera alguna implica que se haya vulnerado la prerrogativa constitucional invocada y, por tanto, tal circunstancia no amerita la intervención del juez constitucional, pues se itera no es menester que el pronunciamiento sea favorable y si en últimas lo que en verdad pretende el promotor del amparo es que se le entregue una licencia de construcción, la misma resulta improcedente en la medida que la entidad le indico en la respuesta el procedimiento para el otorgamiento de dichas licencias, así también, cuenta con los medios de defensa ordinarios puestos a su disposición dentro del ordenamiento jurídico para debatir ante las autoridades competentes las circunstancias que alega en su demanda de tutela, quienes luego de agotado el trámite procesal correspondiente determinarán si la actuación de la encartada se encuentra ajustada a los parámetros legales, sin que haya acreditado en debida forma la configuración de un perjuicio irremediable.

Sobre este tópico la Corte Constitucional en Sentencia T-903 de 2014 expresó:

*“...se ha entendido que el presente mecanismo es improcedente para dirimir conflictos de naturaleza económica que no tengan trascendencia iusfundamental, pues la finalidad del amparo constitucional es servir de instrumento de salvaguarda iusfundamental, más **no como mecanismo encaminado a resolver controversias de estirpe contractual y económico**, por cuanto para esta clase de contiendas, existen en el ordenamiento jurídico las respectivas acciones y recursos judiciales previstos por fuera de la jurisdicción constitucional. Los únicos casos en que excepcionalmente la acción de tutela pueda llegar a desatar pretensiones y conflictos de tipo económico o contractual, es porque consecuentemente concurre la defensa de una garantía fundamental, de manera que, para lograr su efectiva protección, el juez de tutela debe definir aquellas controversias.”* (énfasis fuera de texto).

5. Así las cosas, conforme a lo expuesto en líneas precedentes, se colige que en la actualidad no existe vulneración o amenaza del derecho fundamental invocado, puesto que, la entidad encartada acreditó haber emitido una respuesta clara, precisa y de fondo a la petición elevada el 13 de julio de 2022, así también, nótese que en la comunicación allegada por la parte accionante el 23 de agosto de la presente anualidad, la mencionada parte solo procedió a indicar que la respuesta emitida por Planeación no era clara, ni de fondo a lo solicitado, sin embargo, no expuso las razones de hecho y de derecho por las que consideraba no se había dado una respuesta clara a su solicitud, por tal motivo habrá de negarse la acción constitucional por carencia actual de objeto.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto **el Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VI. RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el amparo del derecho fundamental incoado por Walter Alipio Medina Roldan, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Notifíquese esta providencia a las partes por el medio más expedito conforme prevé el artículo 30 del decreto 2591 de 1991.

TERCERO: Si el actual proveído no es impugnado, remítase el presente expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y cúmplase,

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:
Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b59c8d870fff392d380c73f623b5421646dec516604126a1ecb8e73838c7863c**

Documento generado en 26/08/2022 12:52:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>