

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022)

Ref. 2019 00753 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición en recurso de apelación** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 18 de noviembre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda de referencia.

II. ANTECEDENTES

1. La apoderada judicial del recurrente aduce, en lo medular, que intentó reformar la demanda la cual fue inadmitida, no obstante, no pudo subsanarla por razones ajenas a su voluntad dentro del término legal, y el despacho resolvió rechazarla.

En razón a lo anterior, presentó una nueva solicitud, la cual nuevamente es rechazada mediante auto de fecha 18 de noviembre de 2021, aduciendo que la misma es improcedente de acuerdo con lo establecido en artículo 93 inciso segundo del Código General Del Proceso, disposición que no es aplicable en el caso concreto en la medida que, la oportunidad para reformar la demanda no se ha materializado.

Agregó que, la prueba testimonial es de carácter fundamental puesto que soporta los hechos que sirven de base para acceder a las pretensiones y teniendo en cuenta el espíritu de la precitada norma la reforma no ha sido efectiva.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva sin que hubiese pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. En lo que tiene que ver con la reforma de la demanda el artículo 93 del Código General del Proceso establece que: *“El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.”*

La reforma de la demanda procede por una sola vez... (énfasis fuera de texto)

Sobre este aspecto, La Corte Suprema De Justicia, Sala De Casación Civil ha precisado:

*“...el Código General del Proceso en el libro segundo de los «actos procesales», en su capítulo I correspondiente a la «demanda», artículo 93, contempla la reforma de esta, al pregonar que, **por una sola vez** «[e]l demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial», y señala que «[s]olamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas».*

(...)

De suerte, que como la «reforma de la demanda» está permitida en la codificación supletoria de manera general para cualquier tipo de «proceso», salvo veto específico en contrario, como sucede por ejemplo para los verbales sumarios ” ¹ (negrillas del despacho)

A su vez, el canon 90 ibidem prevee que el Juez se encuentra facultado para declarar inadmisble la demanda que no cumpla con los requisitos formales, concediendo un término de cinco (5) días al demandante para que subsane los yerros a que haya lugar, vencido dicho lapso sin que se hubiesen rectificado los defectos se dispondrá su rechazo.

3. Conforme a las anteriores precisiones, en el caso puesto a consideración, se advierte que la parte actora el 29 de septiembre de 2021 allegó un escrito reformando la demanda, por lo que, en el trámite de calificación al observar que la misma no cumplía con los requisitos formales, con fundamento en el artículo 90 citado mediante auto de fecha 14 de octubre de esa misma anualidad se inadmitió para que en el término de cinco (5) días se subsanaran las irregularidades allí descritas, so pena de rechazo.

En razón a lo anterior, comoquiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto en la referida providencia dentro del término legal, el 29 de octubre del 2021 se resolvió rechazar la demanda.

Con posterioridad, el pasado 15 de noviembre radicó un documento en el que nuevamente pretendía reformar el libelo introductor, de ahí que, se halla preferido el auto objeto censura.

De acuerdo a lo expuesto en precedencia, en el asunto particular, revisadas las actuaciones surtidas al interior en el plenario se advierte la improsperidad del recurso formulado por cuanto se observa que la decisión reprochada se encuentra ajustada a derecho.

En efecto, la determinación de rechazar la reforma de demanda es el resultado de la aplicación de la normatividad que regula la materia y es consecuente con los aspectos fácticos del caso, amen que se adoptó con observancia del debido proceso, pues la legislación adjetiva es clara en señalar que el acto procesal en comento opera por una única vez, siendo así, la parte actora hizo uso de esa oportunidad cuando radicó un primer escrito solicitando se aceptara la reforma de la demanda, la que fue inadmitida y en la etapa procesal correspondiente omitió subsanar los puntos objeto de inadmisión en el término establecido sin que pueda tomarse en consideración el argumento utilizado por la apoderada judicial del demandante relacionado con que no subsanó por razones ajenas a su voluntad toda vez que los términos procesales son perentorios e improrrogables.

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, número de radicado 11001-02-03-000-2020-01226-00, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

Atendiendo lo ya expuesto, no le asiste razón al recurrente cuando afirma que en el caso de marras no es aplicable el inciso 2° del artículo 90 porque la reforma de la demanda no ha sido efectiva por cuanto la regla en mención, se itera, establece que ésta se puede efectuar por una sola vez sin que ello implique que deba aceptarse, como lo pretende el censor y de otro modo supondría que es posible realizar solicitudes en el mismo sentido de manera indefinida hasta su admisión, lo que impone, mantener incólume el auto de 18 de noviembre de 2021.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME el auto de fecha 27 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso **conceder** ante el Juez Civil del Circuito de Bogotá, en el efecto devolutivo el recurso formulado en contra del auto de fecha 30 de noviembre de 2020, para lo cual la parte apelante deberá dentro del término de cinco (5) días acreditar el pago de las expensas necesarias para la compulsa de copias de todo el expediente.

Cumplido lo anterior, por Secretaría remítase copia del expediente a la Oficina Judicial de Reparto.

Notifíquese,²

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal**

² Esta providencia se notificó por estado No. 03 de 17 de enero de 2022.

Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4020709848122667ecfa9199936948e1b1673133022a96605ee4c33f15532849**

Documento generado en 14/01/2022 11:20:04 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>