

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D. C., catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022).

**Ref. 2020 00376 00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 19 de noviembre de 2021.

**II. ANTECEDENTES**

1. El recurrente aduce en lo medular que al correo electrónico remitido el 6 de octubre de 2021 no se anexaron los soportes de las notificaciones efectuadas conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 toda vez que el archivo superaba los 20 MB presentando al despacho un resumen de los resultados del trámite, que incluyó el envío de forma cotejada por la empresa de mensajería de la copia de la providencia a notificar, el escrito de demanda y sus anexos.

En razón a lo anterior, solicitó que se tenga en cuenta la notificación efectuada a los demandados dado que se realizó en debida forma.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o

adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

**2.** Descendiendo al caso concreto, se advierte que mediante auto de fecha 19 de noviembre de 2021 se resolvió no tener en cuenta el trámite de notificación efectuado por la parte actora a través de correo electrónico toda vez que no se acreditó la remisión al extremo convocado de la copia de la providencia a notificar, la demanda y sus anexos de acuerdo con lo reglado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo antes descrito, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

*“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”*

El artículo 291 de la Ley 1564 de 2012 establece que para la práctica de la notificación personal *“la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días”* (énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 292 del estatuto procesal establece que en caso de que el convocado no comparezca a la sede judicial dentro del término legal dispuesto, la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago *“se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica. El juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la*

*advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”*

Ahora bien, en el marco de la contingencia actual que enfrenta el país a propósito del virus Covid19 el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806 de 2020 mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se da el enteramiento a la parte demandada para lo cual es menester aportar un canal digital para efectos de notificación. Sobre el punto el artículo 8° de la norma en cita precisa:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”*

(...)

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*

Sin embargo, la Corte Constitucional en ejercicio del control de constitucional en Sentencia C-420 de 2020 resolvió declarar la exequibilidad condicionada tal aparte normativo en el entendido de que el término de dos (2) días antes citado se debe contabilizar a partir del momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

**3.** Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso objeto de estudio, sin entrar a analizar los aspectos de fondo de la decisión censurada se advierte que le asiste razón al extremo censor, toda vez que, las notificaciones realizadas a los demandados Julián Camilo Gutiérrez Martínez y Comercializadora Calet S.A.S se efectuaron en debida forma.

En efecto, revisada la documentación aportada con el presente recurso se logró constatar que el 3 de septiembre de 2021 se remitió un mensaje de datos a las direcciones de correo electrónico “*julian601cmg@hotmail.com*” perteneciente al demandado Julián Camilo Gutiérrez Martínez y “*contabilidad@calebsas.com*” correspondiente a la Comercializadora Calet S.A.S que coincide con la inscrita el registro mercantil, por medio del cual se informa a los precitados acerca de la existencia del presente trámite, indicando el número de radicado y naturaleza del proceso, la fecha de la providencia a notificar, las partes intervinientes, así como, los canales digitales para efectos de su comparecencia al trámite. Aunado a ello,

se observa que a dicha misiva se acompañó un archivo adjunto correspondiente a la copia del auto mediante el cual se admitió la reforma de la demanda, del libelo introductor con sus respectivos anexos y el escrito de subsanación.

Sumado a lo anterior, se allegó una constancia emitida por la empresa de mensajería TELEPOSTAL que certifica que el mensaje fue recibido por el servidor de correo electrónico de la dirección “*julian601cmg@hotmail.com*”, así mismo, se evidenció la apertura del mensaje enviado a la dirección “*contabilidad@calebsas.com*” de acuerdo con el aplicativo mailtrack.

En ese orden de ideas, de acuerdo a las circunstancias fácticas descritas resulta claro que el enteramiento se efectuó atendiendo a las formalidades legales, en particular, lo consagrado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo tanto, sin mayores acotaciones sobre este punto habrá de revocarse la decisión objeto de censura.

## **I. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **II. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** los incisos primero y segundo del auto de fecha 19 de noviembre de 2021 para en su lugar tener por notificados a Julián Camilo Gutiérrez Martínez y Comercializadora Calet S.A.S en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Ejecutoriado el presente proveído ingrese al despacho a fin de continuar con el trámite.

**Notifíquese,**<sup>1</sup>

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 03 de 17 de enero de 2022.

**Firmado Por:**

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6aeb05b1aa242b95fcac9b6bbe12fa39994c1dc088ebf2302314852f5c1f429**

Documento generado en 14/01/2022 11:20:06 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>