

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2018-00260-00.  
Clase de proceso : Insolvencia  
Demandante : JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR  
Demandados : ACREEDORES  
Asunto : Recurso de Reposición

**I. OBJETO A DECIDIR**

Se decide el recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante en contra del proveído dictado el 4 de noviembre de 2021, por medio del cual se negó el levantamiento de la medida de embargo y consecuentemente la devolución de dineros deprecada.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

**1.- Parte demandante:**

En lo medular adujo la recurrente que, al momento de proferir la decisión materia de reproche, el Juzgado paso por alto lo establecido en los numerales 2° y 4° del artículo 565 del Código General del Proceso, los cuales regulan lo correspondiente a los bienes que forman parte de la masa y los que no son objeto de adjudicación en la liquidación patrimonial, conforme lo expuso en la solicitud inicial.

Señaló, además que, de acuerdo con la normatividad citada, el juez del concurso es competente para disponer sobre las medidas cautelares que hubiesen sido decretadas en los procesos ejecutivos, adoptando las decisiones que sean pertinentes al cumplimiento de la finalidad del procedimiento de liquidación.

Manifestó que no todos los bienes del concursado se encuentran llamados a integrar la masa de activos, sino solo aquellos bienes y derechos de que sea titular al momento de la apertura de la liquidación patrimonial, por lo que aquellos, incluidos los ingresos que a futuro perciba el deudor por cualquier concepto, no pueden ser perseguidos por los acreedores del concurso.

Consideró, que en ese caso las medidas decretadas sobre estos -futuros- en los procesos ejecutivos incorporados a la liquidación patrimonial quedasen a disposición del juez de esta, es su deber hacer cumplir la normatividad citada, para tal fin, impedir que se materialicen las que no fueron practicadas con anterioridad a la apertura de la liquidación, puntualizando que esto solo se logra levantando la medida solicitada, como es la que recae sobre el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes, CDTS o

dinero que por alguna circunstancia, fuere titular el concursado, así como la devolución de los dineros que hubiesen sido dejados a disposición del juez del proceso ejecutivo y/o de la liquidación con posterioridad a su apertura.

Indicó que, revisado el expediente, evidenció que no obra ningún titular de obligaciones posteriores a la apertura de la liquidación, que hubiese realizado alguna reclamación en el presente proceso, o se encuentre persiguiendo bienes que hayan sido adquiridos con posterioridad, es decir, no hay peticiones diferentes a las que se reconocieron en la negociación.

Por lo anterior, considera que el auto censurado carece de objeto y, en consecuencia, solicita se revoque para en su lugar disponer la devolución al concursado de los dineros embargados de su cuenta en BANCOLOMBIA, realizado el 4 de octubre de 2021, por valor de \$41.841.612,39.

## **2.- Apoderada COOPERATIVA MÉDICA DE ANTIOQUIA COMEDAL descorre traslado recurso:**

En síntesis, manifestó que desconoce el estado del proceso adelantado por Banco Corpbanca Colombia S.A. en contra del aquí demandado al momento en que se admitió el proceso de insolvencia, no obstante, revisada la pagina de la Rama Judicial, evidenció que mediante auto de fecha 31 de mayo (sic) de 2017 fueron decretadas medidas cautelares, sin embargo, no se puede determinar si la misma fue perfeccionada o no con anterioridad.

Manifestó, que, si es de conocimiento de los acreedores, que el patrimonio del insolventado no es suficiente para cubrir las obligaciones de todos y por ende, el valor solicitado, debe permanecer embargado y dejarse a disposición del despacho para el pago de las obligaciones que están siendo reclamadas en tanto refiere que al parecer fue producto de la medida decretada con anterioridad a la apertura del proceso de liquidación.

Indicó que no obra en la solicitud de levantamiento, ni con el recurso, prueba que el embargo se hubiera decretado con posterioridad, pese a que, de acuerdo con lo manifestado por la recurrente, el embargo fue realizado el 4 de octubre de 2021, exponiendo además que no es esta la oportunidad procesal para pedir el levantamiento, lo cual refiere debió realizar admitido el trámite de negociación de deudas, por lo que el auto debe mantenerse.

### **III. CONSIDERACIONES**

1.- El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C. G del P., persigue que “se revoquen o reformen” los autos que dicte el Juez. Tal disposición del legislador ordinario estatuye la posibilidad de enmendar las decisiones que, con base en la realidad procesal obrante al momento de su emisión, fueran adoptadas al margen del derecho o de las condiciones actuales realmente existentes en el proceso. Y ello con el fin con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque, modifique, aclare o adicione, si advierte que estuvo equivocada.-

2.- Preceptúa el artículo 565 del Código General del Proceso:

**“ARTÍCULO 565. EFECTOS DE LA PROVIDENCIA DE APERTURA.** *La declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce como efectos: (...)*

*2. La destinación exclusiva de los bienes del deudor a pagar las obligaciones anteriores al inicio del procedimiento de liquidación patrimonial. Los bienes que el deudor adquiriera con posterioridad sólo podrán ser perseguidos por los acreedores de obligaciones contraídas después de esa fecha.*

*(...)*

*4. La integración de la masa de los activos del deudor, que se conformará por los bienes y derechos de los cuales el deudor sea titular al momento de la apertura de la liquidación patrimonial.*

*(...)*

*7. La remisión de todos los procesos ejecutivos que estén siguiéndose contra el deudor, incluso los que se lleven por concepto de alimentos. Las medidas cautelares que se hubieren decretado en estos sobre los bienes del deudor serán puestas a disposición del juez que conoce de la liquidación patrimonial.”*

3.- Mediante proveído de fecha 4 de noviembre de 2021, se negó el levantamiento de la medida cautelar solicitada, en razón a que no se evidenció que dentro del proceso con radicado No. 2017 – 00256 que se adelantaba en el Juzgado 9° Civil Municipal de Bogotá, se hubieren decretado cautelares posterior al auto del 1° de agosto de 2018 que declaró la apertura del proceso de liquidación de la referencia (fl.55).

4.- Descendiendo al asunto objeto de estudio y en atención a los argumentos expuestos por la recurrente como sustento de su inconformidad en contra del auto censurado, el Juzgado de acuerdo con los numerales citados en precedencia del precepto normativo que para el caso en particular establece los efectos de la apertura de la liquidación patrimonial -art. 565 *ejusdem*-, advierte que la decisión adoptada ha de mantenerse por las razones que se señalan a continuación.

En primer lugar, si bien en un primer momento le asiste razón a la memorialista en punto a que los bienes y recursos del insolventado que sean adquiridos o ingresen a su patrimonio con posterioridad a la declaratoria de apertura de la liquidación patrimonial, no pueden hacer parte de los activos de esta, ni ser perseguidos por acreedores de obligaciones contraídas después de esa data.

Lo cierto, es que pese a que el Juzgado 9° Civil Municipal de Bogotá, mediante auto calendado 31 de marzo de 2017, decretó medida cautelar dentro del trámite del proceso ejecutivo con radicado No. 2017 – 0256, consistente en el embargo y retención de los dineros que el ejecutado JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR - insolvente- tuviese depositados en cuentas corrientes, de ahorros y CDT en los bancos relacionados en el escrito de medidas cautelares, entre estos, BANCOLOMBIA S.A. (fls. 5 y 6 Cd. 2 medidas cautelares ejecutivo), no obra constancia en el plenario que, ésta tan solo hubiese sido materializada en tal fecha, esto es, el 4 de octubre de 2021<sup>1</sup>, a pesar que a folio 14 del cuaderno de medidas cautelares del proceso ejecutivo en mención, porque se evidenció respuesta de la citada entidad de fecha 11 de agosto de 2017 en la que informó

---

<sup>1</sup> Según pantallazo adjuntando al escrito mediante el cual fue elevada la solicitud de levantamiento de la medida cautelar.

que la medida se aplicó para las cuentas de ahorros No. 18071169011 y No. 3107064035, cuyo valor debitado, consignado y/o congelado fue cero (o) y aclaración que el saldo se encontraba bajo el límite de inembargabilidad.

Amén de lo anterior, tampoco obra documental alguna atinente a que dichos dineros fueron recibidos con posterioridad a 1° de agosto de 2018 y que, por ende, no deban hacer parte de los activos del patrimonio del deudor destinado exclusivamente a pagar las obligaciones adquiridas a esa fecha, menos aún que se hubieren debitado en virtud a la citada medida.

5.- Bajo ese entendido, sin mas disquisiciones por innecesarias, se **MANTENDRÁ** incólume el auto calendado 4 de noviembre de 2021; empero, se dispondrá oficiar a BANCOLOMBIA S.A. para que informe con destino a este Juzgado y para el proceso de la referencia, la fecha en que ingresó la suma de \$41.841.612,39 a la cuenta de ahorros No. 180-711690-11 perteneciente al señor JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR, por cuenta de qué despacho -Juzgado- o entidad fueron debitados esos recursos por embargo, asimismo, emita certificación sobre el estado de la cuenta en comento en punto a los movimientos que esta haya tenido durante el periodo comprendido entre el 3 de abril de 2017 a 1° de agosto de 2018, especificando la fecha y el monto de los recursos depositados, bien sea a través de consignación y/o transferencia.

Igualmente, por cuanto de acuerdo con el informe de títulos rendido por la Secretaria del Despacho, se advierte no obran títulos asociados para el presente proceso, según consulta realizada por el número de cedula del insolventado, se dispondrá oficiar al Juzgado 9° Civil Municipal de Bogotá, para que informe si existen dineros consignados en su favor para el proceso bajo el radicado No. 2017 – 0256 que adelantó BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR, de ser el caso, proceder a la conversión de los mismos a ordenes de este despacho judicial y para el proceso de la referencia, en cumplimiento a lo establecido en el núm. 7°, art. 565 del C. G. del P., e informar si obra deposito judicial por valor \$41.841.612,39 y que entidad financiera lo dejó a su disposición.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- MANTENER** el auto de fecha 4 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- OFICIAR** a BANCOLOMBIA S.A. para que en el término de cinco (5) días, informe con destino a este Juzgado y para el proceso de la referencia: **(i)** fecha en que ingresó la suma de \$41.841.612,39 a la cuenta de ahorros No. 180-711690-11 perteneciente al señor JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR, **(ii)** por cuenta de qué despacho -Juzgado- o entidad fueron debitados esos recursos por embargo, asimismo, **(ii)** emita certificación sobre el estado de la cuenta en mención, referente a los movimientos que haya tenido durante el periodo comprendido entre el 3 de abril de 2017 a 1° de agosto de 2018, especificando la

fecha y el monto de los recursos que hubiesen sido depositados, bien sea a través de consignación y/o transferencia.

**TERCERO.- OFICIAR** al Juzgado 9° Civil Municipal de Bogotá, para que en el término de cinco (5) días, informe si existen dineros consignados en su favor para el proceso bajo el radicado No. 2017 – 0256 que adelantó BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra JUAN CARLOS DÍAZ SALAZAR, de ser el caso, proceder a la conversión de los mismos a ordenes de este despacho judicial y para el proceso de la referencia, en cumplimiento a lo establecido en el núm. 7°, art. 565 del C. G. del P., e informar si obra deposito judicial por valor \$41.841.612,39 y que entidad financiera lo dejó a su disposición.-

**Notifiquese y Cúmplase<sup>2</sup> (2)**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c97b0a4d6f054cba3605cbefd12643d47b3ad1d886b740b00d0989c523ceec8**

Documento generado en 20/01/2022 11:02:24 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>2</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 05 del 21 enero de 2022.