

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Ref. Verbal Nro. 11001-40-03-019-2021-00261-00**

**Incorpórese** al expediente la contestación allegada por el apoderado de la parte demandada, frente al requerimiento efectuado en auto de fecha 20 de enero de 2022 y téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

Superado lo anterior, procederá el Despacho a pronunciarse en punto si procede dar aplicación o no a lo dispuesto en el núm. 4º, art. 384 del C. G. del P., esto es, DEJAR DE OIR al demandado.

Preceptúa el artículo 384 del Código General del Proceso:

**ARTÍCULO 384. RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO.** *Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas: (...) 4. Contestación, mejoras y consignación. Cuando el demandado alegue mejoras, deberá hacerlo en la contestación de la demanda, y se tramitará como excepción. (...) Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (...).” (Énfasis añadido)*

Descendiendo al asunto objeto de estudio y una vez revisadas las documentales allegadas por el extremo demandado, se advierte que, el valor de los cánones causados durante el curso del proceso, esto es, a partir del 26 de marzo de 2021<sup>1</sup>, han venido siendo consignados en oportunidad, pues así se desprende de la copia digitalizada de las consignaciones realizadas en la cuenta de depósitos destinada para dicho fin en el Banco Agrario “DEPOSITO DE ARRENDAMIENTOS”, los cuales se pasan a relacionar a continuación:

**a).- Cánones de abril a agosto de 2021:** recibos allegados con la contestación de la demanda.

**b).- Cánones de septiembre y octubre de 2021:** aportados con memorial de fecha 14 de octubre de 2021 en respuesta al requerimiento realizado por el despacho en punto a acreditar el pago de los mismos, so pena de no ser escuchados.

**c).- Cánones noviembre y diciembre de 2021:** recibos allegados al correo institucional del despacho el 4 de diciembre del año anterior.

---

<sup>1</sup> Fecha de presentación de la demanda, según acta de reparto No. 18684

**d).- Canon mes de enero de 2022:** recibo aportado el 21 de enero del año en curso.

Cabe hacer notar que, con relación al requerimiento realizado por el Despacho mediante proveído del 20 de enero de 2022, en punto al por qué se estaba realizando la consignación del valor del canon de forma fraccionada, esto es, “*el 50% a nombre del señor NICOLAS ORDOÑEZ CARRILLO -demandante- y el otro 50% a la señora MAGDALENA ORDOÑEZ DE ZAMBRANO, en la cuenta de depósitos de arrendamiento del Banco Agrario.*”; al respecto la parte demandada manifestó que ello obedeció a que mediante comunicación del 1° de junio de 2018, por disposición de la señora SARA ORDOÑEZ, ordenó que se dividiera el pago de esa forma, aportando a su vez copia de dicha documental en la cual se corrobora lo manifestado.

Aseveración que, a su vez fue reafirmada por el apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha 24 de enero de 2022, en tanto sobre el particular, sostuvo:

*“Por último, aclaro que en el relato de los hechos de la demanda se indicó que el canon de arrendamiento “se divide en dos pagos por igual valor a favor del aquí demandante señor Nicolás Ordoñez, y de la señora Magdalena Ordoñez, **a quien el accionante autorizó se efectuara el pago de la mitad del canon de arrendamiento**”<sup>2</sup> (se destacó)”*

Acorde con lo hasta aquí expuesto, se **despachará de manera desfavorable** la solicitud de aplicación de la sanción prevista en el art. 384 del C. G. del P., habida cuenta que, ha quedado evidenciado, que el extremo demandado ha cumplido a cabalidad con el pago de los cánones.

Finalmente, se **niega** la solicitud de adición del auto de fecha 20 de enero de 2022, elevada por la parte actora, atinente a que el extremo demandado manifieste la razón por la que no notificó al arrendador de las consignaciones realizadas y tampoco remitió los originales de las mismas conforme lo dispone el inciso 4° del artículo 10° de la Ley 820 de 2003.

Lo anterior, en razón a que la causal de restitución alegada no fue la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, amén que dicha inquietud de considerar necesario sea resuelta, podrá ser formulada en la audiencia prevista en el art. 372 del C. G. del P., la cual contempla el interrogatorio a las partes; en consecuencia, deberá estarse a lo aquí resuelto.

En firme el presente proveído, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.-

**Notifíquese y Cúmplase<sup>3</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

A.M.C.B.

---

<sup>2</sup> Hecho 10 de la demanda.

<sup>3</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 11 del 4 de febrero de 2022.

**Firmado Por:**

**Iris Mildred Gutierrez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 019  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb67eb00da5676349149fa81edb4c9254cc8b35d536858d792f26e10ca4ca9b2**  
Documento generado en 03/02/2022 08:44:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**