**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1989-00077-00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda a la petición que antecede, el libelista indique lo acaecido con el oficio No. 1587 de fecha 24 de agosto de 2006, librado y retirado por el mismo, conforme constancia obrante en el cuerpo de la citada misiva.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

176

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1995-00381-00**

Teniendo en cuenta la petición elevada en escrito que antecede y lo ordenado en el numeral "*QUINTO*" del auto de terminación por desistimiento tácito calendado 30 de enero de 2015, secretaría proceda a elaborar el oficio de desembargo allí decretado, previa verificación de la inexistencia de embargos de remanentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA BOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

219

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1997 -00254-00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda, se insta nuevamente al libelista para que proceda a dar cabal cumplimiento a lo ordenado en auto adiado 24 de mayo de 2022, esto es, aportar el folio de matrícula inmobiliario No. 50S-40307907actualizado, toda vez que el aportada data del mes de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 1997-00281-00**

1. De conformidad con lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, se dispone corregir el numeral "*PRIMERO*" del auto adiado 29 de marzo de 2022, en el sentido de precisar que el nombre correcto del demandante es **BANCO CENTRAL HIPOTECARIO,** y no como allí se indicó. En todo lo demás dicha providencia se mantiene incólume.

2. Téngase por autorizada del demandado ORLANDO BESABE ALVAREZ y para los fines descritos en el escrito obrante a folio 64, a la señora Berenice Romero Caballero.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 22-06 de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

145

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1998-00323-00**

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la apoderada judicial del demandado Carlos Julio Tuta, la libelista deberá estarse a lo resuelto en auto adiado 20 de septiembre de 2018, mediante el cual se resolvió petición similar[1].

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Ver Folio 222

187

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2004-00414-00**

Incorpórese a los autos la misiva allegada por la Superintendencia de Notariado y Registro, quedando en conocimiento de las partes.

Secretaría proceda a remitir las piezas procesales requeridas en la entidad arriba citada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 06 de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2010-00356-00**

Conforme lo dispuesto en el numeral "3" del proveído adiado 24 de agosto de 2011, secretaría proceda a elaborar el oficio de desembargo allí ordenado, peticionado por la parte demandada en escrito que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2011-00069-00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda a la petición que antecede, se requiere al libelista para que allegue el poder original conferido por la demandante, o en su defecto aporte el mismo conforme las exigencias previstas en numeral 5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)

Expediente:11001-31-03-008-2013-00773-00

Sin mayores consideraciones de orden fáctico o jurídico, no se revocará el auto adiado 10 de mayo de 2022, por las razones que a continuación se señalan:

En efecto, el numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P., señala que el desistimiento tácito se aplicará **"cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte u oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito <u>sin necesidad de requerimiento previo</u>..."** (Subrayado fuera de texto)

En consecuencia, como quiera que la última actuación en el proceso data del 3 de diciembre de 2019, correspondiente al oficio dirigido al Juzgado 1 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, mediante el cual se solicitaron copias auténticas, tenemos que el plazo de un (1) año se cumplió cabalmente el 3 de abril de 2021, sumando los cuatro (4) meses de suspensión de los términos en virtud de la pandemia por el COVID 19.

Ahora, si se aceptara que el auto que ordena la venta en pública subasta en el proceso divisorio, se trata de una sentencia, de igual forma el plazo de dos (2) años que contempla el literal b), numeral 2° del artículo 317, sumando los cuatro (4) meses de suspensión de términos por la pandemia por el COVID 19, se cumplieron el 3 de abril de 2022, lo que significa que para cuando el proceso ingresó al Despacho el 28 de abril de 2022, se superaban ampliamente los términos para aplicar el desistimiento tácito, como en efecto se hizo en la providencia atacada.

De suerte que, cuando se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, éste juzgado tomó en cuenta la suspensión y levantamiento de términos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio de los Acuerdos de los que hace cita el apoderado judicial de la parte demandante, de igual forma, resulta de suma importancia precisar que no era necesario el requerimiento que echa de menos el censor, en la medida que de acuerdo a la disposición transcrita en líneas anteriores, solo se requiere el transcurso del plazo con inactividad, para que proceda la aplicación del desistimiento tácito.

De otra parte, desafortunado es el argumento del reposicionista cuando señala que este Despacho Judicial carece de competencia para haber continuado con el conocimiento del proceso, toda vez que la competencia, según se refiere, recae en los juzgados de ejecución, pues como es bien sabido el traslado de los procesos hacia dicha dependencia procede, empero en los procesos ejecutivos, exceptuándose los procesos especiales declarativos, entre los que se halla los procesos divisorios como el que ocupa la atención del juzgado, conforme al Acuerdo PSAA13-9984 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por los anteriores razonamientos no se revocará el auto confrontado por medio del recurso de reposición, y como quiera que se interpuso subsidiariamente el recurso de apelación, se concede en el efecto suspensivo para ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto del 10 de mayo de 2022, conforme con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación presentado de manera subsidiaria, para ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil-.

Por secretaría remítase el expediente virtual al superior funcional, una vez surtidos los traslados que prevén los artículos 324 y 326 del C. G. del P., con el lleno de los requisitos del protocolo instituido por el Consejo Superior de la Judicatura, dejándose las constancias de rigor.

Notifíquese,

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá,
D.C. ____07 DE JUNIO DE 2022____
Notificado por anotación en
ESTADO No. __84____ de la misma fecha
El Secretario,
SANDRA MARLEN RINCON CARO

## *CONSTANCIA SECRETARIAL*

EXPEDIENTE No.2013-773

Bogotá, D.C. 21 de junio de 2022

La providencia anterior no fue notificada en debida forma, por lo tanto, se notificará mediante estado No. 91 del día 22 de junio de 2022, -

**SANDRA MARLEN RINCON CARO**
**Secretaria**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C 22 de junio 2022_____
Notificado por anotación en
ESTADO No. ___91____ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

325

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 2017-00252-00**

Secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, conforme lo dispuesto en auto adiado 27 de marzo de 2019[1].

Igualmente, póngase en conocimiento del Juzgado 22 Civil del Circuito de esta ciudad, el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes de la demandada JVTEL REDES Y COMUNICACIONES S.A.S., conforme lo dispuesto en autos de fecha 27 de marzo de 2019, 5 de mayo de 2022, y lo requerido en misiva calendada 28 de abril de 2022 se la Superintendencia de Sociedades[2]. Remítase copia de las actuaciones citadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22-jun de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Ver folio 170
[2] Ver folios 170 y 321 a 323

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2018-0005-00**

Resuelve el despacho el incidente de nulidad propuesto por la apoderada judicial del demandado EDGAR FERNANDO DÍAZ VILORA.

**FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:**

Funda su inconformidad la censora, en síntesis, en que el citado demandado no habita en la dirección en donde se surtió la notificación de que tratan los arts. 291 y 292 del C.G.P., pues desde antes de la presentación de esta demanda reside en Australia.

**CONSIDERACIONES:**

Las nulidades procesales están erigidas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, principio que hoy por hoy se erige de rango Constitucional, y no persiguen fin distinto que servir como garantía de justicia y de igualdad; es decir, que el ideal ultimo no es el formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas.

Así, se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal las específicamente consagradas por el legislador, en este caso las enlistadas en el art. 133 del C.G.P.

Bajo tal óptica, el numeral 8º de la precitada normatividad consagra la nulidad de la actuación *"**Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado**."*

En efecto, a voces de la doctrina "***este motivo de invalidez se apoya en el principio del debido proceso consagrado en el art. 29 de la Constitución Política, tutelar del derecho de defensa que se lesiona cuando se adelanta cuestión judicial o administrativa o se vence en juicio a quien no fue notificado oportuna y eficazmente, o cuando la citación es defectuosa, sea que se trate de llamamiento personal o***

***mediante emplazamiento del auto admisorio de la demanda, del mandamiento ejecutivo, su corrección o adición al demandado, su representante o apoderado de cualquiera de estos.***"[1]

En tal sentido, la jurisprudencia ha sostenido que la finalidad de esta causal, se centra en ***"procurar el mayor rigor en el cumplimiento de dicho acto procesal -notificación-, pues ello entraña la certeza que el enjuiciado conocerá la existencia de tal mandato, como de la decisión que ulteriormente habrá de adoptar el órgano Jurisdiccional, y propenderá si lo considera pertinente por intervenir en defensa de sus derechos."*** [2]

**CASO EN CONCRETO:**

En el *sub-examine*, se advierte que las notificaciones de que tratan los arts. 291 y 292 del C.G.P. dirigidas al nulitante y que se pretenden atacar por esta vía, fueron entregadas en la dirección CRA 21# 133-65 CASA 5 URBANIZACIÓN, el 26 de abril y 17 de mayo de 2018, cuyos certificados expedidos por la empresa de correos Rapidísimo, indicaron como causa de entrega **"Sello de correspondencia recibido",** (fl.171 y 220), motivo por el cual por lo menos, en línea de principio, hasta ese momento se entendía que tal acto de intimación, se surtió sin irregularidad alguna, amén que la citada dirección coincidía con la informada en la demanda y que se podía colegir con meridiana claridad que el sello de recibido en la guía de entrega correspondía a la portería de tal unidad residencial.

Sin embargo, con posterioridad, el 5 de junio de 2018, el apoderado de las demandadas señaló que el citado demandado se encontraba domiciliado en UNIT 16-/11 cheel Street, Armadale VIC 3143 Aus,(fl. 383), lo cual no fue tenido en cuenta en virtud a que por un lado, no obraba prueba de dicha manifestación y, por otro, las notificaciones se encontraban adecuadas a la normatividad en comento.

Ulteriormente, ya en el incidente de nulidad, se acompañaron pruebas demostrativas de tal hipótesis, pues se aportó el pasaporte del señor DIAZ VILORIA con fecha de expedición del 8 de febrero de 2017 al 8 de febrero de 2027, los recibos de servicios públicos de energía y gas, dirigidos al referido y de los periodos del 28 de marzo de 2018 al 9 de mayo de 2018 y 16 de abril al 19 de junio de 2018 y el auto del 5 de diciembre de 2018 proferido por el Juzgado 12 de Familia de Bogotá al interior del proceso 11001-31-10-012-2018-00474-00 en donde actúa también como demandante el señor NESTOR MAURICIO DIAZ PEREZ, mediante el cual se indicó que el demandado residía fuera del país.

En ese orden de ideas, tras analizar en conjunto las pruebas adosadas se advierte que para la época en que se surtieron las notificaciones que fueron tenidas en cuenta en el marco de esta actuación, en efecto el pluricitado demandado, no residía en la dirección anotada, pues si se miran bien las cosas, la misma certificación expedida por la empresa de correos, así lo permite corroborar, en tanto que el sello de recibido corresponde a la portería de la unidad residencial, lo cual

---

[1] Torrado Canosa Fernando, Las Nulidades en el Código General del Proceso, Séptima Edición, 2017, pág. 358.

[2] Auto adiado 29 de mayo de 2008, proferido al interior del proceso 11001310300920060027101, M.P. CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA

si bien no desconoce las disposiciones legales relativas a la notificación, lo cierto es que si se acompasa con la alegación del nulitante, pues él no recibió directamente las notificaciones.

Puestas, así las cosas, en aras de salvaguardar el debido proceso y garantizar el derecho de contradicción, se evidencia que dicha actuación se encuentra cobijada de la invalidez bajo estudio, lo cual entonces conduce a decretar la nulidad de las actuaciones relativas a tener por notificado al citado demandado y a la convocatoria de la audiencia de que trata el art. 372 del C.G.P., la cual no se ha llevado a cabo a esta fecha.

En tal dirección, se declarará la nulidad del inciso 4° del auto del 10 de julio de 2018 (fl. 452), auto del 29 de octubre 2018 (f.484 y 485), inciso 3° del auto del 26 de septiembre de 2019 (fl.769) y los incisos 2°, 3°, 4°,5° y 6° del auto del 25 de agosto de 2020 (fl.770).

Ahora en su lugar, a la luz del art. 301 del C.G.P., se tendrá por notificado al demandado EDGAR FERNANDO DÍAZ VILORA, por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, es decir el 4 de noviembre de 2020, y así mismo, por económica procesal, aun cuando solo a partir del día siguiente de la ejecutoria del presente auto, empezaría a correr el término del traslado, teniendo en cuenta que ya obra contestación a la demanda mediante la cual se propusieron excepciones de mérito, será del caso imprimirle el trámite correspondiente y ordenar a la secretaría del Despacho, que surta el traslado conforme lo indica el art. 370 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **DECLARAR** la nulidad del inciso 4° del auto del 10 de julio de 2018 (fl. 452), auto del 29 de octubre 2018 (f.484 y 485), inciso 3° del auto del 26 de septiembre de 2019 (fl.769) y los incisos 2°, 3°, 4°,5° y 6° del auto del 25 de agosto de 2020 (fl.770). Em consecuencia,

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO** al demandado EDGAR FERNANDO DÍAZ VILORA, por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, es decir el 4 de noviembre de 2020.

**TERCERO: ORDENAR** a la secretaría del Despacho, que surta el traslado de las excepciones de mérito presentadas por el citado convocado, a través de su apoderada judicial, conforme lo indica el art. 370 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 DE JUNIO de 2022
Notificado por anotación en
ESTADO No.____91_____ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c148574fecdfe1e9503fe0db8e3af3895ad72bdbf3ef830f329a8418ae7c47c**
Documento generado en 21/06/2022 12:57:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**EXP. 11001310082018000550000**
**Demandante: HILDERGART MATILDA LEON QUITT**
**DIEGO EMILIO OJEDA MONCAYO**
**Demandado: TIBERIO AURELIO LEON ESPINEL**

Aunque el error del acta proviene de la identificación señalada en el libelo de la demanda, de conformidad con lo establecido en el 286 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 1° del Acta de data 29 de Marzo de 2022 de la siguiente forma:

> ***"PRIMERO: DECLARAR*** *que Hildergard Matilda Leon Quitt identificada con cedula de ciudadanía No. 51.780.953 y Diego Emilio Ojeda Moncayo identificado con cedula de ciudadanía No. 51.780.953, han adquirido por la vía de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, el bien inmueble que se ubica Calle 40 No 24-25 antes Calle 40 No. 22-27 de la cuidad de Bogotá e identificado con la matrícula inmobiliaria No 50C-455121. Cedula Catastral* ***AAA0082XPWF,*** *alinderado de la siguiente manera: Por el Norte: en 6.00 mts, con la calle 40 de Bogotá. Por el sur en 6.00 mts con el lote # 3 de la manzana 36 de la urbanización la Soledad Ltda. Por el occidente en 23.95 mts. Con pared medianera con la casa # 22-33 de la misma calle 40 de propiedad del señor Ernesto León Espinel y por el Oriente en 32.97 mts. con casas hoy edificadas en los lotes # 1 y 2 de la misma manzana paredes propias de ladrillo de por medio. Un área de extensión superficiaria aproximada de 198.oo mts cuadrados, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la sentencia.*

**SEGUNDO:** En lo demás, permanezca incólume la citada providencia.

De otra parte, por secretaria previo el pago de las expensas, entréguese el CD-ROM, que contiene la sentencia dictada, y corríjanse los oficios elaborados de acuerdo a lo acá decidido.

Notifíquese,

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C.,____22 DE JUNIO DE 2022_____
Notificado por anotación en
ESTADO No. __92____ de esta misma fecha

El Secretario,

SANDRA MARLEN RINCON CARO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2018-000597-00**

En virtud del informe secretarial que antecede, para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el curador ad-litem de los herederos indeterminados del señor MEDARDO ELIAS PINEDA ARICAPA, se notificó bajo los apremios del artículo 8° Decreto 806 y encontrándose dentro de la oportunidad legal pertinente contestó la demanda sin proponer medio exceptivo alguno.

Ahora bien, en virtud de lo anterior se deja sin valor ni efecto el inciso segundo del auto adiado11 de mayo de 2022 y se requiere la Secretaría del Despacho para que en lo sucesivo incorpore los memoriales dentro del término oportuno.

Por lo demás revisado el trámite y en aras de imprimir la mayor celeridad posible, atendiendo a que ya se encuentra inscrita la demanda en el Folio de matrícula del bien objeto de usucapión y que se encuentra efectuado el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, por economía procesal se designa al citado auxiliar como curador ad-litem de las personas indeterminadas. Comuníquese esta determinación, a través de correo electrónico, a fin de que manifieste la aceptación al cargo, haciéndole las previsiones de que tratan los artículos 49 y 50 del C.G.P., y concediendo el término de 10 días para que proceda a notificarse de manera personal.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 de junio 2022
Notificado por anotación en
ESTADO No. __91__ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **064033c2e5c79015caf3b08becaecc84b9d8841f45fdc72e1a26b1cfad0484be**
Documento generado en 21/06/2022 01:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2018-00597-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra del auto del 11 de mayo de 2022, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

Como cuestión inagural, debe decirse que contrario a lo manifestado por el censor en el mismo auto objeto de reproche se resolvió el memorial calendado 26 de enero de 2022 indicándole que el proceso se está tramitando de forma física y que por tanto su consulta debía adelantarse de forma presencial dentro de los horarios de atención al público establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, circunstancia que de suyo deja al vacío el argumento expuesto por el togado en la medida en que este despacho de modo alguno ha impedido la consulta del expediente, pues en primera medida, como es de conocimiento del mismo abogado, este despacho siempre ha garantizado la atención al público atendiendo las directrices brindadas por la citada autoridad, prueba de ello es que el 14 de mayo de 2021 se le otorgó una cita al profesional para qué pudiera consultar el expediente y, en todo caso, desde el 1de septiembre de esa anualidad este despacho se encuentra abierto al público de manera continua para que en los horarios laborales cualquier interesado pueda acercarse a las instalaciones y acceder a los expedientes que se encuentran en físico.

En ese orden de ideas se tiene que el requerimiento efectuado se encuentra ajustado a derecho y a las actuaciones que se han surtido al interior de este trámite, pues se itera que se ha garantizado el acceso al expediente y además que en el mismo proveído objeto de reproche se puso de presente la forma en cómo podía tener acceso al proceso para dar cumplimiento a la carga allí impuesta, lo cual por evidentes razones fue conocido por el profesional, en tanto que así lo deja ver la argumentación que edifica esta impugnación y porque la providencia se encuentra publicada en el micrositio del Juzgado.

Así las cosas, no se revocará el auto atacado y se ordenará a la Secretaría del Juzgado contabilizar los términos dados en la providencia recurrida.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 11 de mayo de 2022, conforme se expuso ut-supra.

**SEGUNDO:** Por Secretaría contabilice el termino allí previsto**.**

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en
ESTADO No. __91__ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d8a2dd6dc1c5cd989d607301fb0d53abe10cf9ff76be82731d233abe664e19a**

Documento generado en 21/06/2022 01:14:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**J UZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 46-2019-00492-01**

Con fundamento en el artículo 327 del C.G.P., concordante con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2020, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ADMITIR** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia emitida el pasado 17 de mayo de 2022, por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Civil Municipal de esta ciudad.

Téngase en cuenta que, conforme al inciso segundo del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, "ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes". Vencido este término ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 DE JUNIO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

H.Q.

Código de verificación: **1b3a4d826dcc6cd0e075c548f7824d35fe16729f42d8ad673162bc6d90b538da**

Documento generado en 21/06/2022 10:09:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 2019-00725-00**

Obedézcase y Cúmplase lo Resuelto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad – Sala Civil, quedando en conocimiento de las partes en litigio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 Junio de 2022
Notificado ~~por anotación~~ en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2019-00760-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora descorrió el traslado de las excepciones de mérito dentro de la oportunidad procesal pertinente.

En consecuencia, el Juzgado señala el día **4 DE AGOSTO DE 2022**, a la hora de las **02:00 P.M.**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, la **cual será llevada a cabo de manera virtual.**

Ahora, con el fin de efectivizar la realización de la audiencia en los términos del Decreto 806 de 2020 (ahora Ley 2213 de 2022), tanto las partes en el proceso, como apoderados y de ser el caso testigos, y auxiliares de la justicia entre otros, deberán en el término de tres (3) días suministrar al Despacho los canales de comunicación con que cuentan actualmente, es decir, correo electrónico y número de celular.

Lo anterior, con el fin de remitir el link de conexión a la audiencia, la cual se llevará a cabo por la plataforma teams.

En última instancia, como quiera que el curador ad-litem, objetó el juramento estimatorio, se corre traslado a la parte demandante, por el término de 5 días, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 de junio de 2022_
Notificado por anotación en
ESTADO No.__91____ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 008
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81a11131df484cfdb03aeb3b3d13184cf250103a126764a683f86dbd3f4e5c11**
Documento generado en 21/06/2022 01:07:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2019-00760-00**

Procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por la apoderada judicial de los demandados JORGE ARMANDO CUARAN PALACIOS y MARIA LUISA PALACIOS.

## FUNDAMENTOS

La profesional del derecho propuso las siguientes excepciones previas: (i) "***prejudicialidad civil"***, fundada en que existe un proceso de pertenencia sobre el mismo predio a reindivicar incoado por el señor JORGE ARMANDO CUARAN en contra del aquí demandante SANTIAGO GAMBA RONDON e (ii) ***"inepta demanda"*** edificada en qué no se cumple el requisito formal exigido por el artículo 955 del Código Civil para impetrar la demanda de dominio.

## CONSIDERACIONES

Sabido es que las excepciones previas, las cuales, no buscan atacar las pretensiones del demandante, sino que tienen por objeto básico remediar en su etapa inicial el procedimiento, subsanando irregularidades que pueda tener el escrito introductor o el propio trámite, a fin de que el proceso siga su curso normal. Para tal fin el Código General del Proceso, acogiendo el principio de especificidad y taxatividad, consagró en su artículo 100 las causales que las configuran.

Desde tal óptica, delanteramente se advierte que la primera no se encuentra enlistada dentro de la norma en cita, por lo que en línea de principio procedería su rechazo de plano, sin embargo con el propósito de procurar por el debido proceso que le asiste a las partes, atendiendo al sustento fáctico de esta defensa liminar, es importante precisar que, si lo que pretendía la apoderada judicial era proponer la

denominada pleito pendiente, de igual modo estaría llamada al fracaso conforme pasa a exponerse.

Pues bien, a voces de la doctrina, se ha dicho que aquélla "*se funda en la imposibilidad que existe de adelantarse entre unas mismas partes y con idénticas pretensiones ya que con ello se corre el riesgo de sentencias contradictorias que conducirían a la cosa juzgada viciada o defectuosa, de manera que se ha establecido como requisitos concurrentes para su configuración:* ***la identidad de partes, identidad de causa, identidad de objeto, identidad de acción y existencia de dos procesos, lo cual significa que si falta uno de cualquiera de estos requisitos la excepción no tendría lugar*** *"* [1]

Desde tal óptica, se evidencia que en este asunto no se cumplen a cabalidad los supuestos en cita, debido a que tempranamente, se advierte que al interior del proceso de pertenencia en el cual la parte excepcionante finca su defensa, ya se emitió sentencia nugatoria de las pretensiones, siendo confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá en providencia adiada 21 de julio de 2021, lo que de suyo, comprueba que en este momento no existe litigio alguno pendiente de resolver entre las partes y con ocasión al inmueble sobre el cual versa este asunto.

Ahora bien, en todo caso, lo anterior también deja ver que el argumento por el cual la apoderada de la parte demandada, solicitó la suspensión del proceso, ha desaparecido en tanto que como se dijera la acción de pertenencia ya cuenta con sentencia debidamente ejecutoriada, es más, también habría que decirse que dicha solicitud no resulta procedente en este linaje asuntos en tanto que, el mismo se enmarca dentro de la primera instancia, lo cual a voces del artículo 161 del C.G.P., torna improcedente acceder a la suspensión por prejudicialidad.

Continuando, en lo relativo a la excepción denominada "inepta demanda", esta procede en dos supuestos, el primero, cuando la demanda no contiene los requisitos de forma contemplados en el art. 82 ibídem o en tratándose de las que versan sobre bienes muebles o inmuebles omiten las exigencias adicionales que prevé el canon 83 de la nombrada Codificación y, el segundo, cuando se formulan pretensiones principales que son excluyentes entre sí, que no pueden tramitarse por el mismo procedimiento o que su competencia no radica en el mismo juez. (art. 88).

Dicho lo anterior, tras auscultar el fundamento expuesto por la profesional del derecho, luce evidente que él mismo no se enfila bajo ninguna de las circunstancias en precedencia, lo cual, del mismo modo, implica la falta de prosperidad de esta

[1] Las excepciones previas en el Código General de Proceso, Quinta Edición, Canosa Fernando Torrado, Pág.207.

excepción, pues sin asomo de duda, la inconformidad planteada atiende al fondo del litigio, lo cual escapa de este escenario procesal.

En ese orden de ideas, se declararán no probadas las excepciones propuestas y se emitirá la correspondiente condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones previas propuestas por el extremo demandado.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte excepcionante, incluyendo como agencias en derecho la suma de $450.000.00. Secretaría proceda con su liquidación.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en
ESTADO No.___91___ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd5b2271795f463a26323251088f02414cddf52028faa3082178927997fa37e7**

Documento generado en 21/06/2022 01:02:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 31 JUN 2022

**Expediente No. 2019-00819-00**

1. Como quiera que el auto adiado trece (13) de mayo de la presente anualidad, obrante a folio 388 del cuaderno principal, no contiene frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, en punto de la determinación allí adoptada, el Juzgado niega la aclaración invocada por el apoderado judicial de la demandada ALLIANZ SEGUROS S.A., en escrito que antecede.

No obstante, sea del caso precisar al libelista que no obra en el expediente ningún otro llamamiento en garantía por parte de la demandada SALUD TOTAL EPS, a ALLIANZ SEGUROS S.A., diferente al aportado con la contestación de la citada EPS, conforme se explicó en auto adiado Primero (1) de abril de 2022[1] y que posteriormente fue admitido mediante proveído calendado trece (13) de mayo de esta misma anualidad.

2. Ahora, conforme la documental aportada[2], para los fines legales pertinentes tangase en cuenta que ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro del término de ley, allegó contestación a la demanda, su reforma y al llamamiento en garantía que le hiciere SALUD TOTAL EPS., formulando a su vez, excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio.

Integrada la Litis, se corre el traslado en que derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 1 - JUN de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Ver folio 378
[2] Ver folios 053 al 0170 y 173 a 174

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 2019-00819-00**

Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la demandada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., dentro de término de ley, contestó la demanda, su reforma y el llamamiento en garantía que le hiciera la demandada SALUD TOTAL EPS., formulando a su vez, excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio.

Integrada la Litis, se corre el traslado en que derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 22 - 06 de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaria,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

48

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
**Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2020-00008-00**

Como quiera que el curador designado a folio 46no tomo posesión del cargo para el cual fuere nombrado, el Despacho dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem a la abogada **Lucía Salgado de Bourde.**

**INFORMAR** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

- luciasalgado@etb.net.co

**ADVIÉRTASE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones el numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22.06. de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

172

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 2020-00090-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación[1].

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22-06 de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Folio 171

126

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Expediente No. 2020-00092-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación[1].

Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral "*QUINTO*" del auto adiado 10 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 JUNIO de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Folio 125

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00195-00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda a la solicitud de emplazamiento solicitada, acredítese el envío de la notificación de la vinculada como litisconsorte URBAN GROUP COLOMBIA S.A., a la dirección de correo electrónico z.fino@urbangroupcolombia.com., informada para tal fin, toda vez que si bien en el escrito visto en el anexo 007, afirma haber remitido a dicha dirección, no aportó prueba alguna de su afirmación.

**De otra parte, secretaria organícese el expediente, conforme a las actuaciones, y cuadernos separados.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

H.Q.

Código de verificación: **1a7e2fa6a02bd41eeed39711b2ed7c8df9dd79855a6dde2db0bcdd7914052f93**

Documento generado en 21/06/2022 02:08:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

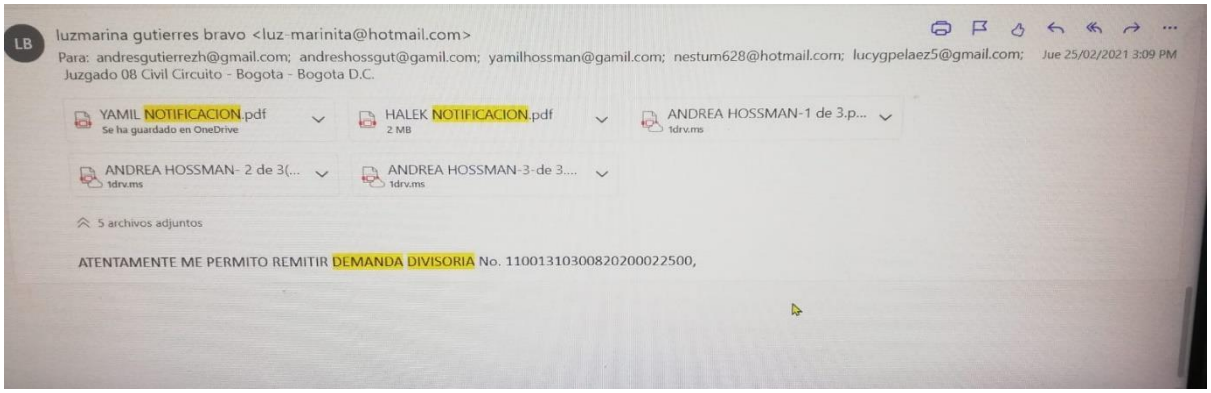
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

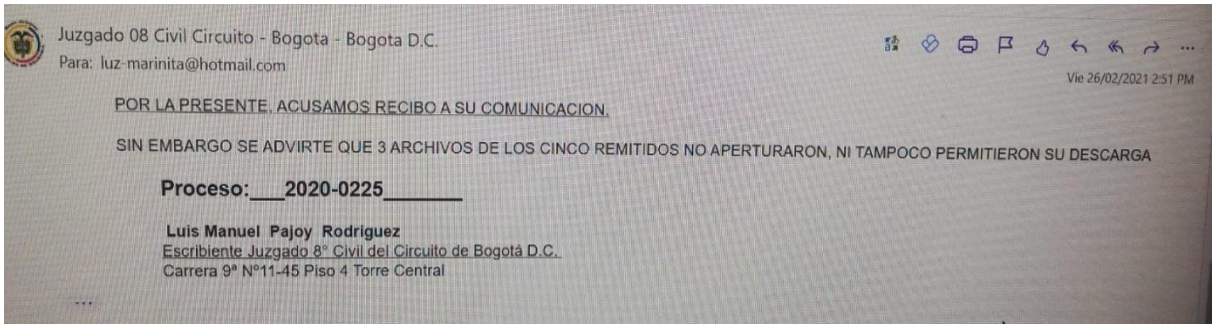
Bogotá D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022.).

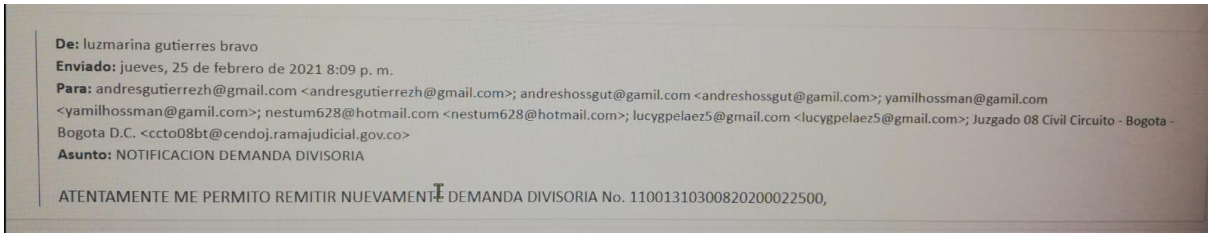
**Ref. 11001-31-03-008-2020-00225-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandado YAMIL HOSSMAN VAQUEZ en contra del auto del 11 de junio de 2021, se advierte que el mismo será revocado parcialmente, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

Como cuestión inaugural, con fines ilustrativos y con el propósito de zanjar el debate sobre la notificación que se surtió al citado demandado, es del caso incorporar el pantallazo de la cadena de correos que recibió el Juzgado sobre el particular:

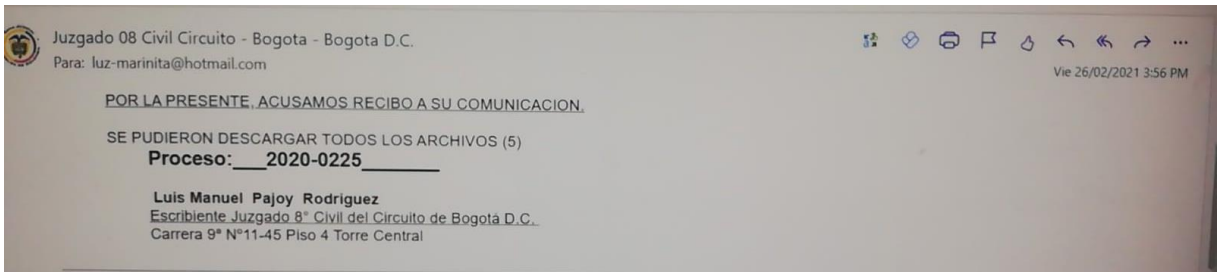




**De:** luzmarina gutierres bravo
**Enviado:** jueves, 25 de febrero de 2021 8:09 p. m.
**Para:** andresgutierrezh@gmail.com <andresgutierrezh@gmail.com>; andreshossgut@gamil.com <andreshossgut@gamil.com>; yamilhossman@gamil.com <yamilhossman@gamil.com>; nestum628@hotmail.com <nestum628@hotmail.com>; lucygpelaez5@gmail.com <lucygpelaez5@gmail.com>; Juzgado 08 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Asunto:** NOTIFICACION DEMANDA DIVISORIA

ATENTAMENTE ME PERMITO REMITIR NUEVAMENTE DEMANDA DIVISORIA No. 11001310300820200022500,

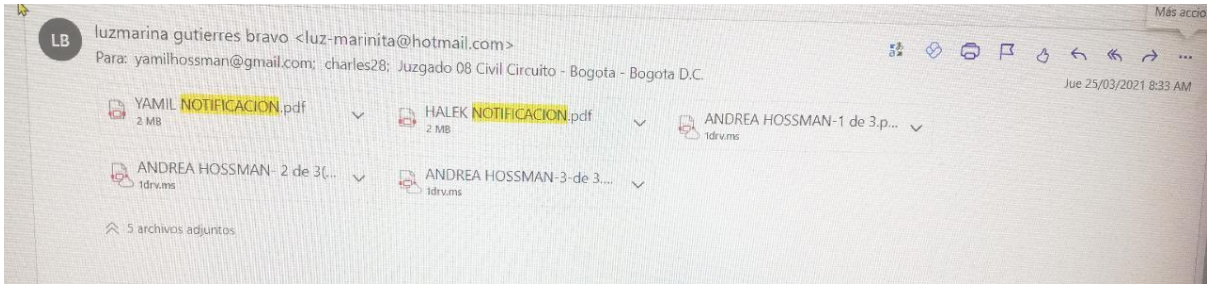


Juzgado 08 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Para: luz-marinita@hotmail.com
Vie 26/02/2021 3:56 PM

POR LA PRESENTE, ACUSAMOS RECIBO A SU COMUNICACION.

SE PUDIERON DESCARGAR TODOS LOS ARCHIVOS (5)
**Proceso:___2020-0225_____**

**Luis Manuel Pajoy Rodriguez**
Escribiente Juzgado 8° Civil del Circuito de Bogotá D.C.
Carrera 9ª N°11-45 Piso 4 Torre Central



LB luzmarina gutierres bravo <luz-marinita@hotmail.com>
Para: yamilhossman@gmail.com; charles28; Juzgado 08 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Jue 25/03/2021 8:33 AM

YAMIL NOTIFICACION.pdf 2 MB
HALEK NOTIFICACION.pdf 2 MB
ANDREA HOSSMAN-1 de 3.p... 1drv.ms
ANDREA HOSSMAN- 2 de 3(... 1drv.ms
ANDREA HOSSMAN-3-de 3.... 1drv.ms
5 archivos adjuntos

Así entonces, de lo anterior se avista que el censor tiene razón en tanto que los correos electrónicos del 25 de febrero de 2022 que remitió la parte demandante con el fin de notificar al demandado YAMIL HOSSMAN VAQUEZ, se dirigieron a la dirección yamilhossman@gamil.com, y solo hasta el 25 de marzo hogaño, se remitió nuevamente tal notificación a la dirección yamilhossman@gmail.com, siendo esta la correcta.

De manera que, en efecto, es este último envío del 25 de marzo el que debe tomarse en cuenta para efectos de la notificación, conllevando entonces que el término para contestar la demanda feneciera el 20 de abril de 2022, lo cual permite colegir que como la contestación se remitió el 14 de ese mes, la misma se encontraba en tiempo.

Desde tal óptica, luce palmario que los incisos 4° y 5° del auto calendado 11 de junio de 2021, deberán ser revocados y en su lugar, para imprimirle el trámite que corresponde, teniendo en cuenta que se existe oposición a los gastos , se ordena correr traslado de las defensas en la forma prevista en el art. 370 del C.G.P., tomando en consideración lo dispuesto en el proveído confrontado.

Por último, se negará la concesión de la alzada ante la prosperidad del recurso horizontal.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** los incisos 4° y 5° del auto calendado 11 de junio de 2021, conforme se expuso ut-supra.

En lo demás permanece incólume.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta la contestación presentada por el demandado YAMIL HOSSMAN VAQUEZ a través de apoderado judicial, quien no alegó pacto de indivisión.

**TERCERO: ORDENAR** a la Secretaría del Despacho correr traslado en la forma prevista en el art. 370 del C.G.P., en cuanto a la oposición presentada en relación con gastos.

De otra parte, teniendo en cuenta que en la inscripción de la demanda aparece la anotación de que este asunto se trata de un proceso de “divorcio”, ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que, corrija la anotación No 17.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**
Bogotá, D.C. 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en
ESTADO No. __91__ de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 008
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5db45ff65bf5f72e0b0df7795cd62d489e525da86c7a2f155adf73f490e5d7f**
Documento generado en 21/06/2022 12:43:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00329-00**

Subsanada en legal forma el escrito de llamamiento en garantía y reunidos los requisitos formales previstos en el artículo 65 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por los demandados **GRÚAS TELESCOPICAS SOBRE CAMIÓN S.A.S., LUIS EDUARDO MORA VILLALOBOS, BERTHA MARISOL CRUZ VILLAMIL y JOSÉ MIGUEL GUTIÉRREZ PARDO**, dentro del presente proceso declarativo.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena **CITAR** a la llamada en garantía **NIKE COLOMBIANA S.A.**, para que dentro del término de **VEINTE (20)** días, contados a partir de la notificación del presente proveído intervenga en el proceso.

**TERCERO:** Notifíquese este auto al llamado en garantía en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, ahora Ley 2213 del 2022, de conformidad con lo consagrado en el inciso 1° del artículo 66 del C.G.P., y dentro del término máximo de seis (6) meses, so pena que se declare ineficaz el llamamiento.

**Por secretaría abrase cuaderno separado con la actuación del llamamiento en garantía.**

Una vez notificado el llamamiento, se continuará con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

H.Q.

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **380a70986b27b00fbb48801c8300dd066a77e1bb8977b1170d7ce9924c1a87ca**
Documento generado en 21/06/2022 10:14:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00416-00**

1. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de los herederos indeterminados de los causantes JUAN CRISOSTOMO BUITRAGO ACEVEDO y ELOISA ESCOBAR DE BUITRAGO, así como el de las demás personas indeterminadas, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem al abogado Jaime Ortega Castro.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida al correo electrónico:

jortegac64@hotmail.com

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

2. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que los MARIA YOLANDA BUITRAGO CARREÑO, LUZ MARINA BUITRAGO CARREÑO y MARTHA LUCIA BUITRAGO CARREÑO, en el término de traslado para contestar la demanda y formular medios exceptivos, guardaron silencio[1].

3. Cumplidas las exigencias previstas en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P., téngase por notificado por conducta concluyente al demandado LUIS FERNANDO BUITRAGO CARREÑO, del auto admisorio de la demanda, su corrección y posterior reforma, a partir de la notificación por estado de esta providencia.

Por secretaria, remítase de forma inmediata copia de la totalidad de la demanda y sus anexos al demandado LUIS FERNANDO BUITRAGO CARREÑO; realizado lo anterior, contabilícense el término que le asiste para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

[1] Desde la Remisión del Expediente – Ver Anexo 038.

H.Q.

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02ad0dab151cd09b4da505a50531491f004ef016735e048b49d0f5def94b62c2**
Documento generado en 21/06/2022 02:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00222-00**

1. Teniendo en cuenta que las diligencias de notificación allegadas por la parte actora[1] cumplen con los requisitos legales previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020, se dispone tener por notificado a los demandados **CECILIA GONZALEZ PERALTA DE MEDINA, JONATHAN JAVIER CORDOBA GONZALEZ, LUISA FERNANDA GONZALEZ GUARNIZO, MARLENY GONZALEZ GONZALEZ y SUSANA GONZALEZ** del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quienes dentro del término de traslado de la demanda guardaron silencio[2].

2. Igualmente, y conforme la documental referida en el numeral anterior, téngase por notificado por el mismo lineamiento al demandado **ALEXANDER MUÑOZ GONZALEZ**, quien dentro del término legal a través de apoderado judicial contestó la demanda[3].

En consecuencia, y en atención al poder aportado, se dispone reconocer personería jurídica para actuar al togado **LUIS ENRIQUE ROMERO B**., como apoderado judicial del demandado **ALEXANDER MUÑOZ GONZALEZ,** en los términos y para los fines del poder conferido.

Sea del caso precisar, que, si bien el demandado aquí citado formuló excepciones de mérito, revisadas las denominadas como *‘‘FALTA DE CUMPLIMIENTO DEL AUTO QUE ORDENA SUBSANAR LA DEMANDA y FALTA DE REQUISITO FORMAL AL MOMENTO DE LA NOTIFICACION DE LA DEMANDA DE UN ANEXO OBLIGATORIO”* corresponde a excepciones previas y no de mérito, por lo que debían alegarse por medio de recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda y como quiera que así no se hizo, las mismas se rechazan (inciso 2 del artículo 409 del C.G.P.)

Igual, suerte corre la excepción de mérito denominada como ***“****ERROR EN LA INSCRIPCION DE LA DEMANDA*” toda vez que además de fundamentarse en un mero trámite del proceso el cual fue subsanado mediante auto adiado 10 de marzo de 2022, el artículo 409 del C.G.P., es claro en precisar el tipo de excepciones que pueden alegarse en este tipo de proceso, no encajando dentro de las mismas la formulada por el aquí libelista.

3. Igualmente, téngase por notificada por el mismo lineamiento a la demandada **JUANA CELMIRA GONZALEZ GUARNIZO**, quien dentro del término legal en nombre propio contestó la demanda[4]**.**

En consecuencia, se dispone reconocer personería jurídica para actuar a la togada **JUANA CALMIRA GONZALEZ GUARNIZO,** en nombre propio, teniendo en cuenta su calidad de abogada.

Sea del caso precisar, que, si bien la demandada aquí citada formuló la excepción de mérito, *‘‘INAPLICABILIDAD DEL DECRETO 806 DE 2020 PARA NOTIFICACIONES” esta* corresponde a una excepción previa y no de mérito, por lo que debía alegarse por medio de recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda y como quiera que así no se hizo, la misma se rechaza (inciso 2 del artículo

[1] Ver anexo 008.
[2] Ver anexo 022
[3] Ver anexo 023.
[4] Ver anexo 026.

H.Q.

409 del C.G.P.) Ahora, frente a la objeción al dictamen, rechácese por improcedente, sin embargo, téngase en cuenta que en su oportunidad se puede controvertir, en los términos del artículo 444 del C. G. del P., y esto es, cuando se corra traslado del avalúo.

4. Finalmente, una vez acreditada la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de división, se dispondrá lo que en derecho corresponda, para lo cual se requiere a la secretaría para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 1 del auto adiado 10 de marzo de 2022[5].

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a1d5b2dc7b68cd1f3ce25e565ea6b8c8102f00d3abb960dfca1aac0ab37c6a0**
Documento generado en 21/06/2022 01:55:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[5] Ver anexo 021.

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00335-00**

1. Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del auto adiado 19 de abril de 2022, se dispone rechazar la intervención de la tercera MARÍA EUGENIA RIOBO PICO.

2. Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el tercero interesado WILFREDO MENDOZA RADA, a través de apoderado judicial allegó en tiempo la oposición y contestación a la demanda presentada por la parte demandante, formulando excepciones de mérito.

Integrada la litis se ordenará correr traslado de esta.

3. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral "SEGUNDO" del auto adiado 19 de abril de 2022. (pdf32)

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

H.Q.

Código de verificación: **527bd7ac9587fed9ccbe70d8796165bf042a66ae8170feee40dcebf7d90d2194**

Documento generado en 21/06/2022 10:20:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00418-00**

1. Cumplido lo ordenado en auto adiado 20 de abril de 2022, se dispone reconocer personería al togado ALFONSO TRUJILLO LOBO, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y pata los fines del poder conferido.

2. Secretaría proceda a elaborar y remitir al demandante el Despacho Comisorio ordenado en auto calendado 29 de abril de 2022.

3. Igualmente, proceda a remitir el oficio No. 0155 con destino a la Oficina de Registro a la parte demandante para su radicación, conforme lo indicado en la Instrucción Administrativa No. 5 de la Superintendencia de Notariado y Registro; así mismo dese cumplimiento al numeral 4° del auto calendado 2 de febrero de 2022, tal y como se ordenó en el auto aquí citado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

H.Q.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8f178b0b3759fbc2575bfb3f570228b19dba4f53d0fad8a05c4b26a7711df5f**
Documento generado en 21/06/2022 10:26:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No 11-45 piso 4

| | |
|---|---|
| Bogotá DC | 15 DE JUNIO DE 2022 |
| Proceso: | **11001-31-03-008-2021-00449-00** |
| Plataforma de grabación: | Microsoft Teams. |
| Inicio: | 02.00 PM |

**INTERVINIENTES**

| | |
|---|---|
| Juez: | EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES<br>JUEZ 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA |
| Convocante: | BAUER MASCHINEN GMBH (No asistió) |
| Apoderado Convocante: | Dr. MAURICIO BERTOLETTI LAGUADO |
| Convocados: | CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES S.A.S.<br>CONSTRUCTORA POLIOBRAS S.A.S.<br>DNCM CAPITAL GROUP S.A.S EN LIQUIDACION (No asistió). |
| Apoderado Convocadas: | Dr. GUSTAVO SEPULVEDA PEÑA |

De conformidad con el artículo 107 del Código General del Proceso, se procede a suscribir la respectiva acta, y verificada la asistencia de las partes se da inicio a la diligencia señalada, dejando constancia que el interrogatorio de parte versó sobre catorce (14) preguntas, todas contestadas por el representante legal de las convocadas Constructora Nacional De Obras Civiles S.A.S. y Constructora Poliobras S.A.S.

Por haberse cumplido la finalidad de la prueba extraprocesal en relación con estas sociedades el despacho, dispone:

**PRIMERO: Terminar** la prueba extraprocesal iniciada por BAUER MASCHINEN GMBH en contra de las sociedades CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES S.A.S. y CONSTRUCTORA POLIOBRAS S.A.S.

**SEGUNDO: Archivar** el expediente en relación con las sociedades CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES S.A.S. Y CONSTRUCTORA POLIOBRAS S.A.S.

**TERCERO:** A costas de la parte interesada, expídase copia autentica del acta que se ha de suscribir, así como de la videograbación para los fines que se consideren pertinentes.

**CUARTO: Continuar** la prueba extraprocesal en contra de DNCM CAPITAL GROUP S.A.S EN LIQUIDACION.

La anterior decisión se notifica en estrados a las partes. SIN RECURSOS.

La presente diligencia se graba en medio magnética, para los fines pertinentes. Concluido el objeto de la presente diligencia se termina a las 2:49 P.M.

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff75d8f22848214de03b4733bb93073245bf5418d0fd1d25329de5a46616e7ef**
Documento generado en 21/06/2022 03:30:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00453-00**

1. Téngase por acreditado el diligenciamiento de los oficios librados, conforme se ordenó en el proveído del 11 de marzo y 29 de abril de 2022[1].

En consecuencia, ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, Agencia Nacional de Tierras y a la Unidad Especial de Atención y Reparación Integral a las Victimas, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir del recibido de la respectiva comunicación, informen a este Despacho el trámite impartido a los oficios, radicados de manera independiente en cada una de esas dependencias, conforme las constancias obrantes en el anexo 025. Ofíciese anexando copia de las constancias referidas en este auto.

Los oficios aquí ordenados, deberá tramitarse directamente por la parte interesada.

2. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de las **DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS**, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **LUIS HERNANDO VARGAS MORA**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

Carrera 11 No. 12-74. Oficina 205 de Bogotá.

hervam1989@hotmail.com

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

3. Conforme las fotografías allegadas[2], previo a ordenar la inclusión del asunto de la referencia en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, se requiere al interesado para que acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de usucapión.

4. Incorporase a los autos la respuesta allegada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, quedando en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

[1] Ver anexos 016, 020 y 25.
[2] Ver anexo 021

H.Q.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afbbb31a585f7392d16fcba79b0285490eba8ef140b05481d6711943b4da1d60**
Documento generado en 21/06/2022 10:40:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00453-00**

1. Téngase por acreditado el diligenciamiento de los oficios librados, conforme se ordenó en el proveído del 11 de marzo y 29 de abril de 2022[1].

En consecuencia, ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, Agencia Nacional de Tierras y a la Unidad Especial de Atención y Reparación Integral a las Victimas, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir del recibido de la respectiva comunicación, informen a este Despacho el trámite impartido a los oficios, radicados de manera independiente en cada una de esas dependencias, conforme las constancias obrantes en el anexo 025. Ofíciese anexando copia de las constancias referidas en este auto.

Los oficios aquí ordenados, deberá tramitarse directamente por la parte interesada.

2. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de las **DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS**, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **LUIS HERNANDO VARGAS MORA**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

Carrera 11 No. 12-74. Oficina 205 de Bogotá.

hervam1989@hotmail.com

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

3. Conforme las fotografías allegadas[2], previo a ordenar la inclusión del asunto de la referencia en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, se requiere al interesado para que acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de usucapión.

4. Incorporase a los autos la respuesta allegada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, quedando en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

[1] Ver anexos 016, 020 y 25.
[2] Ver anexo 021

H.Q.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afbbb31a585f7392d16fcba79b0285490eba8ef140b05481d6711943b4da1d60**
Documento generado en 21/06/2022 10:40:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00500-00**

1. Incorpórese a los autos el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de división, con el cual se acredita la inscripción del proceso en el mismo[1].

2. Se requiere al apoderado judicial de la parte actora, para que aclare y/o indique, la razón para la cual fue aportada la documentación allegada en el anexo 012.

3. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de los demandados **JOSE ALFREDO MORALES HERNANDEZ, ANGELICA MORALES HERNANDEZ y LUZ MARINA MORALES VARGAS**[2] sin que hubieren comparecido al proceso, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRARLES** curador Ad Litem, para lo cual se designa a la togada **CRISTINA MORENO LEON**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

Avenida Jiménez No. 9-14. Oficina 610 de Bogotá.

centrodenegociosyabogados@hotmail.com

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

4. Como quiera que, del certificado de tradición y libertad del bien inmueble objeto del proceso, se advierte la existencia de gravamen hipotecario en la anotación No 13, CÍTESE a la CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA. En consecuencia, la parte demandante, proceda a notificar al acreedor hipotecario, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 a 292 del C. G. del P., y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, actualmente Ley 2213 de 2022.

5. Téngase en cuenta que la demandada NUBIA HERNANDEZ RIAÑO se encuentra notificada en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, según certificación de entrega del 5 de abril de 2022, y dentro del término legal del traslado, guardó silencio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

[1] Ver anexos 011 y 013.
[2] Ver anexo 017.

H.Q.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa3c3c2ad26660a0dc8ea640c00e1f593b746eeda61dd680117eef79cd712147**
Documento generado en 21/06/2022 12:16:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00525-00**

1. Revisadas las diligencias de notificación allegadas por la parte demandada[1], se advierte que no cumplen con los presupuestos señalados en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2.020, concordante con el numeral "*Tercero*" de la Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, para tener por notificada a la parte demandada, pues no se allegaron los anexos que conforme la norma en cita debían remitírsele, así como tampoco se observa la advertencia desde cuando debía entenderse por surtida la notificación, exigida por la misma norma.

2. No obstante, en virtud del poder visto en el anexo 010, de conformidad con lo señalado en el inciso 2° del artículo 301 del C. G. P., se dispone tener por notificado por conducta concluyente al demandado **HAROL FERNANDO BARRAGAN VASQUEZ**, del auto admisorio proferido en contra, quien a través de apoderado judicial contestó la demanda y formuló excepciones de mérito, las que por economía procesal se tendrán en su oportunidad.

En consecuencia, se reconoce personería adjetiva al togado **JUAN CARLOS CERVERA ZANGUÑA,** como apoderado judicial del citado demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

3. Téngase en cuenta que la parte demandante descorrió el traslado que hizo su contraparte, en relación con las excepciones de mérito allegadas en tiempo por el demandado Harol Fernando Barragán Vásquez.

4. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JAIRO MARTINEZ TRIANA** sin que hubieren comparecido al proceso, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRARLES** curador Ad Litem, para lo cual se designa a la togada **CRISTINA MORENO LEON**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

Avenida Jiménez No. 9-14. Oficina 610 de Bogotá.

centrodenegociosyabogados@hotmail.com

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

[1] Anexo 009

H.Q.

5. Se insta a la parte demandante para que adelante las diligencias pertinentes encaminas a lograr la integración de la litis.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf130ea5022076d14d70ec9e23af56f35a7aac72bb5c912c38dd126859397f82**
Documento generado en 21/06/2022 11:04:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**J UZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 21 - 359724-01**

Con fundamento en el artículo 327 del C.G.P., concordante con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2020, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ADMITIR** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia emitida el pasado 31 de mayo de 2022, por la Superintendencia de Industria y Comercio - Delegatura Para Asuntos Jurisdiccionales.

Téngase en cuenta que, conforme al inciso segundo del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, “ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes”. Vencido este término ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

H.Q.

Código de verificación: **85b0e79c2ae57388b02a3e8ea1041fbfdd032c807bc6fcefc1b0ce66574ef42f**

Documento generado en 21/06/2022 02:13:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00180-00**

Subsanada en legal forma la demanda y reunidas las exigencias previstas en los artículos 82 y 406 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **ADMITIR** la demanda **DIVISORIA DE VENTA DE LA COSA COMÚN DE MAYOR CUANTÍA** presentada por **EMMA DURAN CASTELLANOS** contra **NORA BARBOSA PÁEZ.**

**SEGUNDO**: Tramítese el presente asunto por el trámite especial del proceso divisorio, previsto en el artículo 406 y subsiguientes del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No**. 50N-20409780** de conformidad a lo previsto en el artículo 409 del C.G.P. Por Secretaría líbrese oficio al Registrador de Instrumentos Públicos respectivo comunicándole lo ordenado en este numeral. Ofíciese.

**CUARTO:** Notifíquese a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, ahora Ley 2213 del 2022, haciéndosele saber que cuenta con un término, de **diez (10) días** hábiles, para contestar la demanda.

**QUINTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva para actuar al abogado **GUILLERMO LEÓN RONCANCIO CANDELA**, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 DE JUNIO de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

H.Q.

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35e7753f1d45dc7a1549377a66b71b6cf0b2f07b1df8e327975e096d932a61ca**
Documento generado en 21/06/2022 11:10:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**UZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00268-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Teniendo en cuenta que, en todos los documentos referidos como cesión figura la señora Yolanda Suarez Valero junto con el demandante como cesionarios, aclarase y/o precise la razón por la cual la misma no figura como demandante en el asunto de la referencia.

2. Indíquese de manera precisa cual fue el incumplimiento de la parte demandada, y, si la entrega del apartamento se realizó o no. En caso afirmativo precise la fecha y alléguese el respectivo certificado de libertad y tradición del inmueble.

3. Alléguese copia del contrato de Fiducia Mercantil de Administración 2-1-55614 SENDEROS DE CANAVITA – FIDUBOGOTA S.A., administrado por la sociedad FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. identificada con NIT 800.142.383-7, en su calidad de vocera y representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO denominado FIDEICOMISO SENDEROS DE CANAVITA FIDUBOGOTÁ, cuyo Fideicomitente Constructor y Gerente es CONSTRUVIN S.A.S., referido en el hecho 3 del escrito de demanda.

4. Alléguese copia del contrato de adquisición suscrito entre la cedente **NIRSA YINETH BRAVO SUAREZ** y donante las demandadas.

5. Indíquese las direcciones electrónicas donde la parte demandada y el demandante recibirán notificaciones.

6. Acredítese el requisito de procedibilidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 621 del C. G. del P., toda vez que aunque se invocó medida cautelar, se ha de notar que solo se indicó sobre bienes sujetos a registro, sin ni siquiera señalar o enunciar los bienes, con el fin de determinar su viabilidad o no.

7. Por lo anterior, dese cumplimiento al artículo 6° del Decreto 806 de 2020, actualmente ley 2213 de 2022.

7. Para el efecto y mayor claridad, intégrese en un solo escrito la demanda con la subsanación ordenada en mensaje de datos (Art. 6, inc. 3 Dto, 806/20 ahora Ley 2213 de 2022), y téngase en cuenta que el artículo 90 del C.G. del P, prevé que el presente auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

H.Q.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd3ca734bee8baabadf0f7d11b2a39929dcc9765efba79836eea0a611832448**
Documento generado en 21/06/2022 11:18:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00269-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Indíquese en los hechos de la demanda, si el predio pretendido en usucapión hace parte de un lote de mayor extensión.

2. Precisado lo anterior, y de ser así, dese estricto cumplimiento a lo requerido en el inciso 1° del artículo 83 del C.G.P., en cuanto a linderos se refiere tanto del lote de mayor extensión como del lote pretendido en usucapión, especificando claramente los que correspondan a cada predio.

3. Alléguese certificado de libertad y tradición del inmueble pretendido, si lo tiene, de lo contrario Alléguese el certificado de libertad y tradición del predio de mayor extensión, conforme lo regulado en el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P.

4. Indíquese las direcciones físicas y/o electrónicas donde los testigos podrán ser citados.

5. Precise los hechos que afirma han ejercido como poseedores sobre el inmueble pretendido.

6. Para el efecto y mayor claridad, intégrese en un solo escrito la demanda con la subsanación ordenada en mensaje de datos (Art. 6, inc. 3 Dto, 806/20 ahora Ley 2213 de 2022), y téngase en cuenta que el artículo 90 del C.G. del P, prevé que el presente auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

H.Q.

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79f25c88998aa045f17088cd322d2290afecbd493275a0b0ef3cc2d251c9e5d7**
Documento generado en 21/06/2022 11:22:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00270-00**

Respecto a la competencia territorial, prevé el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P.:

"***ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante."*

A tono con lo anterior, señala el numeral 3 de la citada norma procesal:

"*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita*"

Decantando lo anterior, se advierte que se indicó como dirección de notificación de los demandados el "*Kilómetro 17 de la carretera central del Norte en la vereda Fusca del Municipio de Chía – Cundinamarca*" y en el contrato de arrendamiento aportado como báculo de la acción se indicó como lugar de cumplimiento, el municipio de Chía Cundinamarca.

En ese orden, es palmar que esta judicatura no es la competente para avocar el conocimiento de la presente demanda por el factor territorial, imponiéndose su rechazo, conforme lo consagrado en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del C.G.P., siendo entonces el competente el Juez Civil del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca, en razón a que si bien los demandado tienen su domicilio en Chía y el lugar de cumplimiento del citado contrato es en el mismo municipio, el asunto de la referencia es de mayor cuantía y en ese sentido le corresponde su conocimiento a la cabecera de Distrito Judicial, es decir, al Juez de Zipaquirá.

Por lo anterior, este Despacho,

**RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la presente demanda por factor territorial, conforme lo consagrado en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del C.G.P.

2.- Ordenar remitir el expediente al Juez Civil de Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca, que por reparto le corresponda. **Ofíciese**

3.- Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

H.Q.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. _91___ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bf32c9831471d163a2847486e96ef253f025c4c22c921a2aa106366c1bad94d**
Documento generado en 21/06/2022 11:25:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

H.Q.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00272-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Adjúntese el certificado Especial del bien inmueble objeto de usucapión conforme lo prevé el artículo 375 del C.G.P., actualizado.

2. Alléguese el certificado catastral del inmueble pretendido, correspondiente al año 2022.

3. Teniendo en cuenta que el inmueble pretendido en usucapión tiene folio de matrícula inmobiliaria propia, adecúese la pretensión señalada en el numeral "*SEGUNDO*"

4. Para el efecto y mayor claridad, intégrese en un solo escrito la demanda con la subsanación ordenada en mensaje de datos (Art. 6, inc. 3 Dto, 806/20 ahora Ley 2213 de 2022), y téngase en cuenta que el artículo 90 del C.G. del P, prevé que el presente auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

H.Q.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **377c60117178782e69280937732850369be7f24ec20d9fa3c793d95ce1c46110**
Documento generado en 21/06/2022 01:39:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00273-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Acredítese en legal forma haber agotado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para la presente demanda.

2. Acredítese haber remitido simultáneamente con la presentación de la demanda por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos al demandado conforme lo regulado en el inciso 4° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, ahora Ley 2213 del 2022.

3. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 206 del C. G. del P., respecto de los frutos reclamados, discriminando cada uno de los conceptos que lo integran.

4. Precísese la calidad de la demandada, en relación con el inmueble a reivindicar.

5. Explique las razones por las cuales, se dirige la demanda también contra personas indeterminadas, si la legitimación por pasiva radica en el poseedor.

6. Para el efecto y mayor claridad, intégrese en un solo escrito la demanda con la subsanación ordenada en mensaje de datos (Art. 6, inc. 3 Dto, 806/20 ahora Ley 2213 de 2022), y téngase en cuenta que el artículo 90 del C.G. del P, prevé que el presente auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de junio de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. __91__ de esta misma fecha.
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

H.Q.

**Edith Constanza Lozano Linares**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 008**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d476bb4bd8c3bb8ee51acf12332b3984c73fefd38a8ed7fcbafbdda4d75ab32f**
Documento generado en 21/06/2022 01:35:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUTO DE BOGOTÁ**
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 21 JUN 2022

**Referencia: PETICIÓN IDU – FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA No. 50S-40219967.**

1. Previo a decidir lo que en derecho corresponda al levantamiento de la medida cautelar peticionada, se requiere a la libelista para que allegue poder conferido por todos los herederos reconocidos y cesionarios de los derechos herenciales de los causantes y demandados José Ignacio Rodríguez Bohórquez y Ana Judith Florez de Rodríguez, acreditando dicha calidad.

2. Igualmente deberá aportarse, el respectivo certificado de libertad y tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40219967**, con no menos un mes de expedición al presente proveído.

3. Sea del caso resaltar tanto al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, como a los herederos de los causantes y demandados José Ignacio Rodríguez Bohórquez y Ana Judith Florez de Rodríguez, que este Despacho por competencia, únicamente tramitara lo atinente al levantamiento de la medida cautelar vista en la anotación No. 4 del folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40219967,** consiste en la inscripción de la demanda de Resolución de Contrato, conforme lo regulado en el numeral 10 del artículo 597 del C.G.P.

En lo que respecta, a la la cancelación del gravamen hipotecario existente sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40219967**, obrante en la anotación No. 2, se precisa que dicha petición debe adelantarse por una vía diferente, es decir, ya sea acudiendo a un proceso judicial o por notaría a través de Escritura Publica entre los intervinientes e interesados en dicho acto, pues dicha actuación no fue obra de este Despacho Judicial, por lo que no le asiste competencia para ordenar el levantamiento de la misma, sin un proceso previo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22-06 de 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 91 de esta misma fecha.
La Secretaria,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**